Одеський національний університет імені І. І. Мечникова

Факультет історії та філософії

Кафедра історії україни

**Д и п л о м н а р о б о т а**

на здобуття ступеня вищої освіти «магістр»

на тему: **«Віталій Гаврилович Боровик в українському суспільно-політичному русі кінця ХІХ – початку ХХ ст.»**

Vitaliy Gavrilovich Borovik in the Ukrainian socio-political movement of the late XIX - early XX centuries

Виконав: студент денної форми навчання

спеціальності 032 Історія та археологія

Івіс Сергій Борисович

Керівник д.і.н., проф. Хмарський В. М. \_\_\_\_\_

Рецензент к.і.н., доц. Ізбаш Т. О.

Рекомендовано до захисту:

Протокол засідання кафедри

№ \_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 р.

Завідувач кафедри

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали)

Захищено на засіданні ЕК № протокол № \_\_ від \_\_\_\_\_\_ 2021 р. Оцінка\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_

Голова ЕК

­­­­­­\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали)

**Одеса 2021**

ЗМІСТ

Вступ………………………………………………………………………….………....3

Розділ 1. Формування В. Г. Боровика як особистості (1864-1889)………………...9

Розділ 2. Початок і розгортання суспільно-політичної діяльності

В.Г. Боровика (1889-1905) …………………………………………………………...23

Розділ 3. Суспільно-політична діяльність В.Г. Боровика напередодні,

під час і після революцій (1905-1937) ………………………………..………….…33

Висновки…………………………………………………………………..………..…68

Список використаних джерел та літератури…………………………….………...71

Додаток А-1. Особова справа В. Боровика …………………………..……………..73

Додаток А-2. Витяг з обосової справи…………………………..……………….…..74

Додаток А-3 Витяг з постанови про розстріл В. Боровика………………………..75

Додаток Б-1. Фото з відкриття памятника І. Котляревському………………..…...76

Додаток Б-2. Фото з відкриття памятника І. Котляревському (збільшено)……....77

Додаток В. Екземпляр із видавництва «Воля і доля» ………………………………78

**ВСТУП**

Серед діячів українського руху є частина постатей, імена яких інколи згадуються в історіографії, проте їхній внесок у процес державотворення залишається нез’ясованим. Для того, аби вирішити подібну проблему з одним із таких діячів, варто насамперед показати його як пересічну людину. Тобто виявити, як впливала епоха та різноманітні навколишні чинники на діяча, наскільки він був від них залежний або міг їм протистояти. Це дасть змогу дослідити фактори, що сформували його як особистість, та розкриє невідомі сторони його вчинків.

Віталій Гаврилович Боровик – громадський та політичний діяч, публіцист, перекладач, літератор, один з засновників Братства Тарасівців. Постать в історії України особлива. За своє життя він зазнав усього: злетів та падінь, захоплень та поневірянь, років заслань та постійних переслідувань. Але недооцінювати його вклад в становлення української державності неможливо. Ще у студентські роки почав формуватися світогляд В. Г. Боровика, саме в цей період він почав ходити на українські зібрання, купувати книжки українською мовою, відвідувати театр. У своєму студентському середовищі він не поділяв поглядів українофілів, які не вірили у відродження української культури, розглядали її у складі російської, возвеличували роль російської літератури й культури. Наслідком спілкування національно свідомої молоді стало формування першої молодіжної української таємної організації «Братерство Тарасівців».Саме його діяльність в м. Одеса мала значний вплив на громаду міста та розбулову саме тут українскього національного руху.

**Актуальність дослідження.** Сьогодняшнє українське суспільство часто знаходиться в полоні шкідливих міфів. В тому числі й проукраїнський національно визвольний рух та консерватизм. Зокрема, що нібито український національний рух ‒ це явище суто галицьке і яке до Східної та Південої України ніякого стосунку не має. Або що український рух ніколи не мав і не має жодної соціальної программи. Або ж коли навіть самі представники руху інколи не приділяють достатню увагу початковому етапу розвитку своєї ідеології.

Тому для ліквідації шкідливих міфів та демонстрації того, яким є справжнє походження українського національного руху, необхідно вивчати діяльність та погляди таких історичних постатей як В. Г. Боровик.

Цікавим є той факт, що не дивлячись на величезний внесок В. Г. Боровика у формування громадського суспільства, його біографія мало досліджена. Об’єктивне поглиблення у вивченні даного періоду, його поглядів та діяльність є актуальним з точки зору відтворення справжнього ходу тих подій та крізь призму історії допоможе по-іншому поглянути на національні процеси сьогодення, перейняти досвід наших попередників, адже заслуга Братства Тарасівців, у витоків якого стояв В. Г. Боровик, є більші ніж очевидною ‒ це була перша організована формація.

**Метою данного дослідження**є висвітлення внеску в українську історію громадського діяча В. Г. Боровика на основі дослідження його життя та суспільно-політичної діяльності. Визначити належне місце досліджуваного у націєтворчих процесах України та його участь у русі. Відповідно до поставленої мети, сформульовано наступні **завдання** дослідження:

* проаналізувати біографію В. Г. Боровика,дослідити його участь у суспільно-політичних рухах,його діяльність ;
* дослідити поодинокі факти, що часто перепліталися з міфами та спробувати побудувати чітку біографічну концепцію;
* вивчити та дати характеристику громадській діяльністі В. Г. Боровика.
* приділити увагу діяльності в організаціях «Просвіта» та «Братерство Тарасівців». (Значною мірою дане дослідження є спробою вирішити це питання та виправити історіографічну несправедливість, пов’язану з тим що постать В. Г. Боровика не зовсім досліджена);
* дослідити внесок В. Г. Боровика у процес становлення української нації, в цьому контексті приділити увагу його творчому доробку, розкрити вклад в розвиток одеської громади, показати рівень політичного переслідування радянською владою національної єліти.

**Об’єктом дослідження** є Віталій Гаврилович Боровик як постать в епосі, людина, громадський діяч.

**Предметом** **дослідження** є період національного руху, в контексті його життєвого шляху, як загалом виглядав побут цієї постаті та як сформувалися і розвивалися його професійні, окремі від політики і культури, вміння – питання, що мають бути вирішені в даній роботі.

**Хронологічні рамки являють** собою роки 1864-1937 визначені періодом від народження В. Г. Боровика до моменту смерті, це дасть можливість виявити, як впливала епоха та різноманітні навколишні чинники на діяча, наскільки він був від них залежний або міг їм протистояти. Це дасть змогу дослідити фактори, що сформували його як особистість та розкриє невідомі сторони його вчинків.

**Територіальні межі**обумовлені територією, яка пов’язана з його діяльністю та життєвим шляхом. Також необхідно з’ясувати причини переїздів та наслідки для нього від перебування в певній місцевості.

**Дослідницька методика** для вирішення поставлених завдань роботи становлять принципи історизму, об’єктивності та системності, що забезпечують науковий підхід до аналізу історичного процесу. Робота побудована за проблемно-хронологічним принципом для встановлення послідовності історичних подій пов’язаних з діяльністю В. Г. Боровика. Цей метод дозволив виділити на перший план події і явища розглянуті в комплексі, взаємозв’язку і розвитку, дали можливість виявити основні етапи, сутність, риси і специфіку діяльності В. Г. Боровика. Використання порівняльного методу мало важливе значення для забезпечення об’єктивності дослідження і уточнення ряду важливих історіографічних питань. В процесі порівняння відкривається можливість для пояснення історичних фактів, розкриття їх сутності, а саме для порівняння схожості і відмінності кожного вивченого року, порівняльна форма суспільної і політичної діяльності В. Г. Боровика та політичних подій і процесів того часу. Основою дослідженя є загальнонаукові, філософсько-логічні (аналіз і синтез, індукція і дедукція), вони у сумісності спонукають до вивчення наявного та творення нового. Було використано статистичний метод для проведення паралелі між роками, можна прослідкувати кількісне охоплення і дослідити масові, зокрема, суспільні явища і процеси. Сутність історико-генетичного методу полягає у послідовному розкритті властивостей, функцій і змін досліджуваної реальності в процесі її історичного руху. Цей метод дозволяє найбільшою мірою наблизитися до відтворення реальної історії об’єкта дослідження. Дав можливість виявити загальний хід розвитку подій. Біографічний метод – система методів і способів дослідження, діагностики, корекції і проектування індивідуального життєвого шляху особистості В. Г. Борового. Насамперед – уникнути іконізації персонажу, (яким я, безсумнівно, захоплений). Також було важливим не припуститись схематизації персонажу, показуючи його лише як функціональний чинник українського національного руху, а не живу людину. І врешті, спробувати показати харизму й визначити масштаб особистості, міряючи його силою впливу на інших, розпочинаючи від написання казок, видання книжок, пропаганди своїх політичних ідей чи діяльності як державного діяча. Особливості суспільно-політичної діяльності В. Г. Борового, полягала в тому, щоби в ньому був яскраво виражений моральний аспект. З огляду на це, було використано соціально-психологічний підхід для вивчення менталітету. Поєднання різних науково-дослідних принципів дозволило уникнути однозначних оцінок, уявити картину життя та діяльності В. Г. Борового в усьому його розмаїтті, діалектичної взаємозалежності об’єктивних і суб’єктивних факторів.

*Історіографія.* До постаті В. Г. Боровика існував інтерес в українській історичній науці. Протягом кін. XX – початку XІX ст. був зроблений визначний науковий доробок у його вивченні. Найважливіші спеціальні дослідження про життя і діяльність відображені у працях: Зленко Г. Д. [6; 7], Максим’юка Т.І. [11; 12; 13; 14; 15; 16],, Хмарського В. М. [22], Мисечко А. І. [17; 22], Вінцковськога Т. С. [2].

Розширилась *джерельна база* шляхом оприлюднення матеріалів як з приватних колекцій, та з фондів Центрального державного історичного архіву у м. Києві, на жаль, останніми не вдалось скористуватись у цьому дослідженні, але у планах долучити ці матеріали у подальшому вивченні діяльності В. Г. Боровика.

Основним джерелом для вивчення життєпису В. Г. Боровика, у даному дослідженні, є автобіографія, випущена вже після смерті В. Г. Боровика [11], Т. І. Максимюком, також він передав мені в користування листівки з зображенням В. Г. Боровика та книгарні «Діло», яка функціонувала на вулиці Преображеннській. Більш прояснили риси його діяльності В. Г. Боровика спогоди доньки Галини, нажаль покійної, які були записані Т. І. Максимюком.

Крім того, я частково ознайомився з мемуарами відомих громадських діячів та митців (зокрема Лесі Українки), особистим листуванням, статтями у закордонних виданнях.

В нашій роботі була досліджена справа В. Г. Боровика [1], в Одеському Областному Архіві служби Безпеки України, за допомогаю якаю стало чітко зрозуміло в якому контексті влада розглядала постать В. Г. Боровика Мною також була проведена спроба знайти місце поховання Боровика. Так як достовірно відомо, де поховані його діти, дружина та родичі з боку дружини. Нажаль, моя спроба була невдала.

Отже, тема постаті В. Г. Боровика є актуальною для вивчення і забезпечена низкою праць, джерел. Як ми знаємо, окрім громадської справи, В. Г. Боровик був літератором. Для кращого розуміння його поглядів я ознайомився з його творами: «З України: Мужицький рай у Росії» (1893 р.), «Мати-українка» [1а], «До сина» (1903 р.).

**Структурно робота** складається зі вступу, трьох розділів, висновку , списку використаних джерел та літератури, що складається з 28 позицій (4 джерела та 24 найменувань основної літератури).

Перший розділ нашого дослідження присвячено становленню та формування В. Г. Боровика як особистості. Другий розділ присвячено початку і розгортанню суспільно-політичної діяльності В.Г. Боровика в 1889-1905рр. В третьому розділі було досліджено суспільно-політичну позицію В. Г. Боровика напередодні, під час та після революцій. У завершенні дипломного дослідження зроблені висновки, із врахуванням історичних уроків і прорахунків. В умовах сучасного життя вкрай необхідно осмислювати всі недоліки того часу та розставити правильно акценти, як в політичному, так і в суспільно-культурному житті.

Обсяг основного тексту становить 70 сторінки та 2 літератури.

**Розділ 1**

**ФОРМУВАННЯ В. Г. БОРОВИКА ЯК ОСОБИСТОСТІ (1864-1889)**

Віталій Гаврилович Боровик народився в Ніжині на Чернігівщині 30 (18) жовтня 1864 року, як зазначають джерела, у сім’ї небагатого дворянина з українських козаків. На той час його батько був відставним офіцером. У родині В. Боровика пам’ятали своє козацьке коріння, тягнулись до національної інтелігенції, і він рано почав ідентифікувати себе як українець. Працюючи вже на цивільній ниві, родина у ранньому дитинстві В. Боровика з якихось причин переїхала до м. Луцьк, тому своєю маленькою батьківщиною він вважав Волинь. [11, с. 2]

Початкову і середню освіту здобував в Острозькій прогімназії (1876-1880), у Ніжинській гімназії (1880– 1884 рр.) Але в період 1880–1884 рр. у Ніжині функціонував Ніжинський історико-філологічний інститут, а не гімназія. У його архівах жодної згадки про навчання В. Боровика немає, хоча архівні дані цього періоду збереглися в Ніжинському міському архіві – і списки вступників, і студентів із даними про їхню успішність протягом років навчання – про це повідомляє Пугач В.Н. у статті до збірки «Наукові записки НДУ ім.. М. Гоголя. [4, с. 212]

Задля вищої освіти вступив до університету св. Володимира у Києві — спочатку на математичне, а згодом перейшов на природниче відділення фізико-математичного факультету.Цікаво, що парарельно з ним навчався Грушевський та згадував Боровика у власних нотатках. Під час навчання контактував з родиною Косачів. Вже під час навчання займався перекладом. Навчався студент успішно і вже на другому курсі почав одержувати стипендію Ф. Терещенка. Випускний твір на тему «Критичний огляд методів кількісного визначення сірки у мінеральному паливі, експериментально перевірене», відмінні показники і отримання звання кандидата природничих наук першого ступеня (1889) відкривали перед студентом брами наукової кар’єри — йому запропонували готуватись до професорського звання по кафедрі технічної хімії. Проте В. Боровик відмовився., як свідчить його автобіографія (написана, щоправда, вже у 20-ті роки XX ст. Т. І. Максимюком). [22, с. 6]

По завершенні навчання він працював урядовцем у сфері статистики, економіки; обстежував стан виноградарства, виноробства; організовував промислове виготовлення сільськогосподарських знарядь; керував лабораторними дослідженнями в земстві, працював то управляючим маєтком у Полтавській губернії, то чиновником у Полтавському губернському земстві, де займався статистико-економічним описом міст під керівництвом Олександра Русова (1889-1893 рр.). Водночас із професійними інженерно-технічними нахилами В. Боровик послідовно виявляє активну громадянську позицію свідомого українця, здібного ініціативного організатора різноманітних просвітницьких справ, усебічно обдарованого гуманітарія.

Ще під час навчання в університеті він належав до літературного гуртка української молоді “Плеяда”, створеного 1888 року в Києві з ініціативи Лесі Українки та Михайла Косача. У другій половині 80-х років ХІХ століття у Києві почала збиратись творча молодь, прагнучи зробити щось добре для рідного народу, його культури, його майбутнього. Виник молодіжний літературний гурток «Плеяда». Леся Українка була одним з його організаторів.Суть прагнень учасників була закладена вже в самій назві гуртка – «Плеяда», бо ж запозичили вони цю назву не стільки від галактичного сузір’я, скільки від такої ж назви поетичної школи у Франції епохи Відродження (існувала у другій половині ХVІ ст.), учасники якої боролися за утвердження в літературі рідної мови, відстоювали суспільну місію поезії, надавали важливого значення патріотичній тематиці, закликали поетів звертатись до національної історії. Літературним маніфестом тієї «Плеяди» був трактат Ж. Дю Белле «Захист і прославлення французької мови» (1549 р.). Учасники «Плеяди» запроваджували у французькій літературі такі жанри, як сонет, елегія, еклога, комедія, трагедія. Учасники гуртка популяризували серед народу кращі твори світової літератури – О. Пушкіна, Л. Толстого, Г. Гейне, В. Шекспіра, А. Міцкевича та інших. Члени «Плеяди» підтримували літературно-громадські зв’язки з М. Лисенком, М. Коцюбинським, І. Франком, М. Павликом та іншими. Гурток проіснував до середини 1888 р. А діяльність В. Г. Боровика продовжувалась, він послідовно виявляє активну громадянську позицію свідомого українця, здібного ініціативного організатора різноманітних просвітницьких справ, усебічно обдарованого гуманітарія. Цьому можна завдячувати його родині. [12, с. 155].

. Учасники «Плеяди» обговорювали питання розвитку української літератури, влаштовували літературні вечори, перекладали українською мовою твори зарубіжних письменників [2] (Леся Українка і М. Славинський – твори Г. Гайне і А. Данте, В, Самійленко – Ж.-Б. Мольєра і П.-Ж, Беранже, Є. Тимченко «Калевалу»). Підготовані плеядівцями до друку три збірки «Весна», «Десна» і «Спілка» були заборонені цензурою. [12, с. 148].

Збирались вони в домівках Миколи Лисенка (на вул. Рейтарській, 11) або Михайла Старицького (на вул. Толстого, 35), Косачів (на Стрілецькій, 15) чи Сікорських, колись, можливо, у Кониських та Ковалевських на вулиці Маріїнсько-Благовіщенській (тепер вул. Саксаганського). [11, с. 2]

На тих засіданнях гуртка склад учасників майже ніколи не був постійним, але було якесь стале ядро (серед них – Леся Українка, Михайло Косач, Людмила Старицька), навколо яких вже й гуртувалися ті, хто приходив «на вогник». Часто в зібраннях брали участь і старші – Микола Лисенко, Михайло Старицький, Олена Пчілка, Михайло Коцюбинський та інші. Тут читали автори свої нові твори й переклади, тут вони обговорювалися, складалися проєкти нових літературних робіт. Тут же Лисенко знайомив всіх зі своїми новими композиціями. Як відомо, членами гуртка були Людмила Старицька-Черняхівська, І. Стешенко, В. Самійленко, М. Биковська, Г. Григоренко (О. Судовщикова), М. Комаров, A. Кримський, М. Славинський, Є. Тимченко та ін. Учасники “Плеяди” обговорювали питання розвитку української літератури, влаштовували літературні вечори, перекладали українською мовою твори зарубіжних письменників. [3, с. 76]

Прикметним є фрагмент листування Олени Пчілки до Лесі Українки: «Михайло (брат Лесі Українки – авт.) бувши в Ковелі і зайшовши до Карташевських, застав там хрестини їхнього сина Михайла, і між іншими гостями мирового посередника з Володимира-Волинського Боровика і сином, київським студентом. Той син – це той «білий поет», що писав свої вірші на роковини Шевченка. Михайло про нього згадав, але забув прізвище. Ця «біла кна-кна» розказувала Миші багато їхніх новин, бо вона пізніше виїхала з Києва, а про себе казала, що має перекладати щось Гаршина і А. Міцкевича «Кримські сонети» і, водночас, за пізнішим твердженням жандармів, «спілкувався з українськими гуртками в Києві, а далі передавав шкідливу літературу до Харкова». [11, с. 37.]

Український національний рух не був лавиною, що зносила все на своєму шляху, він нагадує, радше, хвилі, що стрімко рухаються вперед, але тут же відкочуються назад. Складається враження, що народ, який посів відрізок суші між Карпатами і Кавказом, не мав у собі сил, а може, і бажання, аби рухатися лише вперед, спалюючи мости і розриваючи стосунки з колишніми союзниками та ворогами. Майже завжди залишався шлях до відступу назад у «зародкове» руське або малоросійське становище. Але у 90-ті роки ХІХ ст. чи то у зв’язку із кволістю Російської імперії, чи то під впливом світових антиколоніальних процесів, серед українців закралася ідея, що зробила неможливим повернення назад. [5, с. 81].

Формування національної еліти відбувалося в умовах жорсткого тиску цензури, заборон та утисків. Залякані асиміляційною політикою уряду «нові» і «старі» громадівці у своїй більшості не були готовими до активних політичних акцій. Для молоді, яка увібрала в себе прогресивні ідеї російського народництва і найкраще з традиції громадівського «українофільства», пасивно спостерігати за світовим антиколоніальним рухом виявилося нестерпним. Тому студенти та окремі представники інтелігенції вдалися до радикалізації руху. [5, с. 86]

Особливо це відчувалося на Лівобережжі, де асиміляторські заходи царського уряду протягом 60-90-х років XIX ст. регламентували національно-культурне життя (серед 11 наказів царського уряду, що забороняли користуватися українською мовою, найжорсткішими були Валуєвський циркуляр 1863 р. та Емський акт 1876 p.). [3, с.112].

В 1891 р. (за іншими даними – 1892 р.) «студенти Харківського університету І. Липа, М. Байздренко, М. Базькевич», а водночас і в Києві – Б. Грінченко, І. Липа, М. Міхновський, В. Боровик та інші на могилі Тараса Шевченка в Каневі започаткували «таємну революційну організацію національно свідомого українства» – «Братство тарасівців». Все почалося з харківського українофіла О. О. Русова, який працював у Києві на посаді міського статистика. Він займався описами майна з 1878 р., зокрема, працював на Ніжинщині і Херсонщині. У 1891−1892 рр. О. О. Русов бере участь у заходах статистичного бюро Полтавського губернського земства з опису селянських господарств у Лохвицькому, Пирятинському й Роменському повітах. Через великий масив роботи потрібна була значна кількість працівників. Цю проблему О. О. Русов вирішив влітку 1891 р., залучивши до статистичних описів студентів. [9, с. 33].

До групи харківських студентів, залучених О. О. Русовим, потрапив І. Л. Липа, разом з кількома однодумцями. У Полтаві вони випадково оселилися у родини Стешенків – батьків відомого згодом літератора, педагога і громадського діяча І. М. Стешенка. За спогадами І. Л. Липи, молодий І. М. Стешенко присвятив чотирьом студентам по одному із своїх віршів. Думки чотирьох студентів-народолюбців були підтримані цією родиною. Інші студенти, які також здійснювали статистичні описи, не виявили прихильності до, очевидно, різких висловів І. Л. Липи та його друзів проти російського самодержавства та сучасного їм положення українського народу. Єдиним, хто пристав до І. Л. Липи, М. Г. Байздренка – студента ветеринарного інституту, М.М. Базькевича – студента технічного інституту, був В. Г. Боровик – випускник природничого факультету Київського університету. [9, с. 52].

Зустріч із українською родиною вплинула на студентів, які в той час були на ідейному роздоріжжі. Адже вони вкотре побачили, що питання, які хвилювали їх, турбували й інших мешканців підросійської України. [10, с. 49].

Після Полтави студенти працювали над описами майна в Крюкові (сьогодні – один із районів м. Кременчука), Граждінську, Глинську. Поряд із виконанням поставлених О. О. Русовим завдань, вони паралельно, для себе, фіксували етнографічні особливості цих містечок Полтавщини. Перебуваючи в україномовному середовищі, вони задумали поїздку на могилу Т. Г. Шевченка. [10, с. 131].

Студенти, які прагнули серйозної громадсько-політичної роботи, потрапивши на Чернечу гору, відчули в собі сили для рішучого кроку, тому, як згадував І. Л. Липа, «…щось дуже давнє заворушилося, виплило з глибокої глибочиї душі те, що таїлося досі там, десь-десь на самісінькому споді її…». Це втілилося в обітниці, виголошеній студентами в той день. Її основою була сумлінна і безкомпромісна праця на користь українського народу. Ця подія поклала початок існування першої в Наддніпрянщині таємної політичної організації із автономістським і самостійницьким спрямуванням – «Братерства Тарасівців». [10, с. 138].

Наступним кроком після обітниці стало створення групи братчиків у Харкові. Офіційно керівники не обиралися, але завдяки авторитету одного із засновників організації непроголоше ним керівником харківської групи, після від’їзду В. Г. Боровика та М. Г. Байздренка, можна вважати І. Л. Липу. До харківського центру організації, крім вище згаданої четвірки, увійшли інші студенти: Микола Яценко, Олександр Кривко, Дмитро Дробиш, Олександр Столбин, Олександр Бурлюк, Іван Зозуля. Згодом «Братерство» створило широко розповсюджену мережу своїх гуртків по більшості великих міст України: у Києві, Полтаві, Катеринославі, Чернігові, Одесі та кількох містечках Наддніпрянщини.

Полтавським центром опікувався В. Г. Боровик, а в 1891-1893 рр. створив гуртки в Полтаві, Києві та Бесарабії, в повітовому містечку Оргієві (сьогодні – Оргєєв у Молдові). До осередків «Братерства Тарасівців», які створив В. Г. Боровик, увійшли непересічні постаті, як-от брати Міхновські і Чернявські, В. М. Шемет, В. І. Самійленко та М. М. Коцюбинський. Відомий згодом самостійник М. І . Міхновський, якому його біографісти відводять одне з найпомітніших місць у «Братерстві», у цей час був студентом другого курсу і мав насправді лише невеликий вплив на розвиток товариства. [10, с. 122].

Тарасівці визнавали себе «націоналами», для яких головним пріоритетом було відновлення для свого народу «волі національної». Українська національна ідея стала по-справжньому наріжною для членів Братства, які вільно оперували такими поняттями, як «Україна – окрема самостійна нація», «національна праця», «національні змагання», «національний прапор». Ідея культурно-національного відродження була наповнена у тарасівців іншим, ніж у попередників, ідейним змістом, змістом не народницьким, а модерним, політичним. Цим вони здійснювали повний ідейний розрив з аполітичним українофільством. [5, с. 99].

Суттєво важливо, що прихильність до повної автономії, що залишилася у спадок від попереднього періоду, в ідеології Братства перетікала в ідею української національної самостійності. Не менш важливим для розуміння зрілості національного самоусвідомлення братчиків було визнання ними української національної соборності: «Для нас свідомих Українців єсть один українсько-руський народ» [5, с. 17, 18, 19].

Таємної політичної організації, що виникла з ініціативи харківських студентів: у 1891-му на могилі Тараса Шевченка вони присяглися боротися за національні права України. Тарасівці, як засвідчує їхній програмовий виступ «Profession de foi молодих українців» (квітневе число львівського журналу «Правда» за 1893 рік) [1.2], виступали проти деспотизму й централізму, маючи на меті «дати свому народові волю національну».

Отже, В. Боровик разом зі своїми однодумцями належав до нової генерації діячів українського національного руху, які намагались його радикалізувати й політизувати. Саме ця тенденція і привела його до кола засновників діяльності «Братерства Тарасівців». Віталій Гаврилович став учасником знаменної події – спроби утворення політичної організації. По суті, разом з появою у 1890 р. русько-української радикальної партії у Галичині її можна розглядати як одну з віх на початку політичної фази в українському націєтворенні. Щоправда, в умовах тодішньої політичної системи Російської імперії розгортання легальної діяльності такої організації було просто неможливим. Все ж поява ["Братства Тарасівців"](http://histpol.pl.ua/ru/component/content/article?id=714) зрушила з місця справу українську та мала великий вплив на тогочасну українську інтеліґенцію, що складалася тоді з трьох таборів: українського, з незначної частини, що ще була під впливом ідей [Драгоманова](http://histpol.pl.ua/ru/component/content/article?id=1735) та ішла стежкою соціялістичного федералізму, та з третьої течії, більш радикальної, що пішла просто до соцілістичних революційних партій московських та іронічно й навіть з призирством ставилася до українського національного руху, іґноруючи всякі його вияви.

["Братство Тарасівців"](http://histpol.pl.ua/ru/component/content/article?id=714) через неконспіративність його членів було скоро жандармерією лыквыдоване, але цей жандармський розгром "Товариства" відразу ж звернув увагу на український рух усіх тих, хто до цього часу цим рухом не цікавився і до нього вже почала придивлятися поступова українська молодь, що шукала живої праці на національному полі та шляхів до радикалізму в українському національному питанні. В. Г. Боровик у своїх поглядах на центральне місце відводив стратегії національного самовизначення, або «культурно-просвітня діяльність», він не просто підтримував погляди тарасівців, а й був активним діячем. Він не одноразово читав твори вище перерахованих авторів для свідомих українців, приймав участь у дискусіях про майбутнє українського народу, висловлював думки на підтримку української революції. Важливим фактором у національному самовизначенні Боровик визначив мовну політику.

Оцінюючи політику Російської імперії як деспотичну, тарасівці констатують: «Російська держава, захопивши такий великий обшир, так багато розмаїтого люду скувала і сковує своєю державною ідеєю, що не може через свій абсолютизм ні сама поступати уся разом, а також і не дає змоги вільно поступати поодиноким народам, що сковані її кайданами, бо розмаїті народи у Російській державі не можуть разом, купою, з однією мовою і накиненими спільними інтересами йти шляхом поступу» [15]. Одним зі стратегічних тверджень є те, що «що Україна була, є і буде завжди окремою нацією, і як кожна нація, так і вона потрібує національної волі для своєї праці й поступу» [14, с. 212; 18].

Пристрасно та емоційно засуджено в статуті українофільство: «І коли ми бачимо тепер, що яка-небудь молода людина свідомо йде старим шляхом українофільським, то сміливо, не вагаючись можемо сказати, що то не є син України, – то її ворог, то зрадник, перевертень, ренегат» [14, с. 212; 18]. Справжній патріотизм українця не мусить мати нічого спільного з шаржованим, гротескним, пародійним демонструванням такого собі замилування зовнішніми атрибутами малоросійства, популярними й модними час від часу в Російській імперії, де «ходять анекдоти про багату сторону, де галушки самі падають в рот, де люди сало їдять і сало п’ють». Проте на певному етапі українофільство, на думку тарасівців, виконало певну історичну місію, ідентифікувавши етнос у світі: «Показало нам і цілому світу, що існує і нидає якийсь зневолений, пограбований народ, що зветься Українцями; воно поставило нашу ідею на науковий міцний грунт; воно стало підвалиною сучасних Українців. В цьому його історична заслуга» [12, с. 62].

У Києві В. Боровик створив тарасівський гурток «Молода громада», учасниками якого були Є. Тимченко, М. Міхновський, М. Кононенко, О. Черняхівський, Б. Грінченко, М. Вороний, В. Самійленко. [9, с. 93] Члени «Молодої громади» і тарасівці організовували гуртки самоосвіти, поширювали твори українських письменників І. Нечуя-Левицького, О. Кониського, Б. Грінченка, заборонені видання, влаштовували вечори, вистави, читання рефератів, налагодили зв'язки з діячами Галичини, які постачали для них нелегальні видання. З політичною партією «Братерство тарасівців» зближувала наявність (в умовах переслідування) таємного осередку та програми. [5, с. 77].

Виявом цих настроїв серед української молоді і була заснована ["Українська Студентська Громада"](http://histpol.pl.ua/ru/component/content/article?id=675) в Харкові, яка постановила боротися за долю свого народу, за поліпшення його матеріяльного добробуту та проти національно-політичного його рабства — за право "жити господарем на своїй власній землі". В оповіщеннях 1889 року повідомлялося, що "Громада" має таку мету:

1. Спинити шкідливе і згубне для нашої нації винародовлення студентської молоді в Україні й навернути всіх студентів до служення інтересам українського народу.

2. Довести до відома як народної маси, так і інтеліґенції, що лихий соціяльно-економічний і культурний стан нашого народу залежить від його національного і політичного рабства, як безпосереднього наслідку російського абсолютизму.

["Студентська Громада"](http://histpol.pl.ua/ru/component/content/article?id=675) набрала великого впливу серед українського студентства по всій Україні і поза нею і стала матір'ю майже всіх, потім заложених, українських організацій та партій, що відіграли таку велику ролю в нашому українському національному поступі і в нашій визвольній боротьбі.

Гадаю, що змолоду В. Боровик відрізнявся такою рисою вдачі як самостійність. Як зазначала його донька, він рано пішов з дому через ускладнення стосунків з батьком «через розходження поглядів на життя». Гадаємо, що це був не побутовий, а світоглядний конфлікт. І розкол пішов не лінією українець – не українець, а як вододіл між старшим консервативним поколінням українофілів-старогромадівців та молодими українцями-радикалами. Підтвердженням цього факту може бути зміна прізвища Віталієм Гавриловичем з Боровиков на Боровик.(хвиля)

Серьозна хвороба (гнійний плеврит) привела В. Боровика у 1893 р. до Одеси. Тут завдяки громадівцям він отримав посаду помічника експерта при Одеському філоксерному комітеті, де і працював два роки. Влітку він перебував на виноградниках в Бессарабії, а зимою проводив хімічні аналізи відібраних перед тим зразків ґрунту в лабораторії Новоросійського університету. В 1894 р. обійняв посаду експерта Одеської філоксерної комісії, обстежував виноградники Криму. В Одесі він тісно зійшовся з одеською українською громадою, зустрічався з М. Коцюбинським, який також працював у цій комісії. Щоб стати співробітником комісії, Коцюбинському знадобилася рекомендація одеського нотаріуса Михайла Комарова. Остаточне ж рішення приймав експерт філоксерної комісії Панас Іванович Погибка. Усе владналося просто: «Він із великою охотою приймає Вас на роботу розпорядчиком при робочих, – «звітував» Комаров Коцюбинському. – [...] Погибка, читавши дещо Ваше, дуже інтересується мати Вас за помічника»... [20, с. 1]

Виявляється, під «дахом» комісії гуртувалися люди близьких поглядів, мало не таємне українське товариство! Михайло Комаров був членом одеської «Громади», бібліографом і фольклористом. Із його донькою Маргаритою приятелювала Леся Українка, яка, приїжджаючи в Одесу на лікування, зупинялася в будинку Комарових. Агроном Погибка у 1870-ті роки брав участь у нелегальному гуртку в Полтаві, був заарештований, якийсь час сидів в одеській в’язниці (й навіть тепер, на початку 1890-х, залишався під недремним наглядом поліції!). А невдовзі (у 1893-му) візьме на себе обов’язки видавця «щоденного науково-популярного ілюстрованого журналу мандрівок, пригод і романів для сімейного читання» «По морю и суше», що фактично став трибуною одеських «громадівців». [20, с. 3]Серед співробітників комісії були члени Братства тарасівців.

У 1895 р. В. Боровик одружився з донькою відомого одеського українського художника-графіка Андрія Ждахи – Оленою. Андрій Ждаха походив із задунайських запорожців, мати — Уляна Смаглій, родом з с. Лелеківка, що на Київщині. Згодом родина Ждахів переселилася до Очакова, а потім до Одеси, яка стала рідним містом майбутнього художника. Малювати А. Ждаха почав з шести років. У 1871 році закінчив Одеське повітове училище. Паралельно відвідував недільні безкоштовні класи Одеського Товариства красних мистецтв. Ще одна з незвичайних сторінок біографи А. Ждахи — навчання в Єлізаветградському юнкерському кавалерійському училищі, до якого поступив у 1873 р., але військова кар'єра так і не стала його долею. У 1880 р. А. Ждаха планує поступати до Петербурзької Академії мистецтв, для чого складає екстерном іспити за гімназичний курс. Але роком пізніше поступає до Школи малювання і креслення Одеського Товариства красних мистецтв. У 1887 р. А. Ждаха влаштувався креслярем до Земського банку Херсонської губернії, де і пропрацював на цій посаді 32 роки. Значний вплив на формування А. Ждахи, як українського художника мали Стара Одеська громада, Братерство тарасівців, український театр. Він був в активних творчих стосунках з Михайлом Комаровим, П. Ніщинським, В. Боровиком, Є. Чикаленком, М. Кропивницьким та іншими українськими діячами. У 1883—1885 рр. А. Ждаха виконує для трупи М. Кропивницького та М. Старицького ескізи українських історичних костюмів та народного одягу. У 1890 р. бере участь у першій виставці Товариства південноросійських художників.З початку 90-х років Амвросія Ждаху активно приваблює історико-етнографічна тематика, яка і стає головним напрямком його творчості. Свою титанічну працю над ілюстраціями до українських народних пісень, що почалася з замовлення М. Лисенка, він започаткував у 1893 р. А. Ждаха перший з українських графіків розпочав працю над комплексним оформленням «Кобзаря» Т. Г. Шевченка.Плідно співпрацював А. Ждаха з одеським архітектором А. Тодоровим, художником Менціоле, для яких робив не тільки креслення, але і акварелі іконостасів, ікон для храмів Херсонеса, Новочеркаська, Батума. Одеському видавцю М. Піковському він намалював портрет О. Пушкіна і пушкінський похвальний лист. Для відомого в Одесі видавця Ю. Фесенка виконував акварельні види багатьох, монастирів, малюнки з Святої історії, обкладинки книжок.В творчому доробку А. Ждахи робота над ілюструванням Нового завіту, «Іліади» та «Одіссеї» Гомера, «Слова про Ігорів похід», творів П. Куліша, М. Комарова та І. Липи, легенд В. Гаршина, що переклав його зять В. Боровик.

Уподружжя Боровиків було троє дітей: двоє синів Роман та Юрій і донька Галина, яка в 1919 – 1921 рр. навчалася в Одеському театральному інституті імені Кропивницького. Саме актриса Галина Віталіївна Гловацкая довгий час зберігала пам'ять про батька, його рукописи, фото, друковані видання, передавши їх потім колекціонерові Тарасу Максимюку. [22, с. 6]

В. Г. Боровик був хорошим приятелем Олександра Митрофановича Пучковського, відомого в старій Одесі лікаря, випускника Військово-медичної академії в Санкт-Петербурзі. Він працював начальником санітарного управління Румунського фронту, штаб якого знаходився в Одесі. Працював також на посаді головлікаря 411-го шпиталю. Організував кафедру отоларингології медичного факультету Новоросійського університету. Коли його дочка Надя побажала йти по стопах батька і стати лікарем, він сказав: "Надюша! Якщо хочеш стати медиком, як я, не будь отоларингологом, йди своєю дорогою, вибери свою власну стежку в медицині!. І ще будучи студенткою, Надя Пучківська вирішила стати офтальмологом.

Не випадково син В. Боровика познайомився з дочкою А. Пучковского. І це знайомство призвело до того, що Роман Віталійович Боровик, випускник Одеського сільгоспінституту, став чоловіком кращої учениці В. П. Філатова Надії Олександрівни Пучківської (1908 – 2001 рр.). Так завдяки своєму старшому синові Роману український поет став свекром академіка Пучківської.

Отже, основи світоглядних позицій будь-якої особистості закладаються в молодому віці. Ранній період життя формує підґрунтя для подальших етапів ідейної еволюції. Важливу роль у цьому процесі відіграють як оточення, так і природні умови. Не менш важливим є ототожнення себе із певною спільнотою минулого, тобто сприйняття власного походження. Все це має безпосередній вплив на підсвідоме і свідоме в людині протягом всього її дорослого життя та визначає її місце в суспільстві.

**Розділ 2**

**ПОЧАТОК І РОЗГОРТАННЯ СУСПІЛЬНО-ПОЛІТИЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ**

**В.Г. БОРОВИКА (1889-1905 рр.)**

У 1899 р. 35-річний колезький секретар став, знову-таки за сприяння одеських громадівців, інспектором Михайло-Семенівського сирітського бу­динку у м. Одесі [14, с. 208]. Очевидно, В. Боровик не полишав громадсько-політичної активності, як не припиняло стежити за ним і пильне око поліції. [14, с. 212; 18].

Восени 1899 р. його разом із працівником сирітського будинку 145 М. Філатовим було заарештовано за пропаганду серед молоді шкідливих соціалістичних ідей і «демократизацію навчального процесу» та пропаганду «українських анархо-соціалістичних ідей». Під час обшуку у В. Боровика було знайдено револьвер та дві друкарські машинки [34, с. 72]. Окрім цього було вилучено тоді ще заборонену для ввозу до імперії «Історію України-Руси» М. Грушевського, журнали «Зоря», «Дзвінок», «Світ», газету «Буковина». У М. Філатова були знайдені твори Ю. Федьковича і «Записки НТШ » [14, с. 212; 18]. Між іншим, при арешті жандарми зробили такий опис зовнішності В. Боровика: «Міцного складу, волосся світло-русяве, очі сірі, розмір голови 59» [14, с. 212; 18].

Вкажемо на ще одну обставину – донос на В. Боровика написав священик. Невипадковим це ще може виглядати тому, що він був переконаним атеїстом (риса, характерна для тодішньої ліворадикальної молоді) і навіть своїй дружині заборонив хрестити дітей [8, с. 23].

Кілька місяців він перебував в одеській в’язниці, після чого, за рішенням суду, протягом року йому було заборонено проживати як політично неблагонадійному як в Херсонській губернії, так і працювати у структурах міністерств народної освіти, іноземних справ та двору [34, с. 67].Зі слів доньки Галини, вона у розмові с Тарасом Івановичем Максимюком пригадує,як вона разом з матірью відвідувала батька у вязниці.

Так завершився перший, шестирічний, одеський період нашого героя. Повернувшись на Волинь, Віталій Боровик не полишав громадської активності – співпрацював з житомирською газетою «Волинь»

У 1903 р. представляв українську громадськість Волині у Полтаві на всеукраїнському святі літератури – відкритті пам’ятника Івану Котляревському.Що було дуже визначною подією у той час.Під час написання дипломної роботи я натрапив на дуже цікавою статтю Бориса Тристанова, який описав цю подію та детально написав про учасників дуже відомого фото. Ця важлива подія назавжди увійшла в українську історію як вияв громадянської зрілості не лише української інтелігенції, а й усього народу, розмежованого кордоном двох імперій. Тож не випадково, що вона привернула увагу культурної громадськості Росії, стала відомою і в інших країнах. Хвилю обурення викликала скандальна поведінка царського уряду, який заборонив проголошувати промови й зачитувати адреси і телеграми українською мовою. Виняток було зроблено тільки для закордонних українців... Яка нісенітниця – заборонити мову, що нею творив письменник, на вшануванні його ж пам'яті! І хоч згодом сенат скасував заборону, цей факт, набувши розголосу, став викривальним актом щодо самого ж самодержавства і його злочинної політики. Адже в особі учасників свята було ще раз зневажено весь український народ(статья)

Що до самого фото воно дуже поширене: є в багатьох музеях, зустрічається і по архівах та інститутах, зберігається і в приватних збірках та колекціях. У літературі, присвяченій цьому святу і вшануванню пам'яті І. П. Котляревського, також трапляються згадки про фото. Але, на жаль, у нашій пресі вона майже не друкувалася. Нам відомий лише один випадок — у книжці Л. Кауфмана "Микола Аркас", але й там без називання сфотографованих осіб. Чому? Причин кілька. По-перше, багатьох потрібно було "впізнати", ретельно перевіривши висновки, яких дійшли О. Лотоцький ("Сторінки минулого", 1933 р., ч. II) та В. Сімович ("Тридцять років відкриття пам'ятника І. Котляревському в Полтаві"). По-друге, присутність "небажаних", на довго закреслених в історії осіб. І справді, на цьому фото, наче у своєрідному ракурсі,— культурне та громадське життя тогочасної України, представлене людьми славетними і маловідомими, друзями й недругами, однодумцями й дискутантами, шляхи яких у майбутньому то перетиналися, то розбігалися (у декого назавжди). Отож ця фотографія може правити нам за зразок тої толерантності та поваги до чужої думки, яких так бракує нашим сучасникам.

Докладне вивчення фотографії допоможе прочитати не одну цікаву сторінку з історії культурного та громадського життя на Україні. Але поки що ми обмежимося лише проблемою розшифрування складу сфотографованої групи.

Відомо кілька спроб з'ясувати, хто є хто на цьому фото. А запитання залишаються... І залишаються більші чи менші сумніви: а чи та це людина? Адже в одних випадках маємо лише прізвище, іноді ще й ім'я чи ініціали, а цього замало — знаємо-бо, як часто трапляються збіги. В інших взагалі називаються особи, які й на святі не були. Якщо ж і були, то не фотографувалися... Одне слово, автору цих рядків довелося, поринаючи в пошук, зіставити силу документальних відомостей, гіпотез і навіть аж надто довільних припущень, щоби пітвердити чи заперечити висновки своїх попередників. То була дуже цікава, але й кропітка робота. Можливість дізнатися про кожного, хто є на цьому фото, якомога більше, а ще — розшукати інші фотографії, які б засвідчили, що ідентифікація точна. Потрібно було не тільки назвати (в ряді випадків встановити) прізвище, ім'я та по батькові сфотографованого та його рік народження, фах чи коло інтересів, а й перевірити, чи був він на святі, якщо ж і був, то чи фотографувався. Брати на віру висновки попередників не можна, тому довелося шукати додаткових доказів на користь висловлених досі припущень і тверджень. Зрозуміло, що найбільше сумнівів довелося переборювати щодо осіб маловідомих чи й зовсім забутих... Ось лише кілька найскладніших випадків. При уважному вивченні фотографії можна помітити, що на ній чимало осіб, присутність яких несподівана. Про намір сфотографуватися знало небагато людей — він тримався в таємниці. Отож то мали бути люди, зв'язані спільними інтересами та довір'ям.

Чого ж тоді ми бачимо на фотографії Левка Мацієвича (49). Володислава Козиненка (58), Юрія Колларда (27), Аркадія Слатова (17), Степана Ерастова (19), Пилькевича (13)? Відомо, що дехто з названих і неназваних осіб був близький до РУПу (Революційної української партії) чи навіть організовував її (як, наприклад, Левко Мацієвич). Природно, що в дослідника виникла думка про можливість організації з'їзду партії під прикриттям свята. Невдовзі з'ясувалося, що й жандармерія припускала таку можливість. Маємо її розпорядження, в якому попереджається про можливість з'їзду або здійснення рупівцями небажаних для уряду акцій. Дано розпорядження про негласний нагляд за деякими учасниками свята, в тому числі С. І. Ерастовим. Але жандармерія ще не знала членів партії, тому нагляд не дав наслідків — жодний з членів партії не був заарештований. Василь Кравченко в своєму щоденнику, який зберігається у відділі рукописів ІМФЕ ім. М. Рильського, пише, що він їхав на свято в Полтаву разом з Мартином Корчинським та Віталієм Боровиком (відповідні — 67 та 8). Мартин Іванович Корчинський адвокат із Житомира, трохи причетний до літератури, писав у житомирській газеті "Волынь" про свято в Полтаві (підписи Корчинскій, М. Кор-скій). У Житомирі 1902 року була видана його книжка "Богдан Залесский. К столетней годовщине рождения". Поляк за національністю, він співчутливо ставився до українського руху, що й привело його на свято І. Котляревського у Полтаві. Деякі біографічні відомості про нього можна було одержати в архіві Київського університету та в "Памятной книге Волынской губернии". О. Лотоцький вважає, що на місці 67 був Корчинський, але Михайло Агафонович, теж адвокат, з Москви. Згодом він брав активну участь у революції 1917 року на боці Центральної ради. Проте наявність його індивідуальної фотографії, запозиченої зі спогадів О. Лотоцького, та вік (Мартинові було тоді 44 роки, а Михайлові всього 18) спростовують версію О. Лотоцького. Однак це ще не доводило того, що це був Мартин Іванович. Знову допомогла фотографія. 13 вересня (за старим стилем) того ж року Василь Стефаник, повертаючись додому на Буковину, заїхав до своїх житомирських друзів. Тут вони всі і сфотографувалися з родинами Боровика та Кравченка. Подібність М. І. Корчинського до особи 67 на нашій фотографії не залишає жодних сумнівів.

Хоткевич. Усі вони були й на нашій фотографії, і там теж не викликали якихось заперечень. І все-таки ця фотографія стала нам у великій пригоді — допомогла заперечити присутність деяких осіб на нашій фотографії.

Адже виникає природне запитання: якщо це фотографія українських письменників, то чому на ній нема таких письменників, як Борис Грінченко, Микола Вороний, Спиридон Черкасенко, Наталя Кобринська і, нарешті. Дніпрова Чайка та Ганна Барвінок? Адже деякі дослідники нашої фотографії вважали, що ці особи були на ній (виняток можна зробити для Ганни Барвінок, а решта?). Обидві фотографії виконувались майже одночасно і в тому ж фотосалоні. У спогадах про Коцюбинського В. Сімович пише, що письменники фотографувалися до загальної фотографії, а в листуванні Лесі Українки з Й. Маковеєм твердиться, що після. Як же було насправді? В. Кравченко у своєму "Щоденнику" пише, що Ганна Барвінок та Пилип Немоловський запізнилися на загальне фотографування. Через це довелося пересідати, щоб дати місце Ганні Барвінок, і, зрештою, Віталій Боровик завалив лаву, на якій стояли учасники. Чи ж імовірно, щоб М. Старицький та й інші не запросили до свого гурту Ганну Барвінок? Ні! Отож фото письменників виконувалося до загальної фотографії. Але з письменників запізнилася лише Ганна Барвінок — так свідчить В. Кравченко. Виходить, що вони вже були в приміщенні фотосалону. Але невже ж Вороного, Грінченка чи Дніпрову Чайку не запросили? Неймовірно. Висновок один: їх не було в залі, отже, нема їх і на нашій фотографії. Але ми дотримуємося такої думки, що один доказ чи факт, яким би він не був переконливим, не може бути достатнім — треба неодмінно мати принаймні ще один і незалежний від першого.

Такі факти ми маємо. Корчинський Мартин Іванович (1859-?) — адвокат, поляк, співробітник газети "Волынь", в якій публікував дописи про свято. В.Кравченко іноді зве його просто Мартин. Делегований редакцією "Волыни". Видав брошуру "Богдан Залесский к столетней годовщине" (Житомир, 1902). Віталій Боровик використовував його прізвище "М.Корчинський", як свій псевдонім.Для мене цей факт був дуже цікавим.Тому що до моменту ознайомлення з даною статею,я ніколи не зустріав творів або документів де би Боровик підписувався цим прзівищем.На мою думку,це був вимушений хід пов'язаний перш за все з коспірацією з метою приховати власну діяльність,розуміючи небезпеку яка могла його спідкати та подальші проблеми з царським урядом.Практика ця була дуже популярна у той час.

Щоденник В.Кравченка має велику перевагу перед численними спогадами про свято у Полтаві. Про нього згадували і Василь Сімович, і Юрій Коллард, і Олена Пчілка, і Х.Алчевська та й багато інших. Усі ці спогади писалися через багато років після свята і тому в них частенько бувало не те, що відбувалось, а те, що хотілось щоби було. Не те з щоденником В.Кравченка, у якому події записувались щонайпізніше наступного дня. Звичайно, що й тут могли трапитися і помилки і непорозуміння.

Щоденникові притаманна щирість та безпосередність враження від подій які відбувалися на святі. В.Кравченко не приховує ні свого ставлення до учасників з якими він спілкувався, чи яких спостерігав, — ні своїх власних симпатій, чи антипатій і це надає щоденникові виразності і мальовничості. Треба вважати, що й решта (а ця решта дуже велика) сторінок цього щоденника буде така ж плідна на цікаві подробиці життя нашої інтелігенції кінця XIX – початку XX віку.

Щоденник не коректувався нами другими джерелами про свято, хіба в примітках і то не дуже рясно. Свято подається так, як сприйняв його автор – В.Кравченко. Для спростування, або підтвердження фактів наведених ним ми не залучали інших матеріалів – численних спогадів, періодики, архівних матеріалів тощо. Така робота – спеціальне дослідження, яке поширило б наші знання про той час. Бо під плівкою пристойності свята (дуже тонкою) ворушилось бурхливе соціальне, політичне і національне життя. На святі цю плівку порвала нерозсудливими заходами влада, яка заборонила виголошувати промови й адреси українською мовою на честь того поета, який уславив себе, та й літературу, цією ж мовою. Можливо, то була тонко спланована урядом провокація, аби викликати непорядки і скористатися цим для масових арештів серед української інтелігенції.

Свято було використане для спілкування членів нелегальних угруповань (революційної української партії наприклад). Ці події не знайшли віддзеркалення у щоденникові. Чи В.Кравченко не знав про них, чи, може, боявся викрити їх необережним фіксуванням. Та як би там було, але ще багато можна було б довідатися використавши наявні відомості. Сподіватимемось, що комусь із дослідників припаде до вподоби ця проблема.

Крім того В. Боровик за рекомендацією його друга письменника Григорія Мачтета (1852-1901 рр.), народника за переконаннями, автора вірша «Замучен тяжелой неволей» (що згодом став відомою революційною піснею) отримав місце завідуючого лабораторією Волинського губернського акцизного управління у Житомирі. Оскільки лабораторії ще не існувало, то В. Боровику довелося докласти чимало зусиль для її організації, придбання нового обладнання, де він і працював до 1905 р. [22, с. 5].

Віталій Гаврилович залишив свій слід в поетичному житті України. З творчістю Боровика можна познайомитись в першій «Антології української лірики» під назвою «Акорд» («Акорди»), видану у Львові в 1903 р., упорядником якої є особистість зі світоглядом європейського масштабу І. Я. Франко, куди входять поетичні твори більш ніж вісімдесяти поетів, серед яких можна зустріти і ім’я Віталія Боровика.

«Акорди» не тільки вирішують, з поправкою на зміну форми, проблеми, які Франко ставить в історії літератури: вони продовжують і змінюють нетривалу на той час традицію нового жанру (згадаймо, що до давніх збірок-вибірок художніх перлин і морально-релігійних порад Франко нав’язує також в інший спосіб – називаючи власну поетичну збірку «Мій ізмарагд»). Франкова антологія почасти відрізняється від «проектів» його найближчих попередників, і навіть наступників. Зазначимо зараз лише кілька суттєвих рис, на які слід звернути увагу: вибір між репрезентацією текстів та постатей і встановлення критеріїв «повноти» представлення історико-літературних з’яв. Доманицький і Єфремов, випускаючи у світ «Вік», спорядили добірки текстів фотографіями і біографіями письменників (укладеними здебільшого на основі автобіографій). Так само наступна після франківської антологія «Українська Муза», на чому наголошують історики літератури, містила біобібліографічні сильвети про присутніх у виданні авторів. Франко ж перед собою такого завдання не ставить: його антологія – послідовність імен і художніх творів, які вирізняються між собою стилістично (що відображає також оформлення персональних добірок). М. Ільницький, мабуть, вперше звенув увагу на те, що не про всіх 32 Грицак Я. Пророк у своїй вітчизні: Франко та його спільнота. – К.: Критика, 2006. – С. 404. 33 Блум Г. Страх влияния. Карта перечитывания. – Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 1998. – С. 19. 58 Інтертекст літературного Львова авторів Франко володів достатньою інформацією – адже умістив окремо П. Панченка і П. Таїсича (друге – псевдонім названого автора)34. Крім того, як стверджує Б. Якимович у своїй другій публікації про Франкові «Акорди», Франко помилково розшифровував псевдомін «Хрущ», яким підписував свої поезії М. Жук, вбачаючи за ним постать О. Афанасьєва-Чужбинського35. Попри усі інші фактори (в тім і банальний брак інформації), згадаймо, наскільки відрізняються від такого підходу засади писання історії літератури, викладені, зокрема, ще 12 років перед появою антології у статті «Задачі і метод історії літератури» – навіть сучасний дослідник мало що зможе додати до переліку тих підходів, які, на думку Франка, сукупно складають вичерпний розгляд і уможливлюють цілісне сприйняття літератури. Отже, в антології Франко не намагається створити «галерею портретів»; він радше розгортає хоч і різнорідний, однак цілісний «текст літератури». Така різниця між історико-літературним і антологійно-репрезентативним підходом до «викладу» української літератури (окремо і спеціально 2-ї половини ХІХ ст.) варта окремої уваги. Антологійну добірку не можна вважати лише ілюстрацією історії літератури. Антологійний виклад та історія літератури «від Франка» різняться не тільки часом появи; вони представляють два різні погляди на літературу: літературу як історію (явище певним чином завершене) та літературу як сучасність (до якої причетний сам автор-упорядник, з якою від себе ототожнює: мовно, стилістично, жанрово, світоглядно…). Антологія літератури після Шевченка – це також спроба довести сам факт існування такої літератури, ба навіть показати її жанрово і стилістично оновленою, як то Шевченко спромігся раніше зробити самотужки…

Про це можна дізнатися з «Української літературної енциклопедії», де повідомляється, що два вірші В. Г. Боровика «Мати-українка» і «До сина» (другий помилково приписується іншому автору).

Хто ж цей інший автор. Виявляється, поет і публіцист, перекладач і журналіст ліберального напряму Сергій Олександрович Бердяєв (літературний псевдонім – Обухівець, 1860 – 1914 рр.). Підраховано, що в одному лише 1888 р. їм написано 500 (п'ятсот) віршів про любов до України. І що значить «помилково приписується»? Чому помилково, енциклопедисти, на жаль, в цьому довіднику не пояснили. [22, с. 5].

Про це розповідає Т. Максимюк в газетній замітці «Антологію склав Іван Франко», опублікованій на сторінці «В суботу ввечері» Борисом Федоровичем Дерев'янко в «Вечірньої Одесі» (№264 за 15 листопада 1986 р.): «Примірник «Акордів», що зберігається у мене, належав йому, В. Г. Боровику. На сторінках 266 – 267 вміщено його вірш «Мати-вкраїна» з одинадцятьма правками самого автора. крім того, даний екземпляр дозволяє встановити авторство ще одного вірша Віталія Боровика, помилково приписати укладачі іншому автору. Так ось, другий вірш («До сина» Сергія Бердяєва) належить перу саме Віталія Боровика, на що він сам зазначено, поставив своє прізвище під віршем. Про це мені також розповідала дочка В. Боровика Галина Віталіївна Гловацька, в сім'ї якої довгий час зберігалася ця антологія». Але цей факт помилки ніяк не підтверджується окрім слів Галини Гловацької, яка вже померла. [22, с. 5].

**Розділ 3**

**СУСПІЛЬНО-ПОЛІТИЧНА ПОЗИЦІЯ В.Г. БОРОВИКА НАПЕРЕДОДНІ,**

**ПІД ЧАС І ПІСЛЯ РЕВОЛЮЦІЙ (1905-1937)**

Після Житомира В. Г. Боровик переїхав до Крем’янця, де зайняв посаду незмінного члена земської повітової управи, де працював до 1910 p., а потім перейшов до Волинської губернської земської управи завідувачем відділення сільськогосподарської статистики.

Отже, у революції 1905-1907 pp. В. Боровик, певно, активної участі не брав (не зайвим пригадати, що на той час він був батьком трьох дітей). Адже в автобіографії, написаній у радянський час, він міг би зазначити найменшу протидію старому режиму. Перебуваючи у Крем’янці, сприяв тому, щоб у всіх земських лікарнях повіту було влаштовано популярні бібліотеки [14, с. 209, 211].

Значна частина одеситів підтримала революцію 1905–1907 рр. Уже на початку 1905 р. в Одесі відбулися потужні антиурядові виступи. Водночас активізувалися й чорносотенці . У квітні-червні місто охопили масові страйки. Напруга ще підсилилася, коли 27 червня – 1 липня (14-18 червня) 1905 р. в гавані стояв повсталий броненосець «Потьомкін», команда якого зустріла підтримку місцевих революціонерів. Страйк переріс у безчинства (підпал портових споруд, пограбування складів, суден, магазинів), які були придушені урядовими військами. Одразу після оголошення Маніфесту 17 жовтня 1905 р. в місті протягом 5 днів при потуранні влади тривав єврейский погром, у ході якого було вбито більше 300 осіб, зруйновано 1400 будинків, постраждало більше 40 тис. осіб. Одразу після погрому значна частина одес. євреїв емігрувала. 19 (6) листопада 1905 р. в місті було створено раду робітничих депутатів, яка керувала політичним страйком на підтримку повсталих робітників Москви. Під час революції в Одесі з’явилися профспілки, перша в Росіїській імперії профспілка моряків – «Реєстрація суднових команд» (створена в серпні 1905 р.) [9, с.93].

Оскільки близько третини мешканців О. становили євреї (32,9 % – за переписом 1897 р.), місто було значним центром єврейського національного руху. Велика кількість вихідців із Німеччини та Галичини сприяла ранньому поширенню ідей Гаскали. Після перших єврейських погромів (1821 р., 1859 р.) в середовищі одеського єврейства посилилися палестинофільські, згодом – сіоністські настрої. У місті зосередилися центр. органи організацій Білу і Ховевей Ціон, діяла єдина офіційно зареєстрована в Російській імперії сіоністська орг-ція .У 1905 р. в місті було створене відділення Союзу для досягнення повноправності єврейського народу в Росії. [9, с.93].

В Одесі «Просвіта» з’я­­ви­лася одразу після царського маніфесту 17 жовтня 1905 року, який дозволяв свободу зіб­рань. Про­­те після поразки революції й відновлення впливу держави на громадські процеси місцеві адміністрації в Російській імперії почали поступово заганяти «незруч­­ні» громадські організації в глухий кут. Наприкінці 1909 року одеський градоначальник (призначуваний царем представник у місті – керівник поліції) Іван Толмачов ліквідував «Просвіту» в Одесі. Толмачов був знаний своїм покровительством чорносотенцям (керував Одесою в 1907–1911 роках). Утисків також зазнали інші громадські організації, зокрема польська Ognisko.

Після закриття 1909 року одеського товариства «Просвіта» 11 (24) січня 1910 року колишні просвітяни присяжний повірений Олексій Панченко, селянин Іван Резниченко, катеринославський міщанин Фердинанд Андерегг, статський радник Антон Крижанівський та селянин Архіп Кравченко подали прохання на ім’я одеського градоначальника генерал-майора Івана Толмачова дати дозвіл на реєстрацію Українського клубу.

6 (19) лютого до переліку товариств під № 85 було внесено запис про його реєстрацію. Ось як описує події тієї зими 4 лютого 1910 року один із провідних діячів української громадськості Одеси Михайло Комаров своєму товаришеві, громадському діячеві, редактору газети «Рада» Євгенові Чикаленку: «За нашу «Про­­світу» ви вже зараз знаєте, що її закрито. Посилаю вам вирізки з газет про сумні оповістки, якими «Просвіта» востаннє нагадувала про себе. Може хто з редакції з поводу сіх оповісток пом’яне «Просвіту». Не дали нам і упорядкувати як слід усіх рахунків. Ми просили дати нам хоч три місяці на це, сподіваючись, що можна передати до клуба (Одеського українського клу­­бу), а нам ледве-ледве згодились дати тілько півтори місяці. Тим часом Толмачов поїхав у Санкт-Петербург, а без його не хотіли ні статута клуба розглядати, ні одкладу нам дати. То ми мусили якомога поспішати до 1 февраля, щоб не досталося рус. Союзу (шовіністична організація «Союз русского народа», якій повинно було перейти майно української організації), і 31 генваря розпродали усечисто». Перші загальні збори Українського клубу відбулися 11 (24) квітня 1910 року. На квартирі одного із засновників Фердинанда Андерегга зібралося 58 осіб, які обрали з-поміж себе старійшин. Головою став відомий одеський лікар Іван Луценко. Поміж старійшин були голови закритої «Просвіти» Михайло Комаров та Олексій Панченко. Пізніше Михайло Комаров пов’язав поліпшення ставлення до українського руху в Одесі зміною градоначальника: «У нас тепер легше дихати стало, коли здихалися того сатрапа Толмачова. Новий градоначальник (Іван Васильович Сосновський, одеський градоначальник у 1911–1917 роках) навіть признався до нас, яко земляк і обіщав бути у клубі» (з листа Михайла Комарова до Євгена Чикаленка 8 січня 1912 року).

Кількість членів клубу не була значною: навесні 1910 року – 58, у 191-му – 89, у 1912-му – 78, у 1913-му – 77 осіб. Поміж них переважали представники інтелігенції: викладачі, лікарі, працівники державних установ. Були членами клубу і знакові для тогочасної Одеси персони: віце-президент Одеського товариства красних мистецтв та міський голова Одеси (1917–1918) Михайло Брайчевський, архітектор Федір Нестурх, видавець Єфим Фесенко, юрист Сергій Шелухін, актор Платон Цесевич, фінансист і майбутній міністр уряду УНР Петро Климович, майбутній прем’єр-міністр уряду УНР та один із фундаторів Української автокефальної православної церк­­ви (УАПЦ) Володимир Чехівський, лікар і міський голова Одеси (1918) Іван Липа, попечитель прогімназії Лев Ковальчук. Очолювали клуб непересічні постаті українського руху Одеси Іван Луценко (1910–1912), Олексій Панченко (1912) та Лев Ковальчук (1912–1913).Канцелярія Українського клубу на момент його відкриття розташовувалася в помешканні Фердинанда Андерегга по вулиці Новосельського, 65, потім перебралася до помешкання голови Івана Луценка на Дворянську, 5.

Протягом всіх цих років В. Боровик не поривав зв’язків з Одесою, листуючись з одеськими громадівцями, зокрема з Михайлом Комаровим. Він запрошував цього та інших лідерів одеських громадівців до співпраці з газетою «Волинь», щоб інформувати своїх читачів про українське життя у причорноморському місті та загалом на Херсонщині [24, с. 74].

У 1911 р. В. Боровику таки вдалось повернутись до Одеси. Це сталось після призначення його старшим спеціалістом з сільського господарства при Департаменті землеробства і відрядження до Херсонського окружного комітету виноградарства і виноробства. Згодом, у 1915 p., коли при одеській виноробній станції були відкриті річні вищі курси з виноградарства і виноробства для осіб, які вже отримали вищу спеціальну освіту, В. Боровик вступив до них і, прослухавши повний курс, успішно склав іспити [14, с. 209]. Продовжуючи і у подальшому працювати за фахом, він заявив про себе як про високого професіонала з сільського господарства. [34cc.1]

Отже, розпочався другий одеський період, який став значно тривалішим – понад чверть століття. Зазначимо, що до Одеси В. Боровик переїхав у період післяреволюційної реакції, коли політична активність українства була зведена до мінімуму і центральне місце у його житті посідали різноманітні культурно-освітні товариства.

Імовірно, такий формат цілком влаштовував В. Боровика. Після «Братерства Тарасівців» він більше займався громадсько-політичною, а не суто політичною діяльністю – адже у співпраці з жодною з політичних партій він до того часу не помічений.

Так, він брав активну участь у діяльності «Одеського українського клубу» (з 1912 р. виконував обов’язки писаря) і музично-драматичного товариства «Українська Хата» [7, с. 2].

У 1912 р. він взяв активну участь в організації вечора пам’яті М. Лисенка [9, с. 3].

А ще у 1911 р. в Одесі почала діяти українська книгарня «Діло», яку заснувала родина Ніковських. Спочатку знаходилася за адресою Кінна 11, а згодом була передана родині Боровиків та переїхала за адресою вул. Преображенська (будинок 11) Зараз ця будівля вкрита риштуванням, на її першому поверсі — бар, а колись тут знаходився один із центрів поширення української книги — відома на всю Україну книгарня, заснована на початку 1900-х років. На ній так і було написано: «Українська книгарня «Діло»», а у вітрині, як згадують сучасники, стояв великий портрет Шевченка. У своїх спогадах уродженець Одеси Микола Костирко, на той час одеський гімназист, писав, що на нього, як і на багатьох інших українців, уплинув сам факт існування цієї книгарні. Спершу, проходивши повз, він уважав, що назву цієї книгарні — «Діло» — неправильно написано. Одного разу він усе ж зайшов туди. І зрештою, уже пізніше, у роки революції став помічником когось із ключових осіб Українського національного руху. Була оформлена на дружину В. Г. Боровика. Зроблено було скоріше за все з меркувань безпеки за матеріальну властність у разі арешта Боровика.Згадка про книгарню є у «Одеському листку» [14, с. 212; 18]. Там можна було знайти українські книжки, видані в обох імперіях, де мешкали українці. Згодом книгарня стала відомою на всю Україну.

Взяв участь В. Боровик і у кооперативному русі (організацію кооперативних товариств в автобіографії відносив до однієї зі своїх життєвих заслуг), громадське значення якого в Російській імперії часто-густо мало політичну конотацію.

Так, 1912 р. в Одесі відбувся III з ’їзд учасників дрібного кредиту, у підготовці та діяльності якого В. Боровик посів помітне місце. На цьому форумі зокрема гостро постало питання щодо мови видання одеського ж урналу «Южный кооператор» – оскільки видання передбачалось і для селян, а для переважної більшості з них рідною була українська. В. Боровик взяв активну участь у засіданні кооперативного комітету при Товаристві сільського господарства Південної Росії 20 жовтня 1913 р. поряд із такими відомими діячами кооперативного руху в Україні, як М. В. Левитський, В. С. Козлов, З. К. Балатюк. На цьому засіданні В. Боровика обрали членом ревізійної комісії. Вони разом з І. Липою запропонували кандидатуру нового члена комітету С. Шелухіна, а разом з І. Гаврилюком – кандидатуру В. Чехівського [36].

Таким чином, В. Боровик відігравав досить помітну роль у цьому комітеті, намагаючись залучити до нього саме українських діячів. У роки Першої світової війни В. Боровик очолив одеський український комітет допомоги виселенцям з Холмщини, Галичини, Буковини й Закарпаття. Комітет засідав двічі на місяць (по понеділках). Голова комітету приймав бажаючих по буднях з 10 до 11 години у себе в помешканні, на Соборному майдані, де знаходилось і його бюро. Згодом на свій життєвий скарб В. Боровик заносив і організацію першої української початкової школи в Одесі для дітей біженців [14, с. 211]. Очевидно, установа мала «українське» спрямування, адже восени 1917 р. від неї надійшло щире вітання Центральній Раді з приводу проголошення III Універсалом Української Народної Республіки [26, с. 3].

У роки Першої світової війни Одеса стала основним тиловим центром Румунського фронту. Погіршення умов праці, продовольчі труднощі, наплив біженців і військовополонених призвели до поглиблення соціальної напруги.

Після Лютневої революції 1917 р. в Одесі значно посилився український національний рух, на початковому етапі очолюваний Одеським українським керовничим комітетом. Із частин одеського гарнізону в ході українізації в армії формувалися гайдамацькі підрозділи. Виразною поляризацією політичних. сил була зумовлена гострота боротьби за владу. Після Жовтневого перевороту в Петрограді 1917 р. тимчасового компромісу між різними течіями росіїської соціал-демократії у руках яких були ради робітнтків, матроських і селянських депутатів та збройними силами Української Центральної Ради було досягнуто на основі проголошення 21 грудня 1917 р. «вільним містом УНР» до остаточного розв’язання питання всеросійськими та всеукраїнськими Установчими зборами. Після повалення царату В. Боровик обрав для себе насамперед ниву громадської активності, до якої призвичаївся у попередні роки. Уже 5 березня 1917 р. на зборах членів «Української Хати», які проходили в приміщенні Економічного клубу, його було обрано як до складу нового правління товариства разом з JI. Бурдиним, М. Гордієвським, С. Лимарем, І. Липою та іншими, так і до ревізійної комісії [4, с. 45]. 20 (7) березня УКК під головуванням Віталія Боровика провів перше після повалення самодержавства віче української громади міста. Його учасники запропонували програму дій на найближчі тижні й середньострокову перспективу. У рішеннях зібрання зазначалося, що українське суспільство має прагнути до встановлення республіканської форми правління, перетворення Росії на федерацію, у котрій Україна матиме широку автономію, про необхідність скликання в Одесі "губернського українського зʼїзду". Виголошений заклик незабаром було підтримано в стінах Центральної Ради. Вона 26 (13) квітня прийняла рішення надіслати у всі губернські центри України листа з проханням якомога швидше провести регіональні національні зʼїзди. Перший з них [відбувся у Харкові 29 (16) квітня 1917 р](https://www.dsnews.ua/nasha_revolyutsiya_1917/ne-ridat-a-zdobuvati-yak-gurtuvalisya-slobidski-ukrayintsi-28042017210000). Зволікання зі скликанням зʼїзду на теренах Херсонщини викликало стурбованість з боку низки організацій. Херсонське міське товариство "Українська хата" на початку червня оприлюднило у місцевій пресі заклик щодо необхідності проведення заходу. Керівництво організації вважало, що він має бути скликаний до 28 (15) червня та обіцяло взяти на себе організаційну ініціативу. Нагальність проведення українського губернського зʼїзду засвідчив виступ члена УКК Зиновія Висоцького на пʼятій сесії Центральної Ради 9 липня (26 червня). Він стверджував, що: "<…> Селянство організується неукраїнцями. Тільки тепер ми беремося за роботу. Думаємо скликати губернський національний зʼїзд, заснувати губернську раду селянських депутатів <…>". За два дні слова доповідача знайшли підтвердження, бо 11 липня (28 червня) у другій половині дня у приміщенні одеського Міського театру (тепер Одеський Національний академічний театр опери та балету) в умовах піднесеного настрою учасників зібрання відбулося урочисте відкриття форуму. Загалом на зʼїзд прибуло понад 300 учасників, здебільшого селяни і солдати, що трактувалося керівниками українських організацій та партій як відносно мале число від запланованого. Але пояснювався цей недолік просто: частина потенційних делегатів отримали запрошення невчасно, більшість була зайнята на жнивах. Відкрити захід доручили голові УКК як основному організатору зʼїзду.

Тоді ж активізувався процес створення українських шкіл у місті. І в ньому В. Боровик взяв найактивнішу участь. Запис до цих шкіл в Одесі відбувався у В. Чехівського (вул. Чорноморська, 26), у книгарні «Діло», вдома у В. Боровика (Соборний площа, 2 – в цьому будинку він прожив до кінця життя, саме там його заарештують, а його родичі проживуть аж до 2004 р. [17, с. 93]) – й отця І. Кливака (вул. Катерининська, 33) у приміщенні католицького костьолу [26, с. 1].

Студенти Новоросійського університету вже 3 березня 1917 р. поставили вимогу автономії України і українізації освіти. Незабаром членами партії соціалістів-федералістів, представниками «старої» і «молодий» одеської «Громади», був утворений Одеський Український керівнічій комітет на чолі С. Шелухиним, а в квітні 1917 р. Одесі був створений місцевий орган Української Центральної Ради – Одеська Рада.

З березня 1917 р. Одесі став видаватися журнал «Українське слово» (під ред. Лідера місцевої УСДРП В. Чеховський), було проведено Віче українського активу. Однак партії УСДРП, УПСР, УПСФ, тільки організували свої комітети в Одесі, були ще нечисленні і мали на Одещині обмежений вплив. Вони тоді вимагали тільки територіальної автономії України у складі Російської Федеративної республіки, визнання Одещини «українським краєм», українізації освіти, вимога державної незалежності України оголошувалася передчасним. Однак, незважаючи на свою нечисленність українські партії в Одесі відрізнялися великою активністю.

Вже наприкінці березня 1917 р. авторитетного одеського українського діяча Український керівничий комітет делегував укупі з В. Чехівським та М. Гордієвським до селянської секції при Одеській раді робітничих депутатів та представників армії й флоту . Ця секція зініціювала Херсонський губернський селянський з’їзд, який відбувся 6-8 квітня 1917 р. На ньому з промовою виступив і В. Боровик зі своїми соратниками, але не від секції, а від комітету [33, с. 172-174]. У наступні місяці Український Керівничий Комітет задіював його у роботі комісії з налагодження зв’язків з подібними польською та молдавською установами [29].

13 квітня 1917 р. в Одесі була створена Губерніального українська Рада, в якій провідну роль відігравали українські соціал-демократи і українські есери, головою Ради став В. Чехівський. 28 червня 1917 р. в Одесі пройшов український Національний з’їзд на якій з усією Херсонської губернії зібралися біля 200 делегатів.

В Українську Центральну Раду від Одеси було обрано: І. Луценко, І. Романенко, В. Чеховський, В. Голубович, Пелішенко, Кущ, Чорнота.

В Одесі був створений український культурно – політичний центр – «Український дім».

У 1917 р. в Одесі виникають серед багатьох інших два українських видавництва з промовистими назвами: „Воля й Доля” та „Народній стяг”350. Видавництво „Воля й Доля” було засновано Віталієм Боровиком. І першим виданням цього новоутвореного видавництва, як символ, стала поема Степана Руданського „МАЗЕПА Гетьман Український”, яка, здається, на території Російської імперії не видавалась (побачила світ вона на західноукраїнських землях, що були тоді під владою Австро-Угорщини). Це невелика книжечка на 36 сторінок, розміром книжкового блоку 18,4Х11,5 см. Її не має жодна державна одеська бібліотека. Є вона тільки в збірці “Тарасового дому”, українського музейно-виставочного центру, створеного на основі збірки автора статті, який живе в Одесі з 1960 р., де він і зібрав основну частину своєї Україніки. Це унікальне одеське видання буремного 1917 р. придбано на одному з аукціонів в Києві. Титульна сторінка несе на собі таку інформацію: − в лівому верхньому кутку надруковано – Ч.І. Видавництво: “ВОЛЯ Й ДОЛЯ”; − трохи нижче праворуч розташоване мотто, звідки пішла назва видавництва: В своїй хаті своя правда, Своя воля, й доля… ; − нижче по центру прізвище автора: Ст. Руданськіj; − під ним крупними літерами назва книжки: МАЗЕПА, Гетьман Украjінськиj. Історична поема; − завершує внизу титульну сторінку повідомлення про те, де можна придбати чи замовити це видання: Склад видання в книгарні „Діло” Одеса. Преображенська 11. Текст поеми займає стор. 5-30, він надрукований майже сучасним правописом. А ось титульна сторінка та гасла на сторінці 31 надруковано драгоманівкою. На наш погляд, дуже цікавими є заклики на сторінці 31, які завершують книжку. Наведемо їх у повному обсязі: Самостійна Вкраїна! Конфедеративна спілка з сумежними державами! Українці, гуртуjмо ся! Записуйте ся до братерства Мазепинців – Самостійників! Запис і пожертви приймаєся: в книгарні Діло – Одеса, Преображенська ІІ, та у В.Боровика – Одеса, Соборна пл. 2., госп. д. Всі ці гасла належать самому Віталієві Боровику. Він їх проніс ще з далекого 1891 р., або ще й за років навчання в Київському університеті, зі спілкування з родинами Косачів, Лисенків, Старицьких та ін., які формували світогляд його, як свідомого українця, з часів участі у діяльності “Плеяди”, разом з Лесею Українкою (тоді ще Ларисою Косач), Володимиром Cамійленком, Іваном Стешенком, Мусієм Кононенком та ін. Знов вживається термін “братерство”, використане тарасівцями ще у 1891 р. Чомусь слово “братство” Боровикові, як укладачеві словника живої української мови, було зовсім не до вподоби. І, нарешті, ми маємо адресу братерства Мазепинців Самостійників в Одесі – це була квартира Віталія Боровика, що знаходилась на Соборній площі у будинку №2. В цій квартирі родина Боровиків прожила з 1911 по 2004 р. Саме в цьому році залишки цієї квартири були продані правнуком В.Боровика чи його родичами. Квартира знаходилася на бельетажі , після Другої світової війни мала номер 9-й, а вхід з двору. А коли там мешкали Боровики у 10 – 20-х рр. вхід був по сходах з вулиці, у першому парадному праворуч, як дивитись на браму. Видавництво „Воля й Доля” Віталія Боровика видало протягом свого недовговічного існування десь може з 5 видань, бо під №5 значисться фантастична казка М. Альбіковського „Сатанаїл”, датована 1918 р., а під попереднім четвертим номером, датованим 1917 р. йшов драматичний малюнок О. Кобця „Тарасова ніч”.

До речі, в збірці автора цієї статі знаходиться видавничий знак видавництва „Воля й Доля” створений сином Віталія Боровика Юрієм Боровиком, наймолодшим сином В.Боровика (в наявності чотири варанти) один з них підписаний (ініціали – Ю. Б.) і датований 1918 р. Другим одеським українським видавництвом 1917 р., яке нас зараз цікавить, є „Народний Стяг”, засновниками якого були знову-таки Юрій Липа, син, та батько Іван Липа, бо куди ж без нього сімнадцятирічному, хоч і свідомому українцеві. Це видавництво теж проіснувало з 1917 по 1918 р. І, судячи з теми статті, виникає запитання: „А з чого почало своє існування це одеське видавництво?” – і відповідь закономірна – теж саме з Івана Мазепи352! Первістком видавничої діяльності Юрія Липи (мабуть не без впливу батька, а може й В. Боровика) стала не книжка, а листівка. Комусь з них прийшла ідея нагадати про присягу гетьмана І. Мазепи, датовану 17 жовтням 1706 р. На зворотному (адресовому) боці листівки чисто з агітаційних причин (бо не залишилося майже місця для написання листового повідомлення, а є тільки місце для поштової марки та адреси) на місці для коротенького листа або повідомлення було надруковано коротку (на шість рядків), але вагому за змістом, цитату з цієї присяги: „... хочу я за поміччю Бога так зробити, щоб ви з Жінками й дітьми вашими, і Край Рідний з військом запорозьким не загинув а-ні під Москвою, ані під Шведами. Нижче в дужках: („З присяги гетьмана Мазепи) 17-17.Х –06). Внизу під цією цитатою вихідні дані: Видавництво „Народний стяг”. ч.1. Лицеву сторону листівки займає штих українського, в радянські часи забороненого, графіка Івана Косинина, відомостей про якого автор не знайшов навіть у „Енциклопедії українознавства” (що для нього дуже дивно, бо як міг такий цікавий український художник першої половини ХХ ст. випасти з поля зору редакції єдиної справжньої великої української енциклопедії). Але несподівано взявши до рук альбом-каталог „На спомин рідного краю. Україна у старій листівці” і там на сторінці 486 знайшов біографічні дані про цього художника, штих якого під назвою „Посол у Мазепи” був видрукований ще у 1913 р. видавцем П. Байдою у Львові, а частина доходу з продажу цієї листівки мала йти на „Рідну Школу”; вона мала номер п’ятий. Виявилось що Іван Косинин – український композитор, скрипаль-віртуоз (народився у 1883 р., помер у 1955), уродженець Львова, музичну освіту здобув у Парижі і Брюсселі. З своїх гастролей надсилав малюнки в стилі модерн з Франції, Італії, Америки, Індії й багатьох інших країн світу, де проходили його гастролі, до Львова, і вони друкувались у календарях “Просвіти”, виданнях Українського 352 Максим’юк Т. Вони не щезли безслідно // Чорноморські новини. – Одеса, 1992. – 5 березня. – С. 3. 95 Педагогічного товариства, журналі „Ілюстрована Україна”, на листівках тощо. І от у збірці „Тарасового Дому” є листівка львівська 1913 р. видання і, найголовніше, її одеська інтерпретація 1917 р., яка є просто раритетом, бо більше ні в одній колекції ця листівка не зафіксована353. Видавництво „Народний Стяг” мало в своєму доробку 20 видань. З них 5 листівок та 15 книжкових видань, серед яких чотири книжки Івана Липи, по дві книжки О.Скорописа-Йолтуховського та Ілька Гаврилюка, три книжки самого Юрія Липи, головного промотора цього видавництва та ін. І серед книжок, виданих “Народним Стягом”, авторство яких належить Юрієві Липі, одна знов таки стосується теперішньої нашої теми – Мезепинство. Ця книжка мала четверте число у нумерації видань “Народного Стягу”. Називалася вона “Гетьман Іван Мазепа”. Цього видання ще немає, на жаль, ні в одному з одеських зібрань. Коштувало воно тоді 25 копійок (листівки йшли на продаж по 7 коп.). За такою ціною йшли такі видання “Народного Стягу”: дві книжки Івана Липи “Чайка Небога” та “Юрасів сад” (чи не присвячений синові Юрію?). До речі, члени “Братерства Тарасівців” В. Боровик, І. Липа, М. Коцюбинський свідомо називали свої синів Юріями, а також Романами. Сини Роман і Юрій, Юрій та Роман були у В. Боровика та М. Коцюбинського, який і казку “Хо” присвятив своєму братові по “Братерству” В. Боровикові). Ця символіка, можливо тягнеться у братчиків від намагання наслідувати імена, що саме їм пасували, часів Галицько-Волинського князівства. Це, власне, припущення автора цих рядків Тараса Максимюка.Т

Гімназисти, семінаристи, студенти організували в Одесі «Союз української молоді» Вимоги українських соціалістичних партій підтримали Крайової з'їзд вчителів і Крайової з’їзд селян.

З квітня 1917 р. на Одещині, стало формуватися рух за українізацію армії. Справа українізації початку одеська Українська військова Рада, створена з делегатів від солдатів Одеського гарнізону і матросів Чорноморського флоту на чолі з І. Луценко. Ідеєю українізації армії на Одещині стали реалізовувати: полковник М. Омелянович-Павленко, підполковник В. Змієнко, ротмістр В. Сахно-Устимович, прапорщик Вербицький. У червні 1917 р. було отримано дозвіл на створення українських армійських рот, а в серпні – був сформований Український гайдамацький курінь (командир-підполковник В. Поплавко). 7 липня 1917 р. Одесі пройшла грандіозна маніфестація солдат - українців, під гаслами вимагають українізації армії і автономії України. З серпня 1917 р. Одесі стала видаватися українська газета «Солдатьска думка - Рїдній Курінь»

Проте громадсько-культурницька складова у діяльності В. Боровика у 1917 р. переважала громадсько-політичну. Пов’язана вона була, як і раніше, з книгою, і виявила себе у видавничій справі – він був засновником видавництва «Воля й доля» [17, с. 92-93], яке спеціалізувалося на виданні українських книжок. Обсяг доробку видавництва був вельми скромним. Як згадує Т. Максим’юк, воно видало не більше п ’яти одиниць продукції-чотири у 1917 р. та одну у 1918 р. Першою книжкою стала публікація поеми Степана Руданського «Мазепа гетьман український». На останній сторінці після тексту твору видавці умістили політичні гасла, які, очевидно, належали В. Боровику, оскільки записуватись до «братерства мазепинців-самостійників» пропонувалось або за адресою книгарні «Діло », або у нього вдома.

Не можна не помітити у наведених вище гаслах тяжіння В. Боровика до форми товариства/братерства/організації (а не партії), з якої стартував його політичний досвід. Разом з тим відчувається відхід від драгоманівської ідеї федералізму, яка панувала в українському суспільному житті протягом другої половини XIX і на початку XX ст., а в українському політичному істеблішменті й весь 1917 р., до ідеї конфедерації, а по суті – самостійності України. Прикметне й мотто видавництва – «В своїй хаті своя правда, Своя воля й доля...». Ілюзії з віршем-посланням Тараса Шевченка «І мертвим, і живим...» очевидні (у класика – «В своїй хаті своя й правда, І сила, і воля» [35, с. 250]).

Українське слово В. Боровик поширював в Одесі також і через інший формат. Саме так – «Українське Слово» – називався журнал/газета, що виходив з весни 1917 р. Першим його редактором був В. Чехівський, який, щоправда, редагував лише перше число (від 23 березня 1917 р.) Певно, через зайнятість іншими обов’язками він цю справу полишив. Звертає, щоправда, на себе увагу той факт, що лиш є за В. Чехівського видання репрезентовано як орган Українського керівничого комітету і як «часопись політична, економічна, наукова та суспільна». Друге число (з’явилось 10 квітня, хоча редакція позиціонувала видання як щотижневик) редагував вже Д. К. Соколовський, а після нього, починаючи з третього числа, редагування перебрав на себе В. Боровик і редакція видання відтоді перебралась до його квартири. Своє credo редакція опублікувала, як годиться, у першому числі: «Видання «Українського Слова» виникло між українським громадянством, як наслідок подій, як необхідність мати свій вільний голос в перебудові старого рабського ладу Російської держави на новий, вільний.

На зборах «Української хати», де взяли участь окрім членів і українці з ріжних партій, культурних інституцій, професійних організацій, був обраний Редакційний комітет, а грошова справа видання зосталась в руках усього українського громадянства. Наша часопись має бути органом інформації і агітації. Усі події нового життя української нації, усякі постанови партійних і культурних організацій знайдуть місце в нашій часописі. Також можуть обговорюватися тут і всі питання, що торкаються майбутнього перетвору ладу нової України, коли вони в основі не розминуться з поглядами Редакційного Комітету, який стоїть за повну автономію України, за її спілку з іншими народами, що складуть вільну федеральну Російську державу» [23, с. 1]. Оскільки заяв про 150 їм і ну курсу не було (хіба що з другого числа видання визначило себе тематично вужче, як «часопись політична та економічна»), то можна говорити, що В. Боровик дотримувався саме цієї редакційної політики.

Під редакцією В. Боровика вийшло 10 чисел: третє датоване 17 квітня, а 12-е – вереснем (два числа у травні, чотири – V червні, одне – у серпні, два – у вересні). Розвиток українського національного руху впродовж 1917 р. призвів до потреби відтворення старих організаційних структур українства. Так, святковим Різдвяним вечором 1917 р. (за старим стилем; через перехід на новий календар у 1918 р. різдва зовсім не було).

В. Боровик взяв участь у відновленні діяльності товариства «Просвіта» в Одесі, яку царат заборонив у листопаді 1909 р. «Просвіта» розпочала свою роботу в приміщенні Англійського клубу (по вул. Пушкінській, 2, де тепер знаходиться будинок погорілого Музею морського флоту) [26, с. 4]. У статуті було зазначено, що її засновано, «щоб просвітити своїх членів світлом доброї науки та через знання повести їх до кращого громадського національного життя» [11, с. 17]. Після закриття «Просвiти» в Одесi в 1909 роцi С.Шелухин став одним iздiяльних членiв «Українського клубу» в Одесi, товариства «Українська хата» з 1912 р. одеського відділу Російського технічно-го товариства, яке з цього ж року очолював П. Т. Климович.

Пiд час революції 1917 р. С.Шелухин став головою Революцiйного комітету в Одесi, був активним дiячем Партiї соцiалiстiв-федералiстiв. За свідченням Р. Млиновецького С.Шелухин формально належав до цієї партії, хоча входив до її керівництва, а насправдібув одним із лідерів Української партії соціалістів-самостійників.

У квітні 1917 р. його було обрано на Українському національному конгресі від Херсонської губернії до другогоскладу Центральної ради, де він очолив парламентську фракцію самостійників. На селянському з’їзді в Одесі, коли С. Шелухин виступав, селяни із захопленням вітали його, але коли він почав говоритипро автономію України, то вони спочатку негативно поставилися до неї. І тільки завдяки ораторському хисту С. Шелухину вдалося переконати делегатів у своїй правоті. Врешті-решт з’їзд проголосував за текст телеграми, адресованої Тимчасовому урядові, в якій говорилося: «Селянський з’їзд в Одесі висловив домагання, щоб Росія стала демократично-федеративною республікою, в якій Україна повинна мати свою політичнунаціонально-територіальну автономію». Революційні події 1917 р. призвели до активізації українського руху, одним із чільних діячів якого не тільки в Одесі, алей в Україні був С.Шелухин. [22, с. 45; 18].

З падінням царату у квітні 1917 р.в Одесі було утворено Українську військову раду, головою якоїбуло обрано Івана Луценка. Українська військова рада з Одеси поширювала свій вплив на Одеську військову округу, Румунський фронт і Чорноморський флот. Українська військова рада долучилася до процесів формування української державності.Зокрема це відбито у «Телеграмі Української військової ради Одеси Тимчасовому Уряду» від 22 червня 1917 р.:«... Одеська українська військова рада зробила таку поста-нову: Поза справедливі і законні домагання українського народу, винесені на київських з’їздах і представлені правительству делегацією Української Центральної Ради і Військового Генерального Комітету зостаються незадоволеними, тоді як вороги українського відродження крають Україну на частини, творять окрему Одеську область з молдавських, українських та кримсь-ких земель, всюди вороже поводяться проти прав українського народу і, захопивши собі тимчасову владу, упосліджують українців, будуючи собі панування, Рада, що об’єднує українців-вояків Одеської округи, Руминського фронту і Чорноморського флоту, постановила всемірно підтримати домагання делегаціїі коли вони негайно не будуть задоволені правительством, то скласти з себе всяку відповідальність за наслідки.Документ підписали І. Луценко та С. Шелухин (від Одеського Українського керівного комітету)».Із наведеного документа видно, що український рух, наприкладі Одеси, увійшов у свою вирішальну стадію. Це співпадає із висновками відомого чеського дослідника Мирослава Гроха. У своїй новій книзі «У національних інтересах.

Потреби й цілі зарубіжних національних рухів ХІХ ст. у початковій перспективі», перекладеній білоруською мовою, він зазначає:«... На кожному етапі модернізації недержавні та поневоленіетнічні спільноти мали різні уявлення про повноту національного буття, тож і вимоги та мети національних рухів були різні.Та всі вони спиралися на три підвалини: перша – нові політичні та соціальні потреби «бездержавної» етнічної групи, яких вона не може задовольнити в рамках держави – панівної нації;друга – відчуття власного безправ’я на своїй землі, що його відчувають члени такої групи, й усвідомлення цієї дискримінації саме як національної, а не станової, класової, ідеологічноїчи конфесійної; третя – розуміння такого стану речей, як конфлікту інтересів».(чорноморська) [14, с. 212; 18].

Просвітяни передбачали досягати свою мету через створення книгозбірень, читалень, книгарень, публічні читання і лекції та навіть кінематографічні імпрези, видання книжок і газет, відзначення національних свят. Планували навіть створити власний кооператив для забезпечення просвітян харчами, заснування загальноосвітніх і технічних курсів. [14, с. 212; 18]

Українські військові організації утворюються з початком революції у різних частинах колишньої імперії, в тому числі і на півдні України. Передумовою цього була, окрім іншого, достатня кількість тилових резервних частин фронту та флоту.Навесні 1917 р. з 400 тис. солдат і офіцерів, що розташовувалися у тилу на українських землях, 50 тис. дислокувалися в Одесі. Це був найбільший показник з усіх міст України.Одразу з початком революції «Українська Хата» – відома в Одесі організація, – згуртувала навколо себе найпалкіших українських патріотів, здебільшого військових, в основному старшин і юнкерів з військових шкіл; отже, стала плацдармом для подальшої організаційної роботи.

В березні 1917 року в Одесі з числа Союзу Української Молоді постала молода напіввійськова організація «Січ», на зразок галицьких, чисельністю в 50-60 осіб, серед яких був молодий Юрій Липа. Її очолив колишній старший десятник легіону Українських Січових Стрільців, що втік з російського полону, Янів2.

Наприкінці березня – на початку квітня 1917 року в Миколаєві активізується український військовий рух.

За таких обставин, створення 4 квітня одеської української Військової Ради (далі – ОУВР) мало виняткове значення. Адже вона мала стати українським варіантом рад солдатських депутатів, що масово створювалися на хвилі демократизації. ОУВР була сформована на зібранні делегатів від усіх військових частин та окремих військових, які були зацікавлені в організації українців-військових. Збори проходили в приміщені Вищого початкового училища на вул. Старопортофранківській, 16. Пізніше адресою Військової Ради стала вулиця Херсонська, тепер Пастера, 52. Проте, як зазначає одеський дослідник О. Шишко, «створення ОУВР було започатковано ще 31 березня і продовжено 4 квітня, коли на зібраннях військових українців в окремих військових українців було всі українські гуртки, які існували в окремих військових підрозділах». У ці дні присутні й вирішили утворити ОУВР, до складу якої мали увійти делегати від українців усіх частин Одеської військової округи та Чорноморського флоту. За словами історика, за виборну одиницю вирішили вважати роту, батарею, ескадрон, судно, команду. При цьому, згідно давнього запорізького звичаю, офіцери і солдати мали обирати від себе депутатів спільно. На перші два зібрання було делеговано представників 45 військових частин. А також закликали інші частини якнайскоріше провести вибори своїх представників до ОУВР за принципом «по 1 делегату від кожної частини»3. [14, с. 212; 18].

Самі учасники подій подають іншу дату початку розгортання українського військового руху. Так, зазначається, що вже 21 березня Український Керівничий Комітет скликав у місті перше віче. А через декілька днів відбулося перше зібрання військових-одеситів за місцем розташування їхніх гарнізонів чи частин, на якому була обрана перша Військова Рада, що мала об’єднувати військових-українців Одеської округи, Румунського фронту і Чорноморського флоту. Це був, так би мовити, прообраз створеної 4 квітня ОУВР.

У березні 1917 р. за ініціативою Центральної Ради було проведено перші, а в квітні – другі збори моряків-чорноморців (м. Севастополь). Перші – менші, а другі – численні, з широким представництвом, де обрано керівництво Ради Української Чорноморської громади4. Головою став В. Лященко (Лашенко, Лащенко), заступниками стали вчитель М. Коломієць й матрос М. Пащенко. Військову секцію очолив капітан-інженер М. Неклієвич (з часом підполковник і начальник окремого відділу судно будівництва при Головному військово-технічному управлінні Міністерства з морських справ у Києві), а просвітню секцію очолили В. Лященко та підполковник В. Савченко-Більський (майбутній генерал-хорунжий українського флоту). На чолі агітаційно-пропагандистської секції став підполковник військово-морського судового відомства В. Богомолець, господарською секцією почав керувати рантовий Лихоніс. Згада Рада чимало зробила для формування військово-морських сил України5. [14, с. 212; 18].

26 квітня відбулись установчі збори військової організації регіону, де було проведено вибори керівного складу й прийнято назву, яка потім рідко зустрічалася – Одеський Український Військовий Кіш, районом діяльності якого визначено Одеську військову округу, Чорноморський флот і Румунський фронт. Кіш, як визначав прийнятий 31 травня статут, мав об’єднати усіх солдатів-українців й військових урядовців визначеної території, а згодом, не виключено, замінити зазначені російські військові одиниці на півдні України. Центральним керівним (виконавчим) органом залишалась одеська українська Військова Рада, яка складалася з делегатів й заступників делегатів окремих військових і флотських частин Одеського гарнізону й порту, а також від інших військових рад і комітетів Військового Коша, та мала стати «головним осередком влади Коша», або ще по-іншому Центральною Кошовою радою. Втім ці назви не прижилися. Надалі вживалося простіше визначення: одеська українська Військова рада, або простіше – одеська рада чи українська рада.

Головою ради було обрано д-ра І. М. Луценка6. Членами Військової Ради були полковник М. Омелянович-Павленко, прапорщики Карпенко, Чжевський, Крижанівський, Литвиненко, Мельниченко, Шевченко, Кущ, І. Гаврилюк, штабc-капітан Мацак, мічман Данчич, молодший унтер-офіцер Більчин, солдати Неговський, Соєдиненко, Іванівський та інші. Представниками Ради до Одеського Керівничого Комітету обрано прапорщиків Міляєва та Вербицького і матроса Пелішенка; до Одеського повітового комітету І. Луценка. [14, с. 212; 18].

На травень 1917 одеська «Січ» була чисельністю у 1032 особи, вела військову підготовку серед української молоді. «Січовики» працювали у тісному контакті з Військовою Радою, яка надіслала свого інструктора для роботи в одеській «Січі».

На вулиці Торговій, в приміщені критого ринку, ще до революції розташовувався «Військово-Спортивний Комітет», який займався допризовною підготовкою молоді. На початку 1917 р. цей комітет потрапив під пильну увагу українських активістів, які перетворили його в «Український Військово-Спортивний Комітет». Голова УВСК І. Луценко, скориставшись нагодою, передав його в розпорядження одеської «Січі». Уніформою «Січі» був кашкет із жовто-блакитними стрічками й значком архистратига Михаїла. Деякий час молодих січовиків тренував колишній старшина українських Січових Стрільців Трифон Янів.

17 травня у Миколаєві відбулися установчі збори військового гуртка «Курінь», метою якого було:

• 1) національно-політичне самовиховання;

• 2) поширення між військами національно-політичної свідомості через агітацію словом і належною літературою;

• 3) агітація федерально-республіканських ідей.

У статуті відзначалося, що членами гуртка можуть бути українці за походженням і всі взагалі зацікавлені українським відродженням.

За згодою генералів О. Рогози і Д. Щербачова, які командували відповідно 4-ю армією і Румунським фронтом, з добровольців мав бути створений курінь задля здійснення спеціальних розвідувальних операцій і термінових завдань. Віе мав складатися з 4000 гайдамаків, набраних з різних видів армійських служб. Але Український Генеральний Військовий Комітет дозволив утворити курінь чисельністю до 1000 осіб. Формування Гайдамацького куреня йшло важко, ретельно добиралися кадри, не вистачало коштів, амуніції.

Новобранці гайдамацьких сотен обмундировувалися у давні козацькі однострої, сині широкі шаровари і жупани із прошитими сріблом погонами з літерами «ГК» й стрічкою на картузах синьо-жовтого кольору, вишивані сорочки, черкески. Ті, кому не вдалося знайти такий одяг, залишалися в російських гімнастьорках.

Бажаючих стати гайдамаками виявилося немало. Спочатку їх було до 1500 осіб, але з’ясувалося, що для поставлених завдань на фронті такої кількості не вистачить. За ініціативи голови Одеської військової округи Н. Маркса, число збільшилося до 3000, які мали розгорнутися у 2 батальона, а також ще мав бути створений запасний курінь.

У червні між командуванням російської армії та ОУВР був конфлікт. Бажання українських солдатів і офіцерів організуватися в окремий український полк не знайшло підтримки.

Зрештою, після влагодження питання особисто між головою Військової Ради І. Луценком і генералом Н. Марксом, останній принципово погодився на створення українського полку.

Маючи сильну і дисципліновану військову одиницю – сформований в Одесі на початку червня 1917 р. гайдамацький курінь, про що говорилося вище, який згодом трансформувався у три курінний полк, що мав гармати та кінноту, Військова рада починала диктувати свою волю місцевій військовій владі. Тепер існував 1-й Гайдамацький пластунський курінь ротмістра В. Сахно-Устимовича, 2-й Гайдамацький пластунський курінь капітана Орлова, 3-й Гайдамацький кінний курінь підполковника Продьма та Гайдамацька гарматна батарея. Крім того, до гайдамацьких формувань належала українізована учбова кулеметна команда штабу Одеської округи на чолі зі штабс-капітаном Мацаком. У пластунських куренях було по 4 піших та по 1 кулеметній сотні, у кінному курені 3 кінних та 1 кінно-кулеметна сотня, а в батареї 2 гармати. Чисельність гайдамацького полку сягала 2000 чоловік. Не припинялась і агітаційна робота, що часом приводила до стихійного утворення українських частин в Одесі. Уповноважені від Військової Ради, разом з комісарами від інших організацій, діяли при штабі округу. [14, с. 212; 18].

Одеські гайдамаки контролювали в той час більшість Херсонської губернії, забезпечуючи там лад і спокій. Так, 2-й Гайдамацький курінь контролював Вознесенськ і Тирасполь; 1-й та 3-й курені регулярно направляли підрозділи до Миколаєва і Херсона. Щоб створити українські військові формування в цих містах, з 3-го Гайдамацького куреня було виділено відповідні кадри, які розташувалися між Миколаєвом та Херсоном – у місті Олешки.

У той час, коли армія із діючої перетворилася на дезертуючу, українські військові організації мали всі підстави стверджувати, що поступова українізація в армії не тільки не зашкодить її боєздатності, а й припинить той моральний розклад, який уже йшов на повну силу через перевтому солдатської маси внаслідок виснажливої війни.

Тому верховний головнокомандувач генерал О. О. Брусилов дав дозвіл на формування українських національних частин. Начальник штабу одеської військової округи генерал Н. Маркс наказом за № 4781 від 24 червня 1917 року та комендант Миколаєва полковник Т. Меленевський наказом за № 215 від 25 червня пропонували негайно виділяти і формувати з бажаючих українські роти, зводячи їх у батальйони для відправлення на фронт.

Також у червні 1917 р. в Севастополі була створена Українська Рада, її очолив підпоручик Величко (на жаль, ім’я та по батькові не збереглися). Рада зайняла помешкання «Уніон Банку» на головній вулиці Севастополя. Член Ради В. Вітинський подарував цій військово-морській організації український національний блакитно-жовтий прапор. Військова ж секція Ради виготовила великий запорізький малиновий прапор з білим хрестом посередині.

31 серпня Військова Рада збільшує Виконавчого комітету Ради до 31 чоловіка. Вона виступає із зверненням до російського Революційного комітету м. Одеси при штабі Одеського округу, в якому вказує, що вони можуть співпрацювати, але лише на паритетних умовах, оскільки Військова Рада складається з представників організованого українського війська.

У вересні 1917 року було зукраїнізовано 4-ту стрілецьку Залізну дивізію, що стояла на Румунському фронті й зовсім не підпала під вплив розкладової агітації та зберегла зразковий лад і дисципліну.

За вказівкою Генерального Секретаріату, отамана 1-го Гайдамацького куреня ротмістер, О. Сахно-Устимович повинен був зайнятись утворенням запасного куреня. Для цього передбачалось першу сотню його куреня перетворити в сердюцьку сотню.

На початку жовтня два відділи гайдамак їздили до Вознесенська, де несли службу по охороні військових складів, а в середині жовтня аналогічне завдання у Тирасполі виконували відділи 3-го куреня.

3-го жовтня на засіданні виконавчого комітету Військової Ради президія повідомила, що в Одеській окрузі утворюється українська бригада, яка об’єднує всі українські військові частини.

На середину жовтня чисельність українських військ в межах гайдамацького полку сягала 3000 осіб, що було менше тих 1200, які наприкінці червня хотіли офіційно українізуватися, але достатньо, щоб контролювати порядок у місті.

Окрім цього, за допомогою Військової Ради не тільки в Одесі, але і в ряді інших міст Одеської округи, формувались українські військові частини у Сімферополі, 1 курінь з 2 батальйонів, у Феодосії – 1 батальйон з 8 рот, в Ново-Георгієвську – 1 український кінний полк, в Єлисаветграді – запорозький курінь. Планувалось сформувати ще декілька полків у різних містах округи, а також курені у Херсоні, Бирзулі, Катеринославі – в кожному по одному. Всього передбачалось створити в окрузі 9 регулярних гайдамацьких куренів і один запасний8.

Українська військова організація краю встановила тісні взаємовигідні відносини з керівництвом штабу Одеської округи. Про це свідчить активна участь у розробці плану створення в містах округи українських куренів. Згідно з цим планом, курені мали нести караульну службу та підтримувати загальний порядок у місті. 18 жовтня на нараді генералітету і представників української влади було прийнято рішення прискорити формування гайдамацьких куренів, особливо в Одесі.

15 жовтня 1917 р. відбулося засідання моряків українців Чорноморського флоту, на якому було оголошено, що Чорноморський флот має бути українським і приєднатися до Одеської української Військової Ради.

В листопаді почав створюватися штаб Одеської Гайдамацької дивізії, до розмірів якої розрослися Гайдамацькі курені, почалася українізація штабу ОдВО. Першим командиром Одеськї дивізії було призначено полковника Мазуренка. Начальником штабу став корінний одесит, фронтовик, кавалер декількох орденів В. Змієнко. Сам штаб розмістився у приміщенні штабу Одеської військової округи (зараз – штаб Південного оперативного командування). Чисельність українських солдат та офіцерів у Одесі у цей період сягла 10 тисяч.

4 листопада 1917 року під головуванням члена Центральної Ради Є. Савченка, в приміщенні Військової Ради, відбувалося зібрання всіх моряків-українців з суден, які стояли на одеському рейді, та морського батальону. Була обрана Українська Морська Рада в складі 15 осіб. Головою обрано В. Пелишенка (член Центральної Ради), його помічником – М. Іщенка та Короленка, скарбничем – Скибочку.

Морська Рада досягла певних успіхів в українізації флоту. Так, українізація була підтримана більшістю команд крейсерів «Пам’ять Меркурія» і «Ростислав», дредноута «Воля», лінійних кораблів «Євстафій», «Борець за волю», міноносця «Дзвінкий». У грудні на міноносці «Дзвінкий» і дредноуті «Воля» було піднято український прапор. У Морській Раді були представлені матроси зі «Здобичі», «Синопа», «Алмаза», «Дуная», «Завидного», «Саміра». Найбільше з «Пам’яті Меркурія» (7 осіб) і «Ростислава» (3 особи)9.

12 листопада дивізійний комітет Окремого Чорноморського мортирного арт-дивізіону у м. Миколаїв на своєму засіданні ухвалив «вимагати негайної українізації всього дивізіону», а тим, хто не співчуває українізації, надавалося право на відрядження в інші частини за їх бажанням. У складі дивізіону на той час перебувало 600 солдатів та 16 гармат.

2 грудня в Миколаїв із Одеси для підтримки українських сил прибуло 400 гайдамаків, з яких згодом був сформований 23-й Український запорізький полк.

Слід згадати, що у цей час в Одесі формально був зукраїнізований 12-й гусарський Охтирський полк 12-ї кавалерської дивізії. Його очолював молодший брат генерала Г. Єльчанінова (новий голова Одеської військової округи, призначений Центральною Радою) – полковник М. Єльчанінов.

Загальне число українізованих військ в Одесі на кінець 1917 р. становило близько 10 тисяч багнетів і шабель.

14 січня 1918 року в Одесі влада перейшла до рук більшовиків у вигляді крайової Ради народних комісарів і на цьому закінчила діяльність Одеська українська Військова Рада, а разом із нею як складова частина – Одеська Морська Рада10. [25, с. 34; 18].

Характеризуючи розглянуті українські військові формування, слід виділити Одеську українську Військову Раду, яка доклала багато зусиль для згуртування українських посередкованих формувань у той час, коли як на фронті, так і в тилу, у війську відбувався розклад. Тому й не дивно, що штаб Одеської військової округи почав співпрацювати з цією організацією. Лідери Військовою Ради значно раніше, ніж більшість керівників Центральної Ради, усвідомили необхідність захисту здобутків національного руху з боку сильної та організованої армії.

Про діяльність «Просвіти» у подальшому відомо небагато, але очевидним є те, що її керівництво намагалось сконцентрувати ту культурно-освітню діяльність, що вже проводилась у місті протягом 1917 р. у єдиному центрі. Відомо, що на початку 1920 р. у розпорядженні «Просвіти» були: клуб, читальня та крамниця «Українська книгарня». [14, с. 212; 18].

Як переконливо доводить одеський дослідник Е. Петровський, «Просвіта» припинила своє існування на наприкінці травня – на початку червня 1920 р. під час розгортання Одеською губчека спецоперації проти «підпільної петлюрівської організації, метою якої було знищення радянської влади шляхом повстання галичан, а також всього контрреволюційного елементу м. Одеси».

Одним з її напрямків були арешти «членів петлюрівської організації та контрреволюційної організації «Просвіта», які у часі співпали з приїздом до міста Ф. Дзержинського у перших числах червня 1920 р. Відзначимо, що серед керівників товариства, заарештованих тоді, і дещо згодом, В. Боровика не було. До лабетів таємної поліції потрапили голова Василь Гукевич, члени правління Олександра Комарецька, Петро Климович, секретарі Михайло Кравець, Костянтин Сіренко [25, с. 376, 378-381].

Політичні пертурбації 1918 p., що розпочались в Одесі збройними сутичками у січні, непевна рівновага сил тривала до 17 січня 1918 р., коли більшовики здобули перемогу у збройному повстанні, проголосивши Одеську Радянську Республіку, яка мала поширювати свою владу на прилеглі частини Херсонської і Бессарабської губерній. Але вже 13 березня 1918 її існування припинив наступ австро-німецьких військ. [4, с. 45].

Продовжились гетьманським переворотом Навесні 1918 p., у період кризи УНР та приходу до влади гетьмана Скоропадського характер діяльності В. Боровика дещо змінився. З квітня 1918 р. він почав працювати завідуючим відділом земельних справ при Головному Крайовому Комісаріаті Херсонської, Катеринославської і Таврійської губерній, який очолював С. Комірний.

Як хімік і селекціонер В. Боровик сприяв заснуванню та становленню сільськогосподарського інституту в м. Одесі [2]. У період існування Української держави В. Боровик повернувся й до політичної діяльності – у червні 1918 р. його обрали заступником голови осередку Української партії соціалістів-самостійників. Протягом 1918—1920 років змінилося чимало керівників, одним з них був організатор Червоної гвардії в місті та виконавець червоного терору під приводом боротьби з бандитизмом Павло Мизикевич. Зокрема, влітку 1919 р. за 3 місяці чекістами було розстріляно 2200 осіб (здебільшого без суду і слідства), перед підходом до міста військ Дєнікіна — ще 1300 в'язнів. У помсту за перехід до повстанців вояків ЧУГА (кінна частина Ю.Шепаревича, технічна (саперна) сотня) начальник ЧК Станіслав Реденс наказав арештувати, кинути за ґрати 640 хворих з одеських шпиталів, в тому числі 200 старшин. Падінням гетьманського режиму, висадкою військ Антанти у грудні, продовжились приходом «червоних» військ М. Григор’єва, «білих» - А . Денікіна у 1919 р. і поверненням більшовиків у лютому 1920 p., звичайноне не сприяли розгортанню культурно-освітньої роботи.

А. Гак, який називав В. Боровика одним з трьох китів українського самостійництва в Одесі, згадував, що у ті часи, дискутуючи щодо автокефалії української православної церкви, той видав кольорову листівку з гаслом: «Самостійна Україна із своїм Богом, своїм паном і своїм хамом!» [5, с. 69].

Отже, як бачимо, атеїзм соціаліста не заважав виступати самостійникові за автокефальну українську церкву для інших. Його громадську активність і значення відзначала як місцева українська преса (у серпні кандидував на посаду заступника голови Одеської української міської ради) [3], так і сучасники, зокрема В. Мошинський, який вважав В. Боровика одним з одеських провідників українського руху 1917-1919 pp. [20, с. 707; 21, с. 1248].

З автобіографії відомо, що з приходом більшовиків у 1919 р. він співпрацював з ними на посаді завідувача секцією спеціальних культур в Одеській губернії. За денікінських часів повернувся до виконання обов’язків спеціаліста з виноградарства й виноробства, а з встановленням радянської влади у 1920 р. знову повернувся на попередню роботу. У роки радянської влади В. Боровик працював на літературній та науковій ниві, особливо після виходу на пенсію у середині 20-х pp. [14, с. 212; 18] . Остаточно Одеса стала радянською 7 лютого 1920 р.

У перші роки після багатьох воєнних протистоянь, що відбувалися в Одесі, місто опинилося у занепаді. Багато у чому цьому сприяла політика влади, через що інтелігенція міста масово почала виїжджати за кордон. Перші роки під радянською владою позначилися відкриттям низки культурних, освітніх та наукових закладів. Так, влітку 1920 р. відкрився музей західного та східного мистецтва; у 1925 р. було засновано «Держдраму» (нині Одеський академічний український музично-драматичний театр імені В. Василька); у 1930 р. відкрився Інститут інженерів морського флоту (нині Одеський національний морський університет), а також Електротехнічний інститут зв’язку імені О. Попова Одеська національна академія зв’язку імені О. Попова; 18 травня 1936 р. відкрився Стадіон імені С. Косіора (нині Центральний стадіон «Чорноморець»). Тоді ж, при відкритті стадіону відбувся перший матч між збірною міста Одеси та збірною СРСР, який завершився з рахунком 0:0. А вже у 1936 р. відкрився Інститут експериментальної офтальмології (нині Інститут очних хвороб і тканинної терапії імені В. П. Філатова НАМН України. [14, с. 212; 18].

Різке зменшення чисельності населення внаслідок I світової і громадянської війн (до 317 тис. у 1920 р. проти 506 тис. у 1910 р.), відтік кваліфікованих кадрів у Москву, Петроград (нині м. С.-Петербург), на Урал та в ін. регіони прискореного промрозвитку, скорочення портових операцій завдали Одесі значної шкоди. Негативно позначилося на розвиткові міста згортання нової економічної політики, ліквідація релігійних громад і руйнування храмів, репресії проти інтелігенції. Але Одеса зберегла за собою роль значного промислового, адміністративного і культурного. центру – упродовж 1919–1925 – губернського, 1925–1930 рр.– окружного, із 1932 р.– обласного. У міжвоєнні роки стали доладу нові заводи – нафтопереробний, асфальтобетонний, меблева фабрика, електростанція. Швидкими темпами розвивалися Чорноморське пароплавство, торгівельний флот. У 1939 р. в місті жило вже понад 600 тис. осіб. В Одесі працювали 20 НДІ, у 17-ти вузах навчалося понад 20 тис. студентів. Виходили 3 обласні газети – «Чорноморська коммуна» (до 1929 – «Известия»), «Большевистское знамя» (із 1938 р.), «Молодая гвардия» (із 1924 р.). З 1919 р. працювала Одеська кіностудія художніх фільмів.

Дивним чином Боровику вдалося сховати своє минуле від нової влади, що згодом і дасть йому можливість залишатися на легальному положені на протязі майже 20 років. Його донька дала йому такий психологічний портрет: «За своїм характером батько був людиною спокійною, доброзичливою, приділяв багато уваги вихованню дітей, освічений і дуже люб’язний». Він працював над перекладами різноманітних творів з англійської та російської мов (ще змолоду перекладав українською В. Гаршина, Г. Мачтета, Д. Мільтона) [с. 212; 18]

Загалом він був поліглотом. Крім названих мов володів польською, французькою, німецькою, італійською, гірше – румунською і татарською, вивчав грузинську, їдиш, а у 30-ті роки захопився вивченням навіть китайської. Складав тлумачний словник живої української мови. Опрацював 300 тис. слів на понад 50 тис. карток (шість ящиків), які після своєї смерті передбачав передати українській Академії наук. [14, с. 212; 18].

Матеріали ці згодом опинились у Києві (перевіз син Роман), але були втрачені під час Другої світової війни [24, с. 212; 18]. В останні роки життя часто хворів і відчував себе фізично кепсько. Та навіть це не дало йому можливості уникнути страшної долі.

26 грудня 1937 р. його було заарештовано «як активного діяча контрреволюційної націоналістичної організації», 27-го було проведено допит, за наслідками якого справу було переведено до сумнозвісної «трійки», яка 28-го виголосила «розстрільний» вирок, який було виконано вже наступного дня.У вироку зазначено , що Боровик В. Г звинувачується у уасті у боротьбійській організації, вербувальній роботі та роботі проти радянської влади. Таким чином В. Боровик загинув, згідно витягу з відповідного акту, 29 грудня 1937 р. [8, арк. 12-14]. Що до смерті самого Віталя Боровика я перш за все звернувся до «Української літературної енциклопедії». За доносом він був заарештований і провів п'ять місяців у в’язниці, яка в ті роки перебувала на нинішній вулиці Лейтенанта Шмідта. Там він постійно вів записи – готував до публікації Словник української мови. П’ять раритетних зошитів Боровика передала Тарасу Максимюку його донька Галина Віталіївна.

На жаль, це лише мізерна частина архіву Боровика, що дійшла до наших днів. У особовій справі зазначено,що Боровик звинувачується у тому, що він є одним з керівників контерреволюційної боротьбійїської організації та проведені активної роботи по обєднаню кадрів для боротьби з партією та раяднською владою. Під час допитів ,з мого припущеня , що під час катування він зізнався та погодився зі звинуваченням у тому, що саме він є одним з керівників та готував громадян до протиправної діяльності направленої проти радянської влади.Також під час допитів ставилися питання , що до його діяльності під час подій 1917-1920 років.У запитані йшлось про його діяльність спільно з Шелухіним.

У справі згадується і Слабченко-як член забороненої організації.

Михайло Єлисейович Слабченко народився 9 липня 1882 року в Нерубайських Хуторах поблизу Одеси (нині – село Нерубайське Біляївського району Одеської області). 1903 року він склав іспити екстерном у 3-й Одеській гімназії та вступив на історико-філологічний факультет місцевого університету. За два роки перевівся на юридичний факультет, ставши спеціалістом із історії права. Був членом перших українських політичних партій Наддніпрянщини – РУП і УСДРП. Уже 1907 року він дійшов такого висновку про стан української науки того часу: Під час навчання в університеті Михайло Слабченко отримав змогу побувати в наукових відрядженнях у Франції та Німеччині. Активно працював в одеському відділенні “Просвіти”. Отримав ступінь кандидата права, але за свою проукраїнську діяльність опинився під жандармським наглядом, а під час Першої світової війни – був призваний до царської армії. Кілька разів отримав поранення й отруєння газами.На початку 1918 року Михайло повернувся до Одеси, де став свідком і учасником подій Української революції. Підтримував Центральну Раду та Директорію, натомість скептично, а то й вороже ставився до режиму Павла Скоропадського, білогвардійців, більшовиків. Кілька разів потрапляв під арешт і ледве уникнув розстрілу денікінцями.У 1920-х Михайло Слабченко – один із найяскравіших представників одеської історичної школи. Доцент, потім професор Одеського університету, перетвореного більшовиками після освітньої реформи на інститут народної освіти (університети у “червоних” асоціювалися з царськими часами). То був найплідніший період його діяльності як історика. З-під пера Слабченка вийшли десятки наукових монографії та статей. Зокрема, “Соціально-правова організація Січі Запорізької”, чотиритомне “Господарство Гетьманщини XVII-XVIII століть”, двотомні “Матеріали до економічно-соціальної історії України XIX століття”, окремі роботи “Про судівництво в Україні”, “Феодалізм в Україні”, “З історії медвяного права на Україні”. 1929 року Слабченка обрали дійсним членом Всеукраїнської Академії наук.

Та взяти дієву участь у роботі ВУАН йому вже не судилося. На початку 1930 року Михайла Слабченка заарештували чекісти за сфабрикованою справою “Спілки визволення України”. Це була судова розправа над українською інтелігенцією. Вирок – 6 років Соловецького табору особливого призначення та 2 роки пониження у правах. 1937 року він повернувся в Україну, але тут нова трагедія: заарештували й розстріляли сина Тараса – також співробітника ВУАН. Одразу після цього Михайла Слабченка заґратували вдруге.Цього разу – 10 років заслання до Сибіру, Башкирії, Астрахані. Під час німецько-радянської війни загинули дружина історика та молодший син. Тільки голодного 1947 року Михайло Слабченко дістав дозвіл на повернення до України. Оселився в Первомайську на Миколаївщині. Не маючи змоги ні займатися наукою, ні викладати в університетах, став шкільним вчителем. Викладав дітям і підліткам німецьку мову (загалом Слабченко вільно володів дев’ятьма мовами).

Але тут настали страшні часи “ждановщини”. Секретар первомайського міського комітету КП(б)У Іван Ємець публічно назвав Слабченка агентом міжнародного імперіалізму, фашистом і політичним трупом. Після цього історика не заарештували, але звільнили з роботи. Останні роки він провів у злиднях, практично жебракував, його не полишали думки про самогубство. 27 листопада 1952 року, за три місяці до смерті Сталіна, Михайло Слабченко пішов із життя. За однією версією, він помер від голоду в неопалюваній кімнаті комунальної квартири. За іншою – помер на залізничному переході станції Голта, впавши на землю від виснаження. Чиновники сфальсифікували навіть причину його смерті, вказавши “рак шлунку”. Кладовище у Первомайську, де поховали видатного вченого, невдовзі було знищене. [33, с. 586; 18].

Після неоднаразових звернень доньки Боровика – Галини та перегляду його справи 12 серпня 1986 р. Віталій Гаврилович був реабілітований (посмертно) справу було закрито. Слід зауважити, що закрито було лише у 1986 р. Хоча значна частина справ була закрита у 50-тих роках ХХ ст. На нашу думку, внаслідок того, що В. Г Боровк був видатною постатью визвольного руху його було випрадвно лише через 50 років коли існування СРСР вже добігало завершення. Під час справи дослідження мною , був виявлений цікавий факт. Калюжного Володимира Філіповича керуючого 4-го відділу УНКВД, під керівництвом якого фабрикувались справи та у тому числі справа Боровика було розстріляно 26 грудня 1940 р. Вирок був винесений за фабрикування справ та штучного збільшення показників рослідування.

Також під час дослідження справи я намагався знайти згадку,де би міг бути похований Боровик. Родина В. Г. Боровика тричі зверталася до КДБ та згодом до СБУ, але у офіційному листі відповіді на це не було наданно. Припускаю, що В. Г. Боровик похований у спільній могилі, де ховали репресованих. Орієнтовне місце знаходження – навпроти Другого Християнського цвинтара у місті Одеса вул. Водопроводна.

Нажаль особиста квартира Боровиків за адресою Соборна площа, 2 теж не зберіглась. Я відвідував адресу його мешкання та спілкувався з людьми,які мешкають у цьому будинку на протязі багатьох років. Але вони змогли лише пригадати доньку Віталя Гавриловича-Галину.Дійсно було би чудово перетворити його квартиру на музей,адже у цьому помешкані була велика кількість видатних осіб.У цій квартирі відбувались таємні зустрічі під час подій 1917-1920 років та і взагалі у нашому місті на сьогодні немає місць вшанування подій Визвольного руху.Що на мою думки є негативним моментом-адже це є частиною нашої історії,яку ми повинні шанувати.

Під час мого дослідження спільно з видатним бібліографістом,який дослджує життя Боровика Т. І Максимюком відвідував друге Хрстиянське кладовище – де поховані найблищі родичі Віталія Гавриловича Боровика, зокрема його діти.

Також під час вивчення спецкурсу з історії Одеси,який мені викладав Тарас Григорович Гончарук ми відвідували Преображенську 11-де знаходилась книгарня «Діло».Що цікаво,так це що у будинку зберіглись оригінальні металеві ролети зі сторони вулиці Преображенської.А зі сторони вулиці Єлисаветскій зберіглись оригінальні вітрини.Припускаю,що вони з часів існування книгарні.

Перебуваючи у будівлі,де мешкав Боровик,біля будівлі де була книгарня я відчув дух тієї епохи та був у тих самих місцях,де був мій герой.Це справді надзвичайне відчуття.

**ВИСНОВКИ**

У дипломному дослідженні була спроба віджстеження та аналізу діяльності Боровика на протязі усього життя його як: поета, перекладача, людини, громадянина, мислителя, сина свого народу. Передані особливості його потужного інтелекту, розкритий світ його почуттів, риси вдачі, світогляду, показана динаміка формування його особи. У роботі, міститься розповідь про життя, боротьбу і долю великого українського діяча. Мною був створений образ історичної особи з проникненням в її внутрішній світ, емоційністю авторської мови, конкретно-чуттєвим (образним) відображенням дійсності. З цією метою використані прийоми художньої побудови: конфлікт, типізація, образотворчі засоби характеристики героя, тобто опис його вчинків, мови, зовнішності, стосунків з оточенням. І як в науковій праці, в нім є безумовна достовірність матеріалу, строга точність.

Мною були з’ясовані нові факти з біографії і творчості В. Г. Боровика, показані його зв’язки з революційно-демократичною інтелігенцією, його перебування в Одессі і участь в Плеяді, Братерстві Тарасівців та Просвіті.Зокрема частину роботи я приділив дослідженню його особистої справи,з якою я працював під час архівної практики.Для мене це був дійсно особливий момент,адже я на власні очі побачив документи,у яких описувались остані дні з життя мого героя.Також науковий інтерес у мене викликав той факт,що б знайти місце поховання Віталія Гавриловича.Адже на сьогодні достамено не відомо,де саме він похований є лише припущення.Сьогодні відбуваються археологічне дослідження,які можуть пролити світло на цю сторінку.Перпоховання його у родиному склепі-це було би гідним вшанування його та дуже потужним кроком у відновленні історичної справедливості.Хочу сподіватися,що колись дійсно це буде можливим.

В. Г. Боровик – активний, але маловідомий діяч українського руху, життя якого й відтепер, сподіваюсь, приверне до себе увагу багатьох вчених, молодих громадських діячів та політиків, бо воно може стати своєрідним джерелом натхнення. Сьогодні, під час формування в Україні активного громадянського суспільства молодим діячам просто необхідно мати взірець та особистість з якої можна брати приклад.На мою думку,сучасне покоління громадських діячів та політиків повині аналізувати діяльність та досвід,який здобули наші попередники.Адже ми знаємо,що історія- є циклічною та у богатьох моментах події,які відбувалися у минулому та столітті схожі з нашим сьогоденням.Тому маємо можливість користуватися цим досвідом та не допускати помилок.Тому що одна з найголовніших помилок, яка може трапитися це повторна втрата нашої державності.

Переживши два арешти як політично неблагонадійний (1899 р., 1919 р.), працюючи в різних установах спочатку Волині, а потім Одеси, В. Боровик увійшов до історії як ініціатор, активний учасник процесу становлення й розвитку української культури, літератури та просвітництва: друкував власні поетичні й публіцистичні твори у львівських часописах, перекладав із англійської та російської мов, укладав значний за обсягом (300 тисяч слів) тлумачний словник народно-розмовної української мови.А книгарня «Діло»-була першою в Одесі книгарнею,яка поширювала в Одесі книжки українською мовою,що на той момент часу було дуже важливо.

В. Г. Боровик, на свому прикладі показав, що кожен українець повинен бути у справі популяризації української ідеї. Своїм щоденним життям, своїми відносинами з оточуючими, думками, діями і усіма іншими способами має завжди відрізняти свою націю від інших і підносити національне питання й право української нації скрізь, де тільки можливо: в освітченому товаристві, в народі, у відносинах з урядом, в літературі. В. Г. Боровик, доречі вважав, що першим і найголовнішим обовязком українця є писати рідною мовою.

Хоча його діяльність припала на дуже важкі для України часи: революція, занепади, постійні зміни влади, відсутність впевненості. Згодом радянська окупація та становлення «червоного терору» .Він не втратив віри у створення незалежної України. В. Г. Боровик постійно проявляв активну громадську позицію та намагався, попри відсутність вільного часу, долучатися до суспільних, культурних та політичних процесів. Погляд на його біографію як на життєпис звичайної людини дає усвідомлення того, як відобразилася доба на долі людини. В. Г. Боровик був у центрі значної кількості подій, які характеризують кінець ХІХ – початок ХХ ст., що й спричинило його непростий життєвий шлях. Водночас, він був суб’єктом своєї доби і впливав та частково змінював процеси, в яких брав участь.

Підсумовуючи все висловлене вище, варто відзначити вплив повсякденного життя на місце В. Г. Боровика в національному русі та його особистий вплив на рух Будь-яка постать в історії залежить від умов, у яких вона проживає, та оточення. В. Г. Боровик протягом життя багато разів змінював місце проживання. Кожен регіон зі своїми перевагами та проблемами, бідним населенням та соціальною несправедливістю впливав на його діяльність та погляди. Водночас основні ідеї, пов’язані з українським рухом, часто впливали на повсякденне життя і на матеріальний стан діяча. Духовні цінності В. Г. Боровика, закладені ще з дитинства та юнацтва, залишалися непорушними і дозволяли оптимістично ставитися до невдач та негараздів як у приватному житті, так і в державотворчих процессах.Його активна життева позиція у богатьох моментах була для нього загрозою,але він не зрадив власни поглядам на протязі усього життя був вірним власним ідеалам.Для мене особисто-це дійсний показник,який характерезує особистість.На мою думку, в Одесі треба встановити памятну дошку Віталію Гавриловичу Боровику,за адресою його мешкання на Соборній площі та на будівлі де містилася книгарня «Діло».

Тому що сьогодні у нашій країні відбувається процес декомунізації та деімпералізації.Але нам потрібно пропонувати альтернативу та піднімати призвища,які були загублені або навпаки спеціально замовчувалися на протязі багатьох років.І тому потрібно не лише знищувати,а навпаки відроджувати та пояснювати нашому народові його історію.

**СПИСОК ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ:**

**ДЖЕРЕЛА:**

***Архівні матеріали:***

* 1. Особиста справа В.Г Боровика. ДАОО. Ф. 8065. Оп. 2.

***Опубліковані джерела***

*Документи*

* 1. «Profession de foi молодих українців» (“Символ віри для молодих українців”) // Правда. Випуск І (цьвітень). Том ХVII. Львів, 1893. [Електронний ресурс]. URL: <http://constituanta.blogspot.com/2011/07/profession-de-foi-1893.htm> (дата звернення: 03.05.2020 р.).

***Мемуари та спогади***

1. Боровик В. Енциклопедія українознавства: Словникова частина : в 11 т. Наукове товариство ім. Т. Шевченка : перевидання в Україні. Львів, 1993. Т. 1. 1993. 400 с.
2. Боровик В. Мати-Вкраїнка. Акорди : антологія української лірики від смерті Шевченка: репринтне видання (Львів, 2003) / упоряд. І. Я. Франко; післямова та прим. М. М. Ільницького. Київ, 2005. 352 с.

***Література***

3. Михайло Слабченко: нонконформіст у науці та громадському житті // Чорноморська хвиля Української революції: провідники національного руху в Одесі у 1917-1920 рр.: Монографія / Вінцковський Т. С., Музичко О. Є., Хмарський В. М. та ін. Одеса: ТЕС, 2011. 586 с.

4. Ільницький, Микола. Акорди української поезії // Акорди: Антологія української лірики від смерті Шевченка / Упоряд. І. Франко. Іл. Ю. Панькевича [Передм. і приміт. М. Ільницького]. Репринт. вид. К.: Веселка, 1992. С. 4.

5. Вінцковський Т. Вільне місто Одеса в добу Центральної Ради: революційна інтерпретація політичного сепаратизму. Український історичний журнал, № 508, 2013, с.85

6. Вінцковський Т. Місцеві органи влади і управління Центральної Ради в Херсонській губернії (березень 1917 – квітень 1918 рр.). Дрогобич, 2002. С. 95-98.

7. Вінцковський Т. С., Музичко О. Є., Хмарський В. М. Віталій Боровик: самостійник за світоглядом, громадський діяч запокликанням // Чорноморська хвиля Української революції: провідники національного руху в Одесі у 1917-1920 рр. Одеса, 2011. 586 с.

8. Голобуцький О., Кулик В. Український політичний рух на Наддніпрянщині кінця X IX початку X X століття. Київ, 1996. 144 с.

9. Гуменецька М. Недавно велика група письменників і митців… // За вільну Україну. Львів, 1990. С. 3.

10. Дещинський Л. Голубко В. З історії створення збройних сил УНР (березень 1917 – квітень 1918 рр.) // Розбудова держави. 1996. № 6. С. 50-55.

11. Ерстенюк, М. «Плеяда» // Довідник з історії України. 2-ге вид. К., 2001. – С. 583.

12. Зародження українського національного руху в студентському середовищі. В кн.: Нариси з історії українського національного руху. Київ, 1994.

13. Зленко Г. Д., Максим’юк Т. І. Боровик В. Г. // Українська літературна енциклопедія. Київ, 1988. Т.1. 751 с.

14. Зленко Г. Перші українські видавництва Одеси: Матеріали до книгознавчого словника. Львів, 2000. С. 10-11, С. 12-15.

15. Костенко, А. І**.**Леся Українка / Анатоль Костенко. Київ : А.С.К., 2006. - 512 с. : іл., портр.

16. Костирко М. Згадки про ієромонаха отця Микиту // Визвольний шлях. 1967. Кн. 1. С. 99-107.

17. Кравченко В. Щоденник // Неопалима купина : літературно-художній та історичний журнал / Видавництво "Генеза" ; Інститут системних досліджень освіти України. К. : Генеза, 1995, № 7-8, стор. 25-48.

18. Липа І. Братерство тарасівців. Спомини // Український засів. Часопис національної інтелігенції. Харків, 1995. Число 7-9 (26-28). С. 67–71.

19. Максим’юк Т. Автобіографія Віталія Боровика (1864 – 1937 рр.), одного із засновників “Братерства Тарасівців” // Четвертий міжнародний конгрес україністів: Одеса, 26-29 серпня 1999 р.: Доповіді та повідомлення. Південь України: Одеса. Одеса, 1999. С. 207-214.

20. Максим’юк Т. Вони не щезли безслідно // Чорноморські новини. Одеса, 1992. 5 березня. С. 3.

21. Максим’юк Т. І. Віталій Боровик і «Плеяда» // 3 Україніки Причорномор’я. Одеса, 2008. 262 с.

22. Максим’юк Т. І. Мазепинці-самостійники в Одесі // Чорноморська минувшина. 2006. Вип.1. С. 90-100.

23. Максим’юк Т. І., Є. Слабченко та Одеський театральний інститут ім. М. Л. Кропивницького // Академік М. Є. Слабченко (наукова спадщина і життєвий шлях). Збірник статей. Одеса, 1995. С. 111.

24. Максим'юк Т. І. Одеська персоналія: Віталій Боровик // Муза. 1992. 31 січня.

25. Максимюк Т. Мазепенці-самостийники в Одесі

26. Мисечко А. І. Віталій Гаврилович Боровик // ЗІФ. Одеса, 1999. Вип. 9. С. 132-136.

27. Мошинський В. Одеський період // Визвольний шлях. 1969. Кн.6. С. 702-721.

28. Мошинський В. Український державний театр ім. Т. Шевченка в Одесі й театральна студія ім. М. Кропивницького // Визвольний шлях. 1966. Кн. 11. С. 1247-1262.

29. Панченко В. Кримські Хроніки Михайла Коцюбинського // Тиждень ua. Історія: електрон. версія газ. 2014. URL: <https://m.tyzhden.ua/History/119449> (дата звернення 06.05.2020)

30. Полторак В. «Калина над морем» URL: <https://tyzhden.ua/History/3622> (дата звернення 06.05.2021)

31. Програмові засади Братства тарасівців // Українська суспільно-політична думка в 20 столітті. Документи і матеріяли. Том І. / Упорядкували Тарас Гунчак і Роман Сольчаник. Сучасність, 1983. С. 19-25.

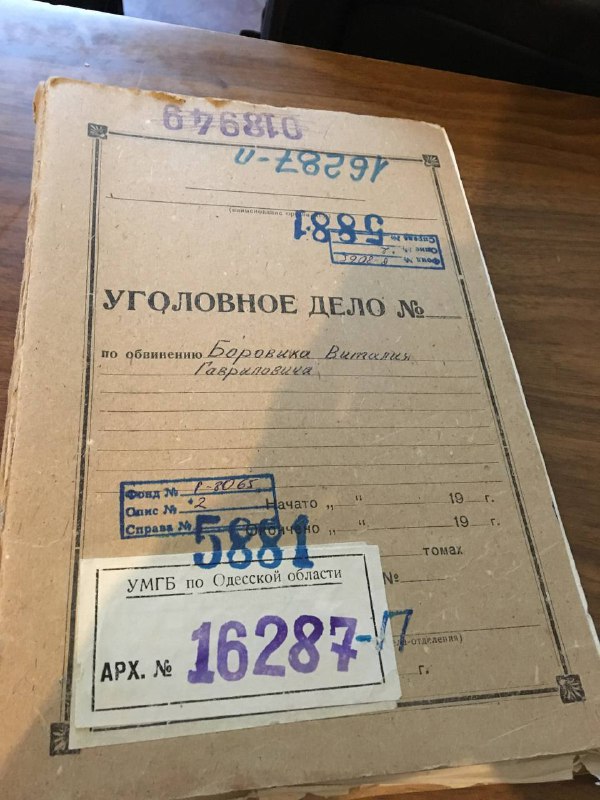
32. Степовик І. (Липа І.) У батька Тараса в гостині / І. Степовик (І. Липа) // Зоря. Львів, 1892. Ч.5. С. 91-94.

33. Хмарський В. М., Мисечко А.І. Віталій Боровик в українському національному русі: «одеський слід» // ЗІФ. Одеса, 2009. Вип. 20. С. 141 - 158.

34. П'ядик Ю. Фотографія з багатьма невідомими. Вітчизна. 1989, № 2. С. 194-205.

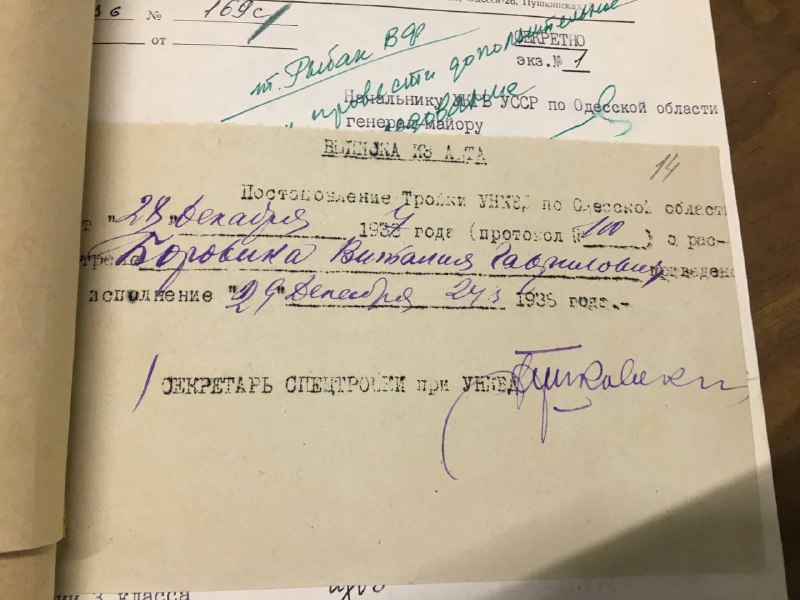
Додаток А-1

Особова справа В. Боровика



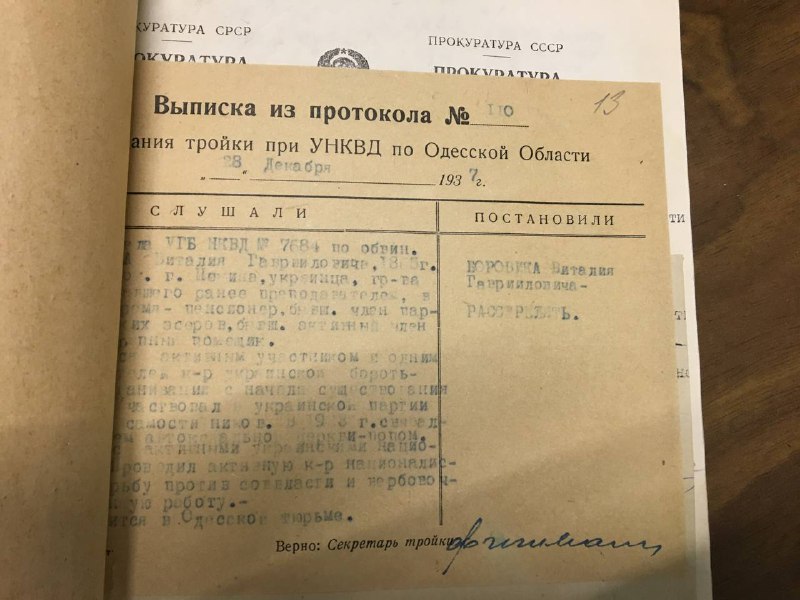
Додаток А-2

Витяг з обосової справи



Додаток А-3

Витяг з постанови про розстріл В. Боровика



Додаток Б-1

Фото з відкриття памятника І. Котляревському



Додаток Б-2

Фото з відкриття памятника І. Котляревському (збільшено)



Додаток В

Екземпляр із видавництва «Воля і доля»

