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# ВСТУП

Влада, як унікальний феномен на сьогоднішній день є неоднозначною та неосяжною. Для вивчення влади існує окрема наука – теорія влади або ж кратологія.Політична влада не існує поза суспільством, суспільство без влади – це хаос, дезорганізація, саморуйнування соціальних зв’язків. [1] Поява надлишку продуктів та предметів вжитку, ускладнення взаємовідносин між людьми та поява станової нерівності призвела до необхідності появи регулятора даних відносин між індивідами та до утримання влади у певного кола осіб, або ж одної особи, що можуть ефективно регулювати відносини між людьми та справлятися з проблемами та конфліктами, що виникали у суспільстві. Однак одноосібна влада не була ефективною у вирішенні конфліктів, а іноді й ставала причиною даних конфліктів. Це стало причиною для початку процесу інституціоналізації влади, та призвело до розширеннякола суб’єктів політичної влади і на сьогодні даний перелік не обмежується стандартним списком, у який входять держави, квазідержави, державні утворення, партії, суспільно-політичні рухи, суспільство й інші організації тощо.

**Актуальність теми дослідження**обумовлена феноменом влади, її унікальністю та неповторністю, комплексними підходами до вивчення даного явища, сутністю і специфікою політичної влади, механізмами і принципами її реалізації. Проблематика політичної влади та її пізнання є невичерпаною. Соціум поділений на різні групи, які взаємодіють між собою та реалізують себе через певні інститути, у яких основою є відносини управління, панування й підпорядкування. Дані відносини постійно змінюються, оскільки постійно зростає кількість суб’єктів влади, відповідно трансформуються і засоби реалізації волі людини, а тому постійно оновлюється і сутність політичної влади, що спонукає науковців до оновлення поняття «влада»та «політична влада».Дослідження політичної влади та створення нових концепцій щодо її сутності та механізмів є максимально емпіричним, що обумовлюється історією, менталітетом та традиціями суспільства, що підлягає вивченню. Тому політична влада є тим феноменом людської цивілізації, яке є постійним об’єктом вивчення науковців різних галузей знань – філософії, права, політичних наук, соціології, історії та навіть біологічних наук. Проте ще відсутня термінологічна та концептуальна одностайність вчених щодо проблеми визначення сутності та механізмів функціонування політичної влади. Кожен науковець має своє, унікальне бачення її буття, прояву, особливостей чи складових. Спроби уніфікації та систематизації проблеми визначення сутності та механізмів функціонування політичної влади є однобічними та незакінченими.Доопрацювання вимагає проблема функціонування механізму політичної влади, особливо в контексті політичних змін, трансформації та модернізації, які посилюють модернізацію владнихвідносин. Вищевикладене обумовлює необхідність розв’язання таких цілей та завдань, які містять у собі певні елементи наукової новизни: 1) оновлення теоретично-методологічних засад вивчення феномену влади; 2) розгляд влади у контексті вивчення сутності сучасних провідних кратологічних концепцій; 3) визначення специфіки соціологічного, філософського й юридичного підходів щодо з’ясування сутності політичної влади; 4) визначення основних проблем концепту влади у сучасних теоріях влади.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.**При підготовці статті були використані праці як вітчизняних, так і зарубіжних науковців, таких як Є.Г. Цокур, О. Дем’янчук, С. Люкес,Г.Г. Герт,С. Райт, Р.А. Хомєлєва, Дж. Міклер, М. Вебер, Р. Даль, Б. Рассел, Ч. Мерріам, Х. Лассуелл, Т. Парсонс, С. Люкс, Д. Марч, Д. Ронг, М. Фуко, Т. Вартенберг, Т. Алексєєва, В. Ледяєв, Ю. Батурин, А.Н. Дібіров та інших.

**Об’єктом дипломної роботи є** комплексне дослідження поглядів теоретиків щодо сутності феномену влади та політичної влади, а також аналіз влади та владних відносин в сучасному політичному суспільстві.

**Предметом дипломної роботи є** сучасні концепції політичної влади про її сутність та механізми функціонування.

**Методологічною основою дослідженняє** комплекс філософських, загальнонаукових та спеціальних методів пізнання політичних явищ, що забезпечують єдність гносеологічного, соціально-філософського, політологічного та соціально-психологічного аналізу феномена політичної влади, її сутності та механізмів функціонування. Зокрема, ми використали такі методи, як діалектичний, історичний, логічний; метод структурно-функціонального аналізу, компаративний метод, методи синергетики та системного аналізу, синтезу й інші. Системний підхід означає використання у процесі дослідження різних методів, які використовуються згідно властивостей, що пов’язані з метою дослідження і явищ, подій і процесів, що вивчаються у даній магістерській роботі. Використання даного підходу дало можливість комплексно дослідити сучасні концепції політичної влади і встановити вирішальні для подальшого дослідження складові. Діалектичний метод наукового пізнання є основою дослідження, оскільки завдяки його використанню можна чітко відслідкувати взаємодію між всіма процесами, подіями та явищами, що пов’язані з політичною владою. Історичний метод вказує на особливості предмету дослідження, що склалися у ході його історичного розвитку та змін, використовувався під час визначення історичного розвитку концепцій політичної влади, дослідження сутності та механізмів функціонування політичної влади. В ході дослідження ми використовували методи синтезу та аналізу (що полягає у виділенні з явища окремих його складових, компонентів і у деяких випадках - інститутів), також логічний метод (який застосовувався для вивчення різних джерел – від наукових праць до нормативних актів, що стосуються об’єкту та предмету дослідження). Використання структурно-функціонального методу надало можливість визначити розуміння та сприйняття поняття «політична влада»крізь призму змін суспільно-політичних умов. За допомогою інституціонального підходу проаналізовано систему владно-політичних відносин. Порівняльний метод було застосовано для дослідження особливостей різних концепцій та тлумачень політичної влади, її сутності та механізмів реалізації. Використання синергетичного методу дало можливість проаналізувати тенденції та можливі перспективи розвитку змін розуміння політичної влади і запропонувати можливі варіанти та напрями розбудови нових концепцій політичної влади. Формально-логічний метод застосовано для створення висновків, завдань і напрямів трансформації сучасних концепцій політичної влади, їх розвиток через призму розвитку цивілізації. Науково-теоретичну основу даної дипломної роботи становлять концептуальні положення, що містяться в наукових працях вчених у різних галузяхнаукових знань, що стосуються політичної влади.

**Наукова новизна** отриманих результатів полягає в тому, що:

1) оновлено теоретично-методологічну основу дослідження феномену політичної влади; 2) розглянуто традиційні та сучасніконцепціїполітичної влади з позицій визначення сутності та механізмів функціонування влади; 3) визначено специфіки соціологічного, філософського й юридичного підходів щодо з’ясування сутності політичної влади, механізмів її функціонування та зміни підходу щодо її розуміння з огляду на трансформаційні процеси, що відбуваються у світі та в кожній окремій державі та суспільстві.

У магістерській роботі використовувались роботи з загальної теорії політики, кратології та інших наук.

Дипломна робота складається зі вступу, трьох розділів з підрозділами, висновків та списку використаних джерел. Обсяг основної частини дослідження – 80сторінок. Список використаних джерел містить 81 позицію.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ ФЕНОМЕНУ ВЛАДИ

У давнину методологія встановила перехід від міфу до логосу, а також сьогодні дозволяє розрізняти наукове знання та інші форми знання, які науково, тобто не методологічно і не систематично, породжуються.[2]

Політологія, як і всі інші соціальні науки, може спиратися на три принципово різні методологічні традиції дослідження суспільних явищ, процесів і подій. Перші – це описоватрадиція, генераціядескриптивних знань для опису політичних явищ, процесів і подій та інтерпретації політичних символів (текст, зображення, аудіо та відео). Другі — пояснювально-прогностичніметоди для генераціїзнань для пояснення та прогнозування політичних подій та явищ, процесу їх появи та проходження. Треті – це справжні практичніметодигенерації науково легітимних, практичних знань для політичної стандартизації та регулювання.[2]

Починаючи з ХІХ століття, у рамках соціальних наук існували методологічні суперечки (так звана «наукова війна»). У політичній науці на початку двадцять першого століття є методологічні традиції вивчення соціальних та політичних явищ, процесів і подій, які часто несумісні. [2]

Сьогодні найвпливовішими політологами є натуралісти, нео-позитивісти або науковці, які орієнтуються на природничі науки і віддають перевагу логіко-математичній методології. Конструктивісти, інтерпретатори чи перебудовники орієнтуються на гуманітарні науки і віддають перевагу інтерпретаційній чи лінгвогерменевтичній методології.[2]

Роль методології є основним предметом суперечки у згаданій вище науковій війні. Натуралістів критикують за їхню опору на метод і теорію; ключові слова тут керуються методом і теорією. Більше того, їхні критики (конструктивісти, інтерпретатори та перебудовники) вказують на нібито відсутність суспільної релевантності або несвітську форму самоцентризму.

Проте на сучасному етапі людству потрібна проблемно-орієнтована наука, яка приділяє особливу увагу дослідженню по суті, а також включає активне залучення зацікавлених осіб та дослідників. Це збільшило б увагу громадськості до політичних наук, і в кінцевому підсумку створило б більший вплив і актуальність для вивчення суспільних та політичних процесів, явищ і подій. Крім того, їх вичення вимагає методичного плюралізму.[2]

Рівні теорії та методу знаходяться в центрі наукової війни. Зауважу, що методологія набагато ширша. Теорія і метод – це лише два з десяти методологічних рівнів; є також рівні філософії, знання, концепції, речення, логіки та аргументації, рівень ідеалів і властивостей, рівень методичних підходів.[2]

Емпіричної пояснювально-прогностичної методології як політичної методології недостатньо для повноцінного вивчення політичних подій, процесів та явищ. Перш ніж визначити причинно-наслідковий зв'язок між подіями, необхідно описати ці події. Політичні явища необхідно описувати, а політично важливі символи інтерпретувати. Це неможливо без емпірично-описової методології. Тому для повноцінного аналізу необхідна логіко-математична, а також лінгвоінтерпретаційна методологія дослідження; лише тоді формується адекватне емпіричне (описове, пояснювальне та прогностичне) знання (описи, пояснення та прогнози).[2]

У політичній науці існують такі підходи до визначення влади:

1) біхевіористський — розглядає владу як певні особливості характеристик поведінки індидівда або групи індивідів, що здатні впливати на сприйняття реальності та поведінку інших іднивідів, груп індивідів або ж усього суспільства;

2) телеологічний — існує як засіб досягнення певних цілей;

3) інструменталістський — розглядється як набір певних методів і засобів впливу на соціум;

4) структуралістський — як схему взаємовідносин між керівниками і підлеглими з точки зору пока­рань і винагород.

Для аналізу поняття «влада», необхідно передусім чітко визначити теоретично-методологічну базу дослідження. Вона повинна включати основні концептуальні характеристики політичної влади, а також критично усвідомлений досвід соціологічних та сучасних політологічних досліджень та гармонійно поєднувати піходи та методи до вивчення феномену влади для всебічного вивчення даного питання.

Концепції про владу роблять акцент на її всебічності та різноманітності. У політичній науці не існує єдиного теоретико-методологічного підходу до дослідженняявища політичної влади, тлумачення цього поняття. Влада розкривається як інструмент політики, й водночас як вища мета політичної дії та її першопричина. З другого боку, владу розуміють як матеріальне благо, а отже, вона може бути завойована, втрачена, збільшена або зменшена; вона характеризується навіть як «гроші політики» [3, с.48].

Аналізполітичної влади - це процес, який знаходиться на межі багатьох суспільних наук: історії, філософії, соціології, політології, теорії держави та права, історії політичних учень, науки про управління та інших, які по-особливому інтерпретують феномен політичної влади. Ця поліконцептуальність та багатовимірність знаходить своє відтворення у визначенні політичної влади як невід’ємної частини соціальних та політичних відносин. Методологічні та теоретичні наукові підходи, що актуалізувалися вченими в процесі наукового пошуку і дослідження поняття «влада» важко конкретизувати і узагальнити, адже такий аналіз можливий на рівні здійснення міждисциплінарного дослідження.[3, c. 136]

Основними елементами влади є її суб’єкт (особистість, орган державної влади або місцевого самоврядування, організація, група), об’єкт, а також ресурси. У владних відносинах влада та носій зазвичай ототожнюються – оскільки у випадку виконання певних наказів, дотримання норм, порушення суб’єктом влади певних правових норм або ж правил часто вживаються фразу «свавілля влади», «дії влади») розуміючи під владою певні органзації або ж певне коло осіб, окремих індивідів. Суб’єкт визначає зміст владних відносин через:

1) наказ (розпорядження) як необхідність підкоритися волі та бажанням суб’єкта влади;

2) підпорядкування приватної волі загальній волі влади;

3) покарання, притягнення до будь-якого виду відповідальності (санкції) як засіб впливу на непокору та/або невиконання наказу (розпорядження);

4) нормування поведінки як сукупність загальноприйнятих, загагльнообов’язкових правил відповідно до суспільного інтересу. [4, c. 136-137]

Аналіз структури влади має вагоме теоретичне і практичне значення, оскільки сприяє визначенню змісту влади як багатоманітного феномену, осягненню її квінтесенції, а також пошуку дієвих заходів вдосконалення владних відносин.

Протягом усього існування людства теоретичне розуміннясутності влади як важливого всебічного феномену, її проявита значення в історії розвитку людської цивілізації та соціумубуло важливим питанням. Однак, досить тривалий час знання про владу не мали теоретичного обгрунтування, а були лише уявленнями, що описували окремі складові політичної влади.

Хронологічні рамки дослідження охоплюють період з античності до теперішнього часу. Дані часові межі обумовленітим, що існує необхідність у виявленні на кожному з етапів розвитку людства найбільш важливі теоретико-методологічні аспекти, що визначають особливості сутнісного, концептуального підходу до розуміннявлади і владних відносин.[5, с.19]

Дослідження концептуальних знань про владу починається з Платона, який ототожнював політичну владу з державною та вважав її «божественною». Також він був етатистом та вважав, що провідну роль у державній діяльності необхідно відвести для законів і що державна влада має регулювати міжособистісні відносини та духовний розвиток особистості. Аристотель підтримував погляди Платона, однак, був одним із тих, хто першим заговорив про поділ влади.У Стародавньому Китаї при дослідженні явища влади робився акцент на її «божественному»походженні, зазначаючи в ознаках її патріархально-патерналістську природу. Також у Стародавньому Китаївперше заговорили про теорію суспільного договору.

Для теоцентричного християнського світогляду, який панував у Середньовіччі поширеною думкою є прирівнення владидо Божої волі, що опирається на біблійні заповіді. Однак, винятком є Марсілій Падуанський, для якого існувала «світська влада», яка була відокремлена від впилву церкви та першим заговорив про народ як носія суверенітет та законодавця, встановлюючи дане положення у політико-правовій формулі «legislatorhumana» («народ – законодавцець»). [6]

Проаналізувавши доктрини Стародавнього світу, Античності та Середньовіччя, можна зробити висновок про те, що у даних концепціях існуєдва провідних образа влади та держави - образ, близький до сучасного розуміння полвтичної влади та аполітичний. Визначальною ознакою такого поділує участь або неучасть індивіда в політиці.

В епоху Ренесансу з’являються концепції суспільної власності та солідарності і ставляться під сумнів концепти влади, засновані на індивідуалізмі. На уявлення про владу багатьох мислителів епохи Відродження особливута суттєву роль у появі й розвитку політичних ідей відіграє концепція Ніколо Макіавеллі, що визначає основною проблемою питанняузаконеннюбожественної сутності образу повелителя.

У Новий час розвивається розуміння змісту влади як необхідного комплексу методів, способів і заходів, зміст яких полягає в управління та координації суспільного життя та починається розвиток теорії «суспільного договору», за змістом якої постає необхідність у домовленості та узгодженості дій між індивідами. На відміну від вчень епохи Ренесансу, філософи Нового часу та Просвітництва умотивовували процес легітимації божественної сутності держави. [7, с. 9]

На думку Т.Гоббса, який здійснював вивчення політичної влади через причинно-наслідковий зв’язок, влада визначає взаємовідносини між суб’єктами, в яких один може стати причиною дій іншого. Крім цього, слід зазначити, що Т. Гоббс характеризує владу та владні відносини як конфліктні та такі, що відображають панування одних людей над іншими.

За часів Просвіти у концепціях влада почала набувати «політичних» рис, пропускаючи багатоманітність та багатоаспектність даного феномену.Також у даний період історії почали деталізовуватися теорії поділу влади.

Тобто, можна спостерігати, як концепції влади еволюціонують від концепцій особистої влади до влади інституюваної, тобто, до влади певної групи уповноважених індивідумів на здійснення владних повноважень.

Дане положення яскраво прослідковується у політичних теоріях «національної величі» XIX-XX століть.

Тобто, при здійсненні короткого аналізу основних концепцій влади, можна спостерігати за зміною поглядів на сутність та механізми влади. У первісному (родинному) суспільстві влада носила переважно моральний характер і регулювалась родовими звичаями, моральними нормами, що відтворювали потреби, волю, думку всього загалу. З появою рабовласницьких відносин відбувається відчуження влади.

Аналіз феномену влада – це комбінована наукова проблема, яка знаходиться на межі соціологічної, політичних та багатьох інших наук: філософії, політології, теорії держави та права, історії політичних учень, науки про управління тощо, кожна з яких специфічно інтерпретує феномен влади. Ця поліконцептуальність відображається у визначенні влади як невід’ємної складовоїсуспільнихі політичних відносин.

У контексті соціально-політичних дисциплін влада зазвичай досліджується в плані силових відносин, де акцент ставиться на моменті домінування та підпорядкування. Про це говорить сама етимологія терміна. Влада у грецькій мові позначається словом «архе» (arche). Цікаво, що це ж слово перекладається як «починати». Ототожнення «правління» і «починання» для грецької філософії не випадкове. Саме тут виникає метафізичний стиль філософствування, що передбачає обов’язкові пошуки граничного Першопочатку – субстанції, що породжує як весь світ, так і його окремі фрагменти. Субстанція ця має пояснити і обґрунтувати все, залишаючись сама поза всілякими обґрунтуваннями. [5, с. 37]

Владу прийнято розуміти як взаємовідносини між двома або більше сторонами. Дане положення базується на загальноприйнятому порядку у суспільстві, коли сторони реалізують свої інтереси за допомогою узгоджених ними правил (від норм моралі до норм міжнародного публічного права) та час від часу об’єдуються у групу або стають по протилежні сторони у боротьбі за реалізацію своєї волі.

Дане положення означає, що індивід або група індивідів можуть мати вплив на групи соціуму та окремих індивідів. Щодо сутності політичної влади, то дана застосовується у контексті можливості впливати на процес прийняття рішень у державі та суспільстві та керувати ним.

Однак, з огляду на різні цінності та підходи до розуміння одних і тих же явищ, влада розуміється по-різному, по різному ж і формується уявлення про її сутність та функціонування.

Також необхіднозвернути увагу на те, що політична влада є багатокомпонентним та складним явищем, її основою є соціальні, економічні, культурні та біологічні чинники, а тому аналіз владних відносин є найважливішим чинником при розгляді концепцій політичної влади. У такому випадку є необхідність у розширенні сферидій суб’єктів, подій і процесів, що необхідно аналізувати при розгляді тієї чи іншої концепції політичної влади.

Структура влади складається з суб'єкта(держава та її інститути, політичні еліти і лідери, політичні партії), об'єкта влади(індивід, соціальна група, клас, маса, суспільство тощо) та ресурсів.

Ресурси – це все, що можна використати для впливу на результат. Ресурси використовуються, але вон не мають ототожнюватися зсамою владою. «Ресурси влади» використовується для опису будь-яких ресурсів, які використовуються під час здійснення влади. Політичні ресурси – це ресурси, які використовуються для прийняття політичних рішень або для всіх сфер суспільного життя, які висувають претензії до законодавчого органу/органу, що приймає рішення (виконавчої влади) (від шкільних рад до національного уряду). [8]

На нашу думку, ресурси політичної влади — це сукупність знань, об'єктів і систем, що використо­вуються чи можуть бути використані для зміцнення влади та її реалізації. Поділяються на утилітарні, примусові та нормативні, а відповідно до найважливіших сфер життєдіяльності економічні, соціальні, культурно-інформаційні, примусові і демографічні.

Ресурси ніколи не бувають суворо визначені і можуть приймати форму будь-чого, що учасники можуть робити під час взаємодії. Ресурси – це дії, доступні учасникам взаємодії. Ці ресурси дійсні, оскільки вони є невід'ємною частиною взаємозалежних відносин. Характер взаємозалежних відносин розкриває види дій (ресурсів), доступних кожному учаснику. Наприклад, у капіталістичних економіках власність на землю та багатство є дійсним ресурсом. Роботодавці мають владу над своїми працівниками, тому що працівники залежать від роботодавця, оскільки від ньогозалежить їх фінансове забезпечення.[8]

Підхід взаємозалежності відрізняється від розподільного підходу, оскільки передбачає, що кожен учасник взаємодії має рівні ресурси влади. Роботодавці можуть змусити працівників працювати лише тому, що вони згодні працювати. Якщо працівники вирішили не працювати, наприклад, влаштувати робочий страйк, то можна було б сказати, що працівники «мають владу над» роботодавцями. Цей підхід не враховує належним чином «силу» або фізичний примус.[8]

Ресурси є політичними, коли вони дають змогу висувати претензії до законодавчого органу/органу, що приймає рішення (виконавчої влади). Наприклад, романтичні стосунки мають елементи влади, коли кожен партнер має у своєму розпорядженні низку способів психологічного впливу або ряд ресурсів, щоб отримати те, чого він/вона хоче, незважаючи на опір іншого. Але така поведінка не політична, оскільки спрямована на міжособистісні відносини.[8]

Типологізацію влади можна проводити за такими кри­теріями:

1) характером примусу;

2) типом легітимності;

3) сту­пенем публічності;

4) типом владного суб'єкта;

5) джерелами формування;

6) ступенем поділу влади та механізмом стри­мувань і противаг.[9]

Влада поділяється на такі типи: економічна, духовна, інформаційна, політична, адміністративна, військова. Політична влада включає державну, владу партій та груп тиску, владу політичних лідерів і засобів масової інформації.

Всебічний аналіз феномену влади доречно розпочати з розкриття класичних та некласичних концепцій влади, що по різному відповідають на питання про сутність і сенс досліджуваного явща та різняться як за змістом і часом виникнення, так і за логікою розгортання філософської аргументації. Класична теорія влади та владних відносин складалася за принципами формування традиційних філософських систем. Останні ж оформлялися на основі пошуку онтологічної першооснови, якій віддавалася прерогатива влади в теоретичних філософських конструкціях. Владна дія в цих концептах конституювалася за такою ж логікою: здійснювалася з одного центру на основі лінійних зв’язків та суб’єктоб’єктних владних відносин. [5, c. 18]

Можна говорити про дослідження влади з точки зору системності. Так, Т. Парсонс вказував на те, що влада є одиниміз аспектів могутності в системі соціальної взаємодії. Головна роль влади визначається як механізм соціального контролю, який володіє примусовими санкціями. Особливе значення мають думки стосовно розподілу влади, яким чином вони мають співіснувати та як відбувається взаємодія між ними. [10, c. 26]

Найвідомішою є класифікація типів політичної влади, запропонована М. Вебером:

— традиційний, який спирається на віру в святість традицій та звичаїв і право володарювати тих, хто одержав владу за цією традицією (звичаєм);

— харизматичний,засснований на вірі в надприродну святість, героїзм чи інші виняткові якості лідера (вождя у даному випадку) і створеної або отриманої ним влади;

— раціональний (легальний), що ґрунтується на вірі в законність існуючого порядку, професіоналізм владних структур.[11]

За ступенем публічності влада може бути: 1) видима, прозора; 2) напівприхована; 3) прихована, криптологічна.[11]

Влада може бути єдиною і розподіленою на законо­давчу, виконавчу й судову з різноманітними механізмами стримувань і противаг.

За інституціональними ознаками державна влада (як частина політичної влади) може бути абсолютною, конституційно обмеженою, централі­зованою, децентралізованою, концентрованою, деконцентрованою. [11]

За груповими ознаками — національною, партійною, корпоративно-клановою, мафіозною. [11]

За особистими ознака­ми — деспотичною, тиранічною, монархічною, диктаторською, харазматично-традиційною.[11]

За джерелами формування державна влада може бути: монар­хічною, аристократичною, олігархічною, демократичною, а також династичною, узурпаторською, виборною, призначуваною, делегованою.[11]

Здається, що політична влада виникає внаслідок взаємодії всіх або кількох наступних джерел:

1. Авторитет – є мірою та інтенсивністю влади правителя серед підданих і є вирішальним фактором, що впливає на владу лідера.

Повноваження можна визначити як право командувати та направляти,бути почутим або підкорятися іншим, добровільно прийнятим народом і, отже, існувати без застосування санкцій. Хоча авторитет не є тотожним владі, він, безсумнівно, є основним джерелом влади.

2. Людські ресурси - на владу лідера впливає кількість осіб, які йому підкоряються, співпрацюють з ним чи надають йому особливу допомогу, а також частка таких осіб у загальній популяції, а також обсяг і форми їх організації.

3. Навички та знання – на владу лідера впливають також навички, знання та здібності таких осіб, відношення їх умінь, знань і здібностей до його потреб.

4. Нематеріальні чинники – психологічні та ідеологічні фактори, такі як звички та ставлення до покори та підпорядкування, а також наявність чи відсутність спільної віри, ідеології чи почуття місії – все це впливає на владу правителя по відношенню до народу.

5. Матеріальні ресурси – ступінь контролю правителя над майном, природними ресурсами, фінансовими ресурсами, економічною системою, засобами зв’язку та транспорту, що допомагає визначити межі його влади.

6. Санкції (можливість покарання за непокору та/або притягнення інших суб’єктів та осіб до будь-якого виду відповідальності) – остаточне джерело влади лідера – це вид і розмір санкцій, які є в його розпорядженні, як для застосування проти власних підлеглих, так і у конфліктах з іншими лідерами.[12]

Влада є центральним елементом будь-якого організованого суспільства. Вона універсальна в часі, але різниться залежностями між тими, хто наказує, і тими, хто виконує, вона порівняльна у просторі, оскільки є властивістю, зміни якої проявляються неоднаково. Її універсальність випливає уже з самого походження, бо тільки з’явилися упорядковані людські групи, як одразу виникла й влада. Влада відіграє «… подвійну, амбівалентну роль, оскільки виступає то як необхідний механізм управління суспільством, то як зла і дегуманізована сила, що призводе до ексцесів в суспільстві. Саме ця протирічна подвійність влади є проблемою практично для всіх впливових концепцій влади та визначає напрямок дослідження її природи в історії соціально-політичної думки» [12].

Існує багато класифікацій концепцій влади, серед них основні – це реляційна та системна. Реляційна концепція трактує владу як міжособові відносини, які дозволяють одному індивіду змінювати поведінку іншого. Ця концепія, у порівняні з іншими видами інтеракції, у першу чергу, звертає увагу на асиметричність владних відносин, розглядаючи їх як відносини суб’єкта та об’єкта влади. [13, c. 64]

Проте детальне вивчення цієї проблеми починається в роботах М. Вебера, який розглядає її з релятивістських позицій, коли влада передбачає зміну поведінки осіб за допомогою дії певних осіб чи груп. На думку дослідника, влада обумовлена лише шансом особи, яка здійснює дію, на те, щоб нав’язати свою волю іншому індивіду навіть за умови супротиву з боку останнього. Що до політичної влади, то як визнає М.Вебер вона представляє собою найбільш сильну форму влади, яка підкріплена відповідними соціальними інститутами і, яка припускає наявність пана в системі стосунків та підпорядкування йому. Також під час дослідження влади та владних відносин М.Вебер віддавав перевагу такому поняттю як «панування», яке він розглядав як можливість змусити людей, певну групу, покорятися певній команді.[13, c. 26]

Акцентування уваги на рольових відносинах або реляційному аспекті влади - характерна риса веберіанської традиції, яка передбачає важливість владного впливу одних індивідів та груп на інші. У відповідності з даною концепцією формулюється визначення влади. Згідно Р.Даля, «влада - це такі відносини між соціальними одиницями, коли поведінка однієї або більшої кількості одиниць (відповідальні одиниці) залежить при деяких обставинах від поведінки інших одиниць (контролюючих одиниць)». [14, c. 65]

Дж.Френч та Б.Рейвен розуміють владу як потенційну здібність, якою розпоряджається група або індивід, щоб з її допомогою впливати на іншого. П.Блау зберігає момент примусовості в розумінні влади, характерний для М.Вебера, та визначає це поняття як здібність одного індивіда або групи здійснювати свою волю над іншими через страх або, відмовляючи у звичайних винагородах, у формі кари, не дивлячись на неминучий опір; при цьому обидва способи впливу викликають собою негативні санкції. Загальний момент цих визначень полягає в тому, що владні відносини інтерпретуються в них перш за все як відносинни двох партнерів, впливаючи один на одного в процесі інтеракції. [14, c. 66]

У політології, філософії та соціології політики найбільш вагомими є три основних теорії реляційної інтерпретації влади: теорія «опору», «обміну ресурсами» та «розділу зон впливу». У теоріях «опору» (Д.Картрайт, Дж.Френч, Б.Рейвен та ін.) досліджуються такі владні відносини, в яких суб’єкт влади придушує опір її об’єкту. Відповідно розробляється класифікація різних ступенів та форм опору. У теоріях «обміну ресурсами» (П.Блау, Д.Хіксон, К.Ханінгс та ін.) на перший план висуваються ситуації, коли має місце нерівний розподіл ресурсів між учасниками соціальних відносин, і внаслідок цього виникає гостра потреба в них з боку тих, хто їх позбавлений. У даному випадку індивіди, які володіють «рідкісними ресурсами», можуть трансформувати їх надлишки у владу, даючи частину ресурсів тим, хто їх позбавлений, в обмін на конкретну поведінку. [14, c. 65]

Теорія «розділу зон впливу» (Д.Ронг та ін.) концентрує увагу не стільки на окремих ситуаціях взаємодії індивідів, скільки на сукупності соціальних інтеракцій. При цьому, підкреслюючи момент зміни ролей учасників інтеракцій, якщо в одній ситуації владою володіє один індивід по відношенню до іншого, то з трансформацією сфери впливу позиції учасників змінюються. Таким чином, реляційний підхід охоплює коло теорій від психологічних (теорія «опору») до соціологічних (теорія «обміну») та політичних (теорія «розділу зон впливу»). Але всі ці теорії мають деякі загальні риси. Вони належать до теорії соціальних дій, в основі яких - раціональна мотивація: раціонально діючі актори, що мають специфічні переваги (ресурси), знаходячись в організаційній сітці примусу та можливостей його уникнути, намагаються,на скільки можливо, досягти своїх цілей. Необхідно зазначити, що автори цих концепцій акцентують увагу тільки на одному типі соціальної дії, запозиченому з класифікації Макса Вебера, а саме раціонально-цільовому, залишаючи без уваги не менш продуктивні з точки зору типології влади - ціннісно-раціональні, афективні та традиційні дії. [14, c. 67]

Розглядаючи системну концепцію влади, необхідно відзначити, що основним її поняттям є політична система. Політична система аналізується представниками даної концепції як якісно відмінна від інших систем у суспільстві. Те, що лежить за межами політичної системи, може бути визначене як оточення. Визнання наявності свого роду кордонів між політичною системою та її оточенням Д.Істон вважав «центральною ідеєю» системного підходу до політики та політичної влади. На думку Д.Істона, якщо існує оточення, то є сенс говорити про обміни або переходи, які мають місце між системою та її оточенням. [14, c. 67]

У системній концепції можна виділити три підходи до поняття влади. Перший пояснює владу як властивість або атрибут макросоціальної системи; другий аналізує владу на рівні конкретних систем - сім’ї, виробничої групи, організації і т.д., а третій - як взаємодію індивідів, діючих у рамках специфічної соціальної системи. Перший підхід пов’язаний з ім’ям Талкона Парсонса, а також Д.Істона; другий - з ім’ям Мішеля Кроз’є; третій отримав розвиток у роботах Т.Кларка, М.Роджерса та інших соціологів та соціальних психологів. Для вивчення влади, доводять представники системної концепції, необхідне вивчення соціальної системи, яка трактується як сукупність соціальних ролей. Плідність системного аналізу виявляється і шляхом вивчення зміни влади індивіда при його переміщенні з однієї соціальної системи в іншу. Наприклад, шляхом вивчення його влади в сім’ї і на роботі. [14, c. 68]

Оскільки влада базується на соціальних ролях, вона змінюється з переміщенням за межі даної системи. Узагальнюючи приведені вище теорії, можна зробити висновок, що поняття влади, яке довгий час домінує в політичній теорії, надто широке і багатогранне. З іншого боку, в сучасних концепціях воно випускає з виду велику кількість засобів та цілей влади. Груба сила чи погроза її застосування, престиж, авторитет, переконання, матеріальне благополуччя, багатство, краса, харизма, героїчна смерть, успіх у мистецтві чи спорті, альтруізм - все надає «владу». Навіть ідеї часто наділяються владою. [14, c. 68]

## Висновки до глави 1

У даном розділі розглянуто пиання теоретико-методологічних основ дослідження феномену влади, зокрема розглянуті проблемні аспекти дослідження явища політики, зокрема, такі як: проблеми методологічних традицій вивчення соціально-політичних подій,процесів і явищ,а також несумісність деяких методів дослідження.

Також визначена теоретично-методологічна база дослідження, розглянуті основні погляди на явище влади – у хронологічному порядку, від Античності до сучасності, розглнуті основні концепції влади – реляційні та системні.

Під час дослідження основних політичних поглядів на явище політичної влади встановлено, що вже існує певна теоретично-методологічна база дослідження політичної влади та дослідження владних відносин. Однак, у науках, що вивчають владу, спостерігається тенденція до ігнорування проблемно-орієнтованого підходу додослідженняполітичної влади, сучасних концепцій про її сутність та механізми функціонування з огляду на різні розуміння контексту політичної влади, коли б предметомдослідження проблем сутності влади та механізмів виступалирозвиок концептуальних уявлень про владу та еволюція сутності політичної влади та механізмів її реалізації.

Таким чином, влада розглядається як певна реальність, або як форма соціального зв’язку, або як система образів владних інститутів тощо.

У даному розділі ми здійснили аналізосновних ознак еволюції теоретико-методологічних принципів розуміння «владних відносин» та поняття «влада». Оскільки проблема детермінації поняття «влада» має поліконцептуальний характер, у дослідженні використовуються підходи, які знайшли своє застосування в інших галузях науки (політології, психології, конфліктології, історії, культурології). У даному розділі досліджені концепції влади (та коротко описані, у деяких місцях – деперсоналізовано описані), подані в соціальній думці до появи академічнихсоціології та політології (міфологічних уявленнях, у творах Аристотеля, Платона, Н.Макіавеллі, Т.Гоббса, Дж.Локка, Ш.Монтеск’є, Ж.Ж.Руссо), теоретичні уявлення К.Маркса, М.Вебера, представників системної та структурно-функціональної теорії, конфліктологічного, реляційного,), а також постструктуралістського підходів (М.Фуко, Е.Гідденса, П.Бурдьє).

Аналіз існуючих уявлень про владу в у різних наукових теоріях до появи академічної соціології та політології показало, що вченнях про владу, де йдеться про суспільний договір, про загальну волю тощо, так чи інакше наголошується на необхідності поновлення соціальної влади, переходу від влади, що контролюється частиною суспільства (наприклад, військовими, аристократією, елітою (меншістю), грошима чи класом підприємців), до демократії, тобто влади народу, народного суверенітету.

У розділі розкривається процес суспільних владних відносин, який передбачає наявність чотирьох необхідних елементів:

1) участь не менше ніж двох учасників;

2) примус до виконання/невиконання певних дій від того, хто здійснює владу;

3) підкорення того, над ким здійснюється влада, тому, хто її здійснює,

4) суспільні норми поведінки, що включають у себе норми моральні, традиції та звичаї, соціально-технічні норми та правові норми.

На підставі проведеного у даному розділі дослідження влади як всеохоплюючого феномену, враховуючи виключну різноманітність існуючих у сучасному суспільстві її типів та форм, у магістерській роботі виділяються такі головні ознаки для її класифікації:

1) за сферами вияву: соціальна, політична, державна, економічна, юридична, світська, духовна, сімейна тощо;

2) за обсягом прерогатив: місцева, державна, міжнародна тощо;

3) за суб’єктом влади: влада народу, влада натовпу, класова, партійна, парламентська, президентська, колективна, особистісна тощо;

4) за типом суб’єкта влади: одноосібна, колегіальна, групова;

5) за методами здійснення: примушення, насильство, переконання;

Проаналізована наукова література та методологічні основи вивчення поняття «влада», визначається її місце в системі соціологічних іполітологічних категорій, розглядаються відношення між соціальною та політичною владою у вченнях про владу Стародавнього світу, властивості інтерпретації поняття влади в епоху Відродження та Нового часу.

Аналіз концепцій політичної владиздійснюється і сучасними науковцями. Однак, на сьогоднішній день деякі аспекти визначення сутності політичної влади та механізмів її реалізації залишаються недостатньо дослідженими.

На сьогоднішній деньвченими в усьому світі асимілюються концепції політичної влади іншими положеннями щодо соціальної природи влади, її безперечного зв’язку з володінням соціальними перевагами, які визначають місце і роль у суспільній системі, володінням власністю, способом отримання доходів, його розміром і т.д. Неможливо не визнати важливості багатьох положень західних вчених, що примножують знання про сутність поняття влади, соціальні механізми її реалізації, про її соціальну природу.

Доведено, що виділення й аналіз принципів влади є важливим завданням дослідження сутності цього суспільно-правового явища, а отже, і загальноправової категорії. Вони мають не тільки настановче та методологічне, а й практичне значення, оскільки матеріалізуються в реальній діяльності суб’єктів влади.

# ГЛАВА 2. АНАЛІЗ ОСНОВНИХ СУЧАСНИХ КОНЦЕПЦІЙ ПОЛІТИЧНОЇ ВЛАДИ ТА ВИЗНАЧЕННЯ СПЕЦИФІКИ ЇХ ДОСЛІДЖЕННЯ ЧЕРЕЗ ВЗАЄМОЗВ’ЯЗОК ІЗ РІЗНИМИ ГАЛУЗЯМИ НАУКОВИХ ЗНАНЬ

У даному розділі ми розглядаємо, як існуючі концепції влади пов’язані зі змінами у сутності політичної владита механізмі її реалізації, і сформулювати проблемні питання про співвідношення влади та процесів соціальних змін та інновацій. Для цього необхідно шляхом детальногоаналізу різних груп концепцій влади, як це обговорюється в соціальній і політичній теорії. [15]

Для кожного з наведених вище моментів дискусій у даному розділі роботивизначено, як різні вчені (наприклад, Х. Арендт, Парсонс та інші) розглядали питання сутності та механізмів реалізації влади (соціальної, політичнної та інших), що ми можемо дізнатися з них, і, головне, що ці точки погляди означають для розуміння та емпіричного дослідження політичної влади. На нашу думку, завдання полягає в тому, щоб визнати різні точки зору, їх взаємозв’язок і на цій основі виділити основні моменти, які можна використовувати для систематичного та змістовного дослідження політичної влади, її сутності та механізмів регулювання.

У сучасних концепціях політична влада розглядається у двох аспектах - здатність «діяти» та досягати чогось та як відносини між суб’єктами та об’єктом, у яких один здійснює владу «над» іншим. У зв’язку з цим Моррісс зазначає, що влада походить від латинського слова potere – «вміти» – і стверджує, що у філософських та лінгвістичних термінах влада «завжди є поняттям, що відноситься до здатності, вмінняабо диспозиційної властивості». [16, с. 283]

За словами Морріса, «все, що потрібно сказати про владу, можна сказати, використовуючи ідею здатності впливати на результати».[16, с. 299] Таке визначення влади як здатності діяти не виключає конфліктних чи насильницьких рис політичної влади, оскільки необхідно враховувати фактор проштовхування інтересів поза волею інших.

Тим не менш, теорії, які зосереджують увагу на владі як здібності (наприклад, Парсонс і Арендт), критикуються вченими за ігнорування міжособистісних стосунків або репресивних аспектів влади «над» іншими (репресивних у значенні можливості за допомогою примусу та насилля здійснювати свою волю всупереч волі інших) [17].

Також актуальним є питання, наскільки влада (зокрема, політична) існує до її здійснення; чи має актор уже владу, якщо він чи вона має потенціал для її здійснення, чи можна вважати актора потужним лише тоді, коли він чи вона фактично здійснює владу – прикладом є суспільство, яке одночасно може впливати на політичні події та процеси, виражати свою волю (як через інститут виборів, так і через протести та страйки).

За Барнсом, влада — це одночасно потенціал або здатність, які можуть або не можуть бути використані. [18, с. 125], необхідно зазначити, що релевантним є те, що влада завжди перебуває в у соціальному контексті та поза її суб’єктом. Або, якщо взяти до уваги концепції Клегга, то можна встановити, що люди мають владу лише в тій мірі, в якій вони встановлюють її у відносинах[19, с. 257], що на нашу думку, є вираженням взаємодії політики та права, оскільки у державах з демократичним режимом (або у сучасних конституційних монархіях) суб’єкти політики мають дотримуватися правил, що виражені у нормативно-правових актах, у деяких випадках - традиціях та звичаях, оскільки їх недотримання призводить до того, суб’єкти політики можуть втрачати вплив на суспільство та його окремі групи, ресурси та можуть залишитися без способів легітимації.

Таким чином, здається, що влада «над» (як управління через примус) і влада, як можливість впливати на процес і досягати результату (як сила)не є взаємовиключними та є відносними.Також, є третій вид влади, який позначається як об’єднання суб’єктів для досягнення цілей, тобто коли замість війни проти всіх застосовується співпраця між суб’єктами, що засновується на спільному інтерсі, цілях або волі.

Хоча «влада над» (управління через примус), влада, як можливість впливати(як сила) та влада, як співпраця суб’єктів відносяться до різних точок зору на владу, їх також можна розуміти як різні прояви влади, у тому числі, політичної.

Важливою відправною точкою для розуміння змін є визнання того, як ці різні прояви влади можуть відігравати роль у політичних подіях і процесах. Наприклад, A і Б можуть сприяти певним політичним подіям і процесам або ж явищам, або протистояти їм (влада, як можливість впливати), і/або A може примушувати виконувати свою волю або створювати для Бперешкоди у його діяльності (влада як управління через примус), і/або A і Б можуть співпрацювати за або проти певних процесів або подій, явищ (влада як співпраця). [15]

Крім того, Льюкс увів поняття «третє обличчя влади» (третя сторона влади), що стосується процесів формування уподобань суспільства та окремих індивідів. У ньому одні групиформують інтереси та уподобання інших груп, як такі, які навіть не мають потреби тримати питання «поза порядку денного», оскільки цим питанням не дають з’являтися в житті людей, зокрема виникати у людей у розумі та свідомості. [20]

Питання про другу сторону (друге обличччя) влади є актуальним з практичної сторони, оскільки на сьогоднішній день зростає вплив транснаціональних компаній на супільні та політичні процеси, явища та події.

Відокремлення насильства від влади не обов’язково скасовує наявність конфліктних, фізичних чи репресивнихаспектів політичної влади. Навпаки, здатність пригнічувати та підкорювати без насильства та примусу дехто розглядає як суттєву характеристику політичної влади. Як сказав Фуко: «підпорядкування досягається не лише за допомогою знарядь насильства чи ідеології; воно також може бути прямим, фізичним, протиставляти силу силі, впливати на матеріальні елементи, але без насильства; може бути прораховане, організоване, технічно продумане; може бути тонким, не використовувати ні зброї, ні терору, але залишатися фізичним порядком». [21, с. 191]

За Фуко, «влада — це форма умиротворення, яка діє шляхом кодифікації та приборкання війни шляхом нав’язування особливого знання як істини» [21, c. 185]. Це перекликається з формуванням поглядів Люка, що кидає виклик веберівському розумінню влади як впливу, незважаючи на опір. Здатність змусити опір стихнути – шляхом формування уподобань – розуміється як вирішальний момент у здійсненні влади.

Тому відмінність між «консенсусною» та «конфліктною» владою є складною, оскільки деякі люди характеризують владу як здатність стирати цю відмінність, перетворюючи конфліктну ситуацію на консенсуальну, або запобігаючи виникненню конфлікту в першість. Тут також важливо не ототожнювати «конфліктну владу» із владою «над» (влада як управління через примус) або «консенсуальну владу» з владою, як можливістю вплаивати на результат або ж владо, як співпрацею суб’єктів політики.

Існує також протистояння між науковцями, які вважають, що влада належить представникам суспільства (оскільки вони є акторами, які фактично здійснюють зміни у владних відносинах між суспільством та представниками та можуть використовувати підтримку соціуму та інститути та систему нормативно-правових актів, традицій і звичаїв для задоволення власних потреб) та науковцями, які вважають, що політична влада належить саме інститутам та суспільству, які можуть обмежувати акторів та створювати перепони для задоволення їх потреб всупереч бажання суспільства. У рамках певних дискурсів «владай інституціональні обмеження розглядаються як протилежні кінці безперервного спектру».

Даний спектр визначає можливість суб’єкта діяти за власною волею, всупереч встановлених правил або ж неможливість суб’єкта порушувати встановлені правила. Для деяких влада за своєю суттю орієнтована на представників, як сформулював Льюкс: «Представники, будь то окремі особи чи колективи, мають владу або є могутніми в структурних межах, які дозволяють і обмежують їхню владу. Якщо вони настільки структурно обмежені або рішучі, що не можуть діяти інакше, ніж вони роблять, тоді вони безсилі робити це, і тому вони безсилі, а не могутні».[22, c. 12]

Протилежної думки був Фуко – він аналізував владу як несуб’єктивне явище за своєю суттю, що реалізується інститутами (структурами) та через акторів, стверджуючи, що «особи є носіями влади».[23, с. 101]

Фуко демонструє, як певні механізми «автоматизують» і «деіндивідуалізують» владу і як матеріальний чи ідеологічнийінститут (структуру) можна використовувати для «створення та підтримки владних відносин незалежно від особи, яка її здійснює». [21, с. 196]

Теорія Гідденса прагне подолати полярність між інституціями (структурами). і представниками, шляхом теоретизації того, як інститути сприяють і обмежують, і як представники використовують ці інститути у своїй повсякденній практиці, влада — це здатність представників використовувати ці інститути для досягнення результатів.[24]

Представником може бути людина, але, на думку Клегга, це не обов'язково так; представництво може бути організаційним, а не людським.[25, c. 250, 270-271]

Зі своїми «трьома ланцюгами» влади Клегг пропонує багаторівневу модель для теоретизації влади як складної взаємодії між посередниками, правилами гри на організаційному рівні та інститутами домінування на рівні суспільної системи (далі іменуються «реляційна», «диспозиційна» та «структурна» влада).[25, c. 270-271]

Вчення про владу часто мають кількісні конотації щодо більшої чи меншої влади. Навіть якщо розрізняти владу «над» (як управління через примус) і владу, як можливість впливати на результат, обидва мають кількісні наслідки для осмислення владних відносин та (не)рівності.

Один із способів виокремити різні типи влади – здійснити типологізацію в залежності від ресурсів, які мобілізуються. Наприклад, класичну відмінність Манна між ідеологічними, економічними, військовими та політичними джерелами влади. [26]

Інший спосіб виявити різні типи влади– це зосередитися на характері взаємодії владина стабільність та зміни. Часто влада представляється як щось, що, в принципі, є нейтральним по відношенню до змін або стабільності: якщо хтось має владу, можна використовувати її або для проштовхування змін, або для захисту статус-кво, залежно від своїх інтересів.

Однак Ф. Авеліно запропонувала визнати «силу змінювати/створювати щось нове» як щось, що існує як якісно відмінний феномен від «влади, що відтворює вже існуюче». Точніше, у її роботах запропоновано розрізняти владу зміцнення (посилення), інноваційну та владу трансформацій (та, що трансформує). Дані типи влади всі разом є частиною соціальної політичної влади, і надають їй нових характеристик, змінюють її суть та надають нових елементів у механізм реалізації політичної влади.[27]

Влада зміцнення – це здатність посилювати та відтворювати вже існуючі структури та інститути. Це стосується так званої «структурної» інтерпретації влади. Дана назва вживається для того, щоб підкреслити, що цей тип влади також може здійснюватися акторами, а не лише інститутами чи установами. Створюючи нові інститути, актори можуть розширювати свій вплив та збільшувати свій вже наявний ресурс. Ми вважаємо, що яскравим прикладом є одноосібне створення органів державної влади главою держави. [15]

Інноваційна влада – це здатність створювати нові ресурси. Створення нових ресурсів є актом влади, який сам по собі є унікальним, у тому сенсі, що створення нового ресурсу (наприклад, електромобілів у поєднанні з технологіями відновлюваної енергії) може зробити учасників, які їх використовують, менш залежними від наявних ресурсів (наприклад, викопне паливо) і, таким чином, менше залежними від існуючих фізичних структур і домінуючих акторів, які володіють і контролюють ці існуючі ресурси (наприклад, нафтова промисловість). Даний тип влади є прогресивним, таким, що до написання роботи Ф. Авеліно не застосовувався іншими науковцями.[15]

Створення нового ресурсу може порушити існуючі відносини влади, створити нові складові та перебудувати механізм здійснення влади. Ця концепція інноваційної влади (сили) була створена Ф. Авеліно частково опираючись на уявлення Арендт про натальність, тобто здатність людини бути оригінальним і створювати щось нове. [28]

Х. Арендт визначає владу як здатність людини не просто діяти, а й діяти узгоджено, підкреслюючи видимість і множинність як умови влади Наочність і множинність відрізняють інноваційну силу (владу) від таких понять, як «винахід» або «творчість». Новий ресурс безсилий, якщо його не бачать багато акторів.[28]

Влада трансформацій – це здатність акторів кидати виклик, змінювати та замінювати структури та інституції шляхом розробки (відновлення) нових структур та інституцій, будь це (відновлена) юридична структура та конструкція, фізична інфраструктура, економічна парадигма чи релігійні ідеології. [15]

Ідею «нових» структур та інституцій слід розуміти в термінах «оновлених» і «реконфігурованих», де мова йде не про створення абсолютно нових речей з нічого, а про суттєві виклики, зміни та/або заміну наявних. інституцій та структур шляхом рекомбінації, транспонування та повторного винаходу окремих елементів.[29, 27, 30] Яскравим прикладом є створення антикорупційних органів державної влади, які хоч і можуть бути окремою гілкою державної влади – так званою, контролюючою гілкою влади, однак, за своєю суттю є правоохоронними та правозабезпечувальними органами державної влади, що історично належать до органів виконавчої влади.

Як підкреслює Сьюелл, «ті найвинахідливіші представники, які підтримують відтворення структур, також роблять можливим їх перетворення – за допомогою транспозицій схем і ремобілізації ресурсів, які роблять нові структури впізнаваними як трансформації старих – наприклад, створення Національної поліції України, що по суті є ребрендингом старої міліції, оскільки попри оновлення кадрового забезпечення, зміни процедури доступу до професій, Національна поліція України займає те ж місце і виконує ті ж функції, що й міліція.

Замість того, щоб розглядати здатність до відтворення як ту саму здатність, що й здатність до трансформації, Ф. Авеліно стверджує, що оновлення структур за своєю суттю є іншою здатністю, ніж зміцнення структур. Хоча дві здібності можуть бути поєднані одним актором, вони не обов’язково збігаються, і одна здатність проявляється в різних діях, ніж інша (наприклад, кидати виклик, змінювати, ставити запитання чи підкорятися, слідувати та наслідувати). [31]

Кожен тип владних відносин може проявлятися по-різному та мати багато динаміки влади, починаючи від взаємної залежності, односторонньої залежності або незалежності, до співпраці, конкуренції та співіснування, до синергії, антагонізму, або роз’єднання. [15]

Також проблемним питаннямвлади як можливості впливати на результат і влади як управління через примус, є питання обговорення розширення та позбавлення прав. Як і влада, розширення прав і можливостей не має узгодженого визначення. Загалом, розширення прав і можливостей відноситься до віри людини в те, що вона може спрямовувати події до бажаних цілей. У той час як література, заснована на попередніх дослідженнях, все ще визначає розширення можливостей у термінах делегування повноважень щодо прийняття рішень, нещодавні дослідження визначили розширення прав і можливостей у більш психологічних термінах, де розширення пов’язане з процесами самовизначення та внутрішньої мотивації.[32, c. 511;33; 34, 35]

Оскільки все більше і більше організацій залучалися до програм розширення прав і можливостей, 90-ті роки ХХ століття розглядалися як «ера розширення прав і можливостей», у якій розширення прав і можливостей людей «очевидно проступало як організаційна революція 1990-х років». [36]

Вважалося, що розширення повноважень прискорює прийняття рішень в організаціях, підвищує лояльність співробітників і загальну продуктивність (в кінцевому підсумку призводить до більшого прибутку), як таке є необхідною умовою для організації конкуренції в сучасну епоху посилення глобалізації, конкуренції, скорочення та прискорення.[37, 36]

Цей «рух розширення прав і можливостей» стикався з різними формами критики, його характеризували як такий, що лише приховує сутність капіталістичної влади. Оскільки різні програми розширення прав і можливостей зазнали невдачі, було відмічено помилкові припущення, на яких вони базувалися.

Влада є здатністю до саморозвитку, і, таким чином, неможливо наділяти повноваження інших з точки зору «надання» влади іншим. Можна було б створити контекст, який є більш сприятливим, але в кінцевому підсумку люди «мають вибрати, щоб отримати повноваження» і «зусилля, які припускають, що уповноважена особа,яка є пасивним одержувачем блискучого дизайну програми, приречені. Люди, що володіють повноваженнями, розширюють себе» [38].

Основні критики даної теорії «розширення прав» стверджуюють, що насправді розширення прав як такого не існує, і що основне значення теорії розширення прав є делегування повноважень та зняття із суб’єктів влади відповідальності за дії.

Відношення між владою та знанням є одним із найбільш суперечливих у соціальній теорії, оскільки розвиваючи та передаючи знання про суспільство, людина реалізує владу. Деякі сучасні науковці навіть визначають владу як «розподіл знань» у суспільстві, стверджуючи також, що «щоб володіти владою, потрібно знати, що представник нею володіє». Ф. Авеліно чітко розрізняє знання від індивідуальних переконань, заявляючи, що кожна людина в суспільстві може помилятися щодо якогось аспекту соціальної влади, так що ніхто з них насправді не знає, де знаходиться влада загалом. [39, с. 126]

Певним чином і Бурдьє, і Барнс стверджують, що знання визначає владу. Однак це відрізняється від того, що влада визначає знання. Наскільки влада визначає знання, — це вічна дискусія, що нагадує про відмінності між позитивістськими парадигмами та постпозитивізмом.

Очевидно, що влада може спотворювати знання (за винятком природничих та технічних наук, діє яких грунтується на законах, що не підвлажні людям), однак, суть дискусії полягає в тому, чи все ще існує така річ, як «істина» або «знання», яка є «вільною» від влади, тобто чи має сенс говорити про знання, яке не є визначається владою, нею не контролюється та не легітимується. Також необхідно відокремити спотворення владою світогляду суспільства та окремих індивідів, оскільки дане спотворення може регулюватися як обома сторонами (коли суспільство саме встановлює або ж не встановлює межі доступу до світогляду та свідомості поза нормативно-правових актів, коли встановлює так зване «право на життя», але не в контексті права на біологічне існування, а у розумінні права на недоторканість світогляду та переконань. Право на недоторканність світогляду та переконань є відмінним від свободи світогляду та віросповідання, оскільки дане прааво визначає лише свободу вибору, а не свободу від неманкціонованого «втручання у мозок» шляхом використання нейролінгвістичного програмування, соціальної інженерії та інших. Тобто, під недоторканністю треба розуміти не право на вільний вибір (тобто, порушенням такого права буде відкрита заборона дотримуватися певних поглядів або ж встановлення на законодавчому рівні необхідної концепції світогляду), а право на недоторканість світогляду та переконань (тобто, порушенням такого права є необмеження вибору, а несанкціонований вплив на вибір, його корегування без явної згоди суспільства та окремих індивідів – прикладом є використання різних психологічних прийомів та звуків у аудіовізуальній рекламі, що можуть впливати на вибір особи та телефонні дзвінки з погрозами, підробленими голосами державних службовців та політиків під час виборчої кампанії та виборів).

Коли Льюкс стверджує, що домінантні групи формують сприйняття та уподобання таким чином, що групи «домінування» не знають про свої справжні інтереси (також називають «помилковою свідомістю»), він припускає, що існує така річ, як «справжні» інтереси, тобто «об’єктивна істина», яку можна пізнати та відрізнити від «помилкових» і «нав’язаних» інтересів. [40, c. 39]

На противагу цьому, Фуко стверджує, що «ми повинні швидше визнати, що влада породжує знання, що влада і знання безпосередньо передбачають одне одного; що немає владного відношення без корелятивної конституції галузі знання, ані будь-якого знання, яке не передбачає і не становить водночас владних відносин» [21, с. 192]

Конструюючи та передаючи знання, людина користується владою не лише з точки зору мобілізації знань, а й з точки зору впливу на те, як інші суб’єкти мобілізують усілякі ресурси. Хоґаард зазначав, що фізична влада походить від знання та маніпуляції з фізичними об’єктами, тоді як соціальна влада заснована на знанні та приналежності до соціальних систем. [39]

З силою і знаннями приходить відповідальність. Ось чому такі вчені, як Флівб’єрг, не лише наголошують на важливості розуміння існуючих відносин влади та взаємозв’язку влади та раціональності, але й закликають дослідників зайняти нормативні позиції щодо цієї динаміки влади. Точніше, взяв поняття «фронезіс» для аргументації «знову зробити соціальні науки важливими», закликаючи дослідників наважитися робити нормативні судження про те, що «повинно» (не) бути. [41]

У руслі загального аналізу концепцій влади, які є предметом дослідження і розроблені західними соціологами, можна поділити на два великі класи:

1) атрибутивно-субстанційні, які трактують владу як атрибут, субстанційну властивість суб’єкта, а то і просто як самодостатній «предмет» або «річ»;

2) реляційні (від англ. relations – відносини), які описують владу як соціальні відносини або взаємодію на елементарному і на складному комунікативних рівнях. [14, с. 68]

У західній соціальній думці найбільш вагомими є три основні теорії реляційної інтерпретації влади: «опору», «обміну ресурсами» та «поділу зон впливу». У теоріях «опору» (Д.Картрайт, Дж.Френч, Б.Рейвен та інші) досліджуються такі владні відносини, в яких суб’єкт влади придушує опір її об’єкта. Відповідно розробляється класифікація різних ступенів та форм опору. У теоріях «обміну ресурсами» (П.Блау, Д.Хіксон, К.Ханінгс та інші) розглядаються ситуації, в яких має місце нерівний розподіл ресурсів між учасниками соціальних відносин і внаслідок цього виникає гостра потреба в них з боку тих, хто їх позбавлений. [14, с. 68]

У даному випадку індивіди, які володіють «рідкісними ресурсами», можуть трансформувати їх надлишки у владу, даючи частину ресурсів позбавленим їх в обмін на конкретну поведінку. [14, с. 69]

Теорія «поділу зон впливу» (Д.Ронг та інші) концентрує увагу не стільки на окремих ситуаціях взаємодії індивідів, скільки на сукупності соціальних інтеракцій. При цьому підкреслюється момент зміни ролей учасників інтеракцій: якщо в певній ситуації владою володіє один індивід стосовно іншого, то з трансформацією сфери впливу позиції учасників змінюються. [14, с. 69]

Атрибутивно-субстанційні підходи до визначення влади поділяються на:

1) потенційно-вольові концепції (К.Маркс, М.Вебер та інші), які ґрунтуються на визначенні влади як здатності або можливості впровадження волі яким-небудь соціальним суб’єктом; розглядаючи соціальну структуру суспільства, місце та значення певних груп та прошарків у цій структурі, представники аналізованого підходу доводили, що соціальні відносини за необхідністю набувають значення владних, тобто вольових, тому, що вся гама даних відносин контролюється однією з великих груп, а саме панівного класу (коли влада належить одному з соціальних прошарків, або великих груп, то тут без волі не обійтись);

2) інструментально-силові (Д.Кетлін, Г.Моргентау та інші), які дають визначення владі як силовому впливу соціального суб’єкта, що контролює певні ресурси і при потребі використовує навіть пряме насильство;

3) структурно-функціональні концепції (Т.Парсонс, Д.Істон, М.Крозьє, Т.Кларк, М.Роджерс та інші). [14, с. 83]

У руслі системної та структурно-функціональної концепцій влади можна виділити три підходи. Перший – пояснює владу як властивість або атрибут макросоціальної системи; другий – аналізує владу на рівні конкретних систем: сім’ї, виробничої групи, організації тощо; а третій – як взаємодію індивідів, що діють в рамках специфічної соціальної системи. На межі атрибутивно-субстанційних та реляційних концепцій можна виділити конфліктологічну теорію (Г.Зіммель, Л.Козер, Р.Дарендорф, Дж.Рекс та інші), в якій влада та владні відносини трактуються як конфлікт на основі нерівномірно розподілених ресурсів та з використанням сили різної міри. [14, с. 101]

До найбільш складних і комбінованих підходів належать комунікативні (Х.Арендт, Ю.Хабермас), постструктуралістські (або неоструктуралістські) (М.Фуко, П.Бурдьє) моделі влади, які трактують її як опосередкований та ієрархізований механізм спілкування між людьми.

Таким чином, владу визначають як вид управління, могутній засіб упорядкування соціальних відносин, вольові відносини, як необхідний вияв владних соціальних відносин через проблему узурпації влади панівним класом, визначають як таку, що має зв’язок з жорсткістю, насильством, грубою силою чи погрозою її застосування, що пов’язана з культурою людських спільнот. Незважаючи на різноманітність підходів до визначення змісту поняття «влада», наведені теорії не виключають одна одну, а доводять різноплановість, багатозначність та багатогранність влади як явища суспільного життя. [14, с. 63]

Розглянуті соціологічні та політологічні концепції влади цінні тим, що в них хоча безпосередньо не наголошується на зв’язку влади і соціальної структури, проте сама методологія вирішення проблеми базується на ідеї, що суспільство неоднорідне, структуроване, що й потребує владного регулювання суспільних відносин, тобто вираження волі у формі закону і використання нормованої сили для підкорення тих, чия воля в законі або не виражена зовсім, або виражена не повною мірою.[14, с. 63; 42]

Потенційно-вольові концепції виходять з визначення влади як здатності та спроможності нав’язування волі будь-яким політичним суб’єтом. В багатьох вольових визначеннях та підходах до влади ставиться питання про засоби її реалізації та способи «розпредмечування». Це дозволяє виділити специфічну інструментально-силову концепцію влади, пов’язану, перш за все, з ангоамериканською традицією в політичній думці.[14, с. 75]

Трактування феномену влади як реальної сили, тобто засобу реалізації волі, дотримуються й прибічники «силової моделі» влади англо-американської школи «політичного реалізму», які і у внутрішній (Д. Кетлін), і в міжнародній (Г. Моргентау) політиці визначають владу як силовий вплив політичного суб’єкта, що контролює певні ресурси та при необхідності використовує навіть пряме насилля. [14, с. 76]

Далі в сучасній політичній теорії були розроблені системна та структурно-функціональна концепції влади, пов’язані, перш за все, з роботами Т. Парсонса, Д. Істона, Г. Алмонда, М. Кроз’є та ін.

З атрибутивно-субстанціональними концепціями влади тісно сусідствують реляційні, що трактують владу за допомогою категорії «суспільні відносини». Необхідно зазначити, що ці підходи достатньо тісно переплітаються між собою. Поведінковий підхід редуцирує все розмаїття власного спілкування до елементарних мікровідносин між поведінками двух індивидів-акторів та відповідним впливам одного на іншого.[14, с. 91]

Дж. Сарторі, наприклад, стверджував, що влада є «семантичною головоломкою, коли один і той же термін визначає декілька різних сутностей, і коли одна й та ж сама сутність передається різними термінами» [43].

Для М. Олсона теорія влади є «святим Граалем політології, тобто святині, яку так і не знайшли» [44, с. 21]. Як зазначає Л. Дунаєва, для того, щоб зафіксувати сучасне розуміння влади, необхідно зробити декілька кроків. По-перше, необхідно виділити сам схематизм, в якому влада реалізується та здійснюється. По-друге, виділити основні стереотипи, присутні в суспільстві з приводу влади, «прийнятні способи» здійснення влади та розмови про неї. По-третє, зафіксувати сучасні проблеми, що витікають з тих стереотипів та «прийнятних способів».

І тільки після цього провести проблематизацію стереотипів та створити нове розуміння влади, до якого необхідно прагнути для того, щоб ці проблеми були зняті та набули сенсу нові можливості, пов’язані з новим розумінням та з відповідним типом порядку [45, с. 181].

В іншому випадку, якщо йти шляхом визначення, що є влада, то отримаємо десятки та сотні визначень, кожне з яких буде охоплювати різні прояви влади чи відносин влади. Так, російський дослідник Р. Шайхутдінов вважає, що «було б невірним намагатися визначити владу як певний тип відносин в суспільстві, як характеристику особи певних людей, як сукупність інститутів тощо. При цьому, кожне з таких намагань буде на вигляд правильним, але всі разом вони породжують парадокси та дискусії» [46, с.68].

Найбільш вдалим бачиться підхід як спроба структурувати дискурс про владу, виділивши поняття, які є змістовними та пов’язаними з поняттям «влада». Але цього недостатньо для всебічного уявлення про те, що є влада на сучасному етапі розвитку людства. Доцільно виділити схематизм, в якому влада здійснюється. Перш за все, влада в суспільстві стверджує загальний порядок, в якому здійснюється та продовжується життя людини.

Людині для подовження (постійного відтворення) суспільного життя необхідний певний схематизм (тобто спосіб організації власного життя та взаємодії з іншими людьми, плюс спосіб усвідомлення такої організації), який дозволяє людині діяти однаково, зберігаючи та відтворюючи вироблений ними спосіб подовження суспільного життя [46, с. 69].

Одним з таких схематизмів і є схематизм влади, що передбачає введення певного спільного та єдиного для всіх простору. Цей простір має наступні особливості:

* по-перше, люди в ньому можуть орієнтуватися незалежно від конкретної ситуації або приналежності до тієї чи іншої групи;
* по-друге, в ньому повинні фіксуватися речі, що мають відбуватися постійно, відтворюватися самі по собі та за рахунок яких має відтворитися загальний порядок життя;
* по-третє, за рахунок такого схематизму люди повинні отримати можливість орієнтуватися та виробляти способи своїх дій поза безпосередньої взаємодії з іншими людьми (тобто, не тому, що хтось так сказав чи навчив).

Іншими словами, влада задає загальнолюдський порядок життя. Для того, щоб схематизм влади здійснювався, необхідно зафіксувати в свідомості людей, в суспільстві, в культурі деякі позамежні ідеї та речі, які недоступні нікому з нині існуючих людей та які б були визнані всіма як речі всезагальні та недосяжні. Іншими словами такі істини називають трансценденціями влади. Транценденції – це такі ідеї, що відносяться до речей, які подолати неможливо, до природи, за рахунок яких фіксуються підвалини, на яких будується загальний порядок, змінити який нікому з людей не під силу.[14, c. 177]

Якщо здійснити спробу виокремити всі теорії, підходи до визначення сутності феномену влади, то можна погодитися з думкою В.Г. Ледяєва, що їх можна поділити на дві традиції: «секційна (групова) концепція влади або як «традиція реалізму» та, яка йде від Т. Гоббса та М.Вебера та інших; «несекційна концепція влади», яка відкидає ідею «нульової суми», допускаючи, що влада може здійснюватися до всезагальної вигоди, а серед представників концепції можна відзначити Аристотеля, Т. Парсонса, Х.Арендт та інших» [3, с. 83-84]

Більш того слід відзначити, що в сучасних умовах все більшого значення набуває соціокультурна модель влади, яка вказує соціокультурні (правові, релігійні, моральні та інші) межі політичних рішень, що приймаються, з боку влади, оскільки вона ґрунтується на довірі та підтримці громадян, поважає традиції, норми і цінності, прийняті в цьому суспільстві.

Можна говорити, що духовний вимір влади, її соціокультурна модель ні в якому разі не виключає та не пригнічує інші види людського воління – волю до життя, моральну волю, не прагне витіснити з повсякденного життя «дух народу», а намагається з’єднати їх в деякій гармонійній єдності. А це, в свою чергу, є запорукою виникнення та розвитку органічної державності. Таким чином, поняття «влада» застосовується в дуже широкому значенні. [47, c. 28]

Під владою розуміється, як правило, здатність її суб’єкта – окремої людини, керівництва організації, великої корпорації або зацікавленої групи та ін. – нав’язувати свою волю іншим людям, колективам, організаціям, розпоряджатися та управляти їх діями, використовуючи різного роду насильницькі та ненасильницькі засоби та методи, для того, щоб пристосувати їх поведінку до власних інтересів. Але при цьому не можна забувати той факт, що влада – це перш за все суспільні відносини між тими, хто нею володіє (можновладцями), і тими, на кого вона поширюється (підвладними) [48, с. 105].

Таке розуміння влади тісно пов’язано із загальноприйнятою думкою щодо сутності політичного управління. Взагалі, коли ми говоримо про владу, то маємо, перш за все, визначити сутність цього поняття.

Що ж до політичної влади, то її можна визначити як здатність, можливість і право одних соціальних суб’єктів здійснювати свою волю стосовно до інших, веліти і управляти іншими, спираючись на силу, авторитет і права.

Так, на нашу думку, в рамках обраної теми дослідження, необхідно розглянути тлумачення такої дихотомії через взаємодію влади та суспільства. Виходячи з цієї точки зору, влада розглядається як універсальний механізм життя суспільства, повноцінне функціонування якого вимагає управління людьми.

Розгляд управління у контексті здійснення політичної влади має свою специфіку – воно вимагає максимального врахування інтересів суспільства в цілому та його окремих соціальних груп, верств, класів. Політична влада у будьякому суспільстві виступає необхідною умовою життєдіяльності його соціальних груп. Вона є засадою їх єдності та ефективного функціонування. Відтак, політичну владу можна розглядати в якості провідного організатора політичного управління в суспільстві.

Наприкінці 90-х років ХХ століттябули розроблені так звані «феміністичні» типології, розробленої Роулендста Таунсенд, які у своєму дослідженні процесів розширення прав і можливостей груп жінок у сільській місцевості Мексики, описують владу як фактичний патріархальний і нелегітимний розподіл влади в суспільстві, владу як здатність самотньої жінки здобути владу — допомагати собі, владу — як силу, що виникає внаслідок співпраці всередині групи. На нашу думку дана концепція влади перекликається з концепцією «розширенн прав та можливостей. Крім того, вони додають четверту категорію — владу зсередини, що означає усвідомлення індивідом своїх власних можливостей, які мотивують дію [49]. Інші внески в галузі досліджень розвитку в ті роки підтримали подібну інтерпретацію трихотомії.[50; 51]

У феміністичній теорії найповнішим аналізом ознак влади є аналіз, запропонований Емі Аллен. Аллен визначає владу як «здатність актора нетривіальним чином обмежувати вибір, доступний іншому актору чи групі акторів».[52, с. 33]

Слідом за Льюксом вона стверджує, що здійснення владних повноважень не обов’язково є навмисним, оскільки його можуть здійснювати звичайні актори, які не усвідомлюють своєї влади: це так у більшості випадків владних відносин між чоловіками та жінками.

Хоча у феміністській теорії вираз «влада над» в основному використовується як взаємозамінний з виразом «домінування», Аллен пропонує розрізняти ці два поняття: домінування є підкатегорією концепції «влада-над», що стосується лише тих випадків, коли «влада-над» явно реалізується у спосіб, який завдає шкоди владним суб'єктам; інші випадки перевищення влади, однак, можуть виявитися корисними для владних суб'єктів, як у випадках материнства та навчання.

Також, необхідно враховувати той факт, що існування феміністичної теорії залежить від існування патріархальних суспільств, оскільки дані теорії зациклені на «якісних» характеристиках суб’єктів влади, мають сильний соціальний характер та можуть мати «політичний» характер та прикладне значення у випадку, коли нормами-регуляторами між суб’єктами влади окрім нормативно-правових актів є норми моралі, звичаї, традиції та релігійни норми (догми), які унеможливлюють участь жінок у політичному житті та/або створюють штучні перешкоди у їх діяльності як суб’єктів влади (наприклад, наявність або відсутність сім’ї у жінки як основна умова допуску до політичної посади/державної служби)

Влада як можливість впливати на процес, навпаки, пояснюється в термінах концепції розширення прав і можливостей: Аллен припускає, що ці два терміни майже можна використовувати як синоніми.

Влада інтерпретується як здатність досягати певних цілей; тим не менш, у її поглядах, цей вираз лише вказує на владу діяти, яку набули підлеглі групи, незважаючи на їхнє підпорядкування, особливо у випадку жінок проти домінування чоловіків.

У її інтерпретації «влада-над» і «влада-до» (разом з «влада-з», яка полягає в колективному здійсненні влади як можливості впливати на процес та торимувати результат) є аналітично різними аспектами влади, які демонструють високий ступінь взаємозв’язку: у випадку розширення прав і можливостей жінок, влада може здійснюватися жінками, щоб досягти більш законного розподілу влади, що включає отримання певної влади над чоловіками.

Проте всі ці різні аспекти влади можна інтерпретувати на основі більш загальної та абстрактної концепції влади: для Аллена, як і Піткіна та Морріса, мати владу означає «вміти».[52, с. 36] Але, на відміну від двох інших науковців, вона зберігає за собою використання виразу «повноваження до» лише до підполя «вміти»,зокрема, до влади, яку набуває підлегла особа або група в процесі розширення прав і можливостей.

Загалом, вище вказані вчені не створили якісно нові концепції політичної влади, а розширили вже наявні. За останнє десятиліття нові внески у вивчення влади пролили нове світло на цю дискусію. Однак у цій літературі розрізнення між «владою над», «владою-до» та «владою-з» не часто інтерпретується як суперечка про «справжнє значення» одного і того ж поняття; скоріше, три прояви, здається, викристалізувалися та інституціалізувалися в три різні, незалежні поняття влади.

Незважаючи на те, що їх використання поширюється по всьому спектру владних досліджень, посилання на ці три появи можна знайти не тільки в політичній та соціальній теорії, але й у таких дисциплінах, як політична географія, політична екологія, дослідження розвитку та розширення прав і можливостей, дослідження навколишнього середовища, кінознавство, і так далі - плутанина щодо визначення цих трьох понять політичної влади все ще присутня.

Відповідно до Бунстри, соціальна влада (а також і політична), завжди є як владою «над», так і владою як можливістю впливати на результат. Це завжди і представництво (power-to), і «структура та події» (power-over) [53, с. 5]. Вона (можливість) є владою, оскільки те, що люди можуть робити, безпосередньо формує поведінку інших людей і опосередковано, латентно і часто не бажаючи, «виробляє та відтворює […] соціальний та екологічний контексти, які структурують діапазон можливостей і здібностей інших» [53, с. 5]. Таким чином, Бунстра стверджує, що «влада до влади» і «влада-над» є «логічно еквівалентними» та «тісно взаємопов’язаними» [53, с. 5].

Отже, ми не повинні вважати жодну з них найбільш фундаментальною. Беннет намагається пояснити, як влада може впливати на «володіння та управління океанами та узбережжям» [54, с. 67]. Для цього Беннет розрізняє владу до – яку він описує як «здатність, здатність або рівень повноважень людей» – і владу над – яку він зображує як «здатність примушувати, контролювати чи впливати на інших, рішення створення та результати». Беннет стверджує, що влада «формує поведінку людей» і що її здійснення «також постійно змінює контекст влади», а отже, джерела та засоби здійснення влади взагалі [54, с. 70].

«Через джерела та реалізуючи владу, — пояснює Беннет, — суб’єкти можуть впливати на результати прийняття рішень, створення політики, розробки та процесів управління, створюючи таким чином наслідки, які є вигідними чи невигідними для них самих чи інших» [54, с. 70].

Відповідно, на його думку, «влада до» і «влада над» розрізняються лише в аналітичних термінах.

Феномен політичної влади є предметом дослідження не лише політології, але й таких суміжних з нею наук та субдисциплін, як політична соціологія, філософія, політична психологія, теорія держави і права, теорія державного управління.

Причинами такої прискіпливої уваги до проблем кратології є, на наш погляд, по-перше, публічний характер політичної влади як її сутнісної атрибутивної властивісті і, по-друге, специфіка самих владних відносин.

До того ж, оскільки проблематика вивчення влади охоплює не тільки питання суто теоретичного характеру, але й зосереджує увагу на прикладних аспектах її здійснення - інтенсивність, актуальність та важливість таких науково-практичних пошуків не зменшуються, а зростають, набуваючи нової якості. [55]

В останні десятиріччя значно посилилася увага дослідників до розгляду політичної влади як особливої організаційної діяльності, спрямованої на узгодження різноманітних чи навіть протилежних політичних, економічних, соціальних, ідеологічних інтересів суспільства.[56]

Цікавим є співввідношення права та політичної владиі політики загалом, оскільки дане співвідношення є найбільш спірним у гуманітарних науках. Право функціонує стосовно політики у трьох основних аспектах, а саме як мета, засіб чи перешкода.

По-перше, суб’єкти політичної владиможуть визначати певні переважно правові цінності чи інститути як свою мету. У цьому випадку політичне розуміння цих цінностей чи інститутів стає майже ідентичним автентичному правовому розумінню тих самих цінностей чи інститутів.

По-друге, суб’єкти політичної влади можуть розуміти право лише як засіб реалізації певних політичних інтересів – у даному випадку можна розглядати не тільки людей, а й організації. У цьому випадку політика нейтральна у своєму ставленні до правових норм та закону. Нарешті, суб’єкти політичної влади можуть трактувати право як перешкоду на шляху до реалізації певних політичних цілей. У цій ситуації або політика переважає над правом, або навпаки. [56]

У першому випадку суб’єкти політичної влади здійснюють свої рішення за рахунок верховенства права, а в другому випадку автономія закону зберігається рішеннями вищих судових інстанцій або іншими діями адвокатів, інтелігенції, асоціацій, організацій та інших дій громадськості з метою припинення незаконних дій політичних акторів. [56]

Право і політика створюють свої власні картини реальності. Іноді ці зображення перетинаються, іноді вони можуть відрізнятися. Проте є те, що закон ніколи не повинен включати в свою сферу; а саме диференціація супротивників за суто політичним критерієм. Це веде до суворого поділу між «нашим» і «вашим», або, у його найбільш радикальному вираженні, до суворого поділу між другом і ворогом. Коли відбувається останнє, політика неминуче переважає над законом і зменшує або завдає шкоди автономії верховенства права.[56]

Право і політика як соціальні явища є двома еманаціями однієї сутності (моністична онтологічна концепція), щодо якої їх окреме існування є лише наслідком дуалістичного чи плюралістичного сприйняття світу людиною (дуалістична онтологічна концепція).

Крім того, різниця між правом і політикою, з глибшої онтологічної точки зору, насправді лише ілюзорна, через що також у галузях юридичної та політичної теорії та філософії є висновки щодо часткового або повного збігу права та політики, іноді навіть прирівнювання двох, що викликає вирішальне питання про те, як визначаються обидва поняття. Незалежно від таких висновків, розрізнення (тобто свідоме збереження відмінності) між правом і політикою на нинішньому рівні людського розвитку є необхідним і незамінним.[56]

Що стосується політики, то необхідно розрізняти три основні виміри: інституційний вимір, нормативний вимір і вимір, пов'язаний з процесом.

Інституційний вимір виражається терміном «політика» і передбачає функціонування різних регульованих державних і недержавних інститутів, таких як політичні партії, громадські рухи, громадськіЗМІ, законодавчий орган та уряд. Нормативний вимір виражається терміном політика і передбачає створення нормативних ідей чи ідеалів, які визначають основні суспільні цінності та цілі, спрямовані на їх практичну реалізацію. Нарешті, вимір, пов’язаний з процесом, виражається терміном політика, який виражається у формуванні політичної волі через реалізацію соціальної влади та повноважень і вибудовується через конфлікт і консенсус.[57, с. 632]

Якщо ми спробуємо коротко проаналізувати право через зазначені вище три виміри, то можна побачити, що з інституційної точки зору закон виражається насамперед через два чинники: створення конкретних державних органів, легітимізованих за допомогою їх конкретної професійної правової структури та функціонування. (наприклад, суди та державна прокуратура), а також недержавні установи, до яких належить адвокатська діяльність. З нормативної точки зору право є створенням загальних та індивідуальних правових норм. З процесуальної точки зору, закон виступає через різноманітні процедури, такі як законодавчі чи кримінальні, де правові рішення формуються через функціонування державних органів та окремих осіб.[56]

Співвідношення між політикою і правом має як прогресивну функцію, так і функцію захисту. Право і політика, окремо або разом, заохочують і пригнічують розвиток суспільних відносин, водночас обидва вони функціонують для встановлення справедливості та порядку. Суть їхнього «окремого та пов’язаного», але не цілісного існування полягає в тому, щоб допомогти встановити кордони один одному. Ці кордони запобігають надмірній однобічності в політиці чи законі, подібно до механізму «стримувань і противаг». Фактично всі правові інститути є частковим відображенням індивідуальних або колективних політичних рішень у певний час і в певному середовищі, які набули юридичної форми та характеру. Це справедливо в системах, де основним розробником правил є надзвичайно політично легітимований орган (наприклад, парламент як законодавча влада), а також у системах, де судове прецедентне право має сильний вплив, оскільки навіть найбільш автономна судова система завжди визначається певним політичним впливом. Правові інститути, однак, мають зворотний вплив на політику, оскільки вони обмежують і спрямовують політику як частину ширшої правосвідомості або специфічної правової ідеології.[56]

У взаємних відносинах політична влада і право мають не постійно визначені ролі, оскільки в різні періоди вони можуть бути або в узгоджені, або в опозиції, соціально прогресивні чи консервативні, чи навіть реакційні. Але, слід підкреслити, що для права характерною і важливою є особливо підкреслена консервативна функція, незважаючи на те, що вона іноді може функціонувати прогресивно або творчо.

Це не говорить про те, що право не може бути успішним у розвитку нових суспільних відносин, але говорить про те, що лише з точки зору правової політики це не слід перебільшувати. Найчастіше, але не завжди, краще заохочувати ті механізми, за допомогою яких правопорядок швидко й ефективно реагує на соціальні обставини, що виникають, і запобігає можливість однобічності чи перебільшених прагнень політиків.

Іманентною характеристикою кожного права є те, що воно також є засобом певної політики – соціальної, політичної, державної міжнародної та інших. Однак право ніколи не є чистою формою, через яку реалізується політичний зміст, оскільки за самою природою права є відносно автономним або незалежним. [56]

Політична влада (на відміну, від соціальної) не може існувати без права, оскільки право має опосередкований вплив на неї і утримує політичну владу в певних межах, які диктуються передусім ідеями справедливості та суспільного ладу. Але право не могло б існувати без політики, оскільки політика надає праву його рушійну силу і його «грубий зміст» або сутність, яку право потім пристосовується до його автономної рамки і розвиває свою остаточну форму, виражаючи її в певному нормативному способі. [56]

Таким чином, одним із найскладніших завдань кожного суспільства є постійні спроби встановити та підтримувати відповідний баланс між політикою та правом. Ці відносини зовсім інші в авторитарній чи тоталітарній державі порівняно з демократичною державою, що є також правовою державою. Це пояснюється тим, що в авторитарній чи тоталітарній державі «правова політика» є підпорядкованою політичній волі. Це є відмінним від демократичної держави, де є динамічні відносини партнера і конкурента між двома політиками, де іноді переважає політика, а іноді — закон.[56]

У демократіях сучасне право і суб’єкти політики, як правило, інтенсивно протистояти один одному в законодавчих та інших парламентських процедурах. Саме тут вплив політики на право є найсильнішим. Проте сучасне право є досить автономним. Ця автономія досягається завдяки тому факту, що:

* групи інтересів ніколи не визначають повністю рішення плюралістичного законодавчого органу або можуть керувати цим органом виключно відповідно до політичних уподобань;
* матеріально-процесуальні правові норми, які значною мірою визначають граничні рамки, в яких діє законодавець і створює певну парламентську практику (рутину), від якої важко відійти (переважання правового формалізму);
* незалежна судова влада, яка обмежує надмірні політичні прагнення та ставить їх у законні рамки функціонування.

Особливо важливою сьогодні в багатьох країнах є роль конституційних судів. [56]

Ці суди, як правило, регулярно втручаються в політично обумовлену та взаємопов’язану діяльність законодавчої та виконавчої гілок влади, і тому їхні рішення, природно, більш-менш політично забарвлені. Нарешті, до всього цього можна додати певний рівень правосвідомості. Правосвідомість завжди розвивається у суб'єктів політичної влади і спрямовує їх як внутрішню прихильність до дотримання основних правових цінностей і чинного права.

Фактори, що забезпечують відносну автономію сучасного права, можна розділити на дві групи: iargeiy rurrnai raduns автономії сучасного права — це його специфічний формалізм, абстрактність, загальність, систематичність, специфічне фінґвістичне вираження (юридична мова) та професіоналізація його агентів; у матеріальному (матеріальному) сенсі автономія права забезпечується насамперед його власними історично сформованими та закріпленими цінностями (правовою традицією), що виділяються як відносно самостійне ціле від цінностей політичних, моральних, звичаєвих, релігійних та інших. [56]

Якщо коротко поглянути на загальність, абстрактність, формалізм і систематичність, ми бачимо, що ці чотири значною мірою формальні характеристики сучасного права вказують на нову якість у порівнянні з досучасним правом. Загальність є характеристикою правової норми в тому, що вона спрямована не на окремо визначену особу, а на категорію людей, які визначаються лише загальними ознаками. Загальність включає юридичне «знеособлення» суб'єкта, що з'являється поряд знехтування його індивідуальними та соціальними особливостями. Основною функцією загальності є забезпечення юридичної рівності. [56]

Абстрактність правових норм відноситься до характеристик норм, які за допомогою символів і понять підносяться над конкретними випадками і створюють модель дії, тобто заздалегідь сформований стандарт майбутніх відносин і дій. Основною функцією абстрактності є забезпечення правової передбачуваності та довіри до права. Загальність і абстрактність сприяють встановленню типових правових норм. Це особливо характерно для сучасної правової держави, яка відкидає середньовічний правовий партикуляризм, правову нерівність і свавілля влади.[56]

Формалізм є неминучим наслідком загальності й абстрактності в праві. Саме та характеристика юридичної норми робить її перед нами поняттям, відокремленим від конкретного змісту, вона встановлює чітко сформовані вимоги в процесі формування та використання права. Правовий формалізм забезпечує техніко-раціональне функціонування державного апарату та інших суб'єктів, дає можливість сторонам передбачити правові наслідки, використати дані наслідки для задоволення власних потреб або ж застосувати як перешкоду для здійснення волі іншими суб’єктами політичних відносин. Системність включає тенденцію правової системи максимальною мірою представляти логічно цілісну, внутрішньо збалансовану і непарадоксальну систему правових норм. Основні характеристики та функції правової системи виявляються як забезпечення максимально можливого рівня єдності, узгодженості та повноти права. Однак, системність не виключає появи колізій та прогалин, які можуть успішно використовуватися суб’єктами політичної влади для реалізації своєї волі всупереч суспільству та окремих індивідів.[56]

Жодна з чотирьох згаданих формальних характеристик сучасного права не є вираженням ідеологічно нейтральних методів; натомість усі вони є вираженням певного духовно зумовленого розвитку суспільства. У вузькому сенсі ці характеристики є насамперед вираженням політичного запиту сучасного суспільства, яке прагне мати таку правову форму. [56]

Це відповідає цінностям сучасного суспільства та супутній йому економічній та політичній структурі. Формальні та матеріальні характеристики сучасного права, таким чином, взаємозалежні; перше неможливо зрозуміти без останнього. Важливим чинником, який у розвитку сучасного суспільства вніс значний внесок у високий ступінь автономії права, є формування широкого прошарку людей, які професійно займаються правом та іншими специфічними властивостями права (тобто правовими формалізм, «монополістичний» характер юридичної мови.).

Старе прислів’я з часів рецепції римського права ілюструє важливість елемента особистості: «Те, що юрист не може розглянути, не існує юридично». Таке мислення пов’язане з методологічним підходом, який шукає визначення права лише через зосередження уваги на предметі, яким мають справу експерти з права. Але це чи будь-яке інше закрите визначення закону може призвести до його осмислення цілком самореферентним чином. Приклад такого розуміння — це автопоетичне визначення (або теорія) права, що визначає право як саморегулюючу систему, здатну до самопородження. Однак, вищевказаний підхід виключає можливість вирішення проблем, які не є очевидними для юристів, але є очевидними для політологів та потребують правового регулювання.[56]

Такий погляд на право стверджує свою незалежність від релігійних, економічних та інших історичних констеляцій, оскільки він діє виключно відповідно до правил, які він сам встановлює. Автопоетичне визначення (або теорія) права повинно мати визвольний ефект для права, але це натомість спотворене раціональне осмислення певного явища (у даному випадку закону), в якому зберігається високий ступінь аналітичної чи розрізняючої здатності раціонального мислення. [56]

З точки зору права можна зробити висновок, що національне право, як і міжнародне право, функціонують стосовно політики та політичної влади у трьох основних аспектах: як мета, засіб чи перешкода. [56]

По-перше, політика та політична влада (у значенні політичного розуму чи політичних акторів) може визначити певні переважно правові цінності чи інститути (такі як, наприклад, принцип юридичної рівності, презумпція невинуватості чи право на приватне життя) як свою мету. У цьому випадку політичне розуміння цих цінностей чи інститутів стає майже ідентичним автентичному правовому розумінню тих самих цінностей чи інститутів (наприклад, суб’єкти політичної влади прагнуть до захисту принципу юридичної рівності чи права на приватність).

По-друге, політика та політична влада (зокрема, її суб’єкти) можуть розуміти право лише як засіб реалізації певних політичних інтересів. У цьому випадку політика нейтральна у своєму ставленні до права (наприклад, політика визначає та реалізує свої політичні інтереси та цілі відповідно до принципу законності та юридичної рівності або ж суб’єкти політичної влади знаходять способи для обходу нормативно-правових актів та державного ладу). [56]

По-третє, суб’єкти політичної влади можуть розуміти право як перешкоду на шляху до реалізації певних політичних цілей. У цьому випадку є два основних рішення: або політика переважає над законом, або навпаки. У першому випадку суб’єкти політичної влади реалізують свої рішення за рахунок верховенства права (наприклад, законодавча влада приймає закони, які надають виконавчій владі більше дискреційних повноважень; або політика залишає закони незмінними, але діє не відповідно до них) , тоді як у другому випадку автономія (міжнародного) права зберігається рішеннями вищих (міжнародних чи національних) судів або іншими діями міжнародних урядових та неурядових організацій, адвокатів, інтелектуалів, різних об’єднань та організацій, і, не в останню чергу, широкої громадськості з метою припинення незаконних дій політичних акторів. [56]

Право і політика створюють свої власні картини реальності. Жодна з цих картин не відповідає реальності як такій, яка є нерозривною єдністю за межами нашого людського розуміння. Проте обидві конкретні картини є надзвичайно важливими для нашого суспільного життя. Іноді вони перекриваються, а іноді відрізняються, більш-менш сильно. Проте є те, що закон, національний чи міжнародний, ніколи не повинен включати в свою сферу. А саме, диференціація супротивників за справді політичними критеріями, що веде до суворого поділу між «нашими» і «вашими», або, у його найбільш радикальному вираженні, до суворого поділу між другом і ворогом. Ідеал Справедливості, часто представлений у статуї жінки із зав’язаними очима та терезами в руці, завжди повинен залишатися основним керівним принципом закону, особливо суддів та інших юристів, які ніколи не повинні дозволяти собі зрозуміти сторони. у конфлікті - або фізичні особи, або різні юридичні особи, у тому числі держави та міжнародні організації - як вороги. Коли відбувається останнє, політика неминуче переважає над законом, і суддя чи будь-яка інша особа, яка мислить і відчуває у такий політико-ідеологічний спосіб, завдає, пропорційно своєму соціальному звання та влади (впливу), серйозної шкоди автономії держави. верховенство права. Це, у свою чергу, є руйнівним для демократичного суспільства та міжнародних відносин, і тому цього слід уникати або належним чином протистояти якомога вищому ступені.

Також, цікавим підходом є кібернетичний підхід до вивчення політики та політичної влади. Багато фактів з тривалої історії кібернетики демонструють її актуальність для політичної думки, теорії та практики, а також одне з її центральних понять – проблему політичної влади.

Зв'язок між кібернетичним і політичним об'ємом знань простежується з перших днів руху сучасних систем у соціальних науках, як на теоретичному рівні, так і емпіричному рівні. Ідучи далі, також стає очевидним, що коріння кібернетики сягають глибокої давнини та ранньогофілософії політичних явищ.[58]

Кібернетичний підхід до вивчення політичної влади полягає у тому, що є дві системи, створені кібернетиками, які можуть допомогти науковцям для дослідження владних відносин – система «білого» та «чорного» ящиків.

Кожна з цих моделей «ящиків» зосереджується на різних аспектах реальності, яку необхідно дослідити.

У моделі «білого ящика» система визначається як «набір взаємопов’язаних елементів». Елементи організовані певним чином (або налаштовані). Ця відносно узгоджена конфігурація, яка називається «структурою» системи, відокремлює систему від навколишнього середовища. Середовище може складатися з інших систем, але це може стати важливим, лише якщо останні якимось чином пов’язані з досліджуваною системою. Для того, щоб отримати знання про роботу певної системи, дослідник повинен вміти ідентифікувати як «елементи», так і «відносини» (або «зв'язки») між елементами. Визначаючи елементи та зв’язки/зв’язки, дослідник автоматично виділяє систему із середовища, незалежно від типів елементів чи типу зв’язків/зв’язків.[58]

Наприклад, у політичній системі набір політиків, які борються разом в одній організації чи установі, наприклад, у парламенті, можна ідентифікувати як систему в сенсі «білого ящика». Важливо (і фактично можливо) ставити питання насамперед про внутрішню роботу парламенту, напр. коли дослідника цікавлять фактори, що становлять парламентську внутрішню динаміку. Це може включати питання щодо складу парламенту чи розміру парламентських партій, прийнятного рівня політичної автономії лавочників по відношенню до лідерів партій тощо. Таким чином, менш важливо, як досліджуваний парламент ставиться до інших організацій усередині політичної системи, оскільки основним напрямом дослідження залишається її внутрішня діяльність.[58]

З іншого боку, у моделі «чорної скриньки» «система» сприймається як нерозривна одиниця, яка може діяти лише в певному середовищі. Система – це об’єкт, який виконує специфічну «функцію» – перетворення імпульсів із середовища – які фактично повертаються в навколишнє середовище (таким чином змінюючи або підтримуючи рівновагу системи). [58]

Система перетворює «входи» у «виходи». Це є взаємним і постійним процесом. У моделі «чорного ящика» дослідник ідентифікує систему, спостерігаючи за реакціями об’єкта на дії, які на нього здійснюють. Іншими словами, для дослідника важливо вміти ідентифікувати дії (входи) та реакції (виходи). Простіше кажучи, якщо спостерігається реакція на дію, то система надає «функцію», що робить її окремим «об’єктом» від середовища. Загалом, у моделі «чорного ящика» сам акт спостереження за впливом системи на середовища достатньо, щоб назвати об’єкт «системою».[55]

Запропонований підхід до аналізу влади базується на деяких основних концепціях загальної теорії систем і кібернетики, але, схоже, відповідає деяким концепціям влади, таким як веберівська.[58]

За допомогою низки кроків і застосування додаткових моделей дослідники політичної влади могли б отримати методологічну користь. Зокрема, дві моделі системної ідентифікації можуть бути особливо корисними, коли потрібні інструменти, які допомагають зрозуміти взаємозалежність між структурними та функціональними аспектами політичної влади. Кожна модель ідентифікації системи випливає з різних припущень, що дає можливість замислитися над, здавалося б, взаємодоповнювальними аспектами політичної влади. Модель білого ящика створює стимул для аналізу структурних аспектів влади як простору взаємовідносин і взаємодій. Модель чорного ящика, з іншого боку, може допомогти зрозуміти функціональні та цілеспрямовані аспекти влади. У поєднанні вони показують шлях до додаткового проведення аналізу політичної влади.[58]

Однак у запропонованого підходу є принаймні два недоліки. Одна з них полягає в тому, що аналіз політичної влади залежить від систематизації владних відносин. Це може бути важко зробити, якщо досліджувана система дуже складна або занадто динамічна. Оскільки кожне з силових відносин має бути ідентифіковано з конкретною моделлю ідентифікації системи, аналіз може виявитися трудомістким і трудомістким. Це може перевищувати стандарти, до яких звикли політологи. На цьому етапі розвитку потреба в систематизації владних відносин робить його потенційним інструментом для аналізу стабілізованих політичних систем, а не тих, що трансформуються.[58]

Для усвідомлення всього схематизму сучасної влади необхідно відтворити всю його цілісність. Схематизм влади в такому розумінні реалізується як певна, визначена конфігурація, яка забезпечує певний спосіб взаємодії транценденцій влади, інстанцій влади, еліт, місць присутності та народу. Якщо будь-яка з складових буде пропущена, то це може призвести до негативних наслідків.

Іншою проблемою, яка може бути використана як аргумент проти запропонованого підходу, є той факт, що вихідна точка аналізу може визначити його результати. Це твердження має меншу вагу в конструктивістському дискурсі, оскільки там прийнято вважати, що інструменти та теоретичний підхід впливають на результати. Але це можна розглядати як методологічну проблему для позитивістського підходу до дослідження. Однак обмеження, пов’язані з двома з згаданих особливостей, можна обмежити, якщо дослідження будуть скоординовані. Якщо результати одного дослідження слугують відправною точкою для іншого дослідження, ці дослідження будуть включати взаємопов’язану програму аналізу політичної влади з перехресними посиланнями.[58]

## Висновки до глави 2

Визнання численних суперечок щодо сутності політичної влади також означає, що неможливо домовитися про єдине визначення влади. Однак, загалом, ми можемо розглядати владу діалектично як (не)здатність акторів мобілізувати засоби для досягнення цілей. Це супроводжується складним набором вимірів, у якому дієздатність одного суб’єкта на одному рівні може означати недієздатність в іншому місці, і в якому влада одночасно сприяє і обмежує. Це включає як владу, так і владу над, централізацію і розповсюдження, конфлікт і консенсус, як стимули, так і обмеження, як кількість, так і якість, як розширення можливостей, так і позбавлення прав.

У даному розділі наголошується на тому, як обговорюються теорії влади. Однак у цих дискурсах є кілька елементів влади, з якими погоджуються теоретики. Однією з таких домовленостей є те, що влада встановлюється у відносинах і що вона перебуває в соціальному контексті.

Це означає, що коли соціальний контекст змінюється, владні відносини також неодмінно змінюються, і, як такі, зміни владних відносин утворюють неминучий вимір соціальних змін та інновацій. Особливо це стосується дослідницьких галузей «перехід до сталості» та «соціальні інновації», де зміна соціальних відносин підкреслюється як характеризуючий аспект трансформаційних.

Інша тема, яка повторюється в різних обговореннях влади та пов’язаних з ними питаннях, полягає в тому, як влада може бути засобом звершення змін, а також кінцевою метою змін.

Під час пошуку емпіричних доказів того, як «влада над» (управління через примус) стримує соціальні зміни, існує певний «діалектичний обов’язок» також розглянути емпіричні докази того, як «влада над» (управління через примус) сприяє соціальним змінам. Так само існує діалектична відповідальність систематично ставити під сумнів майбутні наслідки впливу соціальних змін на владу, що змушує нас зосередити частину нашого аналізу влади на розкритті та деконструкції політичних суперечностей, парадоксів та іронії, які часто лежать під дискурсами про соціальні зміни та інновації., що є більш «стійкими» та «справедливими» суспільства.

Це особливо стосується ненавмисних побічних ефектів, таких як те, як розширення можливостей одних часто призводить до позбавлення прав інших, або як політика досягнення цілей екологічної стійкості в короткостроковій або середньостроковій перспективі може призвести до нестабільних соціальних відносин і незбалансованих відносин влади в довгостроковій перспективі.

У даному розділі ми розглянули погляди різних вчених на сутність політичної влади та співставили їх, визначиши основні проблемні питання сутності та механізму політичної влади – те, що всі теорії, концепції та наукові погляди висвітлюють лише певну частину, сторону (або ж «обличчя») політичної влади, не враховуюючи те, що влада є багатоаспектним явищем і не може бути розкрита лише через аспект взаємодії суб’єктів з об’єктами та можливості впливати на результат.

Також у даному розділі ми розглянули підходи до вивчення політичної влади інших наук, відмінних від політичної, оскільки вони надають специфічності поняттю, сутності та механізму реалізації, надаючи їм нових якісних ознак.

Зокрема, підхід до дослідження політичної влади з позицій юридичних знань надає нових ознак взаємодії права та влади. У контексті співвідношення права та політики можна встановити, що право та політика мають взаємний вплив один на одного, взаємопов’язані, однак, в той же час є незалежними один від одного.

Також, розглянуто кібернетичний підхід до визначення сутності політичної влади, який надає нового інструментарію до вивчення влади та оптимізації процесу упорядкування елементів досліджуваних явищ та систем.

# ГЛАВА 3. ОСНОВНІ ПРОБЛЕМИ КОНЦЕПТУ ВЛАДИ ТА ВИЗНАЧЕННЯ СУТНОСТІ ПОЛІТИЧНОЇ ВЛАДИ ТА МЕХАНІЗМІВ ЇЇ РЕАЛІЗАЦІЇ

Проблеми політичної влади та владних відносин завжди залишаються актуальними тому, що зачіпають усі аспекти не лише політичного, але й соціального, економічного, духовно-культурного життя будь-якого суспільства та, водночас, як публічної, так і приватної сфери життя кожної особи. Політична влада охоплює своїм впливом усі рівні та виміри функціонування і суспільства загалом, і кожного індивіда зокрема, причому від неї залежить як сьогодення, так й майбутнє. До того ж, політична влада найтіснішим чином торкається такої суб’єктивно-психологічної сфери, як мотивація та ієрархія потреб особи. Скажімо, феномен владарювання (в тому числі політичного й державного) може розглядатися і як мета соціально значущої діяльності особистості, і як засіб досягнення нею цілей такої діяльності. Отож, оцінити владну діяльність тієї чи іншої особи неможливо без з’ясування мотиваційної складової, емоційно-вольових особливостей та інших характеристик влади соціального і психологічного змісту. [59]

Присутність влади у бутті завжди була в центрі уваги філософської та політико-правової думки. Більше того, вона постійно була і є предметом прискіпливої теоретичної роботи і гострої практичної боротьби. Аналіз літератури показав, що поняття влади, яке довгий час домінувало в англо-американській політичній теорії, надто широке й туманне, щоб слугувати у якості строго визначеного базового поняття. [59]

Воно не охоплює множину засобів і цілей влади, не віддзеркалює повною мірою різних її носіїв і різновиду самої влади. Суперечність підходів у цій сфері полягає в тому, що, з одного боку, фіксується порожнеча і невизначеність влади, а з іншого, – стверджується її незамінність при кваліфікованому використанні. І, що найгірше, ці дві хвилі не перетинаються. На практиці це веде до неспівставимості владних процесів, які відбуваються в реальності з теоретичними моделями, що фіксує філософсько-політологічна думка.[60, с. 54]

Влада необхідна, перш за все, для підтримки цілісності та єдності суспільства, для організації суспільного виробництва, які неможливі без підкорення всіх учасників єдиній волі. Власне поняття «влада» стосується лише відносин між людьми, оскільки в ролі її об’єкта та суб’єкта може виступати лише людська особистість, соціальні групи чи організації людей, наділені свідомістю та волею. [61, с. 127]

Незважаючи на суттєві відмінності в тлумаченнях влади різних напрямків та в різні історичні часи, переважна більшість теоретиків доводила необхідність врахування у владних відносинах потреб та інтересів, системи соціально-культурних цінностей та норм, таким чином, віддаючи належне громадській думці, як основі становлення й утвердження влади та волевиявлення, адже визначальним компонентом усунення старої влади, яка опирається на потужний силовий апарат (армію, сили правопорядку тощо), є, перш за все, завоювання громадської думки і можливість керувати нею.[14, с. 65]

Ще одна класична дискусія про владу – це дебати між «плюралістами» та «елітаристами». Одна сторона підкреслювала, що еліти володіють владою над суспільством, а інша сторона підкреслювала, що політична влада стосується боротьби між множинними групами інтересів. Дана дискусія має дві точки зору - критика «моделі правлячої еліти», оскільки, на думку однієї групи вчених, політична влада походить від обширних процесів прийняття рішень, у той час інша група вчених посилається на «другу сторону влади», щоб підкреслити можливість впливати еліти на процес прийняття рішень, наприклад, залишаючи певні питання поза порядку денного (також називають «неприйняттям рішень») або ж навпаки, прискорюють прийняття певних рішень.

Влада відіграє важливу роль у дебатах між представниками і структурою. Суть спору полягає в тому, чи влада лежить переважно на «стороні представника» (як та, що дозволяє акторам змінювати ситуацію), чи на «інституціональній стороні» (як на тій, що зумовлює та обмежує варіанти поведінки акторів).

Також проблемним питанням влади як можливості впливати на результат і влади як управління через примус, є питання обговорення розширення та позбавлення прав. Як і влада, розширення прав і можливостей не має узгодженого визначення. Загалом, розширення прав і можливостей відноситься до віри людини в те, що вона може спрямовувати події до бажаних цілей. У той час як література, заснована на попередніх дослідженнях, все ще визначає розширення можливостей у термінах делегування повноважень щодо прийняття рішень, нещодавні дослідження визначили розширення прав і можливостей у більш психологічних термінах, де розширення пов’язане з процесами самовизначення та внутрішньої мотивації. [32, c. 511; 33; 34, 35]

Цей «рух розширення прав і можливостей» стикався з різними формами критики, його характеризували як такий, що лише приховує сутність капіталістичної влади. Оскільки різні програми розширення прав і можливостей зазнали невдачі, було відмічено помилкові припущення, на яких вони базувалися.

Вчення про владу часто мають кількісні конотації щодо більшої чи меншої влади. Навіть якщо розрізняти владу «над» (як управління через примус) і владу, як можливість впливати на результат, обидва мають кількісні наслідки для осмислення владних відносин та (не)рівності.

У будь-яких системах державного управління суб’єкти політичних режимів прагнули апелювати до маси, до громадської думки. І це стосується навіть давніх деспотій, оскільки апеляція до маси, вплив на неї створює ілюзію легітимності влади та її позитивної оцінки, що так важливо завжди для конкретних владноможних суб’єктів. Навіть у давні часи при відсутності інституту громадської думки як елемента системи владного механізму, притаманного демократичним режимам, цей чинник («голос народу») не залишався поза увагою навіть частини деспотів. У цьому плані виникає дослідницька проблема еволюції та витоків громадської думки як важливого чинника в сучасній системі демократичної влади. [59]

Аналіз досліджуваного матеріалу показав, що переважна більшість науковців, розглядаючи поняття «влада», не враховували, що влада стосовно індивіда не завжди є підкорення іншому. Таке можливе лише в соціально розшарованому суспільстві, де влада належить певній групі і набуває політичних ознак.[10, с. 35]

Знання про владу, природу становлення й розвитку, закони та механізми її функціонування, таким чином, цілком логічно вважаються ключовими в системі політологічного знання. Втім, у політичній науці бракує системних, комплексних досліджень влади як складного соціополітичного та соціопсихологічного явища, влади як потужної творчої сили поступу людства, влади як метафори й центрального символу політики. Багато в чому цей евристичний парадокс пояснюється складністю та неоднозначністю феномену політичної влади, неможливістю вироблення уніфікованої методології здійснення кратологічних пошуків теоретичного та прикладного характеру. Аналіз соцоіпсихологічної природи політичної влади за цих умов стає, на наш погляд, одним з нагальних завдань здійснення подальших досліджень у царині кратології — перспективного напряму соціально-гуманітарного спрямування. [59, с.3]

Також цікавим аспектом є проблема визначення сутності влади через її розуміння різними народами світу, оскільки у кожній мові закладаєтьсярізне значення та походження слова «влада»

У латинській мові влада позначається словом «potestas», що означає здатність, можливість, володіння силою для актуалізації будь-якої діяльності. Акцент ставиться не стільки на джерелі, «початку» дії, скільки на її субстанціальній основі – силі. У цьому значенні термін увійшов в романогерманські мови, де влада та сила і досі позначаються єдиним терміном «power». А в українській мові слово «влада» походить від слова «володіти», що у свою чергу розшифровується як мати у власості і зазвичай застосовується по відношенню до матеріальних речей. Тобто, існує два різних підходи до походження влади, що визначають підхід різних народів до влади – у західних державах робиться акцент на управлінні, у слов’янських мовах – на володіння. Частково, дане розуміння поширюється на рівень забезпеченості матеріальними ресурсами суб’єктів політичної влади та рівень відкритості даних ресурів для суспільства.[61, с. 37]

Розуміння багатства як ресурсу влади над людьми не викликає сумнівів. Багатство надає сукупність соціальних можливостей для вільної діяльності, воно демонструє предметність і межі людських домагань. Так розумівся зв’язок влади і багатства в епоху розквіту капіталізму, багатство сприймалося як влада створювати капітал і управляти ним. В українській мові, як і в усіх слов’янських мовах, слово «влада» є спорідненим зі словом «володіти». Причому «володіти» бачиться у двох аспектах. По-перше, людина, принциповим чином відрізняється від усього іншого в світі тим, що тільки вона наділена духовним началом, «волею». Подруге, оскільки людина як особистість формується лише в соціумі, то тут, у громадянському соборі виробляється і спрямовуюча сила, тобто владаволодіння тими цінностями, зв’язками, відносинами, ресурсами, які здобуваються як завдяки механізмам соціального управління, так і завдяки процесам суспільної самоорганізації. Влада, таким чином, в українській традиції не обов’язково співвідноситься з підпорядкуванням. У громадянському соборі відносини підпорядкування і насильства в принципі виключаються. [61, с.38-39]

Давньогрецький соціально-політичний режим – рабовласницька демократія, що не допускає до управління рабів, навіть не вважає їх людьми, віддавала владу лише вільним громадянам поліса. Тільки вони володіли апаратом сили, і тому особливість влади полягала в реалізації принципу: не для того беруть участь у правлінні, щоб придбати владу, але приймають участь в правлінні тому, що відчувають себе для цього достатньо сильними. Необхідність же чинника сили випливає із загальної логіки необхідності владних функцій в окремих сферах соціальності. [61, с. 37-38]

Подальша західноєвропейська традиція складання владних відносин сприймає від Стародавньої Греції ідею свободи і використовує її в якості атрибутивної ознаки окремого (і тепер уже кожного) індивіда. Індивідуалізм мав забезпечили атомарне існування, за Т. Гоббсом, «війну всіх проти всіх», і тому влада стала визначати себе через дихотомію «влада-підпорядкування». Підпорядкувати – значить, панувати: якщо ти не володієш, значить ти підкоряєшся – такий принцип суспільних відносин у разі прийняття зазначеної дихотомії. У такій ментальності тільки й могла народитися ідея боротьби за існування в природничо-наукових теоріях, і класової боротьби, як різновиду боротьби за існування, у соціально-гуманітарному знанні. Поняття влади, акцентуалізоване таким чином, не могло не висловити цієї специфіки. «…Володіти означає захопити і підпорядкувати, інакше підпорядкують і захоплять тебе…», «…Мета виправдовує засоби…» – і тому подібні тези висловлюють форму практичного функціонування влади та спрямовують науковий пошук означеним вектором. Біля витоків такої традиції стояв Н. Макіавеллі. Цікавою є історична трансформація терміну «power» зокрема в англійській філософській традиції. У ХVII-XVIII столітті Т. Гоббс та А. Сміт цим же терміном вже визначають «багатство» [61, с. 38].

Отже, ми приходимо до висновків про те, що дати визначення поняття влади в силу його мінливості в різних історичних і культурних контекстах складно. Воно завжди має національне та світоглядне забарвлення. Навіть особистісний фактор вираження влади має значення для виявлення її сутнісного стрижня і конкретного змісту. Такий висновок є вихідними для того, щоб більш детально розглянути владу в її історичних і соціокультурних проявах. Соціально-філософське дослідження влади надасть змогу вийти на більш загальний рівень наукового синтезу – виявити залежність влади від характеру і стилю філософського мислення, який задає метапозиції і звідки можна бачити владу у тих граничних підставах, які висловлюють як причину її змін, так і можливість контекстуальних культурних впливів на неї.[61, с. 40-41]

Проблема влади стає мірилом і перетином усвідомлення безлічі теоретичних, екзистенційних, соціальних проблем сучасності, одночасно належачи до порядку «вічних питань людського життя» [62, с.219].

Сумніви в необхідності концептуального аналізу влади ще більш посилилися після появи ідеї «сутнісної оскаржуваності політичних понять», що поділяється нині багатьма дослідниками. Поняття влади, згідно з С. Льюксом, є сутнісно оскаржуваним і «невикорінно цінніснозалежним, воно неминуче породжує нескінченні диспути з приводу його змісту і використання». С. Льюкс відкидає можливість досягнення загальноприйнятої концепції влади. Більше того, він переконаний, що сама спроба її створення є помилковою, оскільки дослідників цікавлять різні аспекти влади і загальне поняття не може бути застосовано в усіх ситуаціях. З огляду на це неминуче виникає запитання про доцільність концептуального аналізу, оскільки неможливовизначити чіткудефініцію влади.[60, c. 133]

Проте така необхідність існує насамперед томуіснує проблема влади, яка полягає у тому, що не вистачає саме чіткості й усебічності у визначенні змісту поняття влади, уточнення його обсягу і вигляду. Результатом цього стало його вкрай нестроге вживання. Часто дослідники допускають настільки вільне тлумачення поняття влади, що створюють велику кількість псевдо' проблем, а іноді просто говорять на різних мовах, не розуміючи своїх опонентів.[63, c. 133]

Під владою стало модним розуміти все, що завгодно, і це відбувається і в публіцистиці, і в теоретичних працях. У соціально-філософській і політологічній літературі з’являється багато загальних міркувань про владу, які зазвичай можна з повним правом віднести і до будь-яких інших явищ, хоч якось пов’язаних з дією одних людей на інших, або зі сферою політики в цілому. Влада виявляється невиокремле' ною від таких понять, як вплив, при' мус, управління, детермінація, сила, причина, соціальний контроль, панування, політична система тощо, мало хто звертає увагу на такі дрібниці, як сфера і межі застосування поняття, його чіткість і однозначність, смислові нюанси і специфікації.[63, c. 133]

Враховуючи глибоку складність процесів глобального управління, необхідна ширша та повніша концептуалізація влади. Пітер Хілл виступав за розуміння глобального здоров'я як складної адаптивної системи, в якій багато відносно автономних суб'єктів постійно взаємодіють і пристосовуються один до одного, створюючи систему іншого характеру, ніж проста сума її складових частин. [64, 65, 66]

Сучасні процеси глобального управління справді характеризуються сотнями, навіть тисячами державних і недержавних акторів, які одночасно взаємодіють і переслідують свої цілі в різних секторах, країнах, часах і масштабах — субнаціональних, національних, регіональних і глобальних. Складну адаптивну систему, яку вони складають, можна охарактеризувати як тісно пов’язану, керовану петлями зворотного зв’язку, нелінійну, самоорганізуючу та залежну від шляху. Ця складність означає, що неадекватно уявляти владу просто як вплив А на В (незалежно від того, чи є здійснення влади прямим чи розсіяним): ми повинні скоріше враховувати одночасний і взаємний вплив акторів від А до Z один на одного.[67]

Крім того, складні адаптивні системи часто характеризуються «ефектами метелика», при яких невелика дія в одній частині системи може мати значні ненавмисні та/або непередбачені ефекти в інших частинах системи. Ефект метелика означає, що різні типи влади та акторів, які традиційно характеризуються як слабкі в міжнародних відносинах, можуть мати значний вплив на результати системи.[68]

Також недоцільно розглядати лише декілька чітко визначених, класичних способів, за допомогою яких актори здійснюють владу в системі — інструменти впливу багатих держав відрізняються від інструментів впливу бідніших, багатонаціональної корпорації відрізняються від інструментів впливу міжнародної неурядової організації, інструментів впливу експерта відрізняються від журналістів, а релігійні лідери відрізняються від тих, що мають низовий громадський рух. Хоча деякі вчені виступають за більш обмежену концептуалізацію влади для полегшення аналізу, я вважаю, що в складній адаптивній системі повне розуміння політичної влади вимагає врахування всіх способів, за допомогою яких суб’єкти можуть створювати ефекти. [64, 68, 69]

Також проблемним аспектом дослідження концепцій політичноївлади є визначення місця транснаціональних корпорацій, оскільки важко оцінити характер їхнього вплив на інших акторів політичної системи та їхні цілі, оскільки, з юридичної точки зору проблеми, пов’язані з ТНК є суто юридичними, та пов’язані з господарським, корпоративним та податковим правом, та їхня діяльність у сфері лобіювання інтресів не має правового регулювання. З точки зору науковців, що займаються вивченням політичних наук, проблема існує у площині того, чи можна взагалі визначати ТНК як суб’єктів саме політичної влади, а якщо і суб’єкт політичної влади, то необхідно встановити всі можливі варіанти поведінки.

Доцільно розглядати корпорацію в рамках двох різних підходів: як інструмент проведення зовнішньої політики розвинених країн (найбільш поширений) і в якості самостійного актора, здатного своїми діями впливати на зовнішню і внутрішню політику не лише країн, що розвиваються, але й індустріально розвинених країн.[70, 73]

Розглядаючи корпорації через призму першого підходу, слід зазначити, що прямі іноземні інвестиції, що здійснюються через ТНК, і розширення діяльності самих корпорацій можна вважати основним інструментом збільшення економічного і як наслідок – політичного впливу розвинених країн на країни, що розвиваються. [72]

Отримуючи прямі іноземні інвестиції, держава часто стає економічно залежною і втрачає можливість проходження вектору самостійного політичного розвитку. Також збільшення частки іноземної присутності в економіці національної держави сприяє формуванню відповідно орієнтованої еліти. Така еліта впливає на прийняття внутрішньо- і зовнішньополітичних рішень. [73]

Особливий приклад використання ТНК в ролі засобу проведення зовнішньої політики ілюструє активність транснаціонального бізнесу в Каспійському регіоні. Саме політичний, а не економічний підтекст яскраво виражений в державних інвестиціях США в енергетичний сектор Казахстану і Туркменістану, основною метою яких було позбавити Росію статусу транспортного монополіста на Каспії.[77] Також прикладом подібного впливу може послужити політика Китаю в Африці. В одній тільки Замбії в ролі інвесторів виступили близько 180 китайських ТНК. [74]

Лобіювання ТНК відбувається і в міжнародно-правової системі. Угода про єдиний європейський ринок, договір про північноамериканську організацію вільної торгівлі і генеральну угоду про тарифи й торгівлю були прийняті для максимізації вигоди глобального бізнесу, ослаблення державного контролю над світовою економікою і «стирання» національних кордонів. Тут мова йде вже не про вплив на зовнішню політику будь-якої однієї країни, але про вплив на сукупність зовнішніх політик держав, на світову політику в цілому. Як приклад такого впливу відзначається прямий зв’язок між результатами діяльності недержавної комерційної структури Goldman & Saсhs і появою на міжнародній арені міждержавного об’єднання БРІКС. [75,76]

У цілому в розвинених країнах інтереси корпорації переплітаються з державними до такої міри, що по суті є національними інтересами (головне питання тут полягає в тому, кому більше вигідний подібного роду синтез). У зв’язку з цим будь-яка зовнішня політика держави є відображенням цілей і завдань не тільки цієї держави, але і корпорацій. ТНК реалізують власну зовнішню політику, виражаючи її через зовнішню політику держави походження.[71]

На нашу думку, до інструментів впливу ТНК на зовнішню політику держави необхідно віднести:

1. Перехід державних чиновників в штат корпорації.

2. Зворотний перехід представників вищого менеджменту ТНК на державну службу і подальше лобіювання ними інтересів корпорації на рівні державного апарату.

3. Системна участь представників ТНК у ключових радах, комітетах та інших дорадчо-консультативних органах, що визначають економічну політику держави.

4. Фінансова підтримка політичних партій і еліт.

5. Лобізм, активізація груп впливу.

6. Контроль обсягів приватних інвестицій у національну економіку, можливість їх збільшення або скорочення.

7. Підкуп чиновників і осіб, що приймають державно-владні рішення.

8. Залучення розвинених держав до захисту інтересів ТНК.

Крім того, навіть за умови, що корпорація не переслідує ніяких національних інтересів, вона служить цілям певної фінансово-політичної еліти. Так, традиційно вибори в США є боротьбою за політичний вплив нафтових ТНК, які спонсорують кампанії республіканців, і фінансових ТНК, що підтримують демократичну партію. При цьому не лише певне угруповання може використовувати різні корпорації для своїх цілей, але й одна й та ж ТНК може стати інструментом у руках конкуруючих між собою бізнес-груп. Звідси підхід до визначення ТНК як інструментів реалізації інтересів бізнес-угруповань, у тому числі й політичних, представляється абсолютно вірним. [71, 78]

Тісний взаємозв’язок між механізмами ТНК і держави при тому, що первинними суб’єктами прийняття рішень у них є бізнес-угруповання, не дозволяє розглядати ТНК як абсолютно незалежного актора політики. Тенденція до набуття корпорацією повної незалежності може реалізуватися за умови відповідності ТНК наступними критеріями: втрата зв’язку з державою походження; здійснення діяльності виключно в інтересах бенефіціарів, відсутність будь-якого цілеспрямованого переслідування національних інтересів будь-якої держави; багатонаціональний склад управлінських кадрів; істотна для світової економіки частка виробленої продукції; розосередження філій, активів і виробничих потужностей по всьому світу. Тому, доцільним в рамках другого підходу є виділення як окремої категорії глобальних корпорацій. Глобальна корпорація відрізняється від ТНК тим, що остання «пристосовує продукти для кожного окремого ринку», а глобальна сприймає світову економіку як єдиний ринок [79]

Дане поняття було запропоновано ще в 1970-ті рр., але не прижилося в академічній спільноті. Передчасним для академічної спільноти стало також введення Г. Перлмуттером концепту «геоцентричної організації», яка відрізняється від ТНК відсутністю будь-якого політичного зв’язку з державою походження або базування. [79]

Представлена відмінність глобальної корпорації від ТНК, безумовно, істотна, але не основна. Даний термін необхідно визначати, виходячи також із політичних аспектів, наділити його характеристиками про наявність сукупності засобів впливу на державу.[68]

ТНК виступають і в якості інструментів впливу розвинених держав на країни, що розвиваються, і як суб’єкти міжнародної політики. Незалежно від того, наскільки саме самостійним актором є та чи інша ТНК, вона так чи інакше впливає на зовнішню політику країни походження та країни базування. Інструментами впливу ТНК на державний механізм є, перш за все, контроль над центрами прийняття політичних та державно-владних рішень та їх персональним складом через інвестиції в економіку, лобістську діяльність і прямий підкуп. При дослідження феномену ТНК може бути доцільним виділення груп корпорацій, що набувають статусу глобальних, які контролюють світовий ринок і не прив’язані до інтересів окремої держави. [68]

Також проблемним питанням для визначеня механізму функціонування політичної влади є питання легітимації поліичної влади.[80, с. 240]

Аналізуючи проблеми легітимності, європейський вчений Дж. Шаар зазначає, що більшість сучасних визначень легітимності зводять її до віри або ж до опінії. Наприклад, С. Ліпсет розуміє під легітимністю «спроможність системи створювати й підтримувати віру в те, що наявні політичні інститути є найбільш адекватними у даному суспільстві» [80, с. 109].

Д. Істон, вважає, що легітимність – це «дифузія підтримки режиму». В основі його вчення лежить теза, що головною причиною конфронтації у суспільстві є недостатня кількість благ – цінностей. Протистояння з цього приводу покликана розв’язувати політика, а саме, за допомогою влади, що користується певним авторитетом у суспільстві. У зв’язку з цим, учений розглядає традиційне поняття легітимності в трьох вимірах: ідеологічна легітимність, структурна та персональна. Ідеологічна легітимність спирається на цінності та принципи, до яких апелює політична влада. Загалом, ідеологічна легітимність полягає у сприйнятті основних засад, на яких влада базується і є організованою в політичну систему, які визначають її обсяг. [80, с. 240]

Джерелом цієї легітимності може бути як сама ідеологія, так і практична діяльність, об’єктивований вияв панування; критерієм легітимності є користь для суспільства, що досягається завдяки легітимованій ідеології. На практиці, вважає Д. Істон, ідеологічна легітимність поширюється на операційні аспекти здійснення влади. Підставою для структурної легітимності є переконання у правомочності норм, які регулюють взаємовідносини між владою та суспільством. [80, с. 240]

Ці норми повинні не лише надавати суспільству можливість впливу на владу та прийняття політичних рішень через спеціально призначені для цього інституції (референдум, народні ініціативи тощо), але й визнавати та регулювати право суспільства на формування цих норм, зокрема, через інститут виборів, причому вплив на обранців не повинен обмежуватися протягом всієї каденції виконання депутатом своїх обов’язків. [80, с. 240]

Прийняття соціального впливу для забезпечення соціального порядку можливе, якщо політична система сама діє за існуючими нормами і тим самим стає легітимною. Норми структурної легітимності визначають розподіл владних повноважень у суспільстві, а також шляхи та способи досягнення влади. На думку дослідника, структурна легітимність повинна бути синонімом до правової політики. Джерелом персональної легітимності є особисте ставлення оточення до осіб, що здійснюють владу в межах цієї системи. [79, с. 240]

За останнє десятиліття в дослідженнях, пов’язаних з теоретичним чи емпіричним дослідженням влади, посилилися вирази «влада-над», «влада-до» та «влада-з». Однак, хоча походження термінів «влада-над» і «влада-до» було пов'язано з суперечкою про «справжнє значення» концепції влади, тепер три вирази, здається, інституціалізувалися на три різні, незалежні концепції влади.

Звернення до оціночних суджень у визначенні «влада-над», «влада-до» та «влада-з» знаходиться в центрі розбіжностей між різними концепціями. Проте це лише один із аспектів, що характеризують різноманітність запропонованих інтерпретацій. Як було показано в попередніх розділах, суттєві відмінності виникають також у обговоренні змістовної чи аналітичної природи відносин між трьома поняттями.

Більше того, немає згоди щодо ролі цих понять щодо загальної концепції влади: в той час як деякі вчені описують владу-до, владу-над і владу-з як «форми» влади, інші бачать їх як «аспекти». або «вирази», інші знову як «типи». Хоча неоднорідність підходів і очевидні розбіжності, які наповнюють цю літературу, не дозволяють нам реконструювати спільне тлумачення понять «влада-до», «влада-над» і «влада-з» - ані специфічний напрямок, у якому здається їх значення еволюціонує – вони, безсумнівно, свідчать про інституціалізацію використання та усвідомленої корисності цих концепцій не лише в конкретній підгалузі теорії влади, але й у різноманітних секторах та суміжних дисциплінах.

Певною мірою розбіжності щодо визначення цих понять почали відтворювати нескінченну суперечку щодо самого значення одного й того ж поняття влади – «по суті спірного поняття» parexcellence. Відповідно, «влада-над», «влада-до» та «влада-з», на наш погляд, можна законно вважати «новими» концепціями влади.

## Висновки до глави 3

Отже, феномен політичної влади, зважаючи на його глибоку вкоріненість у суспільне буття, є предметом досліджень переважної більшості гуманітарних наук, кожна з яких прагне осмислити деякі його аспекти. Саме тому цінним є політологічний підхід до вивчення політичної влади, що характеризується цілісністю та комплексністю. Використання політологічних концепцій влади у політичній практиці робить можливим підвищення ефективності діяльності державних органів, загальну гуманізацію владних відносин. Перспективи подальших досліджень вбачаємо у дослідженні сутнісних характеристик влади, що визначають її дієвість.

Основними проблемами сучасних концепцій політичної влади є те, що більшість концепцій не охоплюють всеосяжного характеру політичної влади, не можуть надати повного і ціннісного механізму функціонування політичної влади.

Також, проблемним є питання визначення сутності політичної влади через її вивчення іншими галузями наукових знань, оскільки сукупність наукових знань, що отримані за допомогою даних досліджень, не завжди беруться до уваги науковцями з огляду на те, що більшість політологів вважає, що такі концепції політичної влади не можуть повністю описати сутність та механізм політичної влади.

Також, ми приходимо до висновків про те, що дати визначення поняття влади в силу його мінливості в різних історичних і культурних контекстах складно. Воно завжди має національне та світоглядне забарвлення. Навіть особистісний фактор вираження влади має значення для виявлення її сутнісного стрижня і конкретного змісту. Такий висновок є вихідними для того, щоб більш детально розглянути владу в її історичних і соціокультурних проявах. Соціально-філософське дослідження влади надасть змогу вийти на більш загальний рівень наукового синтезу – виявити залежність влади від характеру і стилю філософського мислення, який задає метапозиції і звідки можна бачити владу у тих граничних підставах, які висловлюють як причину її змін, так і можливість контекстуальних культурних впливів на неї.

Проблемним аспектом дослідження концепцій політичної влади є визначення місця транснаціональних корпорацій, оскільки важко оцінити характер їхнього вплив на інших акторів політичної системи та їхні цілі, оскільки, з юридичної точки зору проблеми, пов’язані з ТНК є суто юридичними, та пов’язані з господарським, корпоративним та податковим правом, та їхня діяльність у сфері лобіювання інтресів не має правового регулювання та підстав для регулювання такого впливу. З точки зору науковців, що займаються вивченням політичних наук, проблема існує у площині того, чи можна взагалі визначати ТНК як суб’єктів саме політичної влади, а якщо і суб’єкт політичної влади, то необхідно встановити всі можливі варіанти поведінки.

Сумніви в необхідності концептуального аналізу влади ще більш посилилися після появи ідеї «сутнісної оскаржуваності політичних понять», що поділяється нині багатьма дослідниками.

Також, проблемними питаннями є питання легітимації політичної влади та її розуміння різними народами через призму різних мов, культур традицій. Одним із проблемних питань є питання цивілізаційного застю сучасних цивілізацій, і можливо, після вирішення даного питання застою у розвитку людство зможе по-нову переглянути конціепції політичної влади та сформувати нові, якісно відмінні від попередніх, концепції.

# ВИСНОВКИ

Таким чином, можна дійти висновку про те, що розмаїтість концепцій влади, теоретико-наукових підходів до тлумачення її природи та соціального призначення витікає з самої природи цього складного соціополітичного явища. Це пояснюється тим, що усі наявні у сучасній політичній науці парадигми та концепції влади спираються на різні методологічні підстави, принципи наукових пошуків, методи соціального пізнання. Зазвичай вони є складовими більш загальних теорій, адже влада тільки в останні десятиріччя почала вивчатися в рамках новітнього напрямку соціально-гуманітарних досліджень – кратології, а до того цей феномен розглядався у контексті, скажімо, біхевіористських концепцій, концепцій соціального контролю або теорій демократії тощо. Тому, на нашу думку, частково можна погодитися з думкою видатного французького філософа Мішеля Фуко, який писав: «…теорія влади як основа глобального політичного аналізу ще не створена і всі реальні прояви влади продовжують і до сьогоднішнього дня залишатися чимось загадковим, невпізнаним, навіть демонічним»

По-перше, в межах сучасної політичної науки спостерігається у вивченні та тлумаченні категорії «влада», зокрема, він спричинений тим, що Ф. Авеліно розглядає владу по-нововму, не як управління вже існуючими інститутами та використання вже існуючих ресурсів, а створення нових ресурсів та реорганізація інституцій. Відбувається перехід на наступний, новий рівень – на самий спосіб відтворення схематизму влади. Це означає, що ті чи інші варіанти влади становляться технічно конструйованими. Непорушні речі перетворюються на відносні. Розвиваються технології влади, і ми все більше починаємо відноситися до влади з технічної точки зору, оскільки можемо дискутувати з приводу того, який тип влади необхідно встановити та яким чином.

Таким чином, проведений аналіз теоретичних засад щодо розуміння сутності влади, владних відносин дає змогу говорити про існування зацікавленості у вивченні зазначеної проблеми з стародавніх часів й до сьогодні. Однією з провідних в вивченні влади та владних відносин політиці є комунікативний аспект владних відносин, а також набуває все більшої актуальності дослідження соціокультурної моделі влади, яка вказує соціокультурні (правові, релігійні, моральні та інші) межі політичних рішень, які приймаються, з боку влади. Щодо особливостей реалізації політичної влади в сучасному політичному суспільстві, то в її можна виділити в якості інтегруючої характеристики політичної системи та політичного управління, оскільки вона може бути представлена як сукупність функцій політичного управління, за допомогою яких вона здійснює вплив на керованих. І такий вплив є більш ефективним при демократичному режимові, при якому функціонує принцип стримувань та противаги гілок влади.

У магістерській роботі проведений комплексний аналіз влади, яким доведено, що влада дійсно є унікальним інститутом, оскільки явище має усі необхідні ознаки інституалізації, а саме: у соціальному організму країни цілком природнім шляхом визріла потреба в наявності спільних організованих дій у наведенні порядку у взаємовідносинах; формування загальних цілей діяльності; поява соціальних норм і правил у ході стихійної соціальної взаємодії у чотирьох основних сферах суспільства:

* економічній;
* соціальній;
* політичній;
* ідеологічній;
* поява процедур, що пов’язані з нормами і правилами прийняття рішень;
* інституалізація норм і правил, процедур, тобто їх прийняття та використання;
* встановлення системи санкцій для підтримки норм і правил, диференційованість їх використання у окремих випадках;
* створення системи статусів і ролей, що охоплюють усіх без винятку членів соціального процесу.

Цього переліку характеристик цілком достатньо, щоб визнати існування інституту влади як самостійного і незалежного, що у соціальному житті обслуговує специфічний вид діяльності людей. Проаналізовано функціонування влади у просторі громадянського суспільства, в якому вона є чинником у процесі родового життя людей. Розкрито багатоманіття її прояву і встановлені основні її характеристики. Багатство наявного літературного матеріалу сприяло ґрунтовному аналізу державної влади, що має політичний характер, і по відношенню до влади громадянського суспільства виконує авангардну функцію, тобто визначає головні параметри останньої.

Наукова новизна одержаних результатів полягає в такому:

– вперше здійснено комплексний аналіз соціологічного поняття «влада», де подано історико-соціологічну ретроспекцію розуміння влади в історичному часі та просторі;

– доведено, що в системі соціальних відносин вольова взаємодія є другорядною стосовно влади соціуму, прямої психологічної взаємодії носіїв авторитету з підвладними, тобто вольовий компонент влади виступає як крайня необхідність у системі владних відносин, тоді як у науковій суспільній думці владу розглядають, здебільшого, як притаманні суспільству вольові відносини між людьми;

Результати дослідження дають можливість глибше усвідомити зміст понять “влада” та “владні відносини”, значущість культури, соціальних норм та ціннісних орієнтацій об’єктів влади у владній взаємодії, необхідність врахування стану громадської думки, що вкрай необхідно в ході реалізації демократичних реформ та розбудові громадянського суспільства.

Незважаючи на те, що проблемі дослідження влади приділяється значна увага, існує дефіцит робіт, у яких би на широкому історико-соціологічному та правовому матеріалі розглядалася соціальна сутність влади, владної взаємодії та владних відносин. У науковій роботі показано, що більшість науковців, розглядаючи поняття «влада», не враховували, що соціальна влада стосовно індивіда не завжди є підкоренням іншому.

Політична влада, на нашу думку, – це багатоманітгне явище, яке важки поставити у рамки відносин у суспільстві або наяністю знань та ресурсів.

Дослідження існуючих уявлень про владу у наукових теоріях показало, що на кожному етапі історії політично, соціологічної та правовї думки існують концептуальні уявлення про владу, в яких наголошується на необхідності оновлення політичної влади, переходу від влади, що контролюється частиною суспільства, до демократії, народного суверенітету.

Розподіл процесів владних відносин на політичні і неполітичні доводить необхідність їх доповнення етичними і нормативними категоріями. Аналіз класичних та сучасних теорій влади показав, що основним визначальним фактором легітимації влади є громадська думка.

Таким чином, конструктивним кроком для збереження соціальної суті влади є створення такої демократично ефективної форми владних відносин, яка б здійснювалась не тільки для народу, в його інтересах, але і самим народом, у своїх інтересах.

Політична влада та владні відносини демократичного характеру є механізмом, завдяки якому через зіткнення інтересів, ідей та компромісів соціальні групи, класи, верстви – весь народ – може досягнути високого розвитку громадянського суспільства. Владна взаємодія такого типу дає можливість для реформ і нововведень, які є рушійною силою як економічного, політичного, так і соціального розвитку.

Також, у ході дослідження ми дослягли таких цілей та вирішили такі завдання, які містять у собі певні елементи наукової новизни:

1) оновлення теоретично-методологічних засад вивчення феномену влади;

2) розгляд влади у контексті вивчення сутності сучасних провідних кратологічних концепцій;

3) визначення специфіки соціологічного, філософського й юридичного підходів щодо з’ясування сутності політичної влади;

4) визначення основних проблем концепту влади у сучасних теоріях влади.
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