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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження** зумовлена тим, що в даний час світова цивілізація переживає універсальну системну трансформацію, яка в цілому ряді своїх життєво важливих проявів демонструє риси нової епохи. Чимале число соціальних процесів, які в сучасній науці прийнято позначати терміном «глобалізація», висуває ряд проблем не тільки перед дослідниками, політиками, а й перед практиками різного типу. Увага дослідників до процесів, пов’язаних з глобалізацією, лише зростає, а міжнародні зустрічі керівників різних країн нерідко містять проблеми глобалізації в порядку денному спільних обговорень.

Разом з тим, по суті своїй глобалізація свідчить про становленні нового етапу в історичному розвитку міжнародних відносин, в якому економічна, політична і культурна взаємодія країн сучасного світу знаходить все більш інтенсивний і поглиблений характер. Дана обставина змушує багато країн поступатися власними суверенітетами з деяких питань для досягнення спільної раціональної вигоди. У сучасній політичній науці постає питання про взаємовплив глобалізації і суверенітету їх зумовленість та межі, глобалізації і трансформації системи міжнародних відносин та кризу світової демократії. Також поза увагою політичної науки не залишається питання співвідношення і взаємовпливу таких процесів як глобалізація, трансрегіоналізація і регіоналізація та їх вплив на міжнародні відносини.

Теоретичною основою вивчення трансформації міжнародних відносин в умовах глобалізації є праці багатьох науковців, як зарубіжних, так і вітчизняних. Серед яких варто виокремити: У. Бека, Ф. Фукуями, А. Ападдурі, Ш. Бровна, М. Фовлера, Ш. Фрешша, Б. Гюндер, Ф. Неєк, К. Раджасрі, Г. Вокер та інші

Характерні особливості сучасного світопорядку, роль держав у міжнародних відносинах досліджували: Ім. Валерстайн, А. Мартінеллі, Н. Фергюсон, Е. Лінклейтер, Ф.Хаєк, Дж. Херз, А. Косурек, Л. Кор, Т. Левіт, Л. Меджулф, Ф. Матейс, М. Олбрайт, Р. Робертссон, Р. Ролоф, Раггі Дж.та ін.

Серед вітчизняних дослідників варто визначити праці присвячені проблематиці глобалізаційних процесів та їх впливу на розвиток міжнародних відносин таких учених: І. Алєксєєнко, В. Баштанник, С. Блавацький, О. Гомілко, А. Гетьман, Б. Глотов, О. Іванченко, В.Козюк, А.Мартинов, Є. Марічева, В. Попков, Н. Резнікова, В.Сіденко, В. Смолянюк, В. Співак, С. Удовик, Л. Українець, Ю. Шайгородський та інші.

**Метою дослідження** є аналіз феномену глобалізації та її вплив на міжнародні відносини.

Завдання дослідження:

* визначити сутність поняття «глобалізація» та проаналізувати основні концепції глобалізації;
* дослідити ґенезу глобалізації та її вплив на міжнародні відносини;
* проаналізувати сучасні прояви глобалізації;
* дослідити вплив глобалізації на національний суверенітет та його сутність в сучасних умовах міжнародних відносин;
* визначити основні виклики національному суверенітету в сучасній системі міжнародних відносин;
* дослідити глобалізацію та трансрегіоналізацію як особливість сучасних міжнародних відносин
* дослідити посилення авторитарних тенденцій в умовах глобалізації як виклик сучасній системі міжнародних відносин.

**Об’єкт дослідження:** є глобалізація як об’єктивний світовий процес.

**Предметом дослідження** виступає вплив глобалізації на сучасні міжнародні відносини.

**Методи дослідження** визначаються складністю та багатогранністю глобалізації та її впливу на міжнародні відносини. Серед загальнонаукових методів у дослідженні використовувався логічний метод, що дозволив виділити логічні структурні частини та змістовні складові понять та термінів, які досліджуються у роботі і є основою для визначень та узагальнень. Також використовуються методи аналізу та синтезу, індукції та дедукції, абстрагування, прогностичний метод.

Також теоретико-методологічна основа дослідження базується на використанні системного підходу, який дозволив дослідити весь спектр проявів глобалізації та її впливу на такі процеси як трансрегіоналізація, посилення авторитарних тенденцій у сучасній системі міжнародних відносин.

Структурно-функціональний метод застосовувався при розгляді механізму розвитку глобалізаційних процесів та взаємовпливи інтеграційних світових процесів на внутрішню політику держав.

Базуючись на аналізі основних сучасних теоретичних розробок зарубіжних та вітчизняних дослідників сконструйовано бачення особливостей глобалізаційних процесів та їх вплив на міжнародні відносини і кризу світової демократії.

**Структура роботи.** Робота складається вступу, семи підрозділів, що об’єднані в три розділи, висновку та списку літератури. Загальний обсяг роботи складає 83 сторінки. Список використаних джерел містить 80 найменувань.

**РОЗДІЛ І. ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ДО РОЗУМІННЯ СУТНОСТІ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ**

* 1. **Глобалізація: сутність поняття та основні концепції**

Термін «глобалізація» був введений в лексикон суспільних наук Т.Левіттом, який визначив її як феномен злиття ринків окремих продуктів, вироблених багатонаціональними корпораціями[28]. Тобто, дослідник акцентував увагу на глобалізаційних зрушеннях саме в економічній системі. Однак ще в 1970-і рр. І. Валлерстайн в рамках світ-системної соціологічної теорії сформульовав перше глобалістське уявлення про тенденції розвитку сучасного суспільства [48].

Таким чином, можна стверджувати, що термін «глобалізація», зародившись як позначення специфічного феномена, протягом декількох десятиліть отримав нове змістовне навантаження, ставши позначати більш широкий спектр сфер суспільно-політичного життя. Надання пріоритету в авторстві даного терміну Т. Левітту пояснюється тим, що до кінця ХХ-початку ХХІ ст. процеси глобалізації зачіпали переважно економічне життя суспільства, лише згодом почавши надавати помітний вплив в соціальній і політичній сферах [28].

В наступні роки дослідження сутності глобалізації та створення теоретичного базису для її вивчення привели до формулювання безлічі теорій глобалізації, автори кожної з яких формулював власне трактування даного терміну.

У сучасній політичній науці дефініції терміну «глобалізація» систематизовані по ключовим рушійним силам і сфера протікання глобалізаційних процесів: одні дослідники дотримуються думки про пріоритетність світової економіки як сфери розвитку і поширення глобалізації.

Інші дослідники (Е. Гідденс, Р. Робертон) розвивають ідею про те, що соціальний вимір є основою для розвитку глобалізаційних процесів. Однак у зв’язку з поширенням глобалізаційних процесів на всі сфери суспільного життя все частіше теоретики глобалізації приходять до її розуміння як комплексного процесу, що охоплює різноманітні аспекти розвитку людини і суспільства. І. Владімірова стверджує, що глобалізація стала найважливішою характеристикою сучасної світової системи, що визначає хід її розвитку. Глобалізація в такому контексті представляє собою посилення взаємозалежності і взаємовпливу різних сфер суспільного життя і діяльності; вона зачіпає економіку, політику, ідеологію, соціальну сферу, культуру, екологію, безпеку, спосіб життя, умови існування людства [63].

Численність сфер суспільного життя, в яких протікають сучасні глобалізаційні процеси, призвела до того, що структура глобалізації як явища суспільного життя і розвитку людства ускладнилася. При цьому багатогранність сфер, в яких протікають глобалізаційні процеси, призводить до виділення безлічі аспектів дослідження глобалізації.

Світове суспільство є багатовимірним явищем, і в кожному з цих вимірів відбувається рух в напрямку глобалізації, глобальної єдності того або іншого напрямки розвитку людства. В даний час в науковій літературі виділяють безліч вимірів глобалізації, включаючи глобалізацію економічну, соціальну, політичну, технологічну, екологічну, культурну і т.д. Однак така структуризація глобалізаційного процесу не є догмою.

Так, технологічна глобалізація може розглядатися як елемент економічної глобалізації, оскільки міжнародний технологічний обмін, що відображає міжнародний рух технологій, тісно пов’язаний з розвитком продуктивних сил, що, в свою чергу, являє собою вихідний пункт розвитку економічної глобалізації [12].

Що стосується екологічної глобалізації, на виділенні якої акцентує увагу Х. Френч [12], то вона відображає комплексний вплив всіх інших вимірів глобалізаційного процесу на навколишнє середовище і, таким чином, може розглядатися як елемент економічної, соціальної, політичної глобалізації, а не самостійний її вимір.

Запропоноване А. Аппадураї явище культурної глобалізації, що представляє собою детериторіалізацію соціальних процесів, пов’язаних з включенням індивідів, що належать до різних культур, в процеси загальнопланетарного масштабу через міжособистісні зв’язки і зв’язки окремої особистості з організаціями різних типів, яке супроводжується втратою духовних зв’язків індивідуума, його культурної ідентичності з фізичним територіально-обмеженим простором. Переважання даного типу культури, є одним з аспектів глобалізації соціальної, оскільки передбачає включення індивідуума через трансформацію його культури в новий тип глобальних соціальних зв’язків[2].

Феномен ідеологічної глобалізації передбачає загальнопланетарне поширення певних ідей, що знаходить своє відображення в сучасному пануванні ідей ліберального спрямування, які в переважній більшості країн здобули перемогу над комуністичною, консервативною та іншими ідеологіями [18].

Такий прояв ідеологічної глобалізації є невід’ємним елементом глобалізації політичної, яка, серед інших напрямків розвитку, забезпечує поширення в глобальному масштабі політичних цінностей парламентаризму, плюралізму, дотримання норм міжнародного права, пріоритетність прав людини, дотримання принципу поділу влади та інше.

Всі зазначені політичні цінності належать до згаданої вище ліберальної ідеології, яка є основним об’єктом поширення в ході ідеологічної глобалізації, а, отже, логічно, ідеологічну глобалізацію розглядати як елемент глобалізації політичної. Таким чином, на наш погляд, обґрунтованим є виділення трьох основних вимірів глобалізації: економічного; cоціального; політичного [22].

В рамках цих видів слід виділяти технологічний, культурний, ідеологічний, екологічний, а при необхідності інші субвиміри глобалізації та багаторівневий характер їх впливу. З одного боку, фактори глобалізації сприятливо впливають на об’єднання розрізнених елементів світової економічної, соціальної, політичної системи, а з іншого боку неоднорідність національних елементів цих систем, що обумовлені відмінностями в рівнях економічного, соціального, політичного розвитку країн і народів світу, стає протидіючим чинником тенденціям до об’єднання суспільства в планетарних масштабах, що обумовлює різну швидкість залучення окремих країн і регіонів світу до процесів глобалізації в усіх її вимірах.

До інститутів, що забезпечує протікання глобалізаційних процесів, відносяться лібералізація руху товарів, послуг, капіталів, людських ресурсів, функціонування міжнародних інститутів регулювання та захисту прав інтелектуальної власності, інститутів вирівнювання добробуту населення, інститутів уніфікації та стандартизації національних політик у всіх сферах суспільного життя.

Своєю діяльністю зазначені інститути забезпечують гомогенізацію глобального інституційного середовища, регламентують транскордонні потоки ресурсів, товарів, послуг і т.п., сприяють формуванню глобальної економічної, соціальної, політичної систем.

В результаті дії зазначених факторів та інститутів, що забезпечують протікання глобалізаційних процесів, відбувається інтенсифікація міжнародного руху товарів, послуг, фінансових, людських, інформаційних та інших ресурсів, відбувається культурна трансформація, трансформація політичної системи суспільства на національному та міжнародному рівнях тощо.

Іншими словами, рушійні сили глобалізації у вигляді її чинників і інститутів, що впливають на глобалізаційні процеси, самі піддаються впливу з боку останніх, виступаючи одночасно ефектами поширення глобалізації на всі сфери суспільного життя і посилення її впливу на розвиток людини і суспільства [22].

Таким чином у сучасній політичній науці можна виокремити такі концепції глобалізації:

1. Економічна концепція:

По-перше, глобалізація - це процес, який визначається ринковими, а не державними силами, тобто збалансованістю бюджету, відкритістю інвестицій та ринкових потоків, стабільністю валюти. У даному контексті слід зазначити, що Ю. Шайдгородський вказав: «Якщо на початку 1990-х років прихильники глобального капіталізму, як головного наслідку глобалізації, ставили знак рівняння між поняттями «глобалізація» та «універсалізація світу», то невдовзі ейфорія щодо перспектив «глобальної капіталізації» змінилися на більш стримані оцінки і прогнози. Менше оптимізму почали висловлювати не лише науковці, але й політики, економісти-практики і фінансисти у зв’язку з наростаючими у світовій економіці і фінансовій сфері кризами. Новий світовий порядок, який пов’язували із результатами глобалізації, все більше перетворювався на «новий світовий безлад», що викликало потребу у більш виваженому і фундаментальному переосмисленні економічних, політичних і соціокультурних змін. Пошук нової парадигми трансформації світу, як зазначає Р. Робертсон, все ще орієнтується на розвиток, але з меншою вірою у прогрес» [81].

По-друге, глобалізація - це процес перетворення регіональних соціально-економічних систем, які досягли високого ступеня взаємозалежності, в єдину всесвітню систему, розвивається на базі щодо уніфікованих закономірностей; це перетворення ряду відокремлених світових економік в світову економіку.

По-третє, глобалізація - це процес формування і подальшого розвитку єдиного загальносвітового фінансово-економічного простору на базі нових, переважно комп’ютерних технологій.

1. Соціальний підхід:

По-перше, підхід запропонований Е. Гіденсоном, у якому глобалізація являє собою інтенсифікацію всесвітніх соціальних течій, в внаслідок чого віддалені регіони виявляються пов’язаними один з одним в тому сенсі, що місцеві події відображають події, що відбуваються за багато миль від них, і навпаки[63].

По-друге, глобалізація - це стиснення світу і зростаюче усвідомлення світової спільноти як єдиного цілого[40].

По-третє, глобалізація - засіб і процес посилення єдності світу, конструктивний, основоположний принцип формування глобального суспільства в перспективі.

1. Комплексний підхід:

По-перше, глобалізація являє собою поступову інтеграцію елементів світової економіки і світової спільноти в єдине ціле під впливом нових технологій, нових економічних відносин, а також відповідних національних і міжнародних політик, розроблюваних і реалізованих різними акторами, включаючи національні уряди, міжнародні організації, ділові кола та інститути громадянського суспільства. Дана концепція запропонована Б. Гюнтером та Р. ванн дер Хевеном [13].

По-друге, Глобалізація означає все більш складний комплекс транскордонних взаємодій між фізичними особами, підприємствами, інститутами і ринками. Різноманітні завдання, які вона ставить, держави не можуть успішно вирішувати тільки власними силами, що свідчить про необхідність зміцнення багатостороннього співробітництва.

По-третє, глобалізація - це процес всесвітньої економічної, політичної та культурної інтеграції та уніфікації, основним наслідком якого є світовий поділ праці, міграція, концентрація капіталу, людських і виробничих ресурсів, стандартизація законодавства, економічних і технологічних процесів, а також зближення і злиття культур різних країн. Це об’єктивний процес, який носить системний характер, тобто охоплює всі сфери життя суспільства.

Таким чином, розвиток процесу глобалізації обумовлений дією комплексу факторів, внаслідок чого глобалізація є об’єктивною тенденцією розвитку сучасних міжнародних відносин. Водночас основні економічні суб’єкти, серед яких особлива роль належить ТНК, міжнародним фінансовим організаціям та розвиненим країнам світу, є рушійними силами подальшого поширення та поглиблення процесу глобалізації з метою максимізації власних економічних вигод. Ефективне функціонування певної країни в умовах глобалізації залежить від рівня розвитку її інституційного середовища, від того, наскільки ефективно вона реагує на зовнішні імпульси, що виникають за умов глобалізованого світу.

**1.2. Ґенеза глобалізаційних процесів та їх вплив на міжнародні відносини**

Сучасна глобалізація – складне та суперечливе явище, якому важко дати однозначну оцінку. Незважаючи на те, що темі глобалізації присвячено безліч статей, монографій, семінарів та конференцій, досі питання про сутність цього процесу, зокрема про його періодизацію залишаються дискусійними.

Беззаперечний інтерес до тлумачення ґенези та витоків глобалізації як багаторівневого та комплексного явища запропонований родоначальником школи «світ-системного аналізу» американським соціологом І.Валлерстайном у роботі «Аналіз світових систем та ситуація в сучасному світі» [48].

На думку І.Валлерстайна, слід говорити про два етапи, або «дві хвилі», глобалізації. Першу він датує серединою ХІХ ст. Цей період характеризується поширенням торгівлі та інвестиціями у глобальному масштабі, що відбувається завдяки пароплаву, телефону, конвеєру, телеграфу та залізницям. Світ із «великого» перетворюється на «середній». Супердержавою цієї хвилі глобалізації виступає Англія, яка завдяки морській, індустріальній та фінансовій могутності могла здійснювати контроль над головними артеріями перевезень товарів, а фунтом стерлінгом забезпечувала стабільність фінансових розрахунків[48].

Другу хвилю глобалізації І. Валлерстайн датує межею XIX – початком XX ст. Вона характеризується вдосконаленням засобів доставки глобального радіусу дії в інфо- та телекомунікаціях. Це спричинило зміну уявлень про те, де і як люди повинні і можуть працювати, змінюється концепція національних кордонів, які стали прозорими, виникають нові традиції та правила міжнародної торгівлі. Всі ці обставини перевертають наші уявлення про світ так само, як свого часу винахід електрики[48].

Розробляючи тему глобалізації, Валлерстайн робить висновок, що епоха татаро-монгольської навали зі Східної Азії до Європи та Центральної Азії, а також епоха Великих географічних відкриттів та захоплення колоній (Європи в Америці, Африці та Азії) є протоглобалізацією, яка і створила матеріальну основу для першої та всіх наступних хвиль торговельного та інформаційного об’єднання світу. Вивчаючи процеси, що розгорнулися по обидва боки Атлантики після відкриття Америки, І. Валлерстайн робить висновок, що вже в XVI ст. на цьому просторі складається цілісний «світ-економіка». Таким чином, робиться припущення, що трансатлантичний ринок передував формуванню національних ринків.

Американський дослідник робить висновок, що спочатку капіталізм сформувався саме як світова система, потім отримав розвиток в окремих країнах. Тоді ж утворилися три структурні складові світової економіки: серцевина (центр), периферія та напівпериферія. Вони стабілізувалися приблизно в 1640 р. Історично склалося, що у північно-західній Європі утворилися сильні державні механізми, а на периферії – вони послабшали [48].

Як зазначає В.Попков «Іммануїлу Валлерстайну вдалося дуже переконливо оголити приховану механіку глобальних змін, починаючи з XV століття і закінчуючи нашим часом. Введене їм у науковий обіг поняття «світ-система» дуже добре працює в цьому плані. Справді, епоха Колумба і Кортеса, Макіавеллі та Лютера, венеціанських банків та ломбардійських заставних контор (ломбардів), перших колоніальних захоплень та перших маршрутів трансокеанської работоргівлі стала маніфестом нової системи відносин. Ця система стала стрімко розростатися вглиб і вшир, проникаючи в усі куточки старого світу. Психологічною основою цієї системи став індивідуалізм, а драйвером - пристрасть до наживи» [71]

Крізь призму судження І. Валлерстайна стає очевидним, що початковий лібералізм, ідея повного невтручання держави в економіку – це не більше як міф у свідомості постколоніальної периферії світу для того, щоб держави цього регіону демонтували всі захисні механізми розвитку своїх економік для порятунку їх від надмірної експансії «сильних світу».

Недалеке майбутнє, принаймні до середини XXI ст., І.Валлерстайн бачить у похмурих тонах: конфлікти, кризи на периферії та в центрі світ-системи. Ці конфлікти є неминучими, доки існує капіталістична світ-економіка. Однак дослідник зберігає віру у можливість революційної перебудови світу, щоправда, відносячи її до невизначено далекого майбутнього і вважаючи, що така революційна перебудову обумовлена появою нових антисистемних сил, здатних кинути виклик панівній капіталістичній світ-економіці[47].

Багато в чому солідарні з Валлерстайном і вітчизняні прихильники аналізу світ-системних процесів. Зокрема В. Попков, аналізуючи процеси трансформації світ-системи розглядає сутність глобалізаційного процесу як засіб розповсюдження домінуючої капіталістичної-світ системи[71].

Аналіз історичного процесу розвитку та становлення глобальної світ-системи засвідчує, що глобалізація набула активності з падінням «залізної завіси», відкриттям кордонів, свободою пересуванням, що забезпечило успішність поширення капіталістичної організації економіки та ліберальних цінностей на значні геополітичні простори. Таким чином можемо зробити припущення, що глобалізація – домінуюча після закінчення холодної війни по суті є єдиною загальносвітовою системою, що виникла в результаті розвитку національних економік і базується на безперешкодному переміщенні капіталу, інформаційній відкритості світу, швидкому технологічному відновленні, зниженні тарифних бар’єрів, лібералізації руху товарів та капіталів, комунікаційному зближенні, планетарній науковій революції, міжнаціональних соціальних рухах, нових видах транспорту, реалізації телекомунікаційних технологій, міжнародній освіті.

Узагальнюючи сказане вище, здається, сьогодні можна говорити про три етапи глобалізації:

Перший – кінець XV – початок XVIІІ в. - був пов’язаний з епохою великих географічних відкриттів. Його можна назвати «географічна глобалізація». Її результатом стало створення світових колоніальних імперій. Вони формувалися майже виключно насильницьким шляхом. Перша хвиля глобалізації знищувала цілі народи та самобутні культури. Цивілізації ацтеків, майя, інків загинули не витримавши конкуренції з європейськими імперіями.

Другий етап глобалізації можна датувати 1946 - з плану Маршалла, з якого почалася «холодна війна». Потім глобалізація продовжилася промисловою революцією 70-х років. XX ст. Час завершення цього етапу – початок 80-х років - світ географічно став єдиним, на Землі не залишилося континентів, країн, куточків, які могли б жити як господарська автаркію. Було створено всі матеріальні передумови світової торгівлі, міжцивілізаційних контактів.

В останнє десятиліття XX ст. після двох світових воєн, великої депресії, тоталітарних експериментів, «холодної війни», ідеї третьої хвилі глобалізації почали втілюватись у життя.

Інтеграція світової економіки – процес тривалий в часі та глобальний в просторовому розумінні. В основі розширення сфер світової економіки лежить низка взаємопов’язаних причин. Однією із них є те, що після 1945 р. провідні торгові держави створили таку систему взаємовідносин, яка прагне забезпечити достатню фінансову та економічну стабільність та обмежити протекціоністські тенденції» [69].

У повоєнний час провідними світовими державами було вироблено правило «золотого корсету», згідно з яким держава, що входить у світовий поділ праці, має виконати низку вимог:

* приватний сектор має стати локомотивом економіки;
* інфляція максимально знизитись;
* ціни стабілізуватись;
* скоротити держбюрократію;
* приймати збалансовані за доходами та видатками бюджети;
* зменшити тарифи на імпорт;
* не обмежувати іноземні інвестиції;
* не квотувати імпорт;
* демонополітизувати підприємства;
* дерегулювати рух капіталів;
* скасувати обмеження для вливання іноземного капіталу;
* повсюдно заохочувати конкуренцію;
* відмовитись від державної підтримки вітчизняних підприємств [73].

Однак не всі держави здатні виконувати такі правила глобалізованого економічного світу, адже деякі з них ще не підійшли близько до формування національної економіки (країниАфрики, Південна Америка). А також країни з авторитарними режимами. Здебільшого ці правила діють повністю або частково в країнах Європи, Північної Америки, Японії, південно-тихоокеанського регіону.

При цьому грошові потоки світової економіки контролюються трьома фінансовими установами, які мають національну приналежність: Федеральною системою США, Дойче банком, Банком Японії. Глобальні міжнародні ринки капіталу зосереджені у Нью-Йорку, Лондоні та Токіо. Якщо нинішня тенденція збережеться (однак є припущення що буде сформовано новий центр у Пекіні), то в міру нарощування глобалізації національні центральні банки втрачатимуть свою значущість, і роль «кураторів» світової фінансової системи перейде до фінансистів ТНК.

У економіці виробляються єдині правила ринку, тобто національні правові системи в галузі економіки поступово зводяться до спільного знаменника. Принаймні така тенденція характерна для демократичних країн. Якщо до Другої світової війни правові системи світу ділилися на дві: англосаксонську (усі так звані атлантичні країни – США, Англія, Канаду, Австралія), засновану на прецедентному праві, та континентальну, або німецьку (більшість європейських країн, а також Японія та деякі країни Азії), засновану на строгій регламентації правової норми). То друга половина минулого століття ознаменувалася динамічним використанням у багатьох з них англосаксонської моделі права.

Одним із найбільш яскравих прикладів такого впровадження стала розробка та прийняття Конституції та пакету економічних законів у Японії під силовим та інтелектуальним тиском американської військової місії після її капітуляції у вересні 1945 р.

Для людства цей приклад є свідченням успішного вибору шляхи розвитку японського суспільства, заснованого на пацифістських засадах у соціально-економічних відносинах. Надалі цей досвід ліг в основу діяльності суспільної організації «Фонду Крібла» під патронатом Конгресу США. Внаслідок його діяльності англосаксонська система права (тобто система США) набула свого поширення у Південній Кореї, Сінгапурі, Малайзії та інших країнах Південно-Східної Азії, що входять до числа так званих «7 Тигрів»[73].

У третій чверті XX ст. технологічною основою появи нової «віртуальної» економіки – фундаменту глобалізації, «електронної» культури виробництва та інновацій, стали комп’ютеризація та революція у світових засобах комунікації. П. Кеннеді наголошує: «…без стрибкоподібного прогресу у створенні нових поколінь комп’ютерів, їхнього програмного забезпечення, супутників, волоконно-оптичного кабелю та високошвидкісної електронної передачі інформації світові ринки не змогли б діяти як одне ціле, а поточна економічна та інша інформація, про політичні та культурні події, нові ідеї, революційні тенденції в споживанні, миттєво не передавалася на більш ніж 200 тисяч моніторів, пов’язаних у єдину глобальну систему» ​​[20].

Думку П.Кеннеді поділяє президент «Сітібенка» У. Рістон: «Правила, звичаї, вміння та талант, необхідні для розкриття, оволодіння, виробництва, збереження та використання інформації і є нині найбільшим надбанням людства. Конкуренція у пошуку найкращої інформації замінила суперництво за родючі поля та вугільні родовища. Фактично прагнення анексії чужої території вже ослабло, головні світові держави вже пішли зі спірних територій. Наступні кілька десятиліть покажуть, що саме інтелектуальний капітал визначає долю націй»[20].

Тенденція становлення інформаційного суспільства, постіндустріальної цивілізації свідчить, що буде епоха не загального світу та благоденства людства, а новий виток експансії протиріч. Так, професор економічних наук В.Іноземцев, який є гарячим прихильником глобалізації та уніфікації світу на основі прийняття ліберальної, західної моделі розвитку, змушений визнати, що експансія інформатизації багаторазово збільшує розрив між країнами «золотого мільярда» та рештою світу, що стає «ізгоєм» цивілізації: «Ставши фактично монополістом у виробництві високих технологій (на початку 90-х років члени «клубу семи» мали 80,4% високотехнологічного виробництва), західні держави створили небачений за ефективністю інструмент перерозподілу на свою користь світового валового продукту. Сьогодні розрив у середньодушовому ВНП між громадянами постіндустріального світу та рештою людства досяг 15,4 тисячі доларів, збільшившись з 1960 року майже втричі. В результаті найбільш заможна п’ята частина людства привласнює в 61 раз багатств більше, ніж бідна, слід враховувати, що відповідний показник для 1960 становить 30 разів»[19].

Інтелектуальна частина людства усвідомлює негативну тенденцію, яка склалася. Адже вона веде населення планети Земля до жахливої нерівності. Тому через такі міжнародні організації, як ООН, ЮНЕСКО, ЮНІСЕФ та багато інших, ведеться пошук шляхів мінімізації цієї величезної різниці. Численні міжнародні державні та приватні фонди намагаються вирішити соціальні та економічні проблеми в деяких країнах, окремих соціальних групах, але цей спосіб не може вирішити їх кардинально. Насправді тут потрібні потужні скоординовані міжнародні програми, політична воля національних урядів та мужність їх лідерів, здатних об’єднатися для реалізації таких програм в інтересах «бідної» п’ятої частини планети.

Розвиток інформаційних технологій їх удосконалення, уніфікація фінансових операцій, їх тотальна комп’ютеризація призвела до того, що економічна логіка глобалізму стала кроком назад - від модерну до середньовічної архаїки. В економічному плані модерн означав перехід від перерозподільної феодальної економіки («прибуток від відчуження») до продуктивної економіки ринкових підприємців. Середньовічна економіка в певному сенсі була не національною, а «глобальною». З однієї сторони, вона ґрунтувалася на військово-феодальному перерозподілі багатств між сильними та слабкими, а з іншої – на лихварстві, що нігілістично відноситься до місцевих інтересів, традицій та моралі.

В сучасних умовах також постає питання про спекулятивно-лихварський прибуток, який витісняє колишній підприємницький і знаменує собою панування банку над підприємством та міжнародною діаспорою фінансових спекулянтів – над націями, які втрачають економічний суверенітет.

Звідси випливає, що лихварство стає домінуючою моделлю розвитку економік переважної більшості країн світу. Вивільнення робочих рук формує величезну армію безробітних, яка створює загрозу становищу та добробуту середнього класу. У свою чергу, американський футуролог П. Кеннеді попереджає, що промисловість Індії, Китаю, Індонезії, Латинської Америки та іншої периферії та напівпериферії світу здатна залучити до глобального мегаринку у наступному поколінні 1,2 мільярда робітників. Як він вважає, це негайно позначиться на робітниках традиційно розвинених країн, де рівень зарплати впаде на 50% [20]

Отже, величезне зростання безробіття негативно впливає на розвиток економік різних країн. Прогнозування їх трудових ринків стає скрутним і більше схоже на ворожіння – кому пощастить більше, бо цифри статистики неспроможні допомогти адекватно оцінити трудові ресурси ринку. Звідси неможливо визначити якісний рівень розвитку національної економіки.

П. Кеннеді пише: «…щодня обмін іноземних валют проводиться приблизно на один трильйон доларів і набагато перевищує суми, що використовуються для купівлі товарів та послуг або інвестування в іноземні заводи та фабрики... До кінця 80-х років операції на світових фондових біржах більш ніж на 90% не мали відношення до торгівлі чи вкладення капіталу»[20].

Раніше курси іноземних валют відбивали фундаментальні характеристики торгових балансів конкретних країн, і більшість поточних валютних операцій відбивали потік товарів. Сьогодні щоденний обсяг валютних торгів у кілька сотень разів перевищує ціну товарів, що обмінюються, і колишнє співвідношення не витримується. По всьому світу мільйони індивідуальних інвесторів, компаній і банків спекулюють на валютних ринках, автоматично слідуючи цифрам, що видаються комп’ютерами, які показують, збільшення або зменшення вартісті однієї валюти стосовно іншої.

Як відомо, валюта будь-якої країни є локомотивом розвитку її економіки. З початком третьої хвилі глобалізації фінанси змінюють геоекономічну та геополітичну складові карти світу. Вона була неясною і невизначеною в часи «холодної війни», і жорсткої біполярної суперечності світової капіталістичної системи. Було незрозуміло становище Китаю, який входив до світової системи соціалізму, але не входив до соціалістичної співдружності. Неясними були і перспективи багатьох країн, що розвиваються, які вважалися країнами третього світу, але обрали некапіталістичний шлях розвитку.

Третій світ стоїть на порозі великих змін. Викликають сумніви райдужні перспективи величезних районів третього світу з величезним населенням в умовах існуючого світопорядку. Тому скептицизм вчених, які не вірять, що прийняття цими регіонами «правил гри» глобалізації автоматично вирішить їх численні і дуже гострі проблеми, дуже виправдані. Зокрема, П. Кеннеді задається питанням: «З урахуванням ще більшого розриву в доходах та якості життя, яке неминуче виникне в Індії, наскільки доречними будуть там острови процвітання в океані злиднів?»[20].

Ймовірно, що за існуючого статус-кво – це вірогідніша перспектива глобалізації постколоніальних країн та взагалі країн «бідного» Півдня нашої планети. Слід погодитися з резюмуючим висновком американського вченого, зробленим ним щодо Індії та Китаю: «Залишається тому єдине логічне рішення, яке полягає в тому, щоб розвинений світ спробував своїми капіталами, технологіями та інтелектуальними силами допомогти цим двом гігантським популяціям покінчити з бідністю і не завдати при цьому шкоди ні самим собі, ні усій планеті»[20].

Таким чином, у ХХІ ст. під впливом глобальної конкуренції з’являються нові унікальні форми організації та управління виробничими та збутовими процесами, які розраховані на глобальний ринок, а не на суму ринків окремих країн. Механізм розвитку глобалізації криється у її початкових можливостях, а саме у багаторівневості, поліфункціональності, принципі розгортання nf згортання інформації. У ХХІ ст. всі країни світу змушені пристосовуватись до існуючих законів та форм глобалізації, виробляючи власну національну стратегію. В одних процес пристосування і збереження власної національної особливості виходить успішно, як, наприклад, у аравійських монархій, в інших – наприклад, у країн Тропічної Африки на південь від Сахари не виходить зовсім. Причини того й іншого прикладу меншою мірою пов’язані з національно-культурними особливостями, аніж із затребуваністю ресурсів цих країн глобальною економікою.

* 1. **Сучасні прояви глобалізації у міжнародних відносинах**

Чимале число соціальних процесів, які в сучасній науці прийнято позначати терміном «глобалізація», висуває ряд проблем не тільки перед дослідниками, політиками, а й перед практиками різного роду. Увага дослідників до процесів, пов’язаних з глобалізацією, лише зростає, а міжнародні зустрічі керівників різних країн нерідко містять проблеми глобалізації в порядку спільних обговорень.

Разом з тим, по суті своїй глобалізація свідчить про становлення нового етапу в історичному розвитку суспільства, в якому економічна, політична і культурна взаємодія країн сучасного світу знаходить все більш інтенсивний і поглиблений характер. Система економічних відносин як і раніше є фундаментом життєдіяльності соціуму. І саме в економічній сфері все більш наполегливо проявляє себе процес інтернаціоналізації виробництва. Останній виступає головною умовою глобалізації, передбачає насамперед рівні права та партнерство. Але в дійсності партнерство не завжди є нормою, оскільки частіше за все така взаємодія набуває ознак реалізації інтересів перш за все транснаціональних корпорацій і світових фінансових центрів. З цієї причини ставлення до глобалізації як фахівців, так і населення в різних країнах неоднозначне, а часом – гостро негативне. Це говорить про те що процеси глобалізації не завершилися і, можливо, ми знаходимося в самому початку шляху по входженню людства в епоху дійсно всесвітньої історії. Процес цей вкрай складний і внутрішньо суперечливий. Чи не випадково нинішній стан глобалізації є поєднанням самостійного розвитку окремих держав і суспільств, з одного боку, і неминучого розгортання процесів інтеграції між ними - з іншого.

У сучасній теорії це протиріччя знайшло відображення в «Парадоксі Нейсбітта» [32], який вважав, що, чим вище рівень глобалізації економіки в світі, тим сильніше не тільки великі учасники, а й середні, а часом і дрібні суб’єкти, що входять до інтегративних процесів. У зв’язку з цим Дж. Нейсбітт відзначав як мінімум два протилежні процеси: зростаючий рух до політичної незалежності і самоврядування окремих учасників взаємодії, і, разом з тим, прагнення до економічних та політичних стратегій, що ведуть до посилення єдності[32].

Отже, парадокс глобалізації в тому, що чим багатші і міцніші внутрішні зв’язки суспільства, тим вищий ступінь його економічної і соціальної можливості консолідуватися з іншими соціальними системами, використовуючи ці процеси на свою користь.

Проте слід зазначити, що нинішня глобалізація протікає в умовах світової кризи, яка надзвичайно підсилює і ускладнює суперечливість цього моменту. Більш того, сама криза є проявом глобалізації на сучасному етапі її розгортання. Багатьом теоретикам здається, що поступового процесу вирішення протиріч як всередині окремих країн, так і між ними можна досягти лише за умови постійного звернення до норм сучасного міжнародного права, роль якого в контексті сьогоднішніх проблем буде неухильно зростати[32].

Характерною особливістю сучасного міжнародного права є те, що воно функціонує в контексті взаємодії з внутрішньодержавним правом і навпаки, нормальне функціонування правових систем всередині держав багато в чому залежить від зв’язків їх з міжнародним правом. Можна припустити, що сьогодні саме глобалізація створює умови для розвитку взаємодії міжнародного і внутрішньодержавного права. При цьому глобальні процеси не тільки виступають умовою, а й неминуче розвивають взаємозв’язок в сучасних суспільствах між внутрішньою і зовнішньою сферою діяльності, між внутрішньою і зовнішньою політикою.

Саме тому в сучасному світі, як ніколи раніше, визрівають об’єктивні умови для розвитку правових держав нового типу. Найбільш адекватною формою управління в них стає партисипативна демократія. Остання означає необхідність узгодження і участі в політичному процесі чималого числа громадян, оскільки ускладняються проблеми життя людини і суспільства, що можливо вирішити лише солідарними зусиллями більшості соціально активного населення з опорою на норми і інструменти міжнародного права.

Судячи з усього, міжнародне право стає і в недалекому майбутньому стане одним з найважливіших факторів, забезпечення сталості сучасного існування людства. На фоні загострення локальних конфліктів і загальних проблем відбувається повсюдне усвідомлення необхідності розвитку конструктивного діалогу і спільного пошуку шляхів подолання проблем, протиріч, що накопичилися. Найбільш переважаючими в даній ситуації виявляються саме міжнародно-правові механізми, які передбачають узгодженість дій суб’єктів і пошук компромісу при прийнятті рішень [50].

В умовах глобалізації світового співтовариства необхідний більш адекватний рівень управління соціальними процесами. Загрозами сучасного світу є не тільки міжнародний тероризм, а й корупція, власне національні та релігійні конфлікти, незаконний обіг наркотиків та інші. Ці проблеми можна вирішити зусиллями усієї світової спільноти, спираючись знову і знову на міжнародне право.

У зв’язку з цим внутрішньодержавні правові системи відчувають на собі процеси інтернаціоналізації або гомогенізації, так як вони повинні бути сумісні один з одним в процесі взаємодії. Самі ж по собі процеси гомогенізації можуть відбуватися тільки внаслідок визнання пріоритету міжнародного права над національним правом.

Насправді, відбувається процес інкорпорації, при якому відповідні норми міжнародного права, зберігаючи свій статус, досить сильно впливають на створення нових норм внутрішнього права. Причому особливістю цього процесу виявляється своєрідна «вбудовуваність» міжнародного права в структури внутрішнього права держав[62].

Найбільш показові в цьому плані норми про права людини, що утворюють субстанційну основу сучасних конституцій. Національними парламентами все частіше приймаються закони, покликані забезпечити реалізацію міжнародних норм. В якості прикладу можна назвати українські закони про міжнародні договори, про континентальний шельф, про виключній економічній зоні та інше.

Ратифікувавши Конвенцію про захист прав людини і основних свобод, Україна визнала юрисдикцію Європейського суду з прав людини обов’язкової з питань тлумачення і застосування Конвенції, тобто прийняла на себе зобов’язання по дотримання європейських стандартів у сфері захисту прав людини. Але, нажаль, доводиться констатувати той факт, що порушення саме цього права є причиною численних скарг до Європейського суду з прав людини. Це говорить про необхідність подальшого регулювання та відповідності національного і міжнародного права[73].

Зростання впливу міжнародного права на внутрішнє право держав породило тенденцію до конституціоналізації міжнародного права. Все більше число конституцій містять положення, присвячені міжнародному праву і покликані забезпечити його реалізацію. Більш того, багато з них встановлюють пріоритет міжнародних правових норм.

Разом з тим, застосування національних правових систем на зовнішньому рівні неминуче викликає ряд проблем, пов’язаних з відмінностями національної політичної свідомості. З цього приводу К. Кнопа пише: «Внутрішньодержавне тлумачення міжнародного права не є всюди однаковим ... «і тому внаслідок взаємодії право не є ні «цілком міжнародним, ні цілком національним, а гібридом, виражає відносини між ними» [22].

Водночас О. Іванченко зазначає: «Чим більше держава залучена до системи міжнародних відносин, тим більше вона залежить від міжнародного співтовариства, тим більше стає відкритою правова система цієї держави для безпосередньої дії міжнародного права і тим більшою є вірогідність того, що ця держава визнає пріоритет міжнародного права. У зв’язку із цим держави, які орієнтують свою економіку на світовий ринок і мають незначну стратегічну вагу або відчувають гостру нестачу в інвестиціях, ретельно узгоджують своє національне законодавство з міжнародним правом або визнають пріоритет міжнародного права і допускають його безпосередню дію у національній сфері, щоб викликати до себе довіру й отри-мати захист світової спільноти. Інакше виглядає справа з наддержавами. Останні у багатьох міжнародних питаннях мають вирішальний голос і ведуть діалог із міжнародною спільнотою «на рівних». Це значною мірою і визначає ставлення таких країн до міжнародного права як до права, яке не можна ігнорувати, але й повністю підпорядкуватися якому й орієнтувати на яке свої національні правові системи також не варто. Безумовно, малі держави і наддержави непорівнянні за силою. Але коли невелика країна строго виконує свої міжнародно-правові зобов’язання, вона тим самим ідентифікує себе зі світовим співтовариством. Так що навіть наддержави змушені рахуватися з ними, оскільки відкрито порушити право малої держави означає порушити порядок світової спільноти» [65].

Проблема полягає в тому, щоб розбіжності національних систем не виходили за певні межі, тобто залишалися б у рамках міжнародного рівня, який дозволяє зберігати між країнами стан прийнятного допущення цих змін. Це означає, зокрема, що при застосуванні подібних норм повинні враховуватися правила тлумачення міжнародних норм права.

Оскільки норма міжнародного права набуває юридичну силу після визнання її такою суверенною державою, процес тлумачення завжди повинен бути пов’язаний з положеннями конституції, або в зв’язку з іншими законодавчими актами країн, вступають в міжнародні відносини.

Затверджені міжнародним правом норми займають у правовій системі окремої країни особливе становище, так як діючи в рамках національного права, вони не повинні втрачати зв’язку з міжнародним правом.

У сучасному світі в різних країнах в умовах різних станів політичних і правових культур, є також чимало правових цінностей, зрозумілих переважній більшості людей незалежно від їх національної і релігійної приналежності. Це і обумовлює схожість численних законодавчих тенденцій різних галузей права в різних країнах. Реалізація цих положень на міжнародному рівні дозволяє забезпечити міжнародний порядок і стабільність. Наприклад, боротьба з розвитком наркобізнесу, припинення різних шляхів переміщення наркотиків в світі, боротьба з тероризмом і екстремізмом та ін. - на сьогоднішній день це ті світові проблеми, у вирішенні яких величезну роль можуть грати дії, що спираються на відповідні положення міжнародного права. І в цьому сенсі процеси глобалізації в правовій сфері цілком можуть виконувати роль позитивного інтегративного початку[65].

У зв’язку з цим участь, тобто партисипація, всіх суб’єктів міжнародних відносин є реальною необхідністю що вимагає удосконалення права в сучасних умовах глобалізації, так як тільки на цій основі може отримати імпульс до подальшого розвитку і вся система економічних, політичних, культурних відносин.

Єдність світової спільноти, зміцнення взаємозалежності держав диктує необхідність того, щоб їх соціально-економічні та політико-правові системи були сумісні і здатні взаємодіяти один з одним і з глобальною системою в цілому як її складових частин. Проблема вирішується в процесі взаємодії міжнародного і внутрішнього права. Забезпечення подібного положення вимагає визнання пріоритету міжнародного права, як у зовнішній, так і у внутрішній політиці. Чи не випадково Міжнародний суд ООН вважає, що принципом міжнародного права є його явний пріоритет над правом всередині держав. З цієї причини, думається, в своїй промові на юридичному факультеті Вашингтонського університету, М. Олбрайт, маючи на увазі і США в тому числі, зазначила: «Глобальна фінансова криза вимагає, щоб ми концентрували свою увагу не тільки на нормах, що регулюють міжнародну торгівлю, але також і на нормах, що здійснюють регулювання та управління економікою всередині держав. Адже ясно, що недостатня прихильність верховенству права в ключових країнах стала найбільшим внеском в поточну кризу» [33].

Треба взагалі віддати належне баченню суті передкризового стану сучасного суспільства чималого числа дослідників вже на самому початку поточного сторіччя. Ще в 2004 р Джордж Сорос написав книгу «Мильна бульбашка американської переваги» [64], в якій він відзначав, що сучасний стан глобалізації такий, що вона приносить суспільні блага в жертву прибутку і все більш збільшує розрив між багатими і бідними як всередині країн, так і між країнами; особливо програють країни, що знаходяться на периферії глобальної капіталістичної системи.

Крім того, глобалізація призвела до сплеску масової культури і поширенню її в країнах Північної Африки, Азіатсько-Тихоокеанського регіону, Близького і Середнього Сходу. Цей процес викликав відповідну реакцію з боку екстремістських рухів в арабо-ісламському світі. Цікаво, що до подій 11 вересня 2001 р С. Хантінгтон передбачав вибух фундаменталістських рухів, відзначаючи, що цей вибух буде способом впоратися з втратою ідентичності для арабо-ісламської цивілізації [79].

Сучасна глобалізація може проявлятися в досить складних і суперечливих процесах. Нерідко ці протиріччя призводять до процесів деструктивного характеру. Прикладом тому є недавній і все ще не цілком завершена світова системна криза, яка охопила не тільки слабкі національні економіки, але і вельми розвинені в економічному відношенні країни. Глобалізація відкрила перед бізнесом казкові можливості ухилення від податків, зниження витрат із зарплат і соціальних виплат, але найголовніше, що виявив Патрік Б’юкенен - ​​це процес банкрутства підприємств реальної економіки. Багато підприємства легкої промисловості перебралися за межі розвинених країн. Наприклад, сучасне виробництво автомобілів відомих марок, як правило, ведеться за кордоном. Приклади можна продовжувати, але головне - це те, що глобалізація торкнулася не тільки робітників, але і середній клас, перерозподіляючи прибуток від них до вузького прошарку великих підприємців. Імпорт став значно перевищувати експорт, що призвело до колосального торгового дефіциту. В результаті змінився сам характер економічної системи, при якому руйнування промисловості, гіпертрофованим зростання сфери послуг і колосальні розміри спекуляцій віртуальними цінностями привели до переродження економіки в форму так званого «турбокапіталізма» [55].

Внаслідок у великих корпораціях була створена глобальна фінансова система, в якої не фінанси накопичуються і існують заради виробництва, а фінанси існують заради фінансів. І весь світ потрапив в цей абсурдний, по суті, процес. Причому всі країни постраждали по-різному. Німеччина - найменше, оскільки приділяла велику увагу реальному виробництву. Україна, хоча і втягувалася в спекулятивну гру, але повністю втягнутися не встигла через нерозвиненості саме реального виробництва.

Звідси – значно нерозвиненими виявилися фінансовий ринок і банківська система, що не встигли обрости глибокими і розгалуженими міжнародними ринковими відносинами. Сьогодні світова спільнота повинна «перехворіти» і повернутися до старих цінностей, до вміння в більшій мірі працювати головою і руками, а не до вміння тримати в руках «липові» акції і намагатися нічого не робити. Слід повернутися до продуктивної реальної праці, зробити цю працю первинною. Слід повернутися до того, щоб фінанси обслуговували цей процес, тобто були б вторинними по відношенню до самого виробництва.

Глобалізацію зупинити не можна, і вона стане неминуче розвиватися. Саме тому сучасному людству слід більш раціонально, з меншими для себе втратами використовувати процеси глобальних змін у всій системі соціальних, економічних і політичних відносин. На цій основі слід поступово перетворювати процес формування світової економіки в єдиний ринок товарів, капіталу, робочої сили і знань. Нинішня криза - це кінець колишньої руйнівної глобалізації та виявлення нових можливостей суспільства

Подальші шляхи розвитку глобалізації запропоновані професором Лоуренсом Клейном, лауреатом Нобелівської премії з економіки. Він вважає, що для ефективної глобалізації необхідно перш за все дотримуватися норм міжнародної поведінки, потрібні відкритість і прозорість інформації і слід легітимним шляхом усувати всі форми корупції. Це в повній мірі відноситься і до сучасної України з тією тільки різницею, що тут ще треба здійснити величезні зусилля по відновленню і розвитку вітчизняної промисловості.

Таким чином, з огляду на соціально-економічне кризовий стан країн сучасного світу, слід зазначити, що саме тому все відчутніше проявляє себе тенденція до глобалізації правового регулювання, в рамках якого активна взаємодія національних правових систем одна з одною, з регіональними системами і загальним міжнародним правом будуть тільки посилюватися.

В результаті всіх цих процесів з необхідністю утворюється глобальна система міжнародно-правового та економічного регулювання, яка є умовою нормального функціонування і розвитку міжнародної спільноти. Саме тому міжнародне право надає все зростаючий вплив на національне право і, тим самим, має пріоритет перед національним. Вища юридична сила норм міжнародного права визнається конституціями багатьох країн, зокрема і України.

Варто погодитись з В. Сіденко який зазначив, що «Станом на сьогодні Україна не змогла адекватно вписатися в глобальну систему і не створила адекватних механізмів, які б убезпечували її розвиток перед лицем потужних викликів, що мають глобальний характер. Ціннісні засади країни зазнали помітного деформуючого впливу глобальних процесів. При цьому окремі потенційно позитивні тенденції глобальних процесів (екологічна орієнтація, соціальна відповідальність корпорацій, стандарти для фінансової і податкової сфер та ін.) досі не справляють належного впливу на Україну. Обидві ці обставини значно ускладнюють процеси розвитку і модернізації країни, що, вочевидь, вимагає істотних змін в політиці розвитку на майбутнє» [73].

Дослідник також визначив ряд основних викликів сучасного процесу глобалізації з-поміж яких:

«1. Швидке наростання екологічної кризи. Зростаюче забруднення довкілля, яке не лише дедалі більше обмежуватиме можливості швидкого економічного розвитку і нарощування споживання матеріальних благ, але й стимулюватиме посилення суміжної глобальної проблеми – охорони здоров’я в умовах зростаючих екологічних навантажень» [73].

2. «Дефіцит традиційних природних ресурсів. Прискорене вичерпання природних, сировинних та традиційних енергетичних ресурсів зумовлює тенденцію до завищення цін на них, а також необхідність вкладення колосальних ресурсів на пошук нових джерел енергії та сировини. Найбільш небезпечним із цих дефіцитів може бути наростаючий дефіцит прісної води, який може стати важливим чинником глобальної нестабільності вже у близькій перспективі»[73].

3. «Посилення демографічного дисбалансу, пов’язаного з прискореним старінням населення. Це створює зростаюче навантаження на системи соціального забезпечення за віком і стало самостійним фактором посилення нестабільності державних фінансів у зростаючій кількості розвинених країн світу, насамперед в Європі. За оцінками, на порозі поширення цього негативного явища можуть опинитися невдовзі й країни, що розвиваються, зокрема Китай» [73].

4. «Наростання проблем з продовольчим забезпеченням в умовах, коли істотно збільшується попит на продовольство в менш розвинених країнах у міру їх економічного зростання, а з іншого боку – для забезпечення найменш розвинених країн, які мають надзвичайно слабкий потенціал розвитку» [73].

5. «Поширення ризиків для здоров’я, пов’язані із зростаючим забрудненням довкілля, мутацією небезпечних вірусів та збудників небезпечних захворювань із потенційно глобальним поширенням, поширенням психічних і психологічних розладів в умовах зростаючого темпу життя та недостатньо досліджених негативних впливів новітніх інформаційнокомунікаційних технологій, і насамперед синдрому інтернет-залежності» [73].

6. «Істотне зростання соціальної нерівності у світі, яке досягло неприпустимо високих рівнів.

7. Поширення транскордонної злочинності є одним з найбільш негативних наслідків неоліберальної глобалізації: після досягнення піку глобалізації на початку 2000-х рр. незаконні обороти досягли фантастичних розмірів.

8. Деформації структур ринків та криза ефективності капіталовкладень. Вичерпання ресурсу ефективності вкладень в традиційні технології зумовлює тенденцію до падіння стимулів до продуктивного інвестування.

9. Криза глобального економічного управління: глобальна криза 2008–2009 рр. виявила глибинну неадекватність сучасних методів регулювання світової економіки, їх нездатність забезпечувати довготривалий стабільний розвиток. 10.Криза світового геополітичного устрою однополярного світу зумовлена очевидним переважанням у системі прийняття ключових рішень у світі країн «золотого мільярда» при тому, що абсолютна більшість населення світу проживає у «третьому світі», країни-лідери якого, разом з низкою т. зв. нових ринкових економік, розвиваються значно більш високим темпом.

11. Глобальна культурна криза, пов’язана з поширенням примітивних стандартів суспільства масового споживання, що справляє руйнівний вплив на національні культурні ландшафти, деформуючи світоглядну систему та ціннісні орієнтації населення» [73].

**РОЗДІЛ ІІ. ГЛОБАЛІЗАЦІЯ ТА НАЦІОНАЛЬНИЙ СУВЕРЕНІТЕТ: ПАРАДОКСИ ВЗАЄМОЗАЛЕЖНОСТІ ТА ВПЛИВ НА МІЖНАРОДНІ ВІДНОСИНИ**

**2.1. Національний суверенітет в умовах глобалізаційного процесу**

Держава, як суб’єкт міжнародних відносин, перебуває у певному загальному правовому просторі - глобальному або субглобальному, і цей простір, неухильно розвиваючись, стає все більш взаємнозалежним [64]. Справа не тільки в тому, що міждержавні відносини регулюються зростаючим змістовним міжнародним (позитивним) правом. Законодавства різних держав адаптуються до законодавства вищої інстанції. Так, наприклад, в країнах Європейського союзу вже понад половини національних законів породжені законами ЄС.

Неухильно зростає і взаємозалежність держав через спільність глобальної інфраструктури і середовища існування, через міжнародний поділ праці. Складаються загальні інфраструктурні мережі, уніфікуються загальні норми і стандарти у виробництві і споживанні. Інтернаціоналізуються фінансові та виробничі фонди. Вільніше стають потоки інформації, товарів, капіталу і людей, тобто державні кордони стають в значній мірі проникними. В результаті цих змін створюється враження про прогресуючі порожнечі і ефемерності державного суверенітету.

Вцілому, такого роду підозри зародилися майже негайно, як поняття «суверенітет» і «держава» утвердилися в якості базових у політичній свідомості, світовій політиці і дипломатичній практиці. Перша (як нібито) робота з характерною назвою «Розквіт і занепад територіальної держави» [17] відноситься до 1957-го року , тобто до моменту, коли ще не висохло чорнило на підписаних в Ялті і Потсдамі угодах, найбільш «державоцентриських» з часів Вестфальського миру 1648 року.

Одночасно зростав вплив деяких версій нормативної політичної теорії, що оголошують саму концепцію «держави як суверена» надмірною і навіть шкідливим продуктом антропоморфізму і конструктивізму, з погляду Фрідріха фон Хайєка [16] або ідеологемою тих, хто узурпував владу, як вважали анархісти, частина марксистів, постмодерністи в дусі Мішеля Фуко.

Але майже відразу ж виникла і контртенденція. Про живучість і відродження держави і суверенітету сказано не менше, якщо не більше, ніж про їх історичну смерть. Відповідно захисники їх інструментальности як для практики міжнародних відносин, так і для розуміння цієї практики як і раніше залишаються в більшості. Нагадуючи проте, що посилення взаємозалежності ніяк не усуває суверенітет суб’єктів співіснування. Тим самим в нових умовах не так скасовується держава, скільки змінюється державний raison d’être. Ідея суверенітету, може бути, і втратила свої революційно-харизматичні якості, але з неї вже народилася традиція, а значить, принцип суверенітету продовжує емпірично існувати «як спадщина і результат минулого» [29].

Зі сказаного вище випливає, що ідеальна та матеріальна інерція існування державного суверенітету вельми велика. Визнано, що управлінська організаційна структура, вироблена державною практикою, високоефективна, а формально-юридичний статус подібної організації як агента суверенітету є інструментом в діючій системі глобальної самоорганізації, так само як і для його власника. Юридичний суверенітет функціональний як «виразник суб’єкта» з його правами та обов’язками в системі міжнародних відносин. Іншими словами, суверенітет - іманентна властивість суб’єктності.

Навіть якщо вважати міжнародні відносини, по суті, силовими, вони припускають наявність безлічі суб’єктів сили, і, якби не були ці сили юридично визначені, єдиний (в ідеалі) суверен світової спільноти мав би справу з перманентною громадянською війною, коли всі вогнища опору суверену автоматично визначалися б як «підривні» і «злочинні», з якими, як переговори неможливі. А юридичний суверенітет фіксує правові суб’єкти, з яким «переговори можливі». Ця система передбачає, що немає такої ділянки на Землі, за який хтось не ніс би відповідальність (nulle terre sans seigneur)[29].

Класичні реалісти (якими були старі німецькі та англійські геополітики аж до Моргентау) могли думати, що відносини між державами - чисто силові. Крайні ліберали (доктринально розуміють світопорядок Канта або президента Вільсона) могли вважати, що в основі всього лежить співробітництво суверенних суб’єктів, а силові дії - це небажане відхилення від норми, і тільки. Але неореалісти і неоліберали сходяться на думці, що сила і право в міжнародних відносинах не виключають, а коректують і модифікують один одного [6]. Більш того, вони згодні не тільки з тим, що це фактично так. Вони згодні і з тим, що так повинно бути.

І сильному, і слабкому доводиться розраховувати у що йому обійдеться порушення чужого або захист свого суверенітету при виникненні конфліктної ситуації. Це досить складні розрахунки. А якщо мова йде про суверенітет, в якому зацікавлена ​​третя особа, то такого роду калькуляції стають ще складніше. Схема виглядає так: якщо держава «А» хоче окупувати державу «В», то вона повинна подумати про те, що з цього приводу скаже держава «N». Таким чином, як схожа схема працює в разі агресії Росії проти України. Найсвіжіший приклад, що дає уявлення про таку складності, - відносини в трикутнику США - Україна - Росія з питання про санкції щодо РФ[64].

Дипломат-реаліст, діючи з позиції сили, серед інших ризиків повинен враховувати також і ризик, пов’язаний з порушенням права і невдоволенням, яке може викликати його поведінка. Дипломат-ліберал, навпаки, повинен брати до уваги ризик, пов’язаний з дотриманням права. Так чи інакше, всі суверенітети виявляються заручниками один одного, і світова спільнота, як сукупність суверенітетів, знаходить значну інерційність або, якщо завгодно, стає пасткою. Ця пастка має навіть має своє інституційне оформлення у вигляді ООН.

Існування Організації Об’єднаних Націй інституціоналізує ситуацію, що склалася. Суверенні держави мають в ООН право голосу в рішеннях глобального значення. І хоча прийняті тут загальним голосуванням резолюції мають дуже слабку або навіть не мають взагалі ніякої процедурної сили, вплив таких голосувань на світову політику досить помітний з погляду легітимізації дій тої чи іншої держави на світовій арені. [53]

Оскільки з часом силові дії одних суверенних держав проти інших стають все більш ризикованими і дорогими, зростає значення раціонального розрахунку у використанні суверенітету, і всі суверени, рано чи пізно усвідомивши силу цього фактора, починають рухатися в сторону раціоналізації своїх відносин один з одним.

В ході подібної раціоналізації суверенітет, як може здатися, вихолощується, але це тільки ілюзія: ніяка раціоналізація немислима без участі раціоналізуючого агента. Система не просто готова визнати суверенність своїх учасників - вона гостро цього потребує. В системі міжнародних відносин в цій ролі історично утвердилась держава. І зовсім не тому, що воно краще за інших можливих агентів, - це якраз не так вже й безперечно. Справа швидше в усталеній традиції, яка є серйозною підваленою світового порядку.

Державний суверенітет має властивості виняткового і невід’ємного права (привілеї), а також ресурсу. Як право суверенітет - це функція, яку держава може використовувати тільки цілком. У даній якості він неподільний: або суверенітет є, або його немає. Несуверенна держава - це нонсенс, тому або держава суверенно, або держави немає. Як ресурс суверенітет являє собою набір прерогатив, якими держава може маніпулювати окремо. Таким чином, технічно державний суверенітет (як ціле) є свобода держави маніпулювати своїм суверенітетом [22].

Будучи власником суверенітету, держава проводить політику самовизначення. Подібна політика ставить конкретні цілі в декількох сферах, таких, як: безпека, самобутність, самодостатність, консолідованість, економічна ефективність[27].

Сфери політики самовизначення співвідносяться один з одним зовсім не просто. Від стратегії в кожній з них залежить виконання завдання, поставленого в будь-який іншій. У той же час цілі держави в різних сферах не цілком сумісні. Вони можуть навіть виключати один одного. Тому на практиці доводиться шукати формулу їх прийнятної сумісності, яка передбачає певну міру і особливий характер безпеки, самобутності, самодостатності, консолідованості та економічної ефективності.

Юридичний суверенітет грає різну роль в забезпеченні цілей держави в кожній із цих сфер політики самовизначення. У кожній із них держава маніпулює суверенітетом в трьох своїх статусах: а) суб’єкта міжнародного права; б) верховного авторитету в державних кордонах; в) господарюючого суб’єкта.

У сфері безпеки юридичний суверенітет захищає державу від силового вторгнення ззовні, націленого на його ліквідацію або розчленування, тобто, по суті, на знищення його суверенітету. У минулому, коли війна вважалася «продовженням політики іншими засобами» та практикувалася рутинно, порушення державного суверенітету було легітимним (що і стало, до речі, живильним середовищем для політичної філософії макіавелізму).

Тепер агресія нелегітимна хоч і не стала менш імовірною. Юридичний суверенітет перетворився з об’єкту захисту в гарант безпеки від загрози ззовні. У цій ролі він функціональний як право держави. Шлях до такого стану справ був довгий і тернистий. Руху в даному напрямку дуже допомогли пацифізм і інтенсивна комерціалізація всіх сторін життя. Великий внесок у цю традицію внесла епоха холодної війни з її ядерним стримуванням. І хоча результат такої еволюції важко вважати досконалим, але характер міждержавних відносин змінився радикально в порівнянні з тим, що було сто років тому - до Першої світової війни[75].

Про реальність, а не ілюзорності юридичної суверенітету свідчить існування так званих «невдалих держав» (failed states). Їх тепер багато (від одного до декількох десятків - в залежності від критеріїв). Ніхто не виявляє бажання взяти на себе їх суверенітет. Ці держави залишають перебувати в хаотичному стані (state of nature Гоббса), оскільки втручання в їх внутрішні справи було б «порушенням суверенітету». Ясно, що державний суверенітет - важкий тягар. І навіть не цілком зрозуміло, хто більше зацікавлений в суверенних державах як базовому структурному компоненті світового політичного простору: чи то малі держави, чи то їх геополітично потужні партнери і вся система в цілому, чи то світова фінансова система [60].

**2.2. Виклики національному суверенітету в умовах глобалізації**

Зовнішня загроза безпеці держави нині виходить скоріше не від інших держав, а від агентури, що не зважає ні на які конвенції взагалі. Це - міжнародний і сепаратистський тероризм, приватні армії, торговці зброєю. До цього списку можна включити і ТНК, у всякому разі якщо мати на увазі «конспіративний» елемент їх діяльності. В таких умовах доводиться перевизначати саме поняття безпеки. Мова тепер повинна йти про безпеку не держави, а її громадян.

Міжнародний тероризм не загрожує суверенітету. Але суверенітет, як право держави, від нього і не захищає. Проблема безпеки виходить з контексту міждержавних відносин. Тому зростає значення суверенітету як ресурсу, яким можна маніпулювати, зокрема, укладати союзи широко практикувалися як і раніше. Але тепер ця практика набуває вирішальне значення для суверенних держав. В кінцевому рахунку таким союзом можна вважати і ООН.

Міжнародний тероризм провокує держава (в її статусі верховного авторитету з монопольним правом на легітимне застосування сили) на посилене маніпулювання своїм суверенітетом. Тут нібито у держави немає вибору. Ніхто не обиратиме небезпеку, і тому мова може йти тільки про посилення поліцейської функції держави. Втім, безпека не така вже абсолютна цінність, заради якої хто завгодно готовий пожертвувати чим завгодно. В умовах наростаючого міжнародного терору вибір між правами людини (включаючи право на приватність) і безпекою громадян постає особливо гостро перед державами з найбільш вкоріненою ліберальною традицією, де «громадянські свободи» не просто функціональні, а являють собою екзистенційну цінність, тобто мають глибинний зв’язок з національною самоідентифікацією. Як показує недавній досвід в області антитерористичного законодавства та його застосування в Великобританії і США, зробити такий вибір не так вже й просто. Проте в цій сфері політики самовизначення мети більш однозначне, ніж у всіх інших: потрібно максимально можлива безпеку[65].

У сфері самобутності політика самовизначення передбачає, що суверенна держава як «політична спільнота» - так вважає за краще її називати Ф. Хінслі в своїй класичній праці вибирає свою політику, або конституцію, здійснюючи, за висловом Карла Шмітта, «екзистенціальний вибір», або, як це відбувається в більш пізню епоху, слідуючи певній нормативної традиції. Іншими словами, як верховний авторитет вона стилізує себе певним чином, наприклад як ліберальну демократію, патрімоніальную монархію або анархічний кооператив. Міжнародній спільноті це байдуже. Офіційно вона вимагає від усіх своїх учасників лише легітимності порядку. Але незалежно від того, лицемірні ці вимоги чи ні, легітимність будь-якої політії важко установити і на практиці доводиться вважати вирішальною ознакою легітимності влади або її тривалу стабільність, або її власні твердження, що вона, мовляв, легітимна. І те й інше не цілком коректно. Стабільність може досягатися і нелегітимним насильством, а конституція - існувати тільки на папері. І теоретики, і практики прекрасно знають це. Проте міжнародне співтовариство по ряду міркувань змушене вдаватися до вельми розмитого трактування легітимності держав[59].

Останнім часом нав’язуються більш упереджене ставлення і радикальні санкції (аж до інтервенції) до режимам, чия легітимність сумнівна. Вторгнення до Іраку було наслідком такої зміни в настроях і пробною кулею, але чи стане нова доктрина, названа «експортом демократії», впливової і інструментальної, поки що зовсім не ясно. Її авторитет неминуче послаблюється звичайними підозрами, що посилання на бажання відновити легітимність влади в тій чи іншій країні насправді прикривають чиїсь геополітичні інтереси [60]. Будь то похід Москви на Чехословаччину (1969) або похід Вашингтона на Ірак (2003). Не кажучи вже про те, що можуть виникнути сильні сумніви в легітимності режиму, який буде поставлений на місце того, що був затаврований як нелегітимний. Таким чином, юридичний суверенітет в даному випадку означає, що політичної самобутності держави ніщо не загрожує ззовні, з боку інших держав і світової спільноти.

Крім державного ладу, самобутність держави - це особлива культурна спадщина, «спільна пам’ять» або, якщо завгодно, «наратив», а також фольклор. Суверенна держава може бути в різній мірі стурбованою збереженням особливого наративу, або їх суми в разі мультикультури. Вона може цим зовсім не перейматись, надаючи «наративу» захищати себе самому, а може, навпаки, витрачати чималі сили і кошти на його збереження. Але від юридичного суверенітету тут мало що залежить. Опір «культурному імперіалізму» - справа самих культур, громадянських суспільств, а не держав. Стійкі культури тримаються без будь-якої державної допомоги. А слабкі все одно втрачають свій вплив. Втім, як ресурс для розвитку туризму, культурна спадщина - це капітал, і держава може захотіти використовувати цей капітал поряд з усіма іншими співвласниками. Особливо мала держава - від Сан-Марино до Латвії.

Сфера самодостатності частково заповнюється проблематикою культурної самобутності, але головне тут - економічна самодостатність. Юридичний суверенітет допускає вибір на користь повної самодостатності, тобто ізоляції від зовнішнього світу, проте такий вибір повинен спиратися на дуже сильні ціннісно-моральні підстави і вимагає високого ступеня єдності громадянського суспільства. Крім того, він вимагає колосальної цілеспрямованості (політичної волі), оскільки будь-яка держава піддається впливам, для протидії яким потрібні ефективні бар’єри.

На практиці в цій сфері юридичний суверенітет стає значущим ресурсом, якщо зроблений протилежний самодостатності або хоча б компромісний вибір. Суверенітет в даному випадку стає дуже важливим інструментом, оскільки саме він дає право на участь в будь-яких міждержавних, наддержавних спільних інститутах і практиках - від картелізації (типу ОПЕК) до участі в товарних ярмарках, спортивних і культурних фестивалях[66; 56-64].

Ступінь і спосіб (формула) консолідації держави як суспільства теж є аспект його самобутності (традиції). Юридичний суверенітет дуже надійно захищає можливості держави-суспільства вибирати ту чи іншу політику самовизначення в цій сфері, включаючи крайню централізацію (унітарність, націоналізація). Сьогодні ставлення світового дипломатичного істеблішменту до різного роду сепаратизму і самопроголошених держав залишається ще вкрай недоброзичливим. Право юридично повноцінних (визнаних) держав на збереження своєї цілісності має безумовний пріоритет. Це зараз, мабуть, найконсервативніша частина дипломатичної практики. Але вона відчуває сильний тиск, і є підстави вважати, що світовий консенсус в цій області рано чи пізно зрушиться в більш ліберальному напрямку. Розчленування Югославії може виявитися впливовим прецедентом, особливо якщо воно завершиться незалежністю Косово.

Але, реалізуючи свій суверенітет, держава вибирає між різними ступенями централізації-децентралізації: воно демонструє свою готовність або неготовність до територіального демонтажу аж до саморозпуску і надає або не надає різну міру свободи своїм частинам і компонентам - територіальним, культурним, господарським. Маніпулювання суверенітетом в даному випадку можливо в широких межах. Територіальні та культурні автономії стають партнерами держави в маніпулюванні суверенітетом як верховним авторитетом. Господарюючі суб’єкти, розпоряджаючись економічними ресурсами, теж стають партнерами держави або як верховного авторитету, або як господарюючого суб’єкта sui generis[60].

Економічна ефективність - це порівняно нова сфера політики самовизначення. Існуючі нині держави виникали різними шляхами, і найменше з міркувань економічної ефективності. Будівельники ранніх держав модерну були зовсім чужі мотивами вигоди, але їх економічна логіка спочатку являла собою просто логіку грабежу і анексії, а меркантилізм був скоріше її більш витонченим варіантом, ніж логікою сучасного капіталізму. До того ж, і це особливо важливо, рання держава з сильними реліктами патрімоніалізму не ототожнює себе з громадянським суспільством.

Ті, хто створював постколоніальні держави (яких в світі переважна більшість), абсолютно не замислювалися про їх економічної ефективності. Метрополії, роздаючи суверенітет своїх володінь, навіть, мабуть, вважали за краще, щоб нові держави були неефективні. Політичний клас нових (як і можновладні государі ранніх класичних) держав думав тільки про власне збагачення, ототожнюючи себе з державою.

Такий стан справ в минулому. В майбутньому ж можливі демократичні держави «неекономічної орієнтації», які віддають перевагу іншим цінностям аніж конвенціональне матеріальне (економічного) процвітанню. Такі громади завжди існували, існують і нині. У сучасному світі вони, як правило, не мають державного статусу і найчастіше посилено підкреслюють свою релігійну або морально-ціннісну, а не політичну сутність, проте зовсім не обов’язково, що так буде завжди [32]. Сполучені Штати виникли з рою таких громад. Революційні держави ХХ століття з комуністичним відтінком виявилися нежиттєздатними, але, як прецедент, вони нагадують нам про таку можливість; навряд чи історія тут сказала своє останнє слово. Комунізм як «екзистенціальний вибір» можливий, але саме (і тільки) «в одній окремо взятій країні». І чим менше країна, тим це більш можливе.

І все ж в осяжній історичній перспективі такий різновид держави залишиться на периферії світової системи. Переважний нині тип держави стурбований насамперед тим, щоб забезпечити собі (як громадянської нації) гідне місце в світовому господарстві, з кількох причин: через те, що ця цінність стала надовго, якщо не назавжди домінуючою в ядрі світової морально-культурної спільноти, а також тому, що механізм конкуренції несприятливий для тих, хто від неї ухиляється, тим самим роблячи тих хто ухиляються біднішими, ніж вони планували. Але ще й тому, що процвітання краще, ніж що-небудь інше, забезпечує цілі, поставлені собі державою в інших сферах - самобутності, участі у світовому житті, цілісності і безпеки. Отож, система вимагає установки на збагачення; це - системний виклик, і відповідати на нього треба, поки існує сама система. На ринку як на ринку. Точно так же, як: на війні як на війні. Держава, особливо демократична суверенна, неухильно перетворюється в капіталістично господарюючий суб’єкт par excellence незалежно від міри «соціалізованості» свого громадянського суспільства. А за ними слідують держави з різним політичним ладом аж до патрімоніальной монархії (Дубай)[59].

Трансформуючий потенціал економічної ефективності, перетворення економічного процвітання в провідну сферу політики самовизначення позначається на політику в усіх інших сферах, хоча в різній мірі і по-різному. У сфері безпеки це веде до перевизначення самої цієї сфери. Економічна інтеграція супроводжується спеціалізацією, і кожна держава в таких умовах може позбутися власного виробництва та запасів базових ресурсів життєзабезпечення. Нерівномірність розміщення енергетичних ресурсів і загроза їх дефіциту посилюють проблему. У Європі в зв’язку з цим виникла напруга у трикутнику Євросоюз – Росія - Україна. Після переважання тенденції до лібералізації енергетичного ринку виник сильний рецидив монополізації за участю держав в Латинській Америці (Уругвай, Болівія) навіть ренаціоналізації – енергетики[61].

Поки не зовсім ясно, наскільки раціонально таке занепокоєння. Що саме і за яких обставин спонукає тих, у кого більше контролю над енергоресурсами, позбавити інших доступу до них, не дуже зрозуміло. Дефіцит, звичайно, завжди загрожує війною, і футурологічна фільмографія сповнена зображень таких воєн, але це зазвичай екстраполяція в майбутнє поки що зжитого минулого.

У сфері самобутності можуть мати місце серйозні конституційні наслідки. Адже політичний устрій в даному випадку стає організаційною структурою і може виявитися недієздатним. Популярним є уявлення, що економічній успішності адекватний ліберально-демократичний лад. Але це зовсім не обов’язково так. В кожному окремому випадку може виявитися економічно ефективної найхимерніша організаційна структура - політичний лад. Конституційна самобутність суверенних держав збережеться, хоча і на інших підставах, ніж раніше. А конституційна різноманітність, швидше за все, зросте[69].

У сфері самодостатності / участі орієнтація на економічну спроможність фактично позбавляє державу свободи вибору. Процвітання без включеності в обмінні потоки в дійсності неможливо. На перший погляд це абсолютно знецінює юридичний суверенітет. Але в такій точці зору якраз криється небезпечна помилка, що походить від звичної повсякденної політичної свідомості, схильної до націоналізму, ототожнювання суверенітету з ізоляцією. Насправді ж суверенітет є у більшій мірі інструментом для виходу з ізоляції і максимальної участі держави у всесвітніх практиках. Глобалізація різко збільшує інструментальність суверенітету. Вона лише висуває підвищені вимоги до якості професійної політики[69].

Держава, орієнтована на таку активну участь, пропонується іменувати «каталітичною». Одна з концептуалістів цього поняття, Л. Вайс, характеризує його так: «Для досягнення своїх цілей держава не так розраховує на свої ресурси, скільки намагається зайняти домінуюче становище в коаліціях держав, транснаціональних інститутів і приватновласницьких груп», з тим щоб «посилити свій вплив над середовищем свого існування»[49].

Установка на економічне процвітання загострює протиріччя між цілями в сфері самодостатності і в сфері безпеки. Для пошуку компромісу теж потрібно маневрування з використанням суверенітету. Те саме можна сказати і до політики в сфері консолідації. Юридичний суверенітет держави, орієнтованої на економічне процвітання, піддається серйозному випробуванню, оскільки проблематизується монолітність держави. Економічний успіх може бути сприятливий для консолідації громадянського суспільства. Але часто, навпаки, він призводить до поглиблення майнової нерівності, а якщо багатство і бідність територіально локалізовані, то це вже майже повна гарантія розпаду. При цьому стає все менш зрозуміло, хто більше зацікавлений у відділенні - бідні чи багаті області держави. Ще півстоліття тому головними агентами сепаратизмів були пригноблені меншини. Тепер ними стають найбільш процвітаючі місцевості, які не бажають ділитися своїм процвітанням (Ломбардія в Італії, Каталонія в Іспанії, Пенджаб в Індії)[49].

Політика в сфері консолідації економічно значима і сама по собі. Централізований режим ризикує ескалацією - аж до військових дій - конфлікту в суспільстві (за принципом «порочного кола», як було в Чечні), що само по собі має свою ціну. А позбавляючи економічних агентів можливості самим визначати свою ринкову стратегію, він просто стримує оновлення і зростання добробуту. В цілому орієнтація держави на економічний успіх вимагає економічної лібералізації та конституційної децентралізації. Потрібна оптимальна формула «поділу суверенітету» з іншими претендентами на нього і, отже, вкрай обережне маніпулювання суверенітетом[49].

Отже, пріоритет економічного процвітання в політиці самовизначення суверенної держави змінює цю політику в усіх інших сферах. Цілі, намічені в кожній з них, набувають нового значення. Саме розуміння безпеки і способи її забезпечення, політичний устрій, культура держави як організація та форма колективного існування суспільства, міра централізації, міра ізоляції вибираються з таким розрахунком, щоб забезпечити ефективність суверенної держави як агента в світовому економічному просторі.

Орієнтуючись на виконання економічних завдань, держава змушена не тільки відповідним чином артикулювати свій національний інтерес, а й маніпулювати своїми технічними прерогативами в ролі вищої адміністрації суспільства. Держава вибирає собі прерогативи, розділяє їх з партнерами, делегує їх або віддає в поспіль. Вона вибирає собі партнерів по маніпулюванню прерогативами: інші держави, субнації, міста, приватні фірми.

Суверенітет передбачає обов’язковий набір та обсяг прерогатив. У держави немає «природних» функцій, оскільки сама держава - це конструкт. Прерогативи суверенної держави історичні. Вони змінюються в ході розростання і зміни матеріальної бази суспільства і його життєвих функцій. Змінюються вони і зі зміною доктринального аспекту політики самовизначення, а також кон’юнктурного зміни її пріоритетів і цілей [59].

Класичні сучасні держави виникли в результаті воєн, і війна (оборона) довго залишалася їх істотною і головною прерогативою. Причина цього була проста. Вважалося, і не без підстав, що існування, а тим більше цілісність і безпеку держави можуть бути забезпечені тільки військовою силою. Іншими словами, тільки військова сила гарантувала державний суверенітет, якщо він зводився до збереження цілісності і безпеки. Дуже важливо пам’ятати, що таке розуміння «суверенності» (незалежності) виникло в умовах, коли держав було мало і їх сила була порівнянна (у всякому разі, так їм здавалося). В сучасних умовах, коли держав багато і всі вони, крім двох-трьох, а то й одного, слабкі, ця логіка втратила будь-який сенс. Імовірність анексій і територіальних поглинань в сучасних умовах майже дорівнює нулю, а якби вона була можлива, то для переважної більшості існуючих держав опір все одно марно. У тих же випадках, коли воно корисно, стає марною загарбницька агресія.

Територія, звичайно, має не тільки «символічну» цінність. Адже це ще й майно: тепер перш за все надра. Але контроль над надрами можна легко втратити при збереженні титулу на територію і, навпаки, цілком можна зберегти при втраті титулу. У термінах Дж. Руггі система управління зовсім не передбачає, що територія її юрисдикції повинна бути неодмінно просторово «окремої» (disjoint), «незмінною» (fixed) і перебувати в «винятковому володінні» (mutual exclusion). Руггі називає це «демонтування (unbundling) територіальності», або триєдності «держава - влада (power) - територія» [42].

Такі класичні прерогативи держави, як підтримка військового потенціалу і охорона території (кордонів), стали стрімко втрачати своє значення з кінцем холодної війни. Ще до того їх відносна вага падав за рахунок наростання економічних функцій держави, а й економічні функції під кінець ХХ століття виявилися не вічними. Нині падає і їх значимість для держави і вже, звичайно, змінюється їх набір.

Р**ОЗДІЛ ІІІ.**

**ГЛОБАЛІЗАЦІЙНІ ПРОЦЕСИ ЯК ЧИННИК СУЧАСНИХ МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН**

* 1. **Глобалізація та трансрегіоналізація як особливість сучасних міжнародних відносин**

Дослідження трансрегіоналізму належить до найбільш актуальних напрямів міжнародно-політичного аналізу. На тлі продовження трансформацій сучасної системи міжнародних відносин і політичної організації світу, які за допомогою свого структурного впливу призводять і до наростання нестабільності на рівні національних держав, дискусії про глобалізацію та її контртренд – ізоляційність (деглобалізацію) – не тільки не вщухають, але і набувають нових інтерпретацій.

У періоди загострення екзогенних по відношенню до міжнародно-політичних відносин викликів, таких, як глобальна економічна криза, нові, гібридні війни, пандемії та інші, схожих за масштабами свого впливу на світову політику, посилюється і ускладняється співвідношення глобалізації та ізоляціонізму, що має глибокий вплив на неконсолідовану систему міжнародних відносин.

Однією з тенденцій, яка зародилася на початку XXI ст. і продовжує розвиватися в даний час, виступає трансрегіоналізація - формування великих міжнародних міжрегіональних, в тій чи іншій мірі інституціоналізованих, кластерів, що втягують в орбіту взаємодії як окремі держави, так і регіональні об’єднання. Поглиблення міжрегіональних зв’язків по лініях ЄС – АСЕАН, ЄС – Меркосур, ЄАЕС – АСЕАН, просування США проектів Транстихоокеанського партнерства (ТТП) і Трансатлантичного торгового та інвестиційного партнерства (ТТІП), розвиток ініціативи «БРІКС-плюс», висування масштабних ініціатив «Пояси та шляхи» та «Індо-Пацифіки» свідчать про новий характер трансрегіональних взаємодій у нинішньому столітті [5].

З одного боку, глобалізація, яка розуміється як зміцнення взаємопов’язаності та взаємозалежності світу в результаті нарощування транснаціональних потоків, стала середовищем, що сформувало саму можливість множення і поглиблення трансрегіоналізму. З іншого боку, вплив трансрегіоналізму на глобалізацію видається далеко неоднозначним.

Справді, посилення мегатрендів глобалізації, інтеграції та демократизації сприяло появі трансрегіоналізму, саме вони сформували сприятливе для його зародження середовище.

По-перше, в результаті глобалізації на тлі розширення транснаціональних потоків, розвитку логістики та нових технологій трансрегіональні зв’язки отримали фізичні умови для розвитку цього феномену.

По-друге, поширення та плюралізація інтеграційних практик сформували конструктивний досвід міжнародної інституціоналізованої взаємодії в різних галузях з підключенням до них недержавних акторів, що мало демонстраційний ефект у різних регіональних підсистемах світу.

По-третє, демократизація світової політики зміцнила практику інституціоналізації переговорних майданчиків та породила для малих і середніх держав можливість щодо рівноправної участі в глобальному управлінні. У такому контексті та в умовах даного середовища поява та розповсюдження трансрегіональних практик мала стати справою часу.

Разом з тим, якщо зародження трансрегіоналізму припадає на період посилення глобалізації, то його активне поширення відбувається в останні роки паралельно з наростанням дискурсу про зворот від демократії та глобалізації. Відсутність консенсусу з приводу співвідношення трансрегіоналізму з глобалізацією свідчить про новий етап спрямованості глобалізації та регіоналізації, яка виникла на зламі XX і XXI ст.

Для відповіді на питання про співвідношення глобалізації та трансрегіоналізації необхідно відзначити кілька важливих особливостей, пов’язаних із розвитком трансрегіоналізму на сучасному етапі.

По-перше, трансрегіоналізм продовжує існувати переважно у формі «проектів» та «ініціатив», що свідчить як про складність узгодження консенсусних моделей кооперації, так і про обережний підхід держав до участі у формуванні таких масштабних спільних просторів.

По-друге, трансрегіоналізм залишається ефективним інструментом зовнішньої політики держав та регіональних об’єднань, дозволяючи їм забезпечувати свої глобальні інтереси, долати регіональні обмеження для економічного зростання, знаходити своє місце в міжнародному поділі праці та світовій економіці в цілому, гарантувати їм більшу активність у глобальному управлінні. З одного боку, це дозволяє зробити висновок про те, що трансрегіоналізм є скоріше «конструктом», новою формою кооперації, яку просувають глобальні, регіональні та субрегіональні лідери. З іншого боку, збільшення числа трансрегіональних об’єднань і поява нових проектів може свідчити про трансрегіоналізацію як тенденцію, яка через «демонстраційний ефект» захоплює нові регіони.

На першому етапі (остання чверть ХХ століття) такий формат взаємодій починає відпрацьовуватися. Насамперед, це стосується досвіду співпраці в рамках «Великої сімки». Однак в умовах господарсько-економічної та гострої політико-ідеологічної роз’єднаності світу про цю групу можна говорити лише як про квазітрансрегіональну структуру[34].

На другому етапі, який починається з бурхливим зростанням глобалізації, відбувається активізація міжрегіональних зв’язків та трансрегіональних асоціацій. Міжрегіональні зв’язки (ЄС – Меркосур, ЄС – АСЕАН) посилюються у процесі становлення глобальної тріади світової економіки, а відповідно і у зв’язку зі спробами центрів цієї тріади посилити свою присутність у периферійних регіонах світу[41]. Трансрегіональні асоціації, форуми, клуби консолідуються за функціональним принципом різного бачення сценаріїв світового політичного та економічного розвитку в умовах посилення транснаціоналізації та необхідності для впливових держав (як великих, так і регіональних та «середніх» держав) підлаштовуватись до нової архітектоніки міжнародних відносин.

Нарешті, на третьому етапі відбувається становлення найбільш складного, мережевого за своєю природою типу трансрегіональних зв’язків, відображеного в проектах ТТІП, «Великої Євразії», «БРІКС-плюс», «Пояси та шляхи» та «Індо-Пацифіки», які залучають до собе як окремі держави, так і інтеграційні блоки та групи держав з різних регіональних підсистем.Саме на даному сучасних міжнародних відносин відбувається визнання потенційної ефективності трансрегіоналізму як інструменту зовнішньої політики та його активне впровадження у зовнішньополітичні стратегії впливових держав.

Економісти Р. Балдвін і Д. Хаймович відзначали, що регіоналізм зіткнувся з «ефектом доміно», що призвело до його повсюдного поширення, причому якість поширених регіональних практик. поступалася кількості укладених угод, які найчастіше не виходять за стандарти зон вільної торгівлі[3]. Подібна логіка розвитку нині й у трансрегионалізації. Ще сильніше виражений ефект доміно виникає тоді, коли потенційний конкурент або противник формує власну трансрегіональну систему (чим, наприклад, обумовлюється протистояння структуроутворюючих держав АТР – США, Китаю, Індії та Японії) у трансрегіональних проектах, що ними просуваються [3].

По-третє, розвиток трансрегіоналізму на сучасному етапі дозволяє дослідникам перейти до уточнення понятійного апарату за рахунок диференціації феномена і відрізняти поняття «трансрегіоналізація» і «трансрегіоналізм». Аналогічно поняттям «регіоналізація» та «регіоналізм», під першим розуміється об’єктивний процес зростання взаємозалежності та збільшення потоків різного типу між регіональними підсистемами в рамках глобальної системи міжнародних відносин. Під другим - цілеспрямована політика держав (насамперед, великих міжнародних гравців, включаючи великі та регіональні держави), яка спрямована на регіонобудування функціонального характеру на трансрегіональному рівні.

Якщо перший процес протікає переважно довільно, будучи обумовленим середовищем глобалізації, посиленням технологічних зв’язків і вдосконаленням логістичних ланцюжків, то другий термін відображає зростаючий інтерес впливових світових гравців до посилення своєї глобальної ролі, подолання регіональних обмежувачів зростання та впливу, а також вирішення внутрішніх проблем через використання інструменту трансрегіонального співробітництва.

Проекція національних інтересів великих міжнародних гравців на масштабні політичні простори може призводити – і вже призводить до конкуренції проектів майбутнього світоустрою та моделей економічної інтеграції. Ще одна важлива особливість, яка випливає зі сказаного вище, полягає в тому, що в трансрегіоналізмі виявляється діалектика його природи, що носить двоякий характер:

1) коопераційний, якщо йдеться про формування об’єднань, націлених на розширення, інтеграцію, конструктивну взаємодію з іншими асоціаціями переважно на основі інтересів, що збігаються;

2) конкурентний, який зароджується через зіткнення інтересів трансрегіональних об’єднань, здатних викликати конфлікти та сформувати нові лінії розмежування у світовій політиці, або розвивається через зіткнення альтернативних, нездатних до конвергенції трансрегіональних моделей (політичних, економічних та інших) у контексті конкуренції за модель глобального управління.

Крім того, поряд із уже зазначеними типами, нині можливе формування «перехресного трансрегіоналізму», коли одна або кілька держав одночасно стають учасниками різних трансрегіональних ініціатив або переговорів. Наприклад, Бразилія в БРІКС та ІХСА або країни НАФТА у переговорах про ТТП та проект Індо-Пацифіки.

У літературі про регіональні об’єднання така конфігурація, що ускладняється, отримала назву «миски спагеті», подібна ситуація спостерігається і з накладенням трансрегіональних об’єднань, що стає можливим не тільки в коопераційних форматах трансрегіоналізму, але і в конкурентних[30].

Особливо яскраво перехресний трансрегіоналізм проявляє себе в Азіатсько-Тихоокеанському регіоні, де «перетинаються» багато регіональних і трансрегіональних об’єднань і проектів, а сам макрорегіон характерезується зростаючою конкуренцією, новим балансом сил, що стимулюється боротьбою ключових держав АТР за лідерство в процесі регіонобудівництва. Особливої ​​гостроти конкуренція трансрегіональних проектів набуває у Євразії і особливо у Азіатсько-Тихоокеанському регіоні (АТР). Президентство Барака Обами ознаменувалося зародженням та активним просуванням двох масштабних ініціатив на стратегічно важливих для США напрямках у АТР та у Північній Атлантиці.

Перша отримала назву «Транстихоокеанське партнерство» (ТТП) і втягувала в орбіту взаємодії як традиційних партнерів з НАФТА (нині USMCA) – Канаду і Мексику і традиційних союзників США (Японію, Австралію, Нову Зеландію), а й частину країн Латинської Південно-Східної Азії. Для останніх американський проект означав доступ на великі ринки і до нових технологій, а також упорядкування мережі двосторонніх зон вільної торгівлі, що склалися в регіоні[45].

Друга ініціатива – «Трансатлантичне торгове та інвестиційне партнерство» (ТТІП). Це спроба встановити зв’язок між США та Європейським союзом через створення зони вільної торгівлі. За допомогою обох проектів США прагнули забезпечити собі геоекономічні вигоди як через посилення західноцентричних моделей інтеграції, так і завдяки поглибленню, в основному за американськими правилами, співпраці з традиційними партнерами.

Легше переговори рухалися в ТТП (угода була підписана у 2013 р.), складніше – з Євросоюзом, який, усвідомлюючи серйозність потенційних загроз, гальмував обговорення фінального тексту угоди [15]. Разом з підвищенням інтеграційної активності ці проекти призводили до появи нових розділових ліній, переважно в АТР. Потенційні збитки від ТТП своїм економічним і політичним інтересам у регіоні побачив не тільки Китай, але й інші держави, які традиційно виступали за реалізацію глобальних торгових ініціатив і побоювалися розмивання міжнародного торгового режиму, що спирається на діяльність Світової організації торгівлі (СОТ)[21].

Дійсно, проекти ТТП і ТТІП були націлені на створення «нового золотого стандарту» світової торгівлі на принципах СОТ+ (подальше поглиблення інтеграції, зниження тарифних та нетарифних бар’єрів) та СОТ-Екстра (включення в регулювання сфер, не охоплених СОТ, таких як інтелектуальна діяльність, права зайнятих, нові санітарні норми та ін.. Слова Б. Обами про те, що таким чином створюються правила гри, за якими повинні грати всі інші економіки, по суті, наголошували на цьому намірі[31].

Успіхи в реалізації проекту ТТП спонукали Китай розробити власний проект «стягування» Євразії – ініціативу «Пояс та шляхи» (або «Один пояс – один шлях») Ця ініціатива позиціонувалася як гнучка, відкрита та інклюзивна інтеграція, що спирається не на жорстке юридичне регулювання наднаціонального характеру, а на взаємовигідне мережеве партнерство для впорядкування торгових потоків, будівництва нової інфраструктури, забезпечення логістичних ланцюжків тощо.

Таке бачення «співрозвитку» величезного євразійського простору виглядало привабливіше для держав континенту, насамперед, для країн, що розвиваються. Крім того, ідея гнучкого, у тому числі юридично відкритого до «співтворчості» проекту створила можливості для підключення до нього держав Європи, Африки та Латинської Америки. І хоча цей проект не зміг завоювати підтримки всіх євразійських держав (осторонь залишилися, наприклад, Індія та Японія), він перетворився на один з най масштабніших і найперспективніших в історії.

Китайська ініціатива пропонувала взаємовигідні партнерства у дво- та багатосторонньому форматі, і водночас відповідала ключовим зовнішньополітичним завданням самої Китайської Народної Республіки: становлення як одного з лідерів світового розвитку, забезпечення власної «м’якої сили», безпеки та ефективності торгових шляхів, посилення на морі (будівництво та збільшення потужностей портів), розвиток власних малорозвинених територій[79].

Невипадково ініціатива «Пояс та шлях» стала інтегрованою частиною зовнішньополітичної стратегії Комуністичної партії Китаю. Крім того, «Пояс і шлях» став платформою для опрацювання інших сполучених проектів. Йдеться не тільки про ідею поєднання Євразійського економічного союзу (ЄАЕС) і «Пояс та шлях», а й про російське бачення «Великої Євразії» – коопераційного формату інтеграції євразійського простору, заснованого на складній мережевій взаємодії держав та регіональних інтеграційних об’єднань [79].

Гальмування ТТП через ізоляціоністську політику Дональда Трампа на тлі успіхів у просуванні «Пояс та шлях» створило певний вакуум впливу в АТР: з одного боку, посилився вплив Китаю, особливо на його старих партнерів, з іншого спостерігалося ослаблення позицій США, що залишили своїх партнерів без інституційної підтримки.

Піднесення Китаю призвело до висування ініціативи «Індо-Пацифіка», однією з іпостасей якої є «Четвірка індо-тихоокеанських демократій» (Quad-США, Індія, Японія та Австралія), яка має потенціал стати віссю нового об’єднання, заснованого на політико-економічному розвитку та націленої на стримування Китаю[44]. Різні держави регіону по-різному бачать майбутнє Індо-Пацифіки. Конкуренція за конструювання нового регіону обумовлена ​​несумісністю китаєцентричного «Пояс та шлях» та «Індо-Пацифіки», а також балансиру Японії та більш ексклюзивними проектами Індії[6].

У листопаді 2020 р. було укладено угоду про створення найбільшої у світі зони вільної торгівлі – Всеосяжного регіонального економічного партнерства (ВРЕП)куди увійшли наступні країни: В’єтнам, Таїланд, М’янма, Лаос, Камбоджа, Малайзія, Сінгапур, Індонезія, Бруней і Філіппіни, Китай, Японія, Південна Корея, Австралія і Нова Зеландія. Організація охоплює понад 2 млрд споживачів, з обсягом ВВП 32% загальносвітового[7779]. Незважаючи на те, що дане об’єднання вважається «асеаноцетричним», оскільки його ідеологічним та технічним драйвером виступає Асоціація країн Південно-Східної Азії, ясно, що основну роль у ньому відіграватиме Китай.

Враховуючи прагнення до підвищення міжнародного статусу Росія також включилася у конструювання регіону, просуваючи проект «Великої Євразії». Нині, як і багато інших проектів, «Велика Євразія» скоріше постулює загальні принципи, аніж пропонує конкретне бачення трансрегіональної інтеграції. Однак ясно, що для того, щоб створювати правила гри, а не просто приймати чужі правила, Росії потрібна активніша участь у процесі регіонобудування. Проте з огляду на сучасний її імідж у світі, як держави-терористки та однієї з країн, що перебуває під санкціями у зв’язку з агресією проти України їй навряд чи вдасться стати регіональним лідером у даному проекті. Російська федерація втрачає свої позиції і на локальному рівні, зокрема в каспійському регіоні, та в СНД.

Як ми показали, в АТР реалізуються трансрегіональні проекти, засновані на національних та регіональних уподобаннях держав-учасниць, а також на традиційних протиріччях та ідеологічній конкуренції з приводу майбутніх треків національного, регіонального та глобального розвитку.

Отже, з одного боку трансрегіоналізм міг би стати аргументом у руках прибічників глобалізації у протистоянні з адептами регіоналізації у тому, що він демонструє наступну за регіоналізмом стадію інституціоналізованої взаємодії більш високого рівня, відповідно засвідчує те, що регіоналізація не суперечить логіці глобалізації.

З іншого боку, трансрегіоналізм може розглядатися не лише як інструмент впливових держав щодо встановлення нового виду контролю над масштабними просторами, а й як процес, що формує нові лінії розмежування за політичним, економічним та ідеологічним принципом.

Звісно ж, як і перша, і друга відповідь були б дуже простими у спробі пояснити вплив цього феномена на світовий політичний розвиток. У зародженні та розвитку цієї проблематики справді можна побачити посилення «регіонального» у міжнародних відносинах. На відміну від «старої» дискусії щодо глобалізації та регіоналізації, у цьому випадку мова йдеться про формування функціональних регіонів, про те, що шляхом розвитку трансрегіональних мереж глобалізація продовжує розмивати обриси класичної територіальної та ієрархічної диференціації світу, характерної для Вестфальської системи [1].

Посилення функціональної диференціації створює середовище для формування багаторівневої та складної системи міжнародних взаємодій та ускладнює мережевий формат глобального управління. Зв’язок функціональної природи трансрегіоналізму з його регіональними характеристиками може змінюватись від кейсу до кейсу. Так, наприклад, БРІКС сформований регіональними лідерами (у ряді випадків - глобальними, що не знімає з них і регіонального лідерства), об’єднаними загальними поглядами на шляху реформування, перш за все, світової економічної системи.

Країни МІКТА об’єдналися з метою подолання регіональних обмежувачів зростання. «Державі-континенту» Бразилії в економічному та політичному сенсі стало «тісно» в регіональних кордонах, для Китаю участь у трансрегіональних асоціаціях дає можливість посилити глобальний вплив, послабивши фактори, що стримують розвиток зв’язків з сусідніми державами.

Для ПАР, Індії, Республіки Корея, Туреччини, Індонезії, Мексики чи Австралії участь у трансрегіональних об’єднаннях – це можливість бути почутими в міжнародних організаціях та форумах, забезпечити вплив на глобальну політику.

ТТІП – це проект консолідації торговельних та інших відносин між макрорегіонами – Європою та Північною Америкою. ТТП пропонував поєднати географічні регіони через економічне та технологічне партнерство, а «Пояс і шлях» – зв’язати окремі географічні регіони на основі китайських інтересів. Міжрегіональні зв’язки ЄС-АСЕАН та ЄС-Меркосур, за своєю суттю, є спробою формування каналів взаємодії між стягнутими в тих чи інших інституціоналізованих та організаційних формах регіональними просторами.

Однак це не означає, що в результаті трансрегіоналізації відбувається заміна «національної» або «глобальної» взаємодія. Трансрегіоналізм, через посилення функціональної диференціації світу, може свідчити лише про новий етап глобалізації, її адаптацію до певних, у тому числі і національних особливостей розвитку. Трансрегіоналізм, що доводять наведені вище приклади, може означати спробу керувати глобалізацією в окремих макро- і трансрегіональних кластерах на підставі правил, норм і цінностей, що поділяються окремими учасниками міжнародних відносин. Як відомо, тенденції рідко розвиваються прямолінійно, і зазвичай проходять фази наростання та фази відкатів.

У складному світі міжнародної анархії, де співіснують та взаємодіють різні типи «сучасності» – премодерну, модерну та постмодерну, що визначають і характер міжнародної взаємодії, глобалізація не може протікати лише у бік поглиблення.

Становлення глобального світу, об’єднаного загальними практиками, нормами та цінностями, не відбулося і навряд чи станеться. Разом з тим останніми роками спостерігається посилення контртрендів, тобто взяла гору фаза відкатів від глобалізації, інтеграції та демократизації світової політики, прикладами чого є наростання ізоляційної політики, у тому числі в США, дезінтеграційні процеси (як у Європі, так і в інших регіонах – у Латинській. Америці, на пострадянському просторі), ерозія багатосторонніх інститутів та поширення практики односторонніх дій.

Свідченням того, що глобалізація не сприяє демократизації є посилення ролі у міжнародній політиці автократичних держав, що зрештою надало їм можливості та прагнення до зміни міжнародної системи, зневажаючи принципами міжнародного права. Яскравим твердженням цього є розв’язана Росією війна проти України, яка підірвала існуючий у Європі регіональний порядок і загрожує руйнацією світової системи.

* 1. **Посилення авторитарних тенденцій в умовах глобалізації як виклик сучасній системі міжнародних відносин.**

Повномасштабне вторгнення Російської федерації в Україну 24 лютого 2022 року підтвердило глибоку кризу міжнародної системи права і міжнародних відносин в цілому. Водночас вона стала яскравим свідченням помилковості прихильників теорії демократичного транзиту у їхньому твердженні, що процеси глобалізації сприяють демократизації світової системи міждержавних відносин та сприяють демократичним переходам у авторитарних режимах.

Дану думку підтримує А.Кройтор, зазначаючи, що внаслідок глобалізації економіки «такі автократичні режими як російський здобули можливість вільної торгівлі своєю сировиною з західними демократіями, отримавши доступ до передових технологій. А з іншого боку правлячі еліти демократичних держав, здобули доступ до дешевих енергоресурсів та отримали можливість, не розв’язуючи питання їх енергозалежності від автократій, здобувати перемогу у виборчих кампаніях в свої державах. Таким чином електоральний капітал кожної із правлячих партій, чи то лідерів у Європі став вищим за демократичні цінності. Заколисані електоральними успіхами правлячі еліти Німеччини, Франції, Угорщини заради формування позитивної громадської думки щодо своїх успіхів у внутрішній політиці, закривали очі на порушення прав людини у Росії, адже її енергоресурси вкрай важливі для стабільності економіки європейських держав, а отже і стабільності влади правлячих еліт європейських демократій» [68]. Дослідник вважає, що санкційна політика використовується країнами Заходу досить ефективно проти тих авторитарних режимів від яких демократії економічно менш залежні, або взагалі не співпрацюють. У той час як режиму Путіну вдалося не потрапляти під економічні санкції ЄС виключно через залежність країн союзу від імпорту російських енергоресурсів.

Дана теза знаходить своє підтвердження у дослідженні В.Козюка, у якому вказано, що, як мінімум, до 2022 року частка у структурі глобального валютного резерву авторитарних режимів складала дві третини, у той час як більше 25 відсотків світового ВВП припадає на цю групу держав. Крім того за даними, які приводить аналітик, 30 відсотків торгівлі на світовому ринку займають країни з значним обмеженням прав і свобод громадян, водночас інвестиції у держави з боку демократій теж у межах цього показника[67].

Тому варто погодитись з думкою А.Кройтора, який зазначає, що «глобалізація не сприяє демократизації у автократичних режимах, але й посилює авторитарні тенденції у політиці правлячих еліт таких держав. Путінський режим став яскравим прикладом зворотного процесу у політичному транзиті російської країни. Успіхи в експорті російських енергоресурсів та залежність від них країни Європи лише сприяли посиленню авторитарного режиму в Росії та ліквідації залишків демократії. Досить в’яла світова реакція на порушення міжнародного права з боку Російської федерації у 2014 році дозволила В.Путіну, під гучні овації російського суспільства, розпочати пряме вторгнення в Україну 24 лютого 2022 року» [68].

Не дивно, що в таких умовах ринок енергоресурсів став складовою тиску Російської федерації не лише на Україну, але й на Європу. Водночас залежність Європи та України від російських енергоресурсів робило їх вразливими перед РФ і політично залежними, позаяк в державах діяло потужне бізнесове та партійне лобі. Таким чином прагнення демократій отримати дешевші енергоресурси від автократій таких як Росія, призвело до того, що глобальний ринок лише посилював авторитарні режими як через надходження, завдяки імпорту енергоресурсів, до бюджету значних коштів, що використовувались для технічного удосконалення власних збройних сил, завдяки імпорту технологій. А з іншого боку в середині авторитарних режимів, завдяки експорту енергоресурсів, формувалась громадська думка, що режим в Росії є успішним, посилюючи легітимність режиму путіна.

Зокрема В.Козюк зазначає, що «Як виявилось, у разі наявності значної сировинної ренти глобалізація не лише не сприяє посиленню тенденції до демократизації. Навпаки – вона породжує додаткові джерела та можливості консервації автократичного режиму. Глобальний попит на сировину, підштовхуючи ціни вгору, створив потужну передумову для того, що сировинні автократії як ніколи зміцнились. Це саме можна сказати і про Китай, який чи не найбільше виграв від глобалізації, але в якому процеси демократизації не те що не проявились – вони захлинулись у крові на площі Тяньаньмень»[67].

Дослідник аналізуючи вплив авторитарних режимів на демократію вказує на те, як енергетична складова стала домінувати у гібридній війні проти країн ЄС, зокрема науковець зазначає: «Паралельно з процесом зміцнення автократій за рахунок вигід від участі в глобалізації сформувався і феномен гібридної взаємодії між відкритістю та політичним режимом. Слабкі демократії виявилися вкрай вразливими до того, що більш агресивні автократії зі значними ресурсами їх легко корумпують, перетворюючи на сировинні додатки до своїх метрополій чи трансформуючи у додаткові підняті руки підчас голосувань у міжнародних організаціях із потрібних питань»[67].

Яскравим прикладом впливу на молоді демократії Європи російських енергоресурсів є згортання демократії в Угорщині. Останнім часом режим Орбана став рупором російської пропаганди у Європі. Зокрема це проявлялось і у відвертій антиукраїнській зовнішній політиці Угорщини. Вдалі спекуляції задля підвищення свого рейтингу В.Орбан використовував у 2018 році, що було пов’язано з активним опором Будапешту проти закону України «Про освіту». Урядові ЗМІ Угорщини активно долучились до інформаційної пропаганди проти України, часто поширюючи російські наративи, щодо дискримінації національних меншин в Україні[54].

Така зовнішня політика Будапешту щедро винагороджувалася знижками Кремля на постачання енергоресурсів до Угорини, а правляча партія «Фідес» національно-популістського напрямку разом з ультра-правою «Йобік» виступає з відверто антиукраїнською риторикою, конструює у суспільстві антиукраїнську громадську думку через контрольовані ЗМІ.

Таким чином, варто погодитися з думкою О. Бертолона який зазначив, що: «основним недоліком орбанізації угорські аналітики називають згортання демократичних принципів правління та посилення авторитарних тенденцій. Це відзначається й міжнародними організаціями, які досліджують рівень демократії у регіоні» [54]. Про згортання цінностей демократії, захисту прав і свобод громадян, а також міжнародної системи права свідчить позиція Угорщини щодо не підтримки санкцій проти Росії за розв’язану нею війну проти України.

Водночас енергоресурси стали вагомим чинником російського впливу на сталі демократії Європи. Політика «шредеризації» в країнах ЄС, яка активно проваджувалась А. Меркель значно підірвала безпеку країн союзу в енергетичному плані як мінімум, зробивши правлячі еліти цих держав залежними у звнішній політиці, щодо України від Москви.

Недарма В.Козюк, вказує на те, що «досвід шредеризації європейських інститутів та політика «збереження можливостей для діалогу» в дусі Меркель продемонстрували, що зовсім не обов’язково молодій демократії ходити в «дитячий садочок» політичного самоусвідомлення. Достатньо старої поважної демократії, виборці якої вкрай чутливі до відсоткових пунктів зайнятості, а політики – до показників соціальної довіри. І якщо під час першого циклу використання нафтодоларів питання того, куди пускати ресурси шейхів, стояло досить чітко, то саме експансія глобалізації зіграла злий жарт із демократіями, позбавляючи гроші притаманного їм запаху під егідою ефективних ринків, формально дотриманих процедур комплаєнсу та конкуренції за кожен цент, що працює на добробут виборця»[66].

Потужний вплив на демократії авторитарними режимами через ринок енергоресурсів лише зріс, а отже можливості цих режимів використовувати енергетику як засіб гібридної війни збільшили загрози безпеки країнам ЄС і усієї системи міжнародних відносин, що склалась після Другої світової війни.

В.Козюк робить висновок, що саме «доступ до власного ринку чи цінова дискримінація в торгівлі сировиною стали зброєю автократій, націленою на розвинуті демократії, а експорт корупції, політичної нестабільності та проекції сили виявились додатковим фактором фрустрації міжнародних інституцій. Експансіонізм автократій, добробут яких розбух на дріжджах глобалізації, перетворився на ключовий фактор геополітичної нестабільності, відтісняючи на задній план «традиційні» хвороби міжнародної політики, як-от міжетнічні конфлікти, релігійний фундаменталізм, наркотрафік та тероризм. Такий експансіонізм очевидно живиться як індивідуальними комплексами автократів, так і маніпуляціями з приводу історичних аргументів, у яких окремі суспільства бачать ілюзію величі та єдності»[66].

Можна говорити проте, що тривале конструювання Російською Федерацією спільно з країнами ЄС саме такої конфігурації ринку енергоресурсів, що сформувалась на передодні вторгнення в Україну, мала б ускладнити країнам ЄС активність підтримки України і зробити їх можливу санкційну політику залежною від російського газу та нафти. Вибір дій країн ЄС у такій ситуації, як вказує дослідник, ускладнює вибір стратегічних ходів на геополітичній шахівниці через те, що автократичні альянси менше залежать від трансакційних витрат внутрішніх коаліційних переговорів.

«Розвинуті країни опинились у слабкій позиції: простір фіскальної політики близький до вичерпання; сировинне ралі посилює вірогідність стагфляційної пастки для центробанків; екологічні ініціативи потрібно коригувати з поправкою на сувору реальність вибору пріоритетів цінностей; енергетична інфраструктура поки не відповідає візії стратегічної автономії. А підтримання тонусу суспільств у розвинутих країнах щодо солідарності з Україною має свій життєвий цикл, яким би трагізмом не сповнювалась картинка репортажів, трансльованих з місць кривавих бомбардувань. У таких умовах вже реалізовані санкції і навіть та (обмежена) військова підтримка вже є нечуваним зламом в розумінні політичних еліт старого світу, що тоталітарне зло загрожує всій планеті»: - вказує В. Козюк [66].

Наслідками такої політики для ЄС стала її катастрофічна залежність від російських енергоресурсів. Тому ні в 2008році ні в 2014 році країни ЄС не спромоглися вжити санкцій які б унеможливлювали подальшу агресію РФ.

Зокрема за даними енергоспоживання в ЄС за повний рік, у 2020 році Євросоюз імпортував 57,5% від загального обсягу споживаної енергії, при цьому на імпорт із РФ припадало майже 25%. Це – залежність, в яку Європа занурювалася протягом 20 останніх років, поки що не стало очевидним, що залежність енергетична від Росії ставить під загрозу безпеку не лише України, але й країни ЄС.

85% європейців вважають, що Євросоюз має «якнайшвидше знизити свою залежність від російських газу та нафти, щоб підтримати Україну». Це означає, що до серйозних труднощів, з якими може зіткнутися Європа при відвиканні від російської нафтогазової голки, переважна більшість європейців є морально готовою»[57].

У «REPowerEU» (план з поетапної відмови від споживання викопного палива у Росії до 2030 року у відповідь на вторгнення Росії до України у 2022 році) перелічено безліч заходів для зазначеної реформи, і всі вони вмістилися у компактному 21-сторінковому документі. Серед них - енергозбереження, диверсифікація джерел енергопостачання та відновлювані ресурси, щоб замінити ними використання викопного палива у побуті, промисловості та при виробництві електроенергії. Все це в майбутньому зведе залежність Європи від російських енергопостачання до мінімуму, можливо – до нуля [36].

Однак, наразі Росія продовжує заробляти на купівлі своїх вуглеводнів європейцями цілком стабільно: уряди деяких країн Європи не були готові обговорювати не лише відмову від російського газу, а й ембарго на російську нафту, зокрема Угорщина. За даними французького видання Les Echos, Європа, яка засудила російську війну проти України, продовжує фактично її фінансувати: «Незважаючи на війну в Україні, європейці день за днем фінансують російську армію, купуючи газ за ціною золота. Незважаючи на санкції, гучні заяви та обіцянки ввести ембарго, Євросоюз відправляє 200 мільйонів доларів на день Газпрому [27]. Цього достатньо, щоб покрити оборонний бюджет Росії, який оцінюється у 180 мільйонів доларів на день на основі минулорічних витрат Центру досліджень чистого повітря та енергетики».

Є.ван де Ракт (Eva van de Rakt), директор офісу Фонду Генріха Белля при Європейському Союзі, виступаючи 18 травня 2022 р. на віртуальному круглому столі в британському Королівському інституті міжнародних відносин (Четем-Хаус), заявила, що тепер уже всім зрозумілим є прорахунок, який був зроблений владою Німеччини в останні два десятиліття: «Агресивна війна Росії проти України – це атака на європейську демократію та свободу. Ця війна вивела на передній план геополітичний ризик через залежність Європи від викопних джерел енергії із Росії. Ніхто не може заперечувати, що ця величезна залежність від імпорту енергоносіїв із Росії гарантувала режиму Путіна гігантські можливості для шантажу та дестабілізації Європи, і водночас автоматично фінансує російську військову машину. У цьому контексті слід згадати про те, що попередні уряди Німеччини свідомо роками ігнорували масштаб загрози, що походить від путінського авторитарного режиму, незважаючи на численні попередження сусідніх країн та інших партнерів по ЄС у Центральній та Східній Європі» [9]. Директор брюссельського відділення Фонду Генріха Белля з гіркотою констатувала, що «громадяни України змушені платити страшну ціну за незнання, лінощі мислення та політику заперечення, властиві владі багатьох західних країн»[9].

Депутат Європарламенту з Німеччини В. фон Крамен-Таубадель (Viola von Cramon-Taubadel), член фракції «Зелені/Європейський вільний союз», нагадала, що її колеги із «зеленого руху» у Німеччині переконували правлячі партії не надто покладатися на Росію в енергозабезпеченні, але до них протягом останніх 16 років особливо не дослухалися: «Із самого початку було зрозуміло, що Росія використовувала енергетику як зброю – буквально з 2004 року, кожного разу, коли одна із сусідніх країн не поводилася так як би Росії хотілося. Це виявилося в ході Помаранчевої революції в Україні, і всі інші сусіди Росії зіштовхнулися свого часу з різними подібними ситуаціями, коли Росія залякувала їх, використовуючи енергоносії»[9].

Трохи раніше президент Росії В. Путін ще раз нагадав європейцям, як погано їм житиметься без російських нафтогазових ін’єкцій. Європа, яка засудила російську війну проти України, продовжує фактично її фінансувати: «Незважаючи на війну в Україні, європейці день за днем фінансують російську армію, купуючи газ за ціною золота. Незважаючи на санкції, гучні заяви та обіцянки ввести ембарго, Євросоюз відправляє 200 мільйонів доларів на день Газпрому – держкомпанії, що володіє монополією на експорт російського газу трубопроводами, згідно з підрахунками Тьєррі Бро, паризького Інституту політичних досліджень Sciences Po. Цього достатньо, щоб покрити оборонний бюджет Росії, який оцінюється у 180 мільйонів доларів на день на основі минулорічних витрат Центру досліджень чистого повітря та енергетики»[4].

Прямі погрози з боку Росії, що до переривання постачання газу до ЄС через підтримку ним України, ще раз засвідчують, що енергетичні ресурси для держави-агресора є зброя у гібридній війні проти Європи. Тому для ЄС та України розірвання залежності від російських енергоносіїв та виключення РФ з енергетичного ринку регіону є основним механізмом досягнення безпеки у Європі і одним із засобів успішного протистояння терористичним загрозам з боку Росії. А також відмова від російських енергоресурсів значно підірве фінансування війни Російської федерації проти України і ЄС.

Наступним чинником, який посилює авторитарні режими є розвиток глобальної системи інформаційних технологій, які забезпечують можливість завдяки глобальній Інтернет мережі та ЗМІ формувати лояльну громадську думку у демократичних державах автократіями, через контрольовані мас-медіа.

Між демократичними та авторитарними державами розгорнулося глобальне суперництво за ідеологічний вплив. Проте схоже, що в ньому бере участь лише одна зі сторін. З настанням ери глобалізації багато хто вважав, що в нових умовах демократичні країни отримають величезну перевагу у боротьбі за уми та серця. Вважалося, що вільні суспільства виграють за рахунок більшої політичної та економічної відкритості та повсюдної доступності інформації. Однак поки що наймайстернішими у нарощуванні свого впливу виявилися саме авторитарні режими.

Найбільш могутні автократії активно вкладаються у створення великого і дієвого інструментарію «м’якої сили», елементи якої діють у світі. Все це відбувається у контексті глобального занепаду демократії, який, на думку експертів організації Freedom House, спостерігається вже протягом десятиліття. Цей процес характеризується посиленням вже існуючих авторитарних режимів. При цьому найбільш впливові автократії такі як Китай, Росія та Іран все активніше виходять на міжнародний рівень. Авторитаризм освоює глобальний вимір політики[11]. Сучасні диктатори співпрацюють один з одним, обмінюються досвідом та технологіями. Це чітко видно на прикладі дій Росії та Китаю щодо обмеження свободи слова в інтернеті. Влада обох країн з різницею буквально в кілька місяців ухвалила схожі закони, що накладають нові обмеження на висловлювання популярних блогерів та користувачів соцмереж, які мають велику кількість підписників.

Репресивні режими не лише займаються придушенням інакодумців та потенційних реформаторів у своїх країнах, а й прагнуть змінити норми та цінності, прийняті у міжнародному співтоваристві, щоб обмежити ареал демократії. Ключовою рисою нинішнього підйому автократій є створення та щедре фінансування ними власних ЗМІ з міжнародним охопленням. Найбільш відомі з них – це китайський телеканал CCTV і російський RT, проте глобальний наступ авторитаризму на медіасередовище значно ширший і різноманітніший.

У вашингтонському бюро каналу CCTV America задіяно близько тридцяти журналістів, які готують матеріали китайською мовою, і більше сотні, що працюють з англійською. CCTV має в своєму розпорядженні також студії в Нью-Йорку і Лос-Анджелесі[8]. У листопаді 2015 року стало відомо, що китайська державна радіокомпанія China Radio International (CRI) виконує функції «невидимої руки», за допомогою якої уряд КНР контролює зміст передач величезної кількості радіостанцій, розкиданих по всьому світу. Згідно з журналістським розслідуванням, проведеним агентством Reuters у 2015 році, 33 радіостанції у 14 країнах «переважно транслюють контент, створений або наданий компанією CRI або підконтрольними їй ЗМІ, розташованими в США, Австралії чи Європі»[37]. Подібно до CCTV, канал RT теж створив власну медіаструктурою в США, включаючи головний офіс у Вашингтоні та бюро в Нью-Йорку, Майамі та Лос-Анджелесі.

На міжнародний рівень вийшла і іранська державна медіа-корпорація IRIB (Islamic Republic of Iran Broadcasting)[38]. Їй належить ціла низка мовних телекомпаній, у тому числі англомовна PressTV та іспаномовна HispanTV. Телекомпанія Sahar, що належить IRIB, випускає передачі англійською, французькою, арабською, азербайджанською, курдською та боснійською мовами, а також на урду. У структуру IRIB входять також 6 радіостанцій, які ведуть мовлення 25 мовами.

У своєму глобальному протистоянні з демократією новатори від авторитаризму обирають для застосування своїх пропагандистських зусиль ті країни та регіони, де демократичні норми та принципи не є сталими. Зазвичай це держави, що знаходяться у транзитивному періоді формування консолідованої демократії. Так, Росія дуже розширює свій ідеологічний вплив у країнах Східної Європи і на Балканах, де майбутнє демократії зараз перебуває під питанням. У 2015 році російський прокремлівський портал новин Sputnik почав випускати версію сербською мовою – і це в той час, коли кількість незалежних ЗМІ в Сербії стрімко скорочується. Однак в 2021 році вона припинила своє мовлення у цій країні.

Китай, у свою чергу, збільшує свій вплив у Латинській Америці та Африці, поєднуючи масштабні інвестиції в тамтешню економіку з різноманітними ініціативами в галузі ЗМІ, культури та освіти. Дедалі більше популярних англомовних газет в африканських країнах публікують матеріали, безкоштовно або дешево надані китайським державним інформагентством «Сіньхуа». Про світові події місцева аудиторія дізнається із передач CCTV або CRI. Всі ці ЗМІ ведуть мовлення практично на весь регіон, систематично висвітлюючи новини та події з позицій Пекіна[71].

У цей же час західні ЗМІ суттєво скорочують масштаби своєї діяльності в Африці. У Латинській Америці станом на 2013 рік налічувалося 18 корпунктів «Сіньхуа» та п’ять – CCTV. КНР також активно займається культурною та освітньою діяльністю в регіоні. Сьогодні там діють 42 культурно-освітні центри, що входять до Глобальної мережі Інститутів Конфуція[71].

Глобальний наступ авторитаризму на демократію не зводиться до маніпулювання новинами. Він також проявляється у спробах послабити демократичні та правозахисні механізми ключових міжнародних інституцій, таких як Організація американських держав, Рада Європи та ОБСЄ. Велику цікавість виявляють автократії і до органів, що регламентують життєдіяльність Інтернету.

Паралельно з цим авторитарні держави створюють нові структури, покликані відстоювати та просувати авторитарні засади на міжнародній арені. Вони створюють власні «клуби» такі як Шанхайська організація співробітництва (ШОС), Рада співробітництва арабських держав Перської затоки чи Євразійський економічний союз, – щоб з їхньою допомогою інституціоналізувати принципи необмеженого суверенітету та невтручання у їхні внутрішні справи.

Сьогодні, коли авторитаризм виходить, якщо так можна сказати, на світовий рівень, необхідні рішучі контрзаходи. Адже авторитарні режими вже не просто стримують процес світової демократизації, вони перейшли у контрнаступ та активно намагаються повернути собі демократичні завоювання кінця XX століття. Сьогодні, коли у Москви, Пекіна і Тегерана з’явилася можливість пропагувати свої авторитарні цінності та норми в інших країнах, ці режими становлять значно більшу небезпеку. Ще десять років тому ніхто й уявити не міг, що так буде.

**ВИСНОВКИ**

Підводячи підсумки проведеному дослідженню і формулюючи та узагальнюючи положення щодо роботи в цілому, маємо насамперед звернутися до висвітлення того, якою мірою у магістерській роботі було реалізовано мету та завдання, які ставились у вступі. Підсумовуючи висвітлення ступеня повноти і послідовності розв’язання основних завдань слід зазначити, що кожне із них знайшло своє вирішення у межах даної роботи.

Таким чином, дослідивши сутність глобалізації та проаналізувавши основні концепції до розуміння цього феномену, дійшли висновку, що серед основних концепцій варто виокремити:

* Економічну концепцію. В межах якої глобалізація розглядається як процес що зумовлений ринковими а не політичними чинниками і передбачає перетворення національних економік та ринків у світовий економічний простір, який базується на технічних можливостях сучасних інформаційно-комп’ютерних технологіях
* Соціальна концепція, трактує глобалізацію як інтенсифікацію всесвітніх соціальних течій, внаслідок чого віддалені регіони виявляються пов’язаними один з одним в тому сенсі, що місцеві події відображають події, що відбуваються за багато миль від них, і навпаки. Тобто глобалізація це процес створення світової спільноти Вона виступає засобом і процесом посилення єдності світу, що є конструктивним основоположним принципом формування глобального суспільства в перспективі.
* Комплексний підхід, розглядає глобалізацію як поступову інтеграцію елементів світової економіки і світової спільноти в єдине ціле під впливом нових технологій, нових економічних відносин, а також відповідних національних і міжнародних політик, розроблюваних і реалізованих різними акторами, включаючи національні уряди, міжнародні організації, ділові кола та інститути громадянського суспільства.

Узагальнивши, різні підходи то трактування сутності глобалізації, дійшли висновку, що глобалізація є єдиною загальносвітовою системою взаємодії державних та не державних акторів, що виникла в результаті розвитку національних економік і базується на безперешкодному переміщенні капіталу, інформаційній відкритості світу, швидкому технологічному відновленні, зниженні тарифних бар’єрів, лібералізації руху товарів та капіталів, комунікаційному зближенні, планетарній науковій революції, міжнаціональних соціальних рухах, нових видах транспорту, реалізації телекомунікаційних технологій, міжнародній освіті.

Дослідивши ґенезу глобалізації та її впливу на розвиток міжнародних відносин дійшли висновку, що сьогодні можна говорити про наступні етапи глобалізації:

Перший етап: XV – XVIII століття, пов’язаний з епохою великих географічних відкриттів. Його можна назвати «географічна глобалізація» своєрідна стадія передголобалізаційного процесу. Її результатом стало створення світових колоніальних імперій. Вони формувалися здебільшого насильницьким шляхом.

Другий етап: ХІХ ст. до 1914 року – перша хвиля глобалізації. Пов’язана з завершенням промислової революції розвитком світової торгівлі завдяки покращенню технологій перевезення товарів. Світ став ближчим завдяки новим засобам зв’язку, а товарообіг отримав міжконтинентальний характер. Формується міжнародний ринок товарів, послуг та інвестицій.

Третій етап – міжвоєнний період. Характеризується згортанням глобалізації. У роки між двома світовими війнами фінансові ринки, все ще об’єднані в єдину глобальну мережу, що спричинило міжнародну економічну кризу. Велика депресія в США поклала край економічному буму в Південній Америці і вплинула на банки по всьому світу. Водночас відбувається інституціоналізація міжнародної системи, створено глобальну міжнародну організацію – Лігу націй. Провідними акторами в міжнародних відносинах залишаються держави.

Четвертий етап: 1945 рік – 1991. На цьому етапі сформована сучасна система міжнародних відносин та міжнародного права. Створено глобальні міжнародні організації на зразок ООН, МВФ, СОТ та інші. Світова система відзначається біполярною будовою та протистоянням двох блоків держав: ліберально-демократичного на чолі з США (західні демократії) якому протистояв блок соціалістичних держав з центром СРСР. Протистояння виражалося у функціонуванні двох військово-політичних блоків НАТО та Варшавського договору. Саме протистояння цих блоків і визначало глобальний розвиток міжнародних процесів. У цей період додатковим актором міжнародних відносин стають транснаціональні корпорації.

П’ятий етап: з 1991 по до кінця першого десятиліття ХХІ ст. Цей етап характеризується високим рівнем глобалізаційних процесів тісною політичною взаємодією між усіма політичними акторами, які діють на міжнародній арені. Крім державних акторів повноцінними суб’єктами міжнародних відносин стають не лише транснаціональні корпорації, алей інші не урядові актори. Дана стадії глобалізація пов’язувалася з процесом демократичного транзиту у державах соціалістичного табору. Утвердженням демократичних принципів у системі міжнародних відносин, що ще більше посилювало загальносвітові інтеграційні процеси.

Шостий етап: умовним початком є друге десятиліття ХХІ ст. по сьогоднішній день. Даний етап характеризується зростаючою роллю трансрегіоналізму та регіоналізму у міжнародних відносинах. А також на цьому етапі відбувається глобальний відкат від демократії, як наслідок загострення міжнародних відносин, криза міжнародних інституцій та системи права. Зростаюча роль авторитарних режимів та посилення тенденцій до використання гібридних методів протистояння між авторитарними державами та демократіями, доказом чого є агресивна політика Російської федерації та розв’язана нею гібридна війна проти України. Усе це стає доказом, що крім уже відомих викликів глобалізації таких як: демографічна, екологічна кризи, проблема бідності та перерозподілу ресурсів на світовому ринку, тероризму, виникла ще й криза загальної системи міжнародних відносин та права. Криза зумовлена нездатністю сучасної міжнародної системи забезпечити головні принципи міжнародного права. Глобальні інститути, такі як ООН нездатні забезпечити своїх статутних функцій в умовах коли більшість впливових демократій залежать від енергоресурсів автократичних країн, які при цьому є членом Радбезу ООН і одночасно ведуть повномасштабні війни.

Дослідивши процеси взаємозалежності глобалізації та національного суверенітету в сучасних міжнародних відносинах дійшли до висновку, що на не визначений період залишиться проблема зіткнень і поєднань національних регіональних та глобальних інтересів у міжнародних відносинах. Лише певне інституційне вирішення цієї колосальної проблеми, врешті-решт, і встановить більш-менш стабільний новий світовий порядок. Для цього, природно, необхідний час, протягом якого повинен відбутися глибокий переворот в світогляді еліт і народів, в результаті яких національні проблеми почнуть спочатку розглядатися обов’язково через призму загальних, а потім вже і в контексті загальних (регіональних і світових).

Швидкий розвиток продуктивних сил і науки, загострення глобальних проблем і багато іншого все сильніше ставлять питання про формування нової свідомості і етики.

Юридичною підставою для державного суверенітет є принцип міжнародного права - принцип поваги суверенітету, і принцип рівності держав. Ці важливі принципи закріплені в Статуті ООН і ряді інших міжнародних актів. Принцип поваги полягає в тому, що будь-яка держава має поважати суверенітет іншої держави, а принцип рівності каже, про те, що всі держави володіють рівними суверенітетами.

В кінці XX ст. – XXI ст. відбувається зростаючий вплив процесу глобалізації на роль і значення суверенітету в міжнародних відносинах. Вплив процесу глобалізації проявляється в наступних рисах: відбувається розмивання суверенітету і створення наднаціональних органів, які частково забирають, делегують повноваження, суверенні права, які належать до відання окремих держав; визнання глобальних проблем, які об’єктивно не може вирішити жодна держава в світі самостійно. Їх вирішення потрібує спільної участі, об’єднання зусиль усіх держав; глобалізації призводить до переосмислення суверенітету, і більш докладного визначення, що є юрисдикцією держави, а що є вже юрисдикцією світової спільноти; створюються умови для зменшення суверенітету; більшість держав добровільно йдуть на обмеження свого суверенітету; домінування міжнародного права над національним правом.

Дослідивши глобалізацію та трансрегіоналізацію як особливість сучасних міжнародних відносин, можна встановити, що трансрегіоналізація стала об’єктивною реальністю світової політики. Держави та регіональні об’єднання використовують трансрегіональні формати взаємодії для реалізації власних та колективних інтересів. Трансрегіональний рівень формує власну систему взаємозв’язків, пов’язуючи функціональні інтереси найширшого кола включених акторів з географічними характеристиками регіонів. Це дозволяє зробити висновок, що інструмент створення трансрегіональних об’єднань був використаний провідними державами для посилення конкурентоспроможності та впливу у світовій політиці. Проте, сам феномен, зумовлений сприянням глобалізації-інтеграції-демократизації, є односпрямованим з глобалізацією і не веде до її «розколу». У цьому феномені можна побачити лише адаптивний варіант глобалізації, керованої в різних трансрегіональних просторах, сформованих функціонально. У самій конкуренції трансрегіональних проектів немає політичної гостроти та несумісності, свідчення чого – формування «перехресного трансрегіоналізму», а також його коопераційних форм.

Останнім часом з’являється багато робіт про ймовірне становлення «нової біполярності», яка спиратиметься на протистояння Китаю і США. У такій дискусії трансрегіоналізм можна трактувати як прояв наростаючої конкуренції між двома полюсами, свідчення нового блокового протистояння. Таким чином, трансрегіоналізація призводить до формування великих функціональних об’єднань різного ступеня конвергенції соціально-економічні моделі розвитку та співробітництва, здатних перетворитися на центри світової політики, які виступають як відносно інтегровані елементи багаторівневої мережі глобального управління і приймають по відношенню один до одного як коопераційний, так і конкуруючий характер.

Дослідивши посилення авторитарних тенденцій в умовах глобалізації як виклик сучасній системі міжнародних відносин дійшли висновку, що глобалізація не сприяє успішності демократичного транзиту у авторитарних режимах, а може навіть стати причиною їх посилення та спровокувати масштабний відкат від демократії на рівні світової системи міжнародних відносин. Провідні авторитарні режими сьогодні мають можливість діяти за дуже сприятливих умов. Звичайно, ці країни теж мають свої політичні та економічні слабкості. Наприклад, вони дуже схильні до корупції. Але при цьому в жодному разі не можна недооцінювати їх небезпеку. Якщо ми хочемо зберегти демократичні завоювання останніх десятиліть, демократичним країнам потрібно дати рішучу відсіч впливу авторитаризму, що поширюється.

Насамперед демократичним країнам потрібно набагато рішучіше діяти щодо ідеологічної боротьби. Авторитарні режими приділяють велику увагу боротьбі за уми та серця в інших країнах; демократичні країни мають робити те саме. Для цього потрібно активно та творчо працювати у сфері інновації, публічної дипломатії, шукати нові підходи з використанням соціальних мереж.

Зрештою, країнам із усталеною демократією потрібно активніше виявляти солідарність із країнами, де відбувається демократичний транзит таких, як Грузія, Молдова та зокрема Україна, яка сьогодні бореться з потужною авторитарною Росією. Ця війна, є очевидним свідченням глобальної кризи міжнародних відносин і системного протистояння між демократією та атократією. У цьому сенсі цю війну варто розглядати як регіональний конфлікт у ході глобального протистояння двох світ-систем – демократії та авторитаризму. Враховуючи зростаючі амбіції авторитарних режимів, ставки в цій грі настільки високі, що демократичні країни просто не можуть дозволити собі залишатися пасивними в цій ситуації.

Повномасштабне вторгнення Російської федерації в Україну 24 лютого 2022 року лише підтвердило глибоку кризу міжнародної системи права і міжнародних відносин в цілому. Водночас криза стала яскравим свідченням помилковості прихильників теорії демократичного транзиту у їхньому твердженні, що процеси глобалізації сприяють демократизації світової системи міждержавних відносин та сприяють демократичним переходам у авторитарних режимах.

Отож, можна стверджувати, що процеси глобалізації призвели до кризи міжнародної системи та повернення її до формування протистояння двох полюсів авторитарного та демократичного. Важко визначити, яка країна в майбутньому буде центром демократичної системи. Проте очевидно, що центром автократичного світу стане Китай. У цій моделі місце російська федерація стане державою периферії антидемократичного світу на чолі з Китаєм.

Результат війни буде впливати на зміну системи міжнародних відносин, міжнародного права. В інтересах демократичних країн у Російсько-українській війні, досягнути відновлення суверенітету та територіальної цілісності, як відновлення існуючих принципів міжнародного права та забезпечення доцільності існування міжнародних інституцій таких як ООН, ОБСЄ, а отже і відновлення безпеки в регіоні і у світі. Адже поразка Росії у війні, буде свідченням поразки авторитаризму у східній Європі.
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