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**Вступ**

**Актуальність теми дослідження** зумовлена нестабільним, динамічним положенням інтересів держав у світовій політичній сфері. Активне використання політичних конфліктів – як основного методу взаємовідносин між державами та наддержавними організаціями.

***Об’єктом роботи*** виступає положення Європейського союзу та країн регіогу, на тлі дисфункції сучасної системи світової безпеки та повного ігнорування прийнятих загальною світовою спільнотою правил запобігання світовим війнам.

**Мета дослідження** надати визначення політичного конфлікту. Проаналізувати систему безпеки у нашому регіоні. Проаналізувати системи запобігання конфліктів та механізмі захисту передових представників регіону, зробити висновки стосовно колективних заходів прийнятих у сфері безпеки. Визначити місце України у регіональній системі запобігання конфліктів, надати аналіз правової бази. Виявити сучасні політичні конфлікти і виклики перед якими постала Україна. Спробувати надати рекомендації щодо шляху розвитку, яким повинна піти Україна у найближчому часі.

***Предметом дослідження*** виступають сучасні політичні конфлікти, їх види, етапи перебігу, способи запобігання. Механізмів запобігання конфлікті передових держав та наддержавних організацій.

***Методи дослідження.*** Методологічною основою роботи є наукові методи, які базуються на вимогах об'єктивного і всебічного аналізу міжнародно-правових питань і проблем становлення та розвитку європейської системи безпеки. В основу методології дослідження покладено весь комплекс загальнонаукових і спеціальних методів дослідження, які знаходять широке застосування в сучасній науці. З цією метою використано низку загальнонаукових методів діалектичного пізнання: методи аналізу і синтезу, індукції і дедукції, моделювання, абстрагування, прогнозування та інші. Так, методи формально-логічний, системного підходу, історико-правовий були використані при розробці проблеми дефінітивної характеристики міжнародної системи безпеки, дослідженні становлення і розвитку міжнародної та європейської систем безпеки; системно-функціональний, структурно-функціональний методи - для аналізу статутарного і динамічного стану міжнародно регламентації системи міжнародної та європейської безпеки; порівняльний (компаративний) метод – для проведення класифікації об’єктного складу міжнародної безпеки; метод кількісного та якісного аналізу – для з’ясування ефективності норм, що регламентують обов’язки держав у сфері міжнародної безпеки. Застосування методів багатофакторності, моделювання і прогнозування дало можливість розробити пропозиції щодо вдосконалення міжнародного та національного імплементаційного механізму і національної законодавчої бази у сфері міжнародної безпеки.

Характеризуючи ***ступінь наукової розробки проблеми*** слід відзначити внесок роботи таких авторів як: Арістотель, Т. Гоббс, Н. Макіавеллі, Д. Віко, А. Токвіль, К. Маркс, М. Вебер. Ця тема є також визначальною у наукових працях В. Парето, Е. Дюркгейма, Т. Парсонса, Р. Дарендорфа.тощо.

З класичних загальнотеоретичних праць слід відзначити ті, що були виконані в Інституті безпекових досліджень Європейського Союзу (Париж, Франція), Асоціації європейських досліджень РАН (Москва, РФ), Національному інституті стратегічних досліджень, Національному інституті проблем міжнародної безпеки, Інституті проблем національної безпеки (Київ) (автори - Є. Бажанов, О. Бодрук, В. Бруз, І. Василенко, О. Власюк, В. Горбулін, Д. Греві, О. Задохін, І. Іванов, Д. Кеохейн, Б. Косевцов, Г. Костенко, О. Панарін, Г. Перепелиця, Г. Ситник, В. Смолянюк, Д. Хеллі, П. Циганков). Розгляду деяких специфічних проблем розвитку країн європейського регіону, у тому числі й інтеграції, питань безпеки, їх геополітичного й політичного аспектів, присвятив свою наукову діяльність цілий ряд авторів: О. Аляєв, Ю. Борко, О. Бурсов, Л. Воробйова, А. Гальчинський, О. Гончаренко, К. Грищенко, В. Дергачов, Т. Закаурцева, Т. Зонова, І. Кузьмін, О. Литвиненко, О. Маначинський, І. Храбан, В. Чи, В. Шахов, А. Шевцова. Питання національної та міжнародної безпеки аналізували і фахівці країн СНД, такі, зокрема, як К. Гаджієв, М. Дзлієв, Г. Дробот, О. Дугін, В. Манілов, О. Матвєєва, А. Мовсесян, Н. Набієв, Н. Нартов, С. Рогов, С. Сумбаєв, Б. Топорнін, А. Уткін, О. Червяков, Т. Шаклєїна. Концептуальні засади міжнародної безпеки досліджувалися у працях західних авторів, зокрема, Р. Арона, З. Бжезинського, Д. Болдуїна, К. Дойча, Е. Карра, Е. Картера, Г. Кларка, Дж. Кеннана, Р. Кеохейна, Г. Кіссінджера, С. Хоффмана, Х. Маккіндера, Е. Менсфілда, М. Михалки, Д. Мілтрані, Г. Моргентау, Дж. Ная, Р. Нібура, У. Перрі, Дж. Розенау, Дж. Снайдера, Дж. Стейнбруннера, Л. Сона, К. Уолтца, М. Хааса.

***Структура*** даної роботи повністю підпорядкована логіці реалізації основних наукових завдань. Кваліфікаційний проект складається зі вступу, трьох розділів, висновків та списку використаних джерел.

У першому розділі увагу сконцентровано на визначенні поняття конфлікт його різновиди, надані характеристики видам, характеристикам, наведено аналіз правових засад стосовно деяких з них. У другому підпункті надане чітке визначення політичного конфлікту, описана його структура та можливі варіанти перебігу, надана типологія груп політичних конфліктів, методи запобігання. Третій підпункт розкриває коротку характеристику системи безпеки, яку сформували країни Європейського регіону у прагненні передбачити і запобігти виникненню політичних конфліктів.

Другий розділ має на меті розкрити власні підходи передових країн регіону у сфері безпеки, їх досвіт у масштабах власних держав та реалізацію цього досвіду під час створення наддержавних заходів безпеки. У першому підпункті йдеться про власний підхід до системи безпеки Німеччини. Другий розкриває теж саме питання Франції. Третій підпункт розкриває зосередження досвіду передових країн, та країн учасник європейського простору у підході до питання безпеки. Описує їх формальне зосередження зусиль та заходів.

Третій підрозділ ставить на меті визначення України в системі безпеки нашого регіону, проливає світло на актуальні проблеми та надає теоретичні заходи майбутнього розвитку системи безпеки для нашої держави. А саме у першому підрозділі подані фактичні результати нашої спільної роботи х Європейським союзом, юридичні та правові аспекти. Другий підпункт розкриває сучасні проблеми і виклики перед якими постала наша держава. Третій підпункт складається з рекомендації щодо подальшої стратегії розвитку нашої системи безпеки.

Список використаних джерел нараховує 74 найменування.

РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛІТИЧНИХ КОНФЛІКТВ ТА ГЛОБАЛЬНІ ЗАХОДИ ЇХ ЗАПОБІГАННЯ.

* 1. **Конфлікт як явище.**

**Поняття "конфлікт" характеризується винятковою широтою змісту і вживається у різноманітних значеннях.** У спеціальній літературі можна зустріти велику кількість визначень, що розкривають різні сторони цього питання. Тому вважається за доцільне насамперед уточнити деякі категорії та поняття. Почнемо з визначень поняття "конфлікт" [1, С. 15].

Найзагальніше визначення конфлікту міститься в тлумачному словнику російської мови С. Ожегова, який визначає його як зіткнення, серйозну незгоду, суперечку. При цьому дане визначення можна доповнити положенням, що воно пов'язане з гострими емоційними переживаннями, обумовлене протилежністю чи розбіжністю інтересів, поглядів та ціннісних орієнтацій учасників конфлікту.

**У психології під конфліктом розуміють "зіткнення протилежно** **спрямованих цілей, інтересів, позицій, думок чи поглядів опонентів або суб'єктів взаємодії".** У зв'язку з цим можна дати визначення конфлікту як однієї з форм людської взаємодії, в основі якої лежать різного роду реальні чи ілюзорні, об'єктивні чи суб'єктивні, різною мірою усвідомлені протиріччя між людьми зі спробами їх вирішення на тлі прояву емоцій [2, С.43-47].

Н. В. Гришина пропонує визначати соціально-психологічний конфлікт як зіткнення, що виникає і протікає у сфері спілкування і викликане суперечливими цілями, способами поведінки, установками людей в умовах їхнього прагнення до досягнення певних цілей.

Конфлікт також можна визначити як відсутність згоди між двома або більшою кількістю сторін, що можуть бути представлені конкретними особами чи групами осіб. Колена сторона робить усе можливе, щоб було прийнято саме її точку зору чи мету, і заважає іншим робити те ж саме.

Є. А. Уткін визначає конфлікт як зіткнення протилежно спрямованих, несумісних одна з одною тенденцій у свідомості окремо взятого індивіда, у міжособистісних взаємодіях чи міжособистісних відносинах індивідів чи груп людей, що пов'язане з негативними емоційними переживаннями.

Англійський соціолог Е. Гідденс визначає конфлікт як реальну боротьбу між діючими людьми чи групами, незалежно від того, якими є джерела цієї боротьби, її способи і засоби, що мобілізуються коленою зі сторін.

В. П. Пугачов під конфліктом розуміє одну з найрозповсюдженіших форм організаційної взаємодії, заснованої на реальних чи уявних протиріччях, що переслідує несумісні, взаємовиключні цілі сторін, дії яких безпосередньо спрямовані одна проти одної та виключають взаємну вигоду [3, с. 230].

У визначенні Г. В. Ложкіна, Н. І. Повякеля конфлікт трактується як зіткнення різноспрямованих сил (цінностей, інтересів, поглядів, цілей, позицій) суб'єктів - сторін взаємодії.

Таким чином, можна зробити висновок, що на повсякденному рівні під конфліктом розуміється сварка, суперечка, а на семантичному рівні він трактується як розбіжність, зіткнення.

Конфлікти мають багато характеристик, особливостей, що дозволяє, у свою чергу, виділяти різні їх види [4, С.35].

**Трудовий конфлікт** - це є конфлікт у сфері трудових відносин із приводу засобів працезабезпечення, рівня заробітної плати, використання професійного й інтелектуального потенціалу, різних елементів та чинників трудового процесу (організації, змісту, умов праці й т. ін.), рівня цін на різні блага, реального доступу до цих благ й інших ресурсів, викликаний протилежністю інтересів [5, С.7-14].

У Законі України "Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів) " від 17 листопада 1998 р. визначається, що **колективна трудова суперечка (конфлікт)** - це є розбіжності, що виникли між сторонами соціально-трудових відносин, стосовно:

- встановлення нових чи зміни існуючих соціально-економічних умов праці та виробничого побуту;

- укладання чи зміни колективного договору, угоди;

- виконання колективного договору, угоди чи окремих їх положень;

- невиконання вимог чинного законодавства України про працю.

Широке розповсюдження конфліктів у суспільстві та загострена увага до них з боку громадськості та вчених сприяли виникненню спеціальної галузі знання - конфліктології - науки, що вивчає причини виникнення, сутність та способи подолання конфліктів. Це є прикладна наукова дисципліна і разом з тим — сфера професійної діяльності, що вимагає спеціалізованих знань, умінь і навичок з врегулювання конфліктів.  **Конфліктологія** входить до програми професійної підготовки соціологів, менеджерів, економістів, психологів, соціальних працівників та інших фахівців.

Слід зазначити, що конфлікти нині є об'єктом вивчення представниками різних наук - психологів, соціологів, філософів, економістів, правознавців. Конфліктологія передбачає подальший розвиток теорії та практики управління суспільними відносинами, підходів і методів соціального менеджменту. З погляду менеджменту конфліктологія розглядається як сфера наукових знань про шляхи, способи і прийоми діяльності з управління конфліктами. Такий підхід є припустимим у зв'язку з великою різноманітністю елементів досліджуваного явища, сторін суспільного життя, яких вони стосуються. Але тільки комплексний підхід до вивчення проблеми може дати найповнішу картину та аналіз причин, характеристик і наслідків конфліктів.

Загалом, у спеціальній літературі конфлікти розглядаються на соціальному, соціально-психологічному чи психологічному рівнях, які діалектично пов'язані один з одним. Тому в цьому навчальному посібнику було зроблено спробу висвітлити різні аспекти конфлікту, але при цьому наголошено на недостатньо розкритих у спеціальній літературі питаннях - правових та економічних характеристиках трудових конфліктів.

Нині існує багато невирішених питань, що стосуються місця і ролі конфліктів у суспільному житті. "Наскільки поширені конфлікти у суспільстві, як давно вони виникли і чи існуватимуть у майбутньому?", - ці питання є предметом численних дискусій вчених.

**Марксистська концепція конфлікту виходить з вчення про суспільне протиріччя як головну рушійну силу соціальних змін,** що в умовах класово-антагоністичних формацій у соціально-економічній та політичній сферах реалізуються у формах класової боротьби. Класи ж у марксистському вченні - це є насамперед економічна реальність, оскільки класоутворюючою ознакою виступають відносини власності. Отже, основу соціальних конфліктів, згідно з марксизмом, складає боротьба за власність.

У марксистській літературі розрізнюються два види боротьби, що виникають на основі протиріччя економічних інтересів. Перший вид - соціальне протиборство за зміну принципів розподілу матеріальних благ, другий - за зміну критеріїв їхнього розподілу в межах сформованої суспільної системи. Боротьба за зміну принципів вимагає реформування основ соціального порядку і може бути успішною лише в результаті соціальної революції. Зміна критеріїв розподілу - це є реформістський шлях удосконалювання суспільних відносин. Висуваючи на передній план економічні чинники соціальних конфліктів, марксистська соціологія вважає, що політичні чинники є їх наслідком і проявом.

Для філософів та соціологів так званої радянської марксистської школи є характерним, власно кажучи, заперечення наявності конфліктів при соціалізмі й у майбутньому - при комунізмі. Вони трактували конфлікт як усього лише тимчасовий стан суспільства, що може бути подоланий раціональними засобами, і, отже, вважали за можливе досягнення такого рівня суспільного розвитку, коли соціальні конфлікти зовсім зникнуть.

На думку ж більшості західних вчених, існування та розвиток суспільства без конфліктів є неможливими. Звідси й підтримка з їхнього боку давньої філософської традиції, відповідно до якої конфлікт є невід'ємною частиною буття, головним двигуном суспільного розвитку. Так, англійський філософ та соціолог Г. Спенсер (1820-1903) вважав конфлікт "неминучим явищем в історії людського суспільства та стимулом соціального розвитку".

А це означає, що конфлікт - не дисфункція, не аномалія, а норма відносин між людьми, необхідний елемент соціального життя, який дає вихід соціальній напруженості, енергії діяльності і, породжуючи соціальні зміни різного масштабу, призводить до ефективнішого виконання планів та успішного впровадження стратегій і проектів. Такий підхід явно простежується в працях авторів, які належать до школи наукового управління, адміністративної школи і поділяють концепцію бюрократії за Вебером.

Ці підходи до ефективності організації більшою мірою спиралися на визначення завдань, процедур, правил, взаємодій посадових осіб і на розробку раціональної організаційної структури. Вважалося, що такі механізми, насамперед, усунуть умови, що сприяють появі конфлікту, і можуть бути використані для вирішення виникаючих проблем.

Автори, що належать до **школи "людських відносин",** також були схильні вважати, що конфліктів можна й потрібно уникати. Вони визнавали можливість появи протиріч між прагненнями окремої особистості та цілями організації загалом, між лінійним і штабним персоналом, між повноваженнями та можливостями однієї особи і між різними групами керівників. Проте вони зазвичай розглядали конфлікт як ознаку неефективної діяльності організації та поганого управління. На їхню думку, добрі взаємини в організації можуть запобігти виникненню конфлікту.

Цікавою є точка зору німецького соціолога Р. Дарендорфа, який вважав, що конфлікт містить у собі творче ядро і виклик та є умовою існування людської свободи поруч з ринком, відкритістю, гласністю. Велика кількість конфліктів є ліпшою, ніж один, що веде до розколу. Придушення конфліктів призводить до їх загострення. В основу соціальних конфліктів Р. Дарендорф поклав саме політичні чинники: боротьбу за владу, престиж, авторитет. Конфлікт може виникнути в будь-якому співтоваристві, у будь-якій соціальній групі, де є керуючі й підлеглі.

**Причиною конфлікту, на думку вченого і його послідовників, є** **прагнення до домінування.** Зазвичай цьому положенню дається таке тлумачення: людські досягнення соціального домінування за певних передумов можуть призвести до конфлікту. Безпосередніми причинами виникнення конфліктів можуть бути дефіцит ресурсів, ідеологічні відмінності та т. ін. Проте схильність до домінування, соціальні домагання людей не слід трактувати як їхні природні, вічні інстинкти. Вони формуються на основі зіставлення становища одних людей зі становищем інших.

Отже, **соціальний конфлікт** - це є завжди наслідок соціальної нерівності. Нерівність соціальних позицій означає неоднаковий доступ до ресурсів розвитку індивідів, соціальних груп чи співтовариства людей[6, С.149].

Тому у вченні про конфлікти Р. Дарендорфа і його послідовників значне місце відводиться проблемам власності, володіння та розподілу ресурсів. Проте центральним запитанням конфлікту, як і раніше, залишається таке: хто і яким чином розпоряджається ресурсами? Відповідь на це запитання знову відсилає нас до проблеми влади, яка, за Р. Дарендорфом, являє собою сукупність соціальних позицій, що дозволяють одній групі розпоряджатися результатами діяльності інших груп людей.

П. О. Сорокін вказував на зв'язок конфлікту із задоволенням потреб людей. **Потреби**- нестаток у чому-небудь, об'єктивно необхідному для підтримки життєдіяльності і розвитку людини, груп, суспільства, внутрішній збудник активності. На думку вченого, джерело конфліктів лежить у придушенні базових потреб людини, без задоволення яких вона не може існувати. Це, насамперед, потреби в їжі, одязі, житлі, самозбереженні, самовираженні, творчості, свободі і т. ін.

Разом з тим, він підкреслював, що важливими є не тільки самі по собі потреби, але й засоби їх задоволення, доступ до відповідних видів діяльності, що обумовлений соціальною організацією суспільства. Саме у зв'язку з цим постає питання не тільки про рівність та нерівність щодо ступеня добробуту, але й про співставлення життєвих шансів різних соціальних груп.

Таким чином, можна зробити висновок, що **конфлікт** - це є повсюдне явище. Він є невід'ємною складовою життя сучасного суспільства. Колене суспільство, колена соціальна група та соціальна спільнота тією чи іншою мірою піддаються конфліктам... Але суспільства, за словами Р. Дарендорфа, розрізнюються не за наявністю чи відсутністю конфліктів, а за неоднаковим ставленням до них з боку влади. У демократичному суспільстві конфлікти також є, але методи їхнього регулювання носять цивілізований характер, що дозволяє не загострювати їх до стану вибухонебезпечності для суспільства [9, С.190].

Специфіка відносин до конфліктів та їх наслідки відображені Р. Дарендорфом так: "Той, хто вміє справлятися з конфліктами шляхом їхнього визнання й регулювання, бере під свій контроль ритм історії. Той, хто пропускає таку нагоду, одержує цей ритм собі в супротивники".

* 1. **«Специфіка політичних конфліктів»**

Виділення політичних конфліктів у особливий тип цілком обґрунтоване: адже політика — це самостійний і специфічний світ, що значно відрізняється від інших сфер життя суспільства. Він охоплює державні і громадсько-політичні організації, механізми державної влади та відповідні відносини, правові інститути, партійні системи, політичну культуру суспільства і багато іншого, пов’язаного з ухваленням та реалізацією політичних рішень. Важливим моментом у розумінні світу політики є його трактування не як статичної структури, а як структури, що динамічно функціонує, з притаманними їй диференціацією, асоціаціями і дисоціаціями, об’єднаннями та розмежуваннями політичних суб’єктів. Звідси випливає трактування політичного конфлікту не тільки як інституціалізованого, практично-політичного протиборства (якими є, наприклад, парламентські дебати чи акції протесту опозиційних сил), але і як теоретичного та символічного (культурного) зіткнення в соціальному просторі за можливість впливати на його модифікації і трансформації.

Одне з найбільш вдалих визначень політичного конфлікту міститься в „Політологічному словнику”: „Політичний конфлікт — зіткнення суб’єктів політики у їх взаємному прагненні реалізувати свої інтереси й цілі, пов’язані, перш за все, з отриманням влади чи політичного статусу в суспільстві” [12, С.31].

Загалом погоджуючись з авторами словника у визначенні політичного конфлікту, дамо своє його визначення.

Політичний конфлікт — це протиборство реальних суспільних сил (агентів), що уособлюються лідерами, елітами, організаціями, партіями та іншими об’єднаннями і спільнотами. Це протиборство суб’єктів з протилежними політичними інтересами, цінностями, поглядами і цілями, обумовленими становищем та роллю у системі владних відносин. Поняття політичного конфлікту означає не що інше, як боротьбу одних суспільних сил з іншими за вплив у інститутах політичної державної влади й управління, за доступ до ухвалення суспільно значущих рішень, за участь у розпорядженні ресурсами, за монополію своїх інтересів та визнання їх загальними, тобто за все, що утворює владу і політичне панування.

Як вид політичних відносин і форма політичного процесу конфлікт політичний відрізняється від інших тим, що він є взаємодією між суб’єктами, пов’язаною з існуванням, виявленням, артикуляцією (висловленням) і реалізацією спільнх інтересів, у першу чергу — великих соціальних груп. Державна влада — знаряддя захисту та здійснення цих інтересів. Тому володіння нею, устрій державних та інших політичних інститутів, політичний статус суспільних груп та індивідів, що складають її, цінності і символи влади, її ресурси (матеріальні й людські) є об’єктом і предметом політичного конфлікту.

Кожній політичній системі притаманна своя ієрархічна структура політичних статусів: одні посідають панівне становище, інші — підлегле, в чому закладена політична нерівність і пов’язана з цим суперечність, яка є первинним об’єктивним джерелом латентного конфлікту, що перетворюється на відкритий за наявності необхідних об’єктивних і суб’єктивних умов та причин. Вони формуються в процесі назрівання політичних суперечностей і характеризують реальні форми конфліктів, що вже існують.

Будь-який конфлікт, особливо політичний, передбачає на його первинному етапі розмежування суб’єктів як протилежностей політичних відносин, іншими словами — їх самовизначення як агентів конфлікту. Відзначимо чотири можливі варіанти дії: 1) визнання реальності сил, що конфліктують; 2) заперечення конфліктних протилежностей як об’єктивно обумовлених політичними суперечностями; 3) прагнення замаскувати позиції і погляди, які розділяють конфліктуючі суб’єкти, посиланнями на їх „невизначеність”, „розпливчатість” (тактика опортуніста); 4) довільне, суб’єктивістське розмежування агентів конфлікту, усвідомлене чи випадкове змішування справжніх конфліктогенних протилежностей з помилковими чи уявними, суттєвих — з несуттєвими, випадкових — із закономірними тощо.

В залежності від політичної позиції суб’єктів і конфліктних ліній їх протистояння приймається один із зазначених варіантів розмежування протилежностей, а частіше — поєднання кількох із них.

Сам факт визнання чи заперечення суперечностей і конфліктів у політиці — проблема не стільки теоретико-ідеологічна, скільки практична. Те, як вона вирішується, визначає у багатьох випадках стратегію і тактику політичної поведінки і дії. Крім того, це є відправним пунктом навіть в орієнтації на певний політичний режим. Демократичний режим, скажімо, не тільки визнає, але й інституціоналізує суспільні конфлікти. Його інститути гласно, легітимно, на підставі загальноприйнятих норм і „правил” гри покликані забезпечувати вільне обговорення конфліктів, що виникають, та шляхів їх подолання на користь більшості.

Політика невіддільна від ідеології. Ідеологічне мотивування політичного конфлікту (відкрите чи завуальоване, таке, що визнається чи відкидається) — реальний факт, підтверджений не тільки історичною практикою нашої країни, але й усієї світової спільноти. Відрізняються лише типи і способи мотивування. Ідеологічний характер розуміння та інтерпретації політичних колізій має під собою певний об’єктивний ґрунт — подвійність буття політики у вигляді явища, яке практично існує, та ідеального образу, проекту, який відображає соціальні інтереси, які зазвичай не збігаються з реальним.

Яким би не був політичний конфлікт, він мотивується ідеологічно, усвідомлюється його агентами через ідеологічні символи; ідеологічний компонент відіграє організуючу та мобілізуючу роль у поведінці і дії протиборчих суб’єктів. Ідеологічне обґрунтування природи, суті та інших ознак конфлікту значною мірою визначає динаміку його розвитку і розв’язання, так само, як і вплив на суспільство. Консервативна ідеологія та обумовлений нею конфлікт блокує позитивний розвиток конфлікту, сприяє нагромадженню негативних моментів політичної діалектики. Прогресивна ідеологічна база, навпаки, стимулює назрівання конфлікту до рівня його розв’язання на користь суспільства. Такими були ідеології, сформульовані лідерами соціальних і політичних революцій.

Ідеологічний елемент конфлікту протилежні суб’єкти сприймають неоднозначно. Одні його відкрито розробляють і пропагують, інші ігнорують, декларуючи свою схильність до деідеологізації. Деідеологізація ж, якщо вдуматися в її призначення, насправді виконує завдання реідеологізації, тобто заміни однієї ідеології на іншу, яку сповідує панівна політична еліта.

Ідеологічна основа політичного конфлікту — це знання, яке перетворюється і використовується як сила влади.

Ідеологічна вмотивованість політичного конфлікту, його прямий зв’язок з корінними інтересами соціальних груп, участь у ньому як агентів партій, еліт, лідерів обумовлюють його високу динамічність. Вона проявляється у всіх структурних елементах так само, як і в його характері та формах виникнення і розвитку. А перш за все в тому, що не існує раз і назавжди визначеного складу протиборчих сил. Разом з правлячими, панівними політичними групами, партіями, елітами, лідерами, залежно від ситуації та рівня гостроти конфлікту, змісту, завдань і гасел боротьби, змінюється склад учасників, відбувається навіть зміна лідерів. Крім того, як провідні сили на різних етапах одного і того великого політичного конфлікту (наприклад, революційного чи контрреволюційного) на перший план можуть виходити нові еліти, усуватися від керівництва попередні.

Суб’єкти політичного конфлікту стають його реальними агентами за умови оволодіння ними певних інститутів і організацій. Політичні інститути — носії притаманних їм політичних символів: державного герба, прапора, гімну, номінацій, політичної мови тощо. Інституалізація конфлікту — це його оформлення в символічну форму, характерну для політичної системи. Символічний капітал — невід’ємна і серйозна сила політичного протиборства. Особливо слід відзначити важливість політичної мови. А тому слова, назви є важливими ставками в політичній боротьбі за нав’язування легітимності принципу бачення політичного буття.

Політичний конфлікт, будучи в основному ідеологічно мотивованим та інституційно організованим, таким, що раціонально розвивається, найбільш інтенсивний і результативний за своїми наслідками.

Важливою умовою аналізу політичних конфліктів є створення їх типології.

Першою типологічною групою політичних конфліктів можна вважати державно-правові конфлікти, що виникають у самій системі державної влади [15, С.198]. Під час таких конфліктів боротьба точиться навколо функціонування старих і виникнення нових державних інститутів, обсягу їх повноважень, конституційних положень, що регулюють ці повноваження, ресурсів влади тощо.

Інший тип — статусно-рольові політичні конфлікти [4, С.115]. Нерівний розподіл влади, прав і свобод, форм і рівнів участі в політичному житті — джерело конфліктності політичних відносин.

Третім типом в ієрархії політичних конфліктів є конфлікти на основі суттєвих розбіжностей у політичній культурі. Йдеться не просто про конфлікти цінностей як розбіжностей в ідеалах, орієнтаціях, а про конфлікти на ґрунті політичних культур як способів сприйняття реальності, а також способів політичного мислення і дії великих соціальних груп [15, С.219]..

До сфери політики належать також конфлікти в системі державного управління, що виникають у зв’язку з різницею інтересів, з суперництвом і боротьбою різних інститутів і державних структур стосовно перерозподілу та реалізації політико-державної влади. Від політичних вони відрізняються тим, що розгортаються в юридичній формі і мають у своїй основі правові розбіжності. Конституційний баланс виконавчої і законодавчої гілок влади є гарантом успішного функціонування державного управління. Але іноді функції гілок влади перетинаються, вступають у суперечності, відтак виникають конфлікти. Концентрація їх у політичній системі призводить до політичних криз, які поділяються на урядові, парламентські та конституційні. Усі вони мають місце в політичному житті сучасної України і не завжди вирішуються легітимним і мирним шляхом.

Типології конфліктів, що пропоновані в літературі, базуються, як правило, на різних ознаках, формальних нормах або ціннісних думках.

Можна назвати певну схожість причин, що викликають конфлікти. Наприклад, соціальна дискримінація (соціальна несправедливість). Такі конфлікти, відрізняючись за масштабами, інтенсивністю та результативністю, характерні для всієї нової і новітньої історії [14, С.136]..

Конфлікти можуть типологізуватись і за такою ознакою, як характер суперечностей, що лежать в їх основі. Суперечності можуть бути антагоністичними і неантагоністичними, внутрішніми і зовнішніми (у залежності від їх відношення до соціальної системи). Вони можуть розрізнятися також за сферами свого прояву (економічна, політична, духовна сфера, сфера міжнаціональних відносин, зовнішньополітична тощо). Конфлікти можуть класифікуватися й за часом дії (затяжні, швидкоплинні), за інтенсивністю, за масштабами дії (регіональні, локальні), за формами прояву (мирні і немирні, явні та приховані) і, нарешті, за їх наслідками (позитивні — негативні, конструктивні — деструктивні).

Питанням типології конфліктів присвячено багато літератури, особливо на Заході. Так, Р. Дарендорф звертає увагу при класифікації конфліктів на такі моменти, як умови їх виникнення і розвитку. Конфлікти, обумовлені чинниками внутрішнього характеру, він називає ендогенними, а зовнішніми чинниками — екзогенниими.

Становить інтерес типологія конфліктів, запропонована С. Чейзом, який звернув основну увагу при класифікації конфліктів на соціальне середовище, в якому вони проявляються: усередині сім’ї (між подружжям, між подружжям і дітьми); між сім’ями; між родами і подібними до них спільнотами; між територіальними спільнотами (села, міста тощо); між регіонами; між керівниками і підлеглими; між різними категоріями працівників усередині колективу; між політичними партіями; між представниками різних конфесій (релігійні конфлікти); між представниками різних ідеологій; конкурентна боротьба в межах однієї галузі; конкурентна боротьба між різними галузями; расові конфлікти; суперництво між окремими народами, яке може проявлятися в різних галузях, зокрема в боротьбі за сфери впливу, ринки тощо; конфлікти між різними культурами; „холодна війна”, тобто війна без застосування зброї; боротьба між „Сходом” і „Заходом” чи між „Північчю” (розвинені країни) і „Півднем” (країни, що розвиваються, країни „третього світу”).

Одним з різновидів конфліктів С. Чейз вважає конфлікти на ґрунті антисемітизму як прояв антагонізмів релігійного, культурного і расового характеру.

Американські соціологи К. Боулдинг і А. Рапопорт запропонували свою типологію соціальних конфліктів, виділивши в ній такі категорії: реальні конфлікти, тобто такі, що насправді відбуваються в конкретному соціальному середовищі; випадкові конфлікти, поява яких залежить від низки другорядних чинників і суперечностей; замінні конфлікти, які є фіксованим проявом прихованих конфліктів, тобто тих, що не проявляються на поверхні суспільного життя; конфлікти, які виникають в результаті недостатнього знання становища або невдалого застосування принципу „поділяй і володарюй”; приховані (латентні) конфлікти, або конфлікти, що розвиваються поволі, непомітні відразу. Їх учасники через різні обставини не можуть чи не хочуть заявити про свою відкриту боротьбу один з одним; фальшиві конфлікти, тобто ті, що не мають, по суті, об’єктивних підстав. Вони виникають через неадекватне віддзеркалення в груповій чи масовій свідомості реальностей.

В особливий різновид конфліктів багато дослідників виділяють ті, що пов’язані з процесами модернізації. При всьому розмаїтті трактувань західними соціологами поняття „модернізація” можна виокремити як найбільш прийнятне її розуміння як етапу переходу від традиційного до сучасного (індустріального) суспільства. Здійснення модернізації нерідко ставило під загрозу традиційні цінності, а іноді й суверенітет молодих держав. Конфлікти, що виникають у зв’язку з цим, носять, по суті, цивілізаційний характер. Їх учасники захищають різні культурні цінності й орієнтуються на різні соціальні зразки (моделі) і норми. У цих умовах, як відзначав, наприклад, Дж.Ротшильд, відбулося політизування етнокультурних цінностей, що проявилося у вигляді зіткнення конфліктів, які вимагають політичного узгодження і врегулювання, без чого вони переходять в насильство.

На початку 1980-х років у західній соціологічній і політологічній літературі значна увага приділялась аналізу конфліктного потенціалу в країнах Східної Європи. Дослідники відзначали, зокрема, швидке зростання національної самосвідомості, прагнення до національного суверенітету, примат національного над класовим. До такого висновку дійшов, наприклад, американський дослідник Ю. Рецлер. До цього ж часу відносяться і праці деяких інших західних дослідників, зокрема К. д’Анкоса, Дж. Скотта, Дж. Рубіна, Д. Пруйта, Сунг Хе Кіма [16].

Автори концепції „внутрішнього колоніалізму” віднесли до спеціальної категорії конфлікти між центральним урядом і периферійними національними (етнічними) групами. Вони, зокрема, робили висновок, що група, яка переважає в економіці, прагне всіма силами зберегти свої переваги, свій домінуючий статус, викликаючи цим незадоволення інших груп. Хоча один із засновників цієї концепції, професор Вашингтонського університету М. Гектер, будував свої висновки переважно на матеріалах національних рухів у Великій Британії, ця концепція багато що пояснила і в інших країнах, у тому числі й у колишньому СРСР. Наприклад, емпірично підтверджене останнім часом прагнення титульних націй до отримання пріоритетних прав, бажання зберегти домінування у різних сферах фактично сформувалися в союзних республіках значно раніше.

Окрему категорію конфліктів становлять ті, які умовно можна назвати „індукованими”, тобто конфлікти, що виникають під впливом прикладу ззовні на основі отриманої через засоби масової комунікації інформації. Під впливом, наприклад, етнічних конфліктів у Індії та в ЮАР активізуються національні й релігійні спільноти в інших країнах. Конфлікт на території колишньої Югославії теж мав певний вплив на підвищення активності мусульман і християн у низці країн світу, залучаючи їх до руху протесту на боці своєї національної чи конфесійної групи. Не менший резонанс викликали події в югославському краї Косово весною і влітку 1999 року.

Значне місце в конфліктології посідають дослідження міжнародних (міждержавних) конфліктів. Особливо багато літератури з цієї тематики (історичної зокрема) з’явилося в роки „холодної війни”. Саме тоді утворилися „силові центри” сучасного світу, що переслідували свої геополітичні цілі і перебували тривалий час у стані перманентного конфлікту.

Слід зазначити, що якщо проблемам внутрішньосистемних соціальних конфліктів радянські учені не надавали належної уваги, спираючись на уявлення, що соціалістичній країні вони не притаманні, то все, що так чи інакше стосувалося міжсистемних конфліктів, становило для них значний інтерес.

Характер змін політичних процесів, темпи і спрямованість еволюції системи правління безпосередньо залежать від типу домінуючих політичних конфліктів. У політичній науці прийнято класифікувати конфлікти за такими ознаками.

Виокремлюються конфлікти з огляду на зони та області їх прояву. До них, перш за все, належать зовнішньо- і внутрішньополітичні конфлікти, які, у свою чергу, поділяються на цілий спектр криз і суперечностей. Так, серед міжнародних конфліктів називають кризи типу „балансування на межі війни”, які відображають висунення однією державою вимог до іншої, сподіваючись, що супротивник швидше поступиться, ніж боротиметься; „виправдання ворожості” (Р. Лебоу), що характеризують провокаційну діяльність держави проти потенційного супротивника, щоб використати ситуацію, яка склалася, для висунення йому неприйнятних вимог (так, наприклад, діяв А. Гітлер, інсценувавши напад на радіостанцію в Гляйвіці для виправдання розв’язання війни проти Польщі) тощо. Внутрішньополітичні конфлікти теж поділяються на кризи і суперечності, що розкривають взаємодію між різними суб’єктами влади (правлячої й опозиційної еліт, партіями та групами інтересів, центральною і місцевою владою тощо), що відображають характер політичних процесів, з яких розгорається суперечка груп та індивідів (у сфері державного управління чи масової участі громадян у політиці) тощо.

Розрізняють конфлікти за рівнем і характером їх нормативної регуляції. У цьому випадку можна говорити про (цілком чи частково) інституціоналізовані та неінституціоналізовані конфлікти (Л. Козер), які характеризують здатність або нездатність людей (інститутів) дотримуватися певних правил політичної гри.

Виокремлюють конфлікти й за їх якісними характеристиками, які відображають різний рівень залученості людей у вирішення суперечки, інтенсивність криз і суперечностей, їх значення для динаміки політичних процесів тощо. Серед конфліктів такого типу існують „глибоко” і „неглибоко вкорінені” (у свідомості людей) конфлікти (Дж. Бертон); конфлікти „з нульовою сумою” (позиції сторін протилежні, і тому перемога однієї стане поразкою для іншої) і „не з нульовою сумою” (у яких існує хоча б один спосіб встановлення взаємної згоди — П. Шаран); антагоністичні та неантагоністичні конфлікти (К. Маркс), розв’язання яких пов’язується зі знищенням однієї з протиборчих сторін або — відповідно — збереженням протиборчих суб’єктів.

Вирізняють конфлікти з огляду публічності конкуренції сторін. Тут варто говорити про відкриті (виражені в явних формах взаємодії суб’єктів, що конфліктують) і закриті (латентні) конфлікти, де домінують тіньові способи заперечування суб’єктами своїх владних повноважень. Якщо перший тип таких конфліктів добре помітний в різних формах масової участі громадян у політичному житті (наприклад, у вигляді маніфестацій, страйків, участі у виборах тощо), то другий характерний для прихованих процесів ухвалення рішень (зокрема, взаємодій усередині правлячої еліти, відносин між різними гілками влади).

Існують довготривалі і короткочасні конфлікти. Так, виникнення і вирішення окремих конфліктів у політичному житті може завершитися протягом гранично короткого часу (наприклад, відставка міністра у зв’язку з публікацією відомостей про його небажані дії). Але конфлікт може тривати й протягом життям цілих поколінь (наприклад, протиборство дисидентів з комуністичними режимами в країнах Східної Європи і колишньому СРСР, військово-політичні конфлікти між Ізраїлем та низкою арабських держав).

Класифікують конфлікти і за такою ознакою, як співвідношення між побудовою та організацією режиму правління. У цьому випадку, як правило, виділяють конфлікти вертикальні (які характеризують взаємини суб’єктів, що належать до різних рівнів влади — між центральними і місцевими елітами, органами федерального та місцевого самоврядування тощо) та горизонтальні (які розкривають зв’язки однорангових суб’єктів і носіїв влади — усередині правлячої еліти, між неправлячими партіями, членами однієї політичної асоціації тощо) [17, С.73-215].

Типи конфліктів, які наділені тими чи іншими властивостями і характеристиками, можуть відігравати різні ролі в конкретних політичних процесах, стимулюючи відносини змагальності і співпраці, протидії та узгодження, примирення і непримиренності.

Кожний з типів та видів конфлікту, маючи свої особливості, може відіграти певну, конструктивну чи деструктивну, руйнівну роль у розгортанні політичних процесів. Тому важливо знати ці особливості, аби правильно орієнтуватися в політичній ситуації, зазвичай дуже мінливій, динамічній.

* 1. **«Європейська система безпеки і оборони (ESDI)»**

На зустрічі у Вашингтоні у квітні 1999 року глави держав та урядів країн - членів Альянсу схвалили роботу з подальшого розвитку власне Європейської системи безпеки і оборони. Було розпочато обговорення ряду специфічних питань, а саме:

• засоби забезпечення ефективних взаємних консультацій, співпраці і гласності між Європейським Союзом (ЄС) і Альянсом, які ґрунтувались би на механізмах, що існують між НАТО і Західноєвропейським Союзом (ЗЄС);

• участь європейських членів Альянсу, які не входять до ЄС;

• практичні можливості доступу ЄС до планувальних можливостей НАТО, а також до ресурсів і потужностей Альянсу.

Важливим елементом розвитку ESDI є посилення європейської військової потужності. Ініціатива з обороноздатності Альянсу (DCI), започаткована у Вашингтоні, спрямована на забезпечення ефективності майбутніх багатонаціональних операцій при виконанні будь-яких місій НАТО і відіграватиме вирішальну роль в цьому процесі. Завдання DCI і зусилля ЄС з посилення європейської обороноздатності взаємно доповнюють одні одних.

Наступні принципи, що становлять основу майбутньої роботи над ESDI, були визначені на Вашингтонському саміті та подальших засіданнях:

• Альянс визнає наміри Європейського Союзу бути здатним до самостійних дій і приймати рішення та ухвалювати військові заходи в разі, коли Альянс в цілому не задіяний до цього.

• В міру розвитку цього процесу НАТО і ЄС повинні забезпечити ефективні взаємні консультації, співпрацю і гласність на основі механізмів, які існують між НАТО і ЗЄС.

• Керівництво НАТО вітало рішення країн - членів ЄС та інших європейських членів Альянсу здійснити необхідні кроки з посилення своєї обороноздатності, особливо з огляду на нові місії, і уникаючи зайвого дублювання.

• Першочергове значення надається якомога повному залученню європейських членів Альянсу, які не входять до ЄС, до операцій з врегулювання кризових ситуацій під проводом ЄС на основі існуючих процедур консультацій з ЗЄС, зважаючи на заінтересованість Канади в участі у таких операціях за відповідних умов.

• Рішення, прийняті в Берліні в 1996 році, зокрема концепція застосування відокремлених, але не окремих ресурсів та сил НАТО для операцій під проводом ЗЄС, мають виконуватись і розвиватись.

Робота над цими процедурами, в яких мають бути взяті до уваги вимоги до операцій НАТО і єдність її командної структури, пов’язана з такими питаннями:

• надання ЄС доступу до планувальних можливостей НАТО, які спроможні допомогти у військовому плануванні операцій під проводом ЄС;

• забезпечення передання в розпорядження ЄС для застосування в операціях під проводом ЄС попередньо визначених сил і спільних ресурсів НАТО;

• ідентифікація різних варіантів європейського управління операціями під проводом ЄС і подальша розробка ролі заступника Верховного головнокомандувача об’єднаних сил НАТО в Європі, який має активно і повною мірою перебрати на себе відповідальність за європейські операції;

• подальша адаптація системи оборонного планування НАТО до повнішого охоплення питання надання сил для проведення операцій під проводом НАТО[20]..

На початку 90-х років багато хто в Європі і Північній Америці зрозумів, що вже час переглянути баланс відносин між сторонами по обидва боки Атлантики, а європейським країнам-членам здійснити конкретні кроки з метою перебрати на себе більше відповідальності за спільну безпеку і оборону. Європейські країни розпочали процес забезпечення власне європейської військової потужності без дублювання структур управління, планувальних штабів і військових ресурсів та сил, що вже є в розпорядженні НАТО, водночас посилюючи свій внесок в місії та заходи Альянсу. Такий підхід відповідає бажанню європейців розвивати спільну зовнішню політику і політику в галузі безпеки, а також необхідності збалансованого партнерства між північноамериканськими та європейськими країнами - членами Альянсу.

Посилення власне Європейської системи безпеки та оборони (ESDI) стало невід'ємною частиною адаптації політичних та військових структур НАТО. Водночас вона є важливим елементом розвитку Європейського Союзу (ЄС). Обидва процеси відбуваються на ґрунті Маастрихтського, 1991 р., та Амстердамського,1997 р., договорів Європейського Союзу та відповідних декларацій Західноєвропейського Союзу, а також рішень, прийнятих Альянсом на Лондонському, 1990 р., Брюссельському, 1994 р., Мадридському, 1997 р., Вашингтонському, 1999 р. самітах, а також на засіданнях міністрів країн - членів НАТО.

У Договорі Європейського Союзу, який був підписаний у грудні 1991 року в Маастрихті й набував чинності 1 листопада 1993 року, керівники Європейського Співтовариства погодились розвивати спільну зовнішню політику і політику в галузі безпеки (CFSP), “що включає формування спільної оборонної політики, яка з часом може привести до створення спільної оборони”. Ця угода містила посилання на Західноєвропейський Союз (ЗЄС) як на невід'ємну частину розвитку Європейського Союзу, який було створено Договором. Вона пропонує самому ЗЄС ретельно готувати і втілювати рішення, а також здійснювати заходи Європейського Союзу, які мають оборонне значення. На засіданні ЗЄС, яке відбулося в Маастрихті в грудні 1991 р. паралельно із засіданням Європейської Ради, країни - члени ЗЄС оприлюднили заяву, в якій вони погодилися з необхідністю розвивати власне Європейську систему безпеки і оборони та підвищувати відповідальність європейців за оборонні справи.

У січні 1994 року глави держав та урядів країн-членів НАТО вітали набуття Маастрихтським договором чинності і створення Європейського Союзу як засобу підсилення європейського елемента Альянсу, який дасть змогу європейським членам НАТО робити більш вагомий внесок у безпеку усіх членів НАТО. Вони ще раз наголосили на тому, що Альянс є важливим форумом для проведення консультацій між його членами, а також засобом узгодження політики з огляду на відповідальність за безпеку і оборону союзників, яку несуть учасники згідно з Вашингтонським договором. Вони також схвалили зростаюче тісне співробітництво між НАТО і Західноєвропейським Союзом, що ґрунтується на засадах узгоджених принципів взаємодоповнення і прозорості. Вони оголосили, що готові надати ЗЄС доступ до ресурсів НАТО за умов консультацій у Північноатлантичній раді для проведення європейськими членами Альянсу операцій під проводом ЗЄС в рамках реалізації їхньої спільної зовнішньої політики та політики безпеки.

Глави держав та урядів країн - членів НАТО запропонували Північноатлантичній раді вивчити можливості розвитку та адаптації політичних і військових структур Альянсу з метою досягнення трьох цілей: виконувати місії Альянсу, зокрема миротворчі, більш ефективно і гнучко; вдосконалити співпрацю з ЗЄС; відобразити власне Європейську систему безпеки і оборони, що розвивається. В межах цього процесу була розроблена концепція Багатонаціональних об'єднаних оперативнотактичних сил (БООТС). Концепція БООТС, описана у розділі 12, спрямована на забезпечення більшої оперативної гнучкості, а також на більш швидке і мобільне розгортання сил, необхідних для виконання нових вимог до всіх місій Альянсу. Серед іншого, вона має забезпечити відокремлювані, але не окремі військові ресурси для використання їх ЗЄС.

На засіданнях у Берліні та Брюсселі в червні 1996 року міністри закордонних справ та оборони країн - членів НАТО вирішили, що власне Європейська система безпеки та оборони має розбудовуватись у межах НАТО як важлива складова частина процесу внутрішньої адаптації Альянсу, що триває. Це дасть змогу усім європейським членам Альянсу робити більш вагомий спільний внесок в місію і діяльність Організації, що буде виявом їхньої спільної відповідальності. Це дасть змогу їм в разі необхідності діяти самостійно та підсилить трансатлантичне партнерство. Використовуючи повною мірою переваги концепції БООТС, посилена власне Європейська система безпеки та оборони ґрунтуватиметься на здорових військових принципах, підтриманих відповідним військовим плануванням, і дасть змогу створити єдині та ефективні збройні сили, спроможні діяти за умов політичного контролю і стратегічного керівництва з боку ЗЄС.

На Мадридському саміті у липні 1997 року глави держав та урядів країн - членів НАТО схвалили важливі кроки, зроблені в напрямі створення власне Європейської системи безпеки і оборони в межах Альянсу. Північноатлантичній раді на постійній сесії було запропоновано спільно з ЗЄС якнайшвидше завершити роботу в цій галузі[21].

**Висновки до розділу**

При всьому різноманітті сучасних міжгрупових конфліктів більшість із них мають тенденцію немовби підтягуватися до центру політичної чи державної влади. Якщо конфлікт між будь-якими соціальними групами достатньо серйозний, то рано чи пізно він стає політичним. Організація нинішнього суспільства настільки складна, що держава не в змозі регулювати економічні, соціальні (медицина, освіта тощо) і навіть духовні процеси.

При недостатній увазі до певних соціальних груп (шахтарі, фермери, національні меншини) вони зазвичай бачать один шлях поліпшення свого положення: чітке визначення власних інтересів, створення організації, просування своїх кандидатів у владу або тиск на неї будь-якими дозволеними і недозволеними засобами. Таким чином, навіть звичайний трудовий конфлікт може набути політичного забарвлення. Тому політичні конфлікти неминуче стають переважаючими в сучасному суспільстві.

Конфлікти національні (міжетнічні) останнім часом теж опинилися на одному з перших місць. Головною з причин їх виникнення зазвичай виявляється політична - право на отримання етнічною групою власної державності. Справа ускладнюється тим, що в таких конфліктах на перший план виходить один з видів базових групових потреб - потреба в збереженні цілісності та специфічності національної групи (етносу). Національні конфлікти демонструють наприкінці XX - початку XXI століття явну тенденцію до їх загострення, що змушує переглянути багато традиційних прогнозів еволюції національних відносин.

Політичні конфлікти та їх особливості.

Під політикою взагалі розуміють діяльність соціальних груп та індивідів щодо реалізації своїх суперечливих інтересів для досягнення й утримання влади. Політика з'являється там і тоді, де і коли суспільство диференціюється на різні групи з розбіжними інтересами. Якщо суспільство перестає бути однорідним, потрібен якийсь інструмент регуляції взаємин між соціальними групами, що виділилися. Такий інструмент був винайдений - ним стала держава, тобто політична організація, що є системою установ, котрі володіють верховною владою на певній території.

Головне призначення держави — забезпечувати цілісність соціуму шляхом регуляції взаємин між соціальними групами, а також індивідами. Проте розглядати державу як третейського суддю або нейтрального арбітра в нескінченних протистояннях соціальних груп було б наївно. Якщо держава є арбітром, то далеко не неупередженим. Посади в державних установах (уряді, парламенті, судах) займають люди, що належать до тієї чи іншої соціальної групи, яка на даний момент виявилася сильнішою. Отже, для ілюстрації сутності держави більше підійде аналогія не з арбітром спортивного змагання, а з дитячою грою в "Царя гори" - хто зіштовхне всіх суперників з вершини, той і переможе.

Сутність політичного процесу врешті-решт і становить боротьба різних соціальних груп за завоювання і використання державної влади, що і обумовлює всі політичні конфлікти.

**Політичний конфлікт** — це зіткнення суб'єктів політики в їх взаємному прагненні реалізувати свої інтереси і цілі, пов'язані насамперед із досягненням влади або її перерозподілом, а також зі зміною їх політичного статусу в суспільстві.

Джерелом політичних конфліктів служить задоволення базових потреб соціальних груп та індивідів, яке в складному структурованому суспільстві не може бути забезпечене без узгодження та централізованої координації зусиль, чим і займається державна влада. Таким чином, політична влада для групи — не самоціль, а засіб гарантування задоволення її фундаментальних потреб.

Об'єктом політичних конфліктів виступає державна влада, а також політичний статус соціальних груп (ступінь наближеності або віддаленості від важелів влади, можливість здійснювати вплив на ухвалення обов'язкових для всього суспільства рішень) і політичні цінності (патріотизм, громадянськість, права і свободи тощо).

Суб'єктами політичних конфліктів є соціальні групи, або політичні інститути, що представляють їх інтереси. За діями політичних інститутів (уряду, парламенту, судів) стоять інтереси соціальних груп, але політичні рішення ухвалюють політичні установи, що мають у своїх діях певну незалежність від тих соціальних груп, що їх підтримують.

На початку XX ст. американським соціологом і політологом Ар-туром Бентлі було запропоновано поняття "група інтересів", яке донині використовується в політологічному та конфліктологічному аналізі.

Група інтересів - це об'єднання людей на основі спільності інтересів і дій у конкретній політичній ситуації. Вона бере на себе завдання представляти інтереси людей, що входять до цього об'єднання, при взаємодії з політичною владою і включається в політичні конфлікти. Серед таких груп інтересів можна назвати: асоціації підприємців, профспілки, молодіжні та ветеранські організації, союзи діячів науки, культури, релігії, екологічні, феміністські й інші рухи та організації.

На думку А. Бентлі, взаємодія таких груп із державою е стрижнем політичного процесу. При цьому навіть самі державні інститути можуть розглядатися як офіційна група інтересів. Тому саме вони повинні вважатися реальними суб'єктами політичної активності та конфліктів у цій сфері.

У динаміці політичних конфліктів нині проявляються дві протилежні тенденції. Перша, більш традиційна, виражена в агрегації (вбиранні) політичних інтересів різних соціальних груп двома-трьома провідними політичними силами. Тверезо оцінюючи свої реальні можливості щодо досягнення влади, відносно невеликі групи інтересів вважають за краще підтримати одне з могутніх політичних угруповань, що має у своєму розпорядженні реальну владу. В цьому випадку "дрібний" політичний конфлікт мовби поглинається, розчиняється в більшому, що сприяє збільшенню стійкості та стабільності політичної системи в цілому.

Друга тенденція сучасного розвитку політичних інтересів має прямо протилежний сенс, вона полягає в зростанні різноманіття політичних інтересів. Пояснюється це як розшаруванням колишньої соціально-класової структури суспільства, так і багатоманітністю сфер життя. Останнє означає, що дедалі частіше люди опиняються в ситуаціях, коли певні загальні інтереси в одній з сфер життя (наприклад, зацікавленість у збереженні навколишнього середовища) можуть цілком мирно уживатися з відмінністю інтересів в інших сферах (наприклад, у трудових).

Таким чином, сучасні групи інтересів цілком обґрунтовано визнаються реальними суб'єктами політичних конфліктів. Але є не менше підстав претендувати на цю роль і формальним політичним інститутам (президенту, уряду, парламенту). Адже крім групових інтересів існують ще і загальнонаціональні - забезпечення суверенітету, безпеки, правопорядку, реалізація великомасштабних економічних проектів.

Окрім того, державним установам доводиться виконувати арбітражні або посередницькі функції у врегулюванні зіткнень конкуруючих груп. Адже навіть усередині панівних груп можуть виникати суперечності (нашим експортерам, наприклад, вигідна дешева гривня, а імпортерам, навпаки - дорога). Отже, політичні інститути також мають бути визнані повноправними суб'єктами політичних конфліктів.

Специфіка об'єкта і суб'єктів політичних конфліктів додає їм низку характерних особливостей, що відрізняють цей вид міжгрупових конфліктів від усіх інших.

1. Переважно відкритий характер і досить яскравий прояв зіткнення інтересів. Політика - це сфера дозволеної суспільством боротьби, спосіб ослабити соціальну напругу розрядкою емоцій у політичному змаганні. Звідси і з'являється схильність до зовнішніх ефектів, відома театральність політичного життя.

2. Обов'язкова публічність. Ця характеристика означає, по-перше, що політика нині професіоналізувалася, тобто здійснюється особливою групою осіб, інтереси яких не співпадають з інтересами народу, а, по-друге, це припускає їх звернення до народу (непрофесіоналів) й активну мобілізацію його на підтримку своєї сторони.

3. Збільшення кількості політичних конфліктів. їх сьогодні набагато більше, ніж інших. І не тільки тому, що конфлікт є головним способом дії чи зразком поведінки політиків, а головним чином тому, що багато конфліктів неполітичної сфери життя людей, не знаходячи свого мирного вирішення, переходять у сферу політичну, тобто вимагають для врегулювання державного втручання.

4. Зростаюча значущість. Яким би локальним не був політичний конфлікт, він завершується ухваленням рішення на державному рівні, а воно обов'язкове для всіх членів суспільства.

5. Обов'язкове встановлення політичного панування. Оскільки політичні конфлікти розгортаються в соціальному просторі, де домінуючою віссю є вертикаль державної влади, їх головною метою неминуче стає встановлення політичного панування сторони, що виявилася сильнішою. Звідси й гострота політичних конфліктів та набуття ними крайніх форм - путчі, заколоти, повстання.

6. Можливість використання силових ресурсів.. З усіх видів влади в суспільстві тільки державна володіє правом легального застосування сили. Оскільки держава як політичний інститут є неодмінним учасником практично всіх політичних конфліктів, завжди існує велика спокуса в якості останнього аргументу використати силу, причому на абсолютно законних підставах. Це робить політичні конфлікти потенційно небезпечними та руйнівними за їх наслідками.

Зважаючи на складність і багато вимірність політичної сфери, класифікація властивих їй конфліктів не може не бути багатовимірною. Традиційно розрізняють:

- внутрішньополітичні і зовнішньополітичні (міждержавні) конфлікти;

- конфлікти тоталітарних і демократичних політичних систем;

- конфлікти інтересів (статусні та ролеві);

- конфлікти цінностей та ідентифікації.

Сенс поділу політичних конфліктів на внутрішньо- і зовнішньополітичні більш ніж очевидний. В останніх як суб'єкти конфлікту виступають держави (або коаліції держав). Відносини між ними завжди характеризувалися взаємною конкуренцією, яка із сумною періодичністю набувала найгостріших форм (військових).

Прийнято вважати, що державами рухають так звані національні інтереси, основу яких становлять найважливіші для існування нації потреби: в безпеці, контролі та використанні природних ресурсів, збереженні культурної цілісності та національної специфіки.

Мабуть, сучасний світ впритул підійшов до необхідності створення нового світового порядку, який буде заснований на пріоритеті інтернаціональних інтересів, загальних для всього людства. Але поки що нинішні держави вперто продовжують упроваджувати в життя ідею захисту національних інтересів, що неминуче призводитиме до збільшення кількості міждержавних конфліктів.

Політичні конфлікти в тоталітарних і демократичних системах.

Суть внутрішньополітичних конфліктів значною мірою визначається характером політичних систем. Своєрідність же політичним системам додають політичні режими, тобто сукупність конкретних методів здійснення політичної влади певною соціальною групою.

Конфлікти при тоталітарних режимах.

1. Переважна більшість статусних {ролевих) конфліктів, які пов'язані з близькістю або віддаленістю соціальних груп від політичної влади.

2. Прихований характер конфліктів. Оскільки відмінності інтересів професійних, етнічних та інших соціальних груп політична влада визнавати не бажає, а ліквідовувати їх не можна, то реальні конфлікти стають прихованими. Саме тому крах тоталітарних режимів у багатьох випадках веде до спалахів насильства та загрози громадянської війни - це приховані конфлікти виходять назовні.

3. Політичні конфлікти тоталітарного суспільства найбільш ideo-логізовані. Ідеологія перетворюється на незаперечну цінність тоталітарного режиму, що не підлягає жодній критиці.

4. Найбільш віддалені від політики конфлікти зводяться до політичних через гіпертрофію політичної сфери життя тоталітарного суспільства. Невиконання підприємством плану, розлучення в сім'ї, знайомство з несанкціонованими владою джерелами інформації — все перетворюється на політичні злочини і робить людину учасником політичного конфлікту з державою.

5. Більшість конфліктів носять штучний, нав'язаний характер. Цій характеристиці повністю відповідають конфлікти, що виникають як наслідок спроб влади спрямувати незадоволеність населення на пошук ворога, на якого можна було б списати власні невдачі.

6. Інтернаціоналізація політичних конфліктів. Ідеологія тоталітарних держав дозволяє трактувати всі світові події як зіткнення інтересів соціальних систем, що веде до блокового сприйняття світу.

Конфлікти демократичного суспільства.

Демократичні системи, напевно, не менш конфліктні. Проте характер цих конфліктів істотно інший.

1. Ці конфлікти відкриті, явні, такі, що визнаються суспільством і державою як нормальне явище, що обумовлене конкурентним характером взаємин у більшості сфер суспільного життя.

2. У демократичних суспільствах політичні конфлікти локалізовані у власне політичній сфері. Вони не розповсюджуються на приватне життя громадян, не підпорядковують собі розвиток економіки, не визначають правил функціонування духовної сфери.

3. Оскільки в усіх соціальних груп є безліч способів вираження своїх інтересів, конфліктні ситуації характеризуються меншою' напруженістю, що зменшує небезпеку насильницького вирішення конфліктів.

4. Плюралізм думок, переконань, ідеологій дає можливість вирішити конфліктні ситуації завдяки вільній дискусії та відшукати значно більше прийнятних способів вирішення політичних конфліктів.

5. Статусні (ролеві) політичні конфлікти в демократичних режимах мають відносно менше значення, ніж конфлікти інтересів і цінностей.

6. Відкритих політичних конфліктів у демократичному суспільстві фіксується більше, ніж за тоталітарного режиму. Вони різноманітніші, що проявляється як баланс інтересів конкуруючих соціальних груп.

7. Сильною стороною демократії є також напрацювання чітких процедур і правил локалізації та врегулювання політичних конфліктів.

Усе сказане, зрозуміло, не означає, що демократія є бездоганним інструментом вирішення політичних конфліктів. Вона має свої проблеми.

У плані розмежування конфліктів у тоталітарних і демократичних режимах вітчизняні політичні конфлікти перебувають у "проміжному" положенні. Наше нинішнє суспільство несе на собі всі риси "перехідного" типу від тоталітаризму до демократії: слабкість громадянського суспільства та беззаперечне функціонування демократичних інститутів. Звідси й конфронтаційний характер сьогоднішніх політичних конфліктів, їх хаотичність, нестійкість і невідпрацьованість демократичних процедур врегулювання та вирішення. Подолання цих особливостей існуючої конфліктності є актуальним завданням як політичної еліти, так і суспільства в цілому.

РОДІЛ 2. ВІД ВЛАСНОГО ДОСВІДУ ДО НАДНАЦІОНАЛЬНОГО ПІДХОДУ. ЗАГАЛЬНОЄВРОПЕЙСЬКА СИСТЕМА ПРОТИДІЇ КОНФЛІКТІВ.

**2.1. «Підхід Німетчини до вирішення конфліктів. Пріоритети безпекової політики »**

Основним оборонним відомством ФРН є Бундесвер (Збройні сили), який був створений після скасування окупаційного режиму і через 10 років після закінчення Другої світової війни, тобто у 1955 році. Саме тоді, посилаючись на досвід недалекого минулого, до Основного закону ФРН було внесено заборону на використання армії за межами Німеччини. 40 років потому, у 1994 році Конституційний суд Німеччини ухвалив рішення про скасування поправки до 24-й глави Конституції, що забороняла участь Бундесверу у військових операціях за кордоном, тепер Бундесвер може здійснювати операції за кордоном, але тільки спільно з союзниками і партнерами під егідою ООН, НАТО і ЄС. З того часу принципи військової концепції Німеччини постійно змінюються [38].

Бундесвер сьогодні має чітку місію, яка полягає у захисті власних громадян, Німеччини і союзників, забезпеченні зовнішньополітичної дієздатності Німеччини, а також у сприянні міжнаціональному співробітництву і європейській інтеграції. Щодо основних завдань Бундесверу, то вони формуються на основі його конституційно-правового призначення і випливають з цінностей, цілей і інтересів політики безпеки і оборони ФРН, якщо коротко, то вони наступні:

 попередження міжнародних конфліктів і урегулювання криз, включаючи боротьбу проти міжнародного тероризму;

 підтримка партнерів по альянсу (НАТО);

 захист Німеччини та її громадян;

 операції по евакуації та порятунку;

 надання допомоги іншим органам влади, які не відносяться до Бундесверу (міжвідомча співпраця, допомога при ліквідації наслідків стихійних лих та особливо важких катастроф)

Ці та інші основні принципи національної безпеки Німеччини викладені в стратегічному документі, який має назву «Біла книга німецької політики безпеки і майбутнього Бундесверу». Він розробляється за поданням Міністра оборони ФРН на підставі рішення кабінету міністрів. Особливістю «Білою книги» є те, що в ній конкретно не називаються національні інтереси ФРН, стратегія оборони Німеччини вбудована в загальні задачі, які ставлять перед собою в сфері безпеки і оборони НАТО і ЄС. Важливо зазначити також те, що в роботі над «Білою книгою» беруть участь не тільки представники Міністерства оборони чи закордонних справ, а і представники інших відомств, депутати, недержавні організації і навіть небайдужі громадяни [42].

Перша «Біла книга» була опублікована в 1969 році, остання – у 2006. Перевидання цієї військової доктрини відбувається у разі істотних змін глобальної та регіональної військово-політичної та військово-стратегічної обстановки, виникненні нових загроз і т.д. І ось, сьогодні, на фоні конфлікту в Україні, Німеччина змушена переглянути питання власної безпеки. У ФРН розробляється нова стратегія безпеки, колективним автором якої є Міністерство оборони Німеччини та німецькі Збройні сили.

У ФРН вважають, що настав час для нової стратегії безпеки, тому що остання «Біла книга 2006 німецької політики безпеки і майбутнього Бундесверу» застаріла і потребує суттєвого оновлення. Розробка нової стратегії безпеки є логічним кроком після заяв міністра оборони Урсули фон дер Лайен на початку 2015 року про те, що Німеччина готова створити нову «Білу книгу» про національну оборону, мотивуючи це тим, що «дії Росії стосовно України докорінно змінюють безпеку в Європі». У «Білій книзі 2006» Росія названа «пріоритетним партнером», із яким потрібно розвивати тісне співробітництво в рамках Європейського Союзу та НАТО. Вважається, що у у новому виданні ФРН такого формулювання не буде. Міністр також підкреслила, що Німеччина готова брати на себе більшу відповідальність у світі, при цьому ФРН не перебільшує, але й не применшує свого значення [43; 44].

Нову оборонну політику Німеччини можна визначити як більш агресвну та меньш обмежену, тобто в ній будуть відсутні традиційні післявоєнні заборони, які були накладені на цю область зовнішньої політики ФРН. Це означає, що нова німецька стратегія безпеки виключить будь-які політичні, географічні або інші «табу» для здійснення військової інтервенції за кордоном.

Поряд із проблемою в Україні, зростаюче значення для національної безпеки ФРН і її західних союзників набувають і нові виклики. До них в першу чергу належать:

  невирішені регіональні конфлікти як поруч з Німеччиною, так і за межами європейського континенту;

 посилення ролі «Ісламської держави» в світі і окремо захист національних інтересів від прихильників ІДІЛ, які вже знаходяться на території Німеччини;

 збільшення кількості зброї у вільному доступі;

 зростаюча кількість терористичних актів, події в Парижі в листопаді 2015 року ще більше привернули увагу до цієї проблеми;

 кібертероризм, в зв’язку зі збільшенням нападів на комп’ютерні мережі німецької влади;

 неконтрольована міграція і як наслідок – біженці, даний процес стає все більш серйозною проблемою для Німеччини та інших європейських країн, а також сприятливим ґрунтом для поширення радикальних настроїв;

 відсутність чіткої стратегії по боротьбі з епідеміями, як наприклад було з Еболою.

Зважаючи на вищенаведений список нових загроз та викликів, офіційні заяви політиків ФРН та на роботу над «Білою книгою 2016», можна зробити висновок, що у наступні роки захист національної безпеки Німеччини буде забезпечуватися і захищатися в будь-якій точці планети, у тому числі і за допомогою застосування Бундесверу. Одним з підтверджень цих намірів ФРН стало відправлення 1 грудня 2015 року 1200 військових, розвідувальних літаків і військового корабля для підтримки авіаударів по Ісламській Державі у Сирії. [45].

Політика національної безпеки ФРН проходить сьогодні найактивнішу фазу своєї трансформації з дати заснування свого основного оборонного відомства - Збройних сил, тобто Бундесверу. А вірогідний вихід нової «Білої книги з питань політики безпеки Німеччини та перспектив розвитку Збройних сил» у 2016 році є найбільшою реформою Збройних сил та загальної концепції безпеки з 1994 року, коли Конституційний суд Німеччини ухвалив рішення про скасування поправки до 24-й глави Конституції, що забороняла участь Бундесверу у військових операціях за кордоном.

Отже, можна стверджувати, що уряд ФРН досить успішно проводить політику поступового переходу від «переможеної нації» до країни, яка на глобальному рівні буде брати участь у безпекових, оборонних та військових питаннях. Високий рівень структурно-організаційної системи забезпечення національної безпеки держави дає німецькому уряду можливість розглядати власні Збройні сили як універсальний інструмент державної політики, яка буде направлена на гарантоване забезпечення безпеки громадян у будь-якій точці світу.

**2.2. «Система безпеки Франції.»**

Національна безпека Франції гарантується Президентом республіки, що визначено конституцією 1958 р., згідно з якою президент є гарантом національної незалежності, територіальної цілісності, дотримання угод і договорів Спільноти (ЄС), а також главою збройних сил. Президенту ж надані виняткові права, коли незалежність нації, цілісність її території або виконання нею міжнародних договорів опиняються під серйозною і безпосередньою загрозою. Роль президента була закріплена юридично і практично створенням «Президентського сектора» політики безпеки і зовнішньої політики, тобто надання виняткових повноважень президента, до яких віднесені питання зовнішньої політики, дипломатії, оборони, відносин з членами Спільноти.

З огляду на особливе, близьке до абсолютного, становище президента у сфері національної безпеки, величезного значення набула і його функція основного ідеолога її забезпечення. Саме національні доктрини та концепції, прийняті за основні напрями гарантування безпеки (вони, зазвичай, не мають характеру єдиного, цілісного документа), є тими рамками, які визначають поточні рішення і дають орієнтири на перспективу. При розробці програмних документів у сфері національної безпеки президент спирається на радників з канцелярії президента при Єлисейському палаці.

Участь інших ланок виконавчої влади в розробці питань національної безпеки значно скромніша. Проте прем’єр-міністр і уряд мають значні можливості в цьому питанні. Особливо слід згадати про підпорядкований прем’єр-міністру Генеральний секретаріат національної оборони, що відповідає за міжвідомчу координацію питань оборони, значення якого аналогічне до ролі Ради національної безпеки в США. Так, розпорядженням від 07.01.1957 р. у сферу оборони включено проблему війни, дипломатії, економіки, цивільної оборони, наукових і технічних досліджень. Генеральний секретаріат веде і власну аналітичну роботу.

Значну роль у формуванні національної доктрини і концепції національної безпеки Франції відіграє міністерство закордонних справ, у складі якого функціонує Центр аналізу та прогнозування, а також міністерство національної оборони і генеральний штаб, що відповідають за розробку національної військової доктрини.

Слід зазначити, що багато теоретиків національної безпеки з держапарату, що переходять на роботу у приватний сектор, часто продовжують свою теоретичну діяльність. У результаті формуються групи інтересів, що поєднують державні погляди і прагнення приватного бізнесу, а таке, своєю чергою, впливає на формування і коригування політики національної безпеки.

Роль політичних партій і представницьких органів влади у визначенні політики національної безпеки країни обмежена конституцією. Крім того, домінування виконавчої влади над законодавчою у Франції фактично зводить нанівець фактор міжпартійної боротьби при визначенні характеру концепції національної безпеки. Однак більшість партій Франції розробляють свої програми зовнішньої і оборонної політики, а також публікують документи з різних аспектів безпеки. При цьому наголошується фактична відсутність серйозних розбіжностей щодо політики національної безпеки між фракціями Національних зборів Франції, незалежно від гостроти поточного моменту і ступеня реальності зовнішніх загроз.

Французькі національні традиції щодо національної безпеки збігаються з американськими в частині, що стосується їх ідеологічного забарвлення. Останнє пояснюється традиційною історико-літературною культурою французької дипломатії: на зовнішньополітичній службі у свій час перебували Руссо, Вольтер, Шатобріан, Стендаль та ін., а також глибокими революційними традиціями країни. Оскільки національні традиції перебувають у прямій залежності від політичної практики, концепція національної безпеки Франції, фактично, визначається ідеологічними настановами національної доктрини.

Серед національних особливостей формування політики національної безпеки можна відзначити такі. У Франції існує стійке, загальне розуміння того, що країна є могутньою світовою державою. В цьому і полягає голлістська традиція, сформульована Шарлем де Голлем: «Франція лише в тому випадку є справжньою Францією, якщо вона перебуває на перших позиціях». Витоки цієї традиції лежать у «націонал-кольбертизмі» [59], за ім’ям державного діяча епохи абсолютизму Ж.-Б. Кольбера – послідовного прихильника централізованої держави, який проголосив культ верховного авторитету, всевладдя держави та недопущення заподіяння їй будь-якої шкоди. Політику кольбертизму покладено в основу конституції П’ятої Республіки.

Особливою умовою, що вплинула на формування французької політики безпеки, була не обтяженість комплексом провини через своє колоніальне минуле (на відміну від деяких країн, наприклад, Японії). Цей фактор також додає Франції впевненості претендувати на глобальне місце у світі. Передусім це виявляється в прагненні відігравати роль посередника між провідними західними країнами і державами третього світу. Характерною рисою французької політики безпеки є також і те, що Франція на відміну від США, ніколи не прагнула до одностороннього гегемонізму. Гарантування власної безпеки нею традиційно розглядається у спільній діяльності і за допомогою провідних держав в умовах багатополярного світу. Звідси і традиційне прагнення Франції до проведення гнучкої політики балансування, і відмова від будь-яких двосторонніх союзів на користь багатосторонніх. Складовою основою реалізації політики безпеки Франція також розглядає військові інструменти, що знаходить підтвердження у тривалому відокремленні в питаннях національної оборони від НАТО та інших держав Європи, а також у проведенні власної ядерної політики.

У геополітичному плані Франція вважає себе не тільки континентальною і водночас морською державою, але і єдиною європейською країною з особливим геополітичним розташуванням (поза Іспанією), що одночасно виходить до Атлантики і Середземного моря. Таке географічне положення Французької Республіки вплинуло і на формування її геополітичної моделі.

Колоніальне минуле Франції не тільки приносило плюси, а й додавало мінусів щодо внутрішньої політичної нестабільності. Досить гострий характер у реалізації політики безпеки періодично – 1950-60- ті, 70-ті, 80- і рр. – набувала концептуальна боротьба навколо концепції тьєрмондизму [60] (третій світ) – зовнішньополітичного курсу Франції щодо країн третього світу. Суть концепції полягає в оцінках ліворадикальних теоретиків визвольних рухів французьких колоній, як соціалістичної революції, а їх народів – як нових носіїв історичної місії вивільнення людства від експлуатації і гноблення. Водночас, розповсюджується і таке переконання, що в постколоніальних країнах існують найсприятливіші умови для соціалізму. Спираючись на такі погляди, соціалісти проголосили солідарність з національно-визвольними рухами – «новий інтернаціоналізм», як нову антиімперіалістичну концепцію солідарності гноблених класів у боротьбі проти експлуатації і нерівності. Однак після приходу до влади соціалістів (президентство Ж. д’Естена) політика Франції щодо країн третього світу стала швидко посуватися у бік прагматизму, віддзеркалюючи традиційний неоколоніалістський курс П’ятої Республіки [61]. Однак для сучасної Франції тьєрмондизм означає необхідність постійної глобальної відповідальності за свої підмандатні і постколоніальні території та сприяння їхньому розвитку.

Європейський периметр, окреслений одним з важливих в політиці республіки, обґрунтовує необхідність участі Франції у формуванні регіонального порядку як в Середземномор’ї, Північній Африці, так і на Близькому Сході та прилеглих до нього акваторіях. Євроцентризм визначає особливу важливість стану безпеки в Європі та участі в європейських справах, де Франція традиційно розглядає себе регіональним лідером, стримуючи при цьому європейські апетити США, Великої Британії (англосаксонська група), Німеччини й у деяких випадках Росії. Усі згадані вище концепції і теоретичні розробки покладені у законодавчу палітру французької держави.

* 1. **2.3 Європейська система безпеки як механізм протидії конфліктів.**

Поточний політичний підхід та відповідний інструментарій до активної участі Європейського Союзу у запобіганні конфліктам, їх врегулюванні, а також постконфліктному відновленні довіри та відбудови почав формуватись на початку 2000-х років, коли майже одночасно Європейський Союз взявся за переосмислення своєї глобальної ролі у світі та нормативного впливу на сусідні регіони – на південь та схід від своїх кордонів.

Формування Спільної європейської політики безпеки та оборони, що почалося у 2000 році під час засідання Європейської Ради в місті СантаМарія-де-Фейра, мало на меті посилити зовнішньополітичні інструменти ЄС в розвитку військових та цивільних можливостей управління кризами відповідно до Статуту ООН[26].

У 2001 році у розвиток своїх глобальних миротворчих намірів та з метою формування системи запобігання конфліктам ЄС приймає Програму ЄС щодо попередження насильницьких конфліктів (Гьотенбургська програма), яка серед іншого передбачає, що ЄС має:

• Поставити чіткі політичні пріоритети попереджувальних заходів,

• Покращити координацію між раннім попередженням і формуванням відповідної політики реагування,

• Поліпшити свої інструменти довгострокового та короткострокового попередження,

• Формувати ефективні партнерства у запобіганні конфліктам[28, С.784].

Формування системи попередження та управління конфліктами ЄС збіглося у часі з розробкою та впровадженням Європейської політики сусідства, яка охопила країни, що опинились поряд з кордонами ЄС після хвилі розширення 2004 року. Перші спроби офіційного Брюсселя сформувати системні основи співпраці з сусідами передбачали також і необхідність визначення ролі ЄС щодо так званих заморожених конфліктів на території незалежних країн – колишніх членів СРСР. Саме в цей час з’явилися перші інституційні спроби європейської сторони допомогти з врегулюванням задавнених конфліктів, де в переважній більшості безпосереднім чи опосередкованим актором виступала Росія.

Європейська стратегія безпеки, ухвалена в грудні 2003 р., додала концептуальних засад  до посилення глобальної ролі Європейського Союзу. Як показав Звіт імплементації Європейської стратегії безпеки у 2008 р., за 5 років вдалося досягти відчутних успіхів у справі просування миру. Відзначено роботу цивільних місій, спеціальних представників ЄС, створення Інструменту стабільності, а також участь Євросоюзу у переговорних форматах та надання гуманітарної допомоги.

У серпні 2008 року миротворча роль ЄС була протестована під час російсько-грузинської війни, де Франція, що головувала на той час в Раді ЄС, виступила посередником у припинені активних військових дій. Неготовність європейської сторони вживати системних кроків на етапі запобігання конфлікту змусила ЄС  докладати значних зусиль для деескалації, а також в цілому модифікувати свої підходи до співпраці з країнами сусідства.

Погіршення безпекового середовища в країнах Східної Європи та Південного Кавказу стало однією з причин перегляду Євросоюзом рамок відносин з державами вказаного регіону. У 2009 році цей процес отримав втілення у політиці Східного партнерства, спеціальному вимірі Європейської політики сусідства. Нова політика охопила шість держав-партнерів – Азербайджан, Вірменію, Грузію, Молдову та  Україну. Хоча, як і європейська політика сусідства, Східне партнерство було спрямоване на досягнення стабільності в країнах-партнерах, безпековий компонент, який  пропонувався ЄС, не дозволяв розраховувати на формування ефективної противаги російським зазіханням на національні інтереси та суверенітет партнерів. Новим тестом на ефективність ЄС як політичного актора в регіоні стала російська агресія в Україні на початку 2014 року [22,]. Інституціям ЄС довелося запроваджувати системні кроки щодо запобігання розгортанню російсько-українського конфлікту, розробляти низку інтегрованих кроків, які мали зупинити агресора та змусити його сісти за стіл перемовин.

Поряд з напрацюванням інших зовнішньополітичних механізмів ЄС з управління кризами йшла робота над вдосконаленням цивільних місій ЄС. Заходи з перегляду можливостей місій Спільної політики безпеки та оборони (СПБО) проводились у 2008 та 2010 рр. У 2009 році була прийнята Концепція посилення спроможностей ЄС у сфері медіації та діалогу, яка розширяла мандат спеціальних представників ЄС, а також участь високопосадовців у переговорних медіаційних процесах.

У 2011 р. були узгоджені Висновки Ради ЄС щодо запобігання конфліктам, які давали оцінку результативності 10 років реалізації Гьотебурзької програми від 2001 р. Поряд з відзначенням позитивних кроків у досягненні цілей програми, Рада ЄС ставила додаткові завдання щодо розбудови системи раннього попередження в рамках інституцій ЄС. На виконання цього завдання Європейська служба зовнішньої дії та відповідні служби Європейської комісії  створили Систему раннього попередження ЄС про конфлікти (EWS), яка стала повністю операційною у 2014 році.

Надалі система була включена до Всеохопного підходу ЄС до зовнішніх конфліктів т а криз, що став частиною процесу прийняття зовнішньополітичних рішень в ЄС та країнахчленах. На доповнення та актуалізацію цього всеохопного підходу Європейською Комісією були розроблені відповідні Плани дій на 2015 та 2016-17 рр[23].

Крім інституційної складової мінялись і фінансові механізми попередження конфліктів та їх врегулювання. Так, у 2014 р. на зміну фінансовому Інструменту для стабільності був розроблений  Інструмент для стабільності та миру, який отримав бюджет 2,3 мільярда євро на 2014-2022 рр. Інструмент знаходиться в управлінні Служби зовнішньополітичних інструментів Європейської комісії та спрямований на підтримку діяльності з реагування на кризові явища, запобігання конфліктам, побудову довіри, а також реагування на глобальні та транснаціональні загрози.

Втім знаковий етап модернізації інструментів управління кризами, а також  посилення політичної позиції ЄС розпочався у 2016 році після прийняття Європейської стратегії зовнішньої політики та безпеки, а також Імплементаційного плану у сфері безпеки та оборони. Пропонуючи інтегрований підхід до врегулювання конфліктів, члени ЄС у 2018 році погодилися прийняти Угоду щодо цивільних місій СПБО (Civilian CSDP Compact), яка серед іншого передбачає перегляд підходів до національної участі членів ЄС в цивільних місіях, їх ресурсного наповнення, більшої орієнтації на зміну безпекового середовища.

В цілому, нині можна говорити про більш-менш сформований набір інструментів ЄС в рамках Спільної зовнішньої та безпекової політики та Спільної політики безпеки та оборони, які становлять основу підходу до попередження та врегулювання конфліктів, а також постконфліктного відновлення. Європейська стратегія зовнішньої політики та безпеки, як і наступні висновки Ради ЄС умовно виділяють три основні пріоритети у сфері безпеки: безпека ЄС, стійкість до загроз держав та суспільств на Схід та на Південь від кордонів ЄС, а також інтегрований підхід до конфліктів[31].

Сам інтегрований підхід ЄС, на думку дослідників, складається з наступних етапів, на кожному з яких відбувається координація відповідних європейських інститутів:

• Аналіз конфлікту та його попередження:  координація зусиль інституцій ЄС щодо можливості аналізу та потенційного запобігання конфліктові, дотримання балансу між раннім виявленням та вчасною реакцією.

• Управління конфліктом: у разі розгортання конфлікту, який може становити потенційну загрозу для ЄС, європейські інституції мають запропонувати продуману відповідь, яка базується на спільному підході до аналізу ситуації. На цьому етапі залучаються всі наявні інституційні рівні, дотичні до тематики чи регіону (Делегації ЄС, Механізм реагування на кризи Європейської служби зовнішньої дії, місії та органи Спільної політики безпеки та оборони, відповідні служби та департаменти ЄК, військові та цивільні агенції). Рішення про позицію ЄС чи відповідь на конфлікт приймається, виходячи з конкретних обставин, а також беручи до уваги наявну довгострокову стратегію щодо роботи з причинами конфлікту чи кризи. На цьому етапі відбувається координація зусиль ЄС з міжнародними організаціями, які займаються врегулюванням (ООН, ОБСЄ, НАТО), а також регіональними чи національними акторами.

• Постконфліктна стабілізація: при досягненні відповідних умов відбувається транзит до стабілізаційних заходів, що будуються за інклюзивним принципом та національною чи локальною політичною ініціативою. Зусилля спрямовуються на зменшення ризику повторного загострення конфлікту, а також створення безпекових та гуманітарних передумов для відновлення нормального процесу діяльності демократичних адміністративних механізмів та дотримання прав і свобод. На цьому етапі важлива широка міжнародна підтримка транзиту спільно з іншими міжнародними глобальними та регіональними акторами[32]..

Європейський Союз як глобальний актор не готовий самостійно долучатись до попередження та врегулювання конфліктів на території держав Східної Європи та Південного Кавказу. З початку свого заангажування в регіоні ЄС був, перш за все, провайдером гуманітарної та фінансової допомоги, а не політичним актором з чітко означеною візією розв’язання конфліктів.

До моменту формування нового бачення ролі ЄС у світі, задекларованого у Європейській стратегії безпеки та оборони, можна говорити лише про несистемні формати роботи у регіоні, які  у своїй більшості магістрально відповідали ініціативам ОБСЄ та ООН, що були започатковані ще  в 1990- х.

Рамково більшість самостійних ініціатив ЄС як безпекового актора бере початок із запуску Європейської політики сусідства та відповідних Планів дій, які ЄС підписував з державами, що були включені до зазначеної політики. Стратегія безпеки ЄС (грудень 2003 р.) зазначала, що Європейський Союз має більш активно впливати на вирішення конфліктів на просторі свого сусідства.

Офіційний Брюссель мав вже враховувати поточний стан переговорного процесу та ситуації в регіонах конфліктів, також відповідний рівень тогочасної присутності в регіоні інтересів зовнішніх гравців, такий як Росія, США, Туреччина, а також  імплементовані миротворчі ініціативи ОБСЄ, ООН та СНД. Окрім зазначених стримувальних факторів, ЄС на рівні європейських інституцій рідко демонстрував достатню політичну волю та бажання активно входити до процесу управління конфліктами, рідко робив ці питаннями темами обговорень на найвищому рівні в ЄС, а також нерішуче підходив до питань санкцій як можливого стримання сторін від ескалації конфлікту[34]..

Крім відсутності політичного лідерства в ініціативах, покладання на підтримку  чинних переговорних майданчиків, ЄС також переважно утримувався від заангажування у безпосередню активність з врегулювання конфліктів, зосереджуючись на наданні фінансової допомоги на роботу місій та операцій ОБСЄ та ООН, а також наповнення програм побудови довіри та економічного розвитку.

З 2003 року ЄС став більш відчутним актором на Південному Кавказі, особливо в Грузії, а з 2005 року – і в Молдові. Була запроваджена практика призначення спеціальних представників ЄС для конфліктних зон та регіонів. В липні 2003 року був призначений Спеціальний представник ЄС для Південного Кавказу, а у 2005 році був призначений Спеціальний представник ЄС у справах Молдови. В цілому, наявність спеціальних представників у регіоні стала позитивною новацією, хоча практична ефективність цього інструменту залежала від особистих якостей призначених послів, а також держав, які вони представляли.

Необхідно окремо зупинитись на планах дій, які ЄС готував для країн Європейської політики сусідства. Питання врегулювання конфліктів було віднесено до пріоритетів планів дій, але кожна держава сама визначала пріоритетність питань безпеки та вирішення конфліктів у відповідних документах з ЄС. Якщо Молдова була серед першої хвилі країн, які отримали плани дій ЄС (поряд з Україною), то держави Південного Кавказу були долучені лише через деякий час.

До російсько-грузинської війни у 2008 році ЄС демонстрував низьку зацікавленість у прямій участі у розв’язанні конфліктів, орієнтуючись на підтримку інших ініціатив. Брюссель віддавав перевагу спільній роботі з ООН і ОБСЄ, надаючи, наприклад в Грузії необхідні ресурси для підтримки заходів з побудови довіри, в той час, як в контексті Нагорного Карабаху справа обмежувалась лише політичною підтримкою переговорного процесу в рамках Мінської групи ОБСЄ. Все це відбувалося на тлі довгострокових стратегій з поширенням в країнах Східної Європи та Південного Кавказу  цінностей належного врядування та поваги до прав людини.

Дещо неоднозначні результати від розгортання цивільних місій ЄС, переважно в рамках Спільної політики безпеки та оборони, в державах Східного партнерства. Наприклад, можна вказати як успішний кейс запровадження у 2005 році Місії Європейського Союзу з прикордонної допомоги Молдові та Україні (EUBAM), яка сприяла посиленню безпеки та прозорості на придністровській ділянці молдавсько-українського кордону. Критично важливим стало запровадження у 2008 р. Моніторингової місії ЄС на лінії розмежування з окупованими територіями Грузії. На тлі згортання місії ООН та ОБСЄ вказана місія Євросоюзу є дуже важливою.

Дещо змішані оцінки діяльності Консультативної місії ЄС в Україні (КМЄС), що опікується питаннями реформування цивільного сектору оборони. Мандат цієї місії став компромісом членів ЄС у відповідь на запит України щодо направлення на Донбас у 2014 році моніторингової місії. За час діяльності КМЄС значно розширила свій мандат та кількісний склад, а також відкрила низку регіональних офісів. Водночас її дотичність до питань управління конфліктами нині залишається мінімальною.

На жаль, у 2008 році Європейський Союз не зміг визначитись із санкціями проти відповідних осіб та структур, причетних до військової інтервенції Росії до Грузії та окупації Абхазії та Південної Осетії.

Російсько-український конфлікт змусив ЄС переглянути своє ставлення до цілеспрямованого використання санкцій стосовно агресора за спробу анексії Криму та окупацію частини Донбасу. Протягом 2014 року був переважно сформований санкційний пакет проти фізичних та юридичних осіб Росії та України, причетних до порушення норм міжнародного права, територіальної цілісності України в Криму та на Донбасі. Загалом, після окупації Росією українських територій Криму та Донбасу можна говорити про формування поточного інтегрованого підходу Європейського Союзу до врегулювання конфліктів.

Без прив’язки до фаз управління конфліктами, можна відзначити низку інструментів, які Євросоюз намагався задіяти в регіоні протягом 2003-2020 рр.:

• Спільні заяви та позиції інституцій ЄС щодо кризи чи конфлікту, його динаміки та, відповідно, очікуваних дій від сторін конфлікту;

• Неформальна та офіційна медіація вищими посадовими особами пошуку діалогу між сторонами конфлікту;

• Участь в якості спостерігача чи повноправного учасника в дійсних переговорних форматах та процесах;

• Формування та дотримання політики ЄС щодо невизнання анексії чи нелегітимного проголошення незалежності територій;

• Запровадження широкого спектра санкцій та ембарго на постачання зброї та товарів подвійного призначення щодо держав, сторін конфлікту, які відповідальні за порушення міжнародного права, агресію, порушення прав людини;

• Спільні дії з ОБСЄ, ООН щодо реалізації заходів з управління конфліктами на різних стадіях;

• Проведення оцінювальних місій в зонах конфлікту з метою визначення форм та обсягів залучення ЄС до врегулювання конфлікту;

• Призначення спеціальних представників ЄС з метою участі в переговорному процесі та інших форматах сприяння розв'язанню конфлікту;

• Формування цивільних моніторингових та консультативних місій ЄС, в тому числі в рамках Спільної політики безпеки та оборони ЄС, до країн регіону, де є конфлікт;

• Запровадження окремих фінансових інструментів ЄС з попередження конфлікту, його трансформації та постконфліктного відновлення (Інструмент стабільності та миру);

• Координація фінансової підтримки донорів з відновлення постраждалих територій та реформування відповідних сфер громадського порядку, надання послуг та соціальної сфери;

• Формування економічних стимулів щодо зближення територій, охоплених конфліктом, із рештою території держави.

Попри певний позитивний ефект, дії ЄС не змогли принести мир в Східну Європу та на Південний Кавказ і забезпечити постконфліктну стабілізацію. З одного боку, це пояснюється відсутністю політичної волі серед держав-членів ЄС щодо більш активного формування спільних інструментів зовнішньої політики (санкційні режими, місії СПБО). З іншого, активна протидія Росії намаганням ЄС посилити вплив на ситуацію в зонах конфліктів на тлі неефективності ОБСЄ та ООН, створювала несприятливі для врегулювання обставини на місцях.

Для України важливо подивитись на досвід формування позиції ЄС щодо заангажування у врегулюванні конфліктів у Республіці Молдова та Грузії, оскільки більшість поточних інструментів проходили тестування саме на території цих держав.

Спільна декларація Саміту Східного партнерства від листопада 2017 р. містить згадку про бачення державами-партнерами посиленої ролі Європейського Союзу у вирішенні конфліктів. Зокрема п.6 документу містить заклики учасників саміту до відновлення зусиль щодо врегулювання мирним шляхом нерозв'язаних конфліктів у регіоні згідно з нормами та принципами міжнародного права. Вітається активне заангажування ЄС в зусиллях щодо відновлення довіри, підтримки чинних переговорних інструментів, у тому числі й у форматі безпосередньої присутності офіційного Брюсселя в конфліктних зонах.

Одночасно практичний вимір декларації у вигляді своєрідної дорожньої карти «20 досягнень Східного партнерства до 2020 року» у відповідному безпековому розділі не містить конкретних завдань та цілей, пов'язаних безпосередньо з питаннями відновлення територіальної цілісності та кроків щодо врегулювання конкретних міжнародних або інтернаціоналізованих конфліктів на території країн Східного партнерства.

Тому не дивно, що структурні консультації щодо майбутнього Східного партнерства, які були проведені європейськими інституціями на зламі 2019-2020 рр. чітко продемонстрували дедалі більший попит країн-партнерів на більш пильну увагу та участь Євросоюзу у питаннях врегулювання «заморожених» та конфліктів в активній фазі.

Під час чергового циклу ротації керівного складу європейських інституцій за результатами виборів Європейського парламенту у 2019 р. нові очільники Європейської комісії, Європейської ради, Європейської служби зовнішньої дії запропонували свої пріоритети на 5 років, що можуть вказувати на потенціальні зміни у підходах ЄС до зовнішніх викликів та співпраці з партнерами.

У програмному баченні на 5 років президент Європейської комісії Урсула фон дер Ляєн зазначила, що вона пропонує змінити модель голосування у зовнішньополітичних питаннях, перейти до прийняття рішень кваліфікованою більшості замість одноголосності. Це допоможе пришвидшити прийняття рішень і посилити імідж ЄС як глобального партнера. До цього президент Європейської комісії висловила готовність персонального активного заангажування у координацію використання всіх інструментів зовнішніх зносин ЄС, від програм розвитку до Спільної політики безпеки та оборони. Також планувалось виділяти на 30% більше фінансування на зовнішньополітичні питання в наступному семирічному бюджеті. Звичайно, такі плани зазнали певних змін, враховуючи соціальні та економічні наслідки пандемії коронавірусу, втім задекларований підхід дає позитивні очікування щодо трансформації інструментарію Євросоюзу у вирішенні конфліктів на території країн СхП.

Достатньо побіжно можна  скласти уявлення про заангажування ЄС у вирішення конфліктів на основі Нового стратегічного порядку денного на 2019-2024, підготовленого Європейською радою. Так, у розділі щодо просування європейських інтересів і цінностей на глобальній арені, дотичним до теми врегулювання конфліктів можна віднести лише відзначення необхідності активного використання Спільної зовнішньої та безпекової політики, а також Спільної політики безпеки та оборони ЄС у тісному пов'язанні з іншими інструментами зовнішніх зносин.

За результатами структурних консультацій ЄС щодо майбутнього Східного партнерства Європейська комісія та Європейська служба зовнішньої дії підготували та оприлюднили в березні 2020 р. Спільну комунікацію щодо Східного партнерства після 2020 року. В цьому документі згадується, що неврегульовані конфлікти продовжують негативно впливати на розвиток регіону. Майже повторюючи слова декларації Саміту СхП від 2017 року, йдеться про готовність ЄС до просування мирного врегулювання конфліктів в чинних форматах. Згадується також про продовження надання підтримки населенню постраждалих регіонів для посилення їх стійкості до негативних умов.

Висновки Ради Європейського Союзу від 11 травня 2020 р. також присвячують певну увагу питанню врегулювання конфліктів. П. 17 Висновків свідчить, що Рада ЄС висловлює занепокоєння щодо тривалого порушення міжнародного права в окремих країнах регіону Східного партнерства. Міститься заклик щодо відновлення зусиль та підтримки попередження конфліктів, заходів з відновлення довіри та сприяння вирішенню конфліктів шляхом мирних переговорів у погоджених форматах перемовин, а також підтверджується участь ЄС у цих процесах. Можливо, саме через питання, спричинені коронавірусом, під час звітування за перші 100 днів на посаді президент ЄК не приділила уваги питанням міжнародних конфліктів в СхП[35].

У спільній програмі головування трьох держав вказано, держави ЄС, що головують, спільно з Високим представником та Європейською Комісією будуть просувати амбіційну політику сусідства, а також зусилля щодо вирішення основних конфліктів в регіоні, в тому числі й конфлікту, що триває в Східній Україні. Окремо буде приділена увага дотриманню п’яти основних принципів побудови відносин ЄС з Росією з метою активного формування політики ЄС. Також важливим повідомленням в програмі головування є інтенсифікація співпраці ЄС з ОБСЄ, що може мати значний вплив на безпеку і стабільність в Європі, зважаючи на інституційну розгалуженість та мережу окремих поточних операцій цієї міжнародної організації. Перспективним наміром є також посилення під час 18-місячного головування Німеччини, Португалії та Словенії Спільної політики безпеки та оборони ЄС з метою закріплення іміджу Євросоюзу як надійного та відповідального партнера у просуванні миру та безпеки на міжнародній арені.

**Висновки до розділу**

Можна підсумувати, що способи ефективної підтримки міжнародного миру й безпеки безпосередньо залежать від особливостей глобального й регіонального безпекового середовища.

Характер актуальних викликів і загроз визначає формат і напрями міжнародного безпекового співробітництва. Зміни у концептуальних підходах до безпеки, спричинені складністю сучасного міжнародного безпекового довкілля, впливають на цілі та засоби діяльності безпекових організацій.

Перед сучасними викликами та загрозами глобалізованого світу жодна держава не спроможна забезпечити власну безпеку виключно своїми зусиллями, не спираючись на допомогу з боку міжнародної спільноти та колективних структур безпеки. При цьому міру своєї участі у тих або інших міжнародних заходах у сфері міжнародної безпеки кожна країна визначає самостійно.

У цьому ключі й формуються різноманітні форми міжнародної співпраці та співробітництва у галузі безпеки у відповідності до уявлень країн про спільні загрози та власні національні інтереси.

В умовах нинішнього рівня глобалізації міжнародне співробітництво охоплює практично всі сфери суспільної діяльності і потребує встановлення загальноприйнятних і зрозумілих «правил гри» та певного регулювання на наднаціональному рівні. Ці функції покладені на міжнародні інститути та систему міжнародних договорів. Модель глобального управління, що склалася на цей час, не є оптимальною та ідеальною для всіх. Зокрема, провідні держави можуть здійснювати вплив на процеси формування та функціонування міжнародних інститутів, корегуючи їх відповідно до власних інтересів, або використовуючи міжнародні інститути для впливу на політику слабкіших держав.

Сучасні міжнародні інститути відіграють важливу роль у забезпеченні гарантій міжнародної безпеки, а зокрема в частині:

- запобігання та подолання глобальних ризиків і загроз;

- надання фінансової допомоги;

- проведення миротворчих операцій.

Спільною рисою глобальних міжнародних інститутів, представлених у сучасній архітектурі міжнародної безпеки, є те, що переважна їх більшість була утворена після Другої світової війни в умовах біполярного світоустрою і побудована, виходячи з потреб того часу та інтересів країн-засновниць, які мали тоді найбільший вплив на систему міжнародних відносин.

Зміна балансу сил у сучасному міжнародному середовищі, виникнення нових викликів і загроз у сфері глобальної безпеки потребують удосконалення глобальних та регіональних механізмів реагування і взаємодії. Зростання масштабів і рівня загроз - міжнародного тероризму, екстремізму, організованої злочинності тощо - засвідчують низьку ефективність впливу існуючих міжнародних безпекових інститутів на процеси забезпечення міжнародної безпеки у різних її проявах.

Саме тому питання формування нової архітектури безпеки у глобальному та європейському вимірах було, починаючи з 2008 р., одним з основних на самітах НАТО, ОБСЄ, а у контексті протидії економічним загрозам – на самітах країн «Великої двадцятки» (G20) та АТЕС.

Гостро постало питання реформування міжнародних інститутів. Діяльність цих організацій об’єктивно не зорієнтована на подолання новітніх викликів і загроз, а структура їх управління вже не відповідає новому багатополярному формату міжнародних відносин.

З метою усунення таких прогалин та максимального врахування потреб країн-членів активізують свою діяльність або формуються нові регіональні безпекові інститути та неформальні міжнародні утворення, роль яких у міжнародних відносинах суттєво зросла. Проте потенціал існуючих міжнародних організацій, враховуючи їх напрацьований досвід, правову базу, наявні кадрові та фінансові ресурси тощо, не можна ігнорувати.

Після останньої світової фінансово-економічної кризи все більш характерною стає тенденція економізації діяльності міжнародних інститутів. Так, одне з провідних місць у переліку новітніх загроз, згідно з оновленими безпековими стратегіями провідних країн світу і низки міжнародних організацій, відтепер відведене загрозам у сфері енергетичної безпеки.

Із збільшенням кількості міжнародних організацій та розширенням сфер їх повноважень зростає конкуренція між ними, що не завжди сприяє ефективній взаємодії країн у безпековій сфері і потребує певного узгодження дій.

Наведені проблеми характерні і для Організації з питань безпеки і співробітництва в Європі (ОБСЄ), ефективність діяльності якої у безпековій сфері залишається низькою, а вплив на процеси, що відбуваються у воєннополітичному, економічному, екологічному та гуманітарному вимірах, - обмеженим.

В умовах глобалізації роль міжнародних безпекових організацій поступово змінюється. Значної ваги набирають регіональні організації, які покликані здійснити ефективний розподіл праці у справі підтримки миру і безпеки. На європейському континенті таку роль виконує ОБСЄ, яка є одним з найважливіших складників сучасної архітектури європейської безпеки.

Сучасна світова економічна криза істотним чином вплинула на стан європейського безпекового середовища, політику провідних держав та міжнародні безпекові структури. Окрім внутрішніх економічних проблем, проявилася небезпека політичної нестабільності у низці європейських країн. Поряд з Європою вирують бурхливі події на Близькому Сході. Міркування національного прагматизму дедалі частіше переважають у підходах до вирішення спільних проблем. Зростає небезпека міждержавних збройних конфліктів та їх неконтрольованого розвитку, частішою стає практика односторонніх, нелегітимних (з точки зору міжнародного права) дій, які серйозним чином підривають стабільність, при тому що існуючі механізми підтримки безпеки вочевидь не справляються з такими викликами, навіть на рівні правової оцінки та регулювання.

Історично склалося так, що кожна з безпекових організацій у Європі має свою сферу компетенції, яка, правда, не є чітко визначеною. Організація Північноатлантичного договору (НАТО) існує як військово-політична організація і традиційно спирається на оборонний потенціал своїх членів. У діяльності цієї організації та у визначенні її безпекових стратегій переважальний вплив зберігають за собою США. У розбудові своєї безпекової політики та стратегії Європейський Союз акцентує увагу більше на загрози «м´якого» типу і прагне до більшої незалежності від впливів США, але все ж у більшості традиційних питань безпеки покладається на можливості НАТО. Діяльність Організації договору про колективну безпеку (ОДКБ) скоріше побудована за моделлю колишньої Організації Варшавського договору і фактично керується Росією.

Окреме місце в архітектурі європейської безпеки посідають нейтральні та позаблокові країни (Швейцарія, Швеція, Австрія, Фінляндія, Ірландія та інші), які, залишаючись поза військовими блоками, тим не менш відіграють доволі активну роль у процесах підтримання миру і стабільності на континенті, зокрема через участь у Раді євроатлантичного партнерства НАТО та у Спільній політиці безпеки і оборони ЄС. Головною безпековою проблемою позаблокових країн пострадянського простору (України, Молдови, Грузії, Азербайджану), які ще не досягли необхідних критеріїв для членства в НАТО та ЄС і водночас не бажають приєднуватися до ОДКБ, залишається відсутність надійних гарантій їх національної безпеки.

Враховуючи ці та інші аспекти, в цілому, навряд чи можна говорити про належну адекватність сучасної системи європейської безпеки. Отже, питання формування нової архітектури європейської безпеки як системи координації діяльності усіх європейських держав залишається актуальним, особливо з огляду на зміну характеру новітніх загроз міжнародній безпеці. На принципах всеохоплюючої, послідовної та ефективної системи безпеки утворювалася Організація з безпеки та співробітництва у Європі, яка у сучасних умовах, за наявності доброї волі країн-членів та відповідного реформування цілком спроможна взяти на себе відповідні функції.

РОЗДІЛ 3. УКРАЇНА У РЕГІОНАЛЬНІЙ СИСТЕМІ БЕЗПЕКИ. СУЧАСНІ ВИКЛИКИ.

**3.1 Декларативно-правові основи співробітництва України з Європейським союзом з питань спільної системи безпеки.**

Співпраця європейських країн та правоохоронних органів України у сфері боротьби зі злочинністю і безпеки набула системного характеру після видання Указу Президента України від 11 червня 1998 року за № 615/98, яким було затверджено Стратегію інтеграції України до Європейського Союзу [ 53 ].

Це був перший документ, який передбачав співпрацю Україна – ЄС в правоохоронній сфері та визначив основні пріоритети діяльності органів виконавчої влади на період до 2007 року, протягом якого мали бути створені передумови, необхідні для набуття Україною повноправного членства в Європейському Союзі.

Наступним документом став План дій «ЄС – Україна» від 21 лютого 2005 року, яким було передбачено, що МВС України братиме дієву участь у реалізації пріоритетних напрямків зовнішньої політики України, і відповідно до своєї компетенції є виконавцем близько двадцяти заходів Плану дій «Україна – ЄС», зокрема в галузі «Юстиція, свобода і безпека», проводить активну роботу у сфері європейської та євроатлантичної інтеграції [ 54 ].

В рамках документу План дій «ЄС – Україна» співробітництво двох сторін здійснюється на основі шести спільних програм: «Заохочення демократичних процесів в Україні та на Південному Кавказі», «Міжнародне співробітництво у галузі боротьби з кримінальною злочинністю» та «Підтримка належного врядування: проект проти корупції», «Проект проти відмивання грошей та фінансування тероризму» та інші.

Серед практичного співробітництва найбільш успішною в контексті СПБО є участь у врегулюванні кризових ситуацій. Готовність європейської сторони до взаємодії з нашою державою в цьому напрямку, очевидно, пояснюється тим, що вона не прагне за нинішнього стану справ в Україні розширеного політичного діалогу, подальшої розбудови механізмів співробітництва, вироблення та узгодження спільних позицій. Невеликий реальний внесок України у вигляді технічних засобів та особового складу до реалізації миротворчих операцій не дозволяє нашій державі бути належним чином представленою в органах СПБО на сучасному етапі, в тому числі й через фінансові аспекти. Наразі, і це є позицією європейської сторони, може йти мова лише про долучення України до миротворчих операцій та заходів по врегулюванні кризи Європейським Союзом [ 55 ].

Участь України в СПБО регулюється Угодою між ЄС та Україною про визначення загальної схеми участі України в операціях Європейського Союзу з урегулювання криз від 13 червня 2005 року [ 56 ]. Виходячи з визначення європейської інтеграції України як стратегічного пріоритету державної політики, більш тісне залучення України до участі в СПБО відповідає національним інтересам нашої держави. Активні дії на цьому напрямку дозволять Україні реалізувати такі цілі:

 1) залучення до процесу становлення європейської системи безпеки, що розширить можливості забезпечення національної безпеки;

2) розширення можливостей для інтенсифікації військово-технічної співпраці з державами-членами ЄС, що служитиме розвитку та технологічній модернізації обороннопромислового комплексу України;

3) сприяння залученню до європейського політичного процесу, що зміцнюватиме європейську ідентифікацію України;

4) сприяння зростанню партнерської довіри і створення ґрунтовних передумов справжнього союзництва;

5) сприяння розгортанню ефективного політичного діалогу щодо європейської інтеграції України;

6) ствердження міжнародної репутації і ролі України в європейських справах як «надійного і передбачуваного союзника, відповідального європейського гравця» [5].

В 2010 році було ратифіковано угоду між Україною та Європолом про стратегічне співробітництво [ 57 ]. Головні позиції даної угоди зводились до наступного:

• Україна призначає Міністерство внутрішніх справ України діяти як національний контактний пункт між Європейським поліцейським офісом (Європолом) та іншими компетентними органами України;

• засідання на високому рівні між Європолом і компетентними органами України мають проводитися регулярно для обговорення питань, які стосуються цієї Угоди та співробітництва в цілому.

Цитуючи текст угоди необхідно зазначити, що «контактний пункт, призначений Україною, і той, що призначений Європолом, проводять між собою регулярні консультації з питань політики й питань, що становлять взаємний інтерес, з метою виконання їхніх завдань і координації їхніх відповідних дій». Обмін інформацією, визначеною угодою, здійснюється лише на умовах, передбачених нею. Інформація, обмін якою здійснено згідно з угодою, використовується лише для цілей угоди та під час розслідування, кримінального переслідування, запобігання кримінальним правопорушенням і процесуальних дій, пов’язаних із кримінальними справами. Обмін інформацією не стосується питань взаємного надання правової допомоги в кримінальних справах. Унаслідок цього жодні положення Угоди не перешкоджають положенням будь-якої угоди про надання взаємної правової допомоги, здійсненню робочих контактів правоохоронних органів чи будь-яким іншим угодам або домовленостям щодо обміну інформацією між Україною та будь-якою державою – членом Європейського Союзу, не стосуються їх якимось чином і не впливають на них. З Європолом також підписана Угода про оперативне співробітництво, яка покликана поглибити відповідну взаємодію сторін. Угода, зокрема, передбачає налагодження співробітництва між Україною та Європолом з метою підтримки держав-членів Європейського Союзу в попередженні і боротьбі з організованою злочинністю, тероризмом та іншими формами міжнародної злочинності, зокрема шляхом обміну інформацією між сторонами.

На порядку денному постало питання про розробку угоди про співробітництво з Європейською організацією з питань юстиції (Євроюст), завданням якої є надання сприяння органам кримінального переслідування держав-членів ЄС у боротьбі проти серйозної транскордонної злочинності. З цією метою Євроюст координує обмін інформацією, надання правової допомоги та процес видачі правопорушників.

Питання енергетичної безпеки Україна – ЄС також є визначним напрямком співробітництва. Після українсько-російського газового конфлікту 2009 р., який безпосередньо зачепив дві третини європейських країн, зацікавлення Євросоюзу у стабільному транзиті газу українською територією зумовило активне обговорення теми участі у модернізації української газотранспортної системи [ 58 ]. 29 березня 2009 р. відбулося підписання Брюссельської декларації про модернізацію української ГТС та це і стало першим кроком до розробки конкретних проектів у цій сфері. Тут варто зазначити, що Російська Федерація усіляко гальмує процес розвитку тристороннього діалогу і робить акцент на двосторонніх домовленостях, окремо з Україною та окремо ЄС.

Перспектива військової співпраці Україна – ЄС набуває все більшого значення з огляду на агресивну політику Росії в бік України, зростаюча небезпека на кордонах Україна-Росія та порушення принципу стабільності та миру в Європі.

Пріоритетами військової співпраці між Україною та Євросоюзом на сьогоднішній день слід визнати:

• розширення формату військово-політичного діалогу між керівництвом Збройних Сил України та Військовим комітетом і Секретаріатом Ради ЄС;

• навчання українських офіцерів в освітніх закладах ЄС;

• підготовка до спільних військових навчань, а також багатонаціональних операцій з підтримання миру;

• залучення Збройних Сил України до формування багатонаціональних бойових тактичних груп (далі – БТГ) ЄС;

• використання можливостей України щодо повітряних перевезень під час операцій Євросоюзу.

На даний час Збройні Сили України були залучені до низки військових операцій ЄС, а саме: операція Європейського Союзу «EU NAVFOR ATALANTA», яка здійснювалась відповідно до Указу Президента України від 20 січня 2010 року № 41/2010 "Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 20 листопада 2009 року «Щодо участі України в операції Європейського Союзу «EU NAVFOR ATALANTA» та операція щодо залучення Збройних Сил України до Військової тренувальної місії Європейською Союзу в Республіці Малі, яка була розпочата відповідно до Указу Президента України від 14 січня 2014 року № 5/2014 «Про участь України у Військовій тренувальній місії Європейською Союзу в Республіці Малі».

Також відбулось залучення Збройних Сил України до складу бойових тактичних груп Європейського Союзу (далі – БТГ ЄС) вперше ще у 2010 року шляхом набуття статусу асоційованого учасника БТГ ЄС «Балтійська» (Республіка Польща, Федеративна Республіка Німеччина, Словацька Республіка, Литовська Республіка та Латвійська Республіка), сили та засоби якої могли б бути залучені до складу зазначеної БТГ у разі необхідності. З 01 січня 2014 року вдруге сили та засоби Збройних Сил України залучалися до оперативного чергування у складі БТГ ЄС «Хелброк» (Грецька Республіка, Республіка Болгарія, Румунія та Республіка Кіпр). У Збройних Силах України продовжується робота щодо залучення сил та засобів до майбутньої БТГ ЄС країн-членів Вишеградської четвірки (Республіка Польща, Словацька Республіка, Угорщина, Чеська Республіка [ 59 ]), чергування якої заплановано у першому півріччі 2016 року.

Наскільки результативно буде продовжуватись співпраця України з ЄС у сфері СПБО залежить від низки чинників, зокрема:

• наявність політичних суперечностей у баченні державами Євросоюзу перспектив СПБО;

• наявність дефіциту матеріального і комунікаційного ресурсу ЄС;

• Європейський Союз не зацікавлений в Україні як партнері в становленні європейської системи безпеки;

• В правопорядку ЄС не прописана інституційна складова участі третіх країн у СПБО;

З огляду на ці чинники Україна повинна здійснювати активну послідовну та цілеспрямовану політику з подолання перешкод участі України в СПБО. Можливими варіантами можуть бути такі:

1) ЄС утворює в межах СПБО окрему програму партнерства з третіми країнами (передусім з тими, хто є партнерами ЄС за програмою «Ширшого сусідства»);

2) асоційоване партнерство України з ЄС у рамках СПБО [ 57 ].

Звичайно для України більш привабливим є другий варіант розвитку подій, оскільки він поглиблює процес інтеграції України в ЄС.

Враховуючи вище сказане, то звичайно на сьогодні зусилля варто також зосередити на налагодженні співпраці українських військових експертів з Європейським оборонним агентством та Військовим штабом Європейського Союзу. Це перш за все стосується кооперації у сфері аналізу та планування розвитку військових сил, уніфікації військового спорядження та спільні зусилля по відстеженню розвитку подій у європейській оборонній індустрії.

Аналізуючи співпрацю ЗСУ України з Військовим комітетом ЄС та Військовим штабом ЄС необхідно зазначити, що у 2014 році започатковано новий формат військово-політичного діалогу начальника Генерального штабу – Головнокомандувача Збройних Сил України та Голови Військового комітету ЄС та консультації з Військовим штабом ЄС у рамках щорічного Робочого плану співробітництва Збройних Сил України та Секретаріату Ради ЄС (у сфері Спільної політики безпеки і оборони), а саме: окрім регулярних зустрічей воєначальників Збройних Сил України та ЄС (як правило, двічі на рік), запроваджено телефонні розмови (04 березня 2014 року) [ 57 ].

ЗСУ України активно співпрацює з Європейською службою зовнішньої діяльності у рамках Панелі з питань Спільної політики безпеки та оборони, яка започаткована у травні 2013 року та передбачає обмін досвідом з питань підготовки до залучення в операціях, навчаннях, бойових тактичних групах Європейського Союзу та фахової підготовки з питань СПБО.

Після початку дестабілізації ситуації на Україні пов’язаної із вторгненням Російської Федерації Європейська Служба зовнішньої діяльності ЄС перебувала з делегацією в період з 31 березня по 8 квітня 2014 з метою забезпечення підтримки ЄС у питаннях стабілізації ситуації в Україні.

Також триває співробітництво із Європейським коледжем безпеки та оборони, а саме розробляється фахова підготовка представників Збройних Сил України з питань СПБО.

Національним університетом оборони України імені Івана Черняховського та Головним управлінням військового співробітництва та миротворчих операцій Генерального штабу Збройних Сил України кожного року проводиться орієнтаційний курс СПБО за сприяння Європейського коледжу безпеки і оборони.

Характеризуючи стан сучасного співробітництва Україна – ЄС у сфері СПБО неможливо обійти стороною Угоду про асоціацію Україна-ЄС, яка прийшла на зміну Угоді про партнерство та співробітництво. Політична частина Угоди про асоціацію була підписана 21 березня 2014 року, а економічна 27 червня 2014 року і наданий час Верховна Рада України її ратифікувала.

Співпраці у сфері СПБО був присвячені Розділ ІІ Угоди «Політичний діалог і реформи, політична асоціація, співробітництво і конвергенція у сфері зовнішньої і політики і політики безпеки», який передбачає кооперацію двох сторін Угоди лише на рівні політичного діалогу, який буде проводитись по рівням та форумам.

Відповідно до Порядку денного асоціації Україна – ЄС, який доповнює Угоду, у сфері СПБО передбачається посилення консультацій через дипломатичні і військові канали з метою вирішення міжнародних проблем, враховуючи приєднання України до декларацій і спільних позицій ЄС.

Висловлюється необхідність продовження діалогу з питань імплементації Стратегії європейської безпеки, визначення можливостей участі України у операціях в рамках СПБО, подальшу імплементацію Севільських домовленостей стосовно консультацій і співпраці між ЄС та Україною у питаннях участі України у операціях з врегулювання конфліктів та відповідних навчаннях, вивчення можливостей участі збройних сил України у формуванні багатонаціональних тактичних бойових груп [ 60 ]. Також особлива увага приділяється питанню боротьби з тероризмом та нерозповсюдження зброї масового ураження на засадах Спільної позиції Ради 2008/944/СЗППБ.

**3.2 «Аналіз сучасних політичних викликів і конфліктів з якими зіткнулась Україна.»**

Конфлікт між Україною і Росією спричинив кризу фундаментальних принципів, які забезпечували відносну безпекову стабільність в Європі: непорушність кордонів, гарантія територіальної цілісності, дотримання державами взятих на себе міжнародних зобов’язань. В комплексі ці процеси однозначно продемонстрували на практичному рівні (а не лише на рівні теоретичних міркувань) компліментарність і неподільність безпеки у сучасному світі.

За останні десятиліття у Європі тривають процеси, які можна охарактеризувати як «фрагментація» безпекового простору. Ці процеси не є однозначними, часто суперечливими. Фрагментацію безпекового простору можна охарактеризувати як наявність різнотипних (для різних учасників системи) загроз і викликів у сфері безпеки; відсутність єдиних і чітко визначених принципів і правил, які визначають і забезпечують безпеку різних учасників міжнародної системи (світової, регіональної, субрегіональної), а також відсутність єдиних прийнятих інструментів та методів попередження безпекових загроз та реагування на них, різні безпекові пріоритети для різних учасників системи. Як наслідок – неможливість створити ефективну систему кооперативної безпеки у регіоні.

Фрагментація безпекового простору має місце одночасно в різних площинах і на різних рівнях:

- Інституційному – наявність множини безпекових організацій на європейському континенті, які відрізняються різним рівним інтегрованості, компетенціями, принципами прийняття рішень, відповідальностями і зобов’язаннями (НАТО, ОБСЄ, ОДКБ, ЄС – в частині Спільної політики безпеки та оборони), які наразі не в повній мірі забезпечують взаємодоповнюваність, а подекуди протистоять одна одній. Єдина всеохоплююча безпекова організація на трансатлантичному просторі – ОБСЄ – демонструє неповороткість і неефективність в питаннях запобігання і врегулювання конфліктів, особливо випадках виникнення гострих криз, які вимагають швидкого реагування, як це демонструє конфлікт на Сході України (не в останню чергу через позицію РФ). Деякі держави в Європі опинились у «сірій» зоні безпеки (приклад України, яка з одного боку визнається одним з ключових елементів європейської безпеки, а з іншого має невизначений статус позаблокової держави з невизначеними перспективами приєднання до загальноєвропейських структур безпеки – НАТО, ЄС). Конфлікт на Сході України є, зокрема, наслідком перебування України в «сірій» зоні, хоча велика частина провини за це лежить на нас самих з-за довготривалої неспроможності чітко артикулювати власні безпекові пріоритети та реалізовувати їх.

- Концептуальному – відсутність розуміння як на практиці можна забезпечити побудову ефективної загальноєвропейської системи кооперативної безпеки, яка створила би для всіх її учасників однаково безпечні умови існування і розвитку, захист від актуальних і перспективних загроз; різні безпекові пріоритети різних учасників системи і різні підходи до їх трактовки (наприклад , відмова від надання ПДЧ Україні і Грузії у 2008 р. під впливом російсько-грузинської війни і неготовності з боку Німеччини та Франції).

- Виникли нові (або набули нових вимірів) сфери протистояння і джерела загроз – енергетика, тероризм, біженці і гуманітарні проблеми, кіберпростір, космос, інформаційний простір. Сьогодні доводиться одночасно шукати відповіді на виклики безпеці у всіх цих сферах.

- Одночасно в Європі актуалізувалися і традиційні воєнні загрози і проблеми військово-політичного характеру (питання нерозповсюдження зброї масового ураження, використання сили та погрози силою з метою реалізації національних інтересів, порушення суверенітету, силова зміна міждержавних кордонів, «класична» боротьба за сфери впливу, контроль за озброєннями і перспективи розгортання нової гонки озброєнь).

На регіональну безпеку держав дедалі більше впливають процеси глобалізації, які визначають головні тенденції розвитку світової економіки та політики, а також призводять до кардинальних змін у міжнародному безпековому середовищі, яке стає все більш динамічним і суперечливим. Відзначимо, що процеси глобалізації наразі перетворилися на найважливіший фактор впливу на політику безпеки та оборони провідних держав світу на найближчу, середньострокову й довгострокову перспективу, що ставить перед Україною вкрай важливе завдання визначити та оцінити характер й значущість сучасних викликів і загроз для її національної безпеки. Сучасні збройні конфлікти, переважно, мають внутрішній характер, в їх основі лежать міжнаціональні, міжетнічні або міжконфесійні протиріччя.

Україна опинилася на зламі глобальної системи безпеки, у найгарячішій точці зіткнення інтересів провідних держав світу, які домінують у глобальних економічних процесах та впливають на вирішення проблем міжнародної безпеки. Вбачається, що Україна також має бути залучена до процесу регулювання глобальних проблем міжнародної безпеки, оскільки міжнародне співтовариство увійшло в нову фазу розвитку – фазу становлення нової системи міжнародноправових відносин, яка змогла б дати відповіді адекватні новим викликам сучасності.

Одним з шляхів реагування на новітній «безпековий ландшафт» на наш погляд є розвиток співпраці у безпековій сфері на рівня двосторонніх відносин і регіональних організацій з метою створення мережі інституцій та каналів двосторонньої та багатосторонньої комунікації з метою узгодження інтересів, безпекових потреб, та вироблення колективних/кооперативних механізмів протидії конкретним загрозам, які є актуальні для окремих країн на груп країн. Це може заповнити пробіли у забезпечення міжнародної безпеки і доповнити вже існуючі безпекові механізми. Особливо це актуально в контексті дій РФ: гібридна агресія проти України і окупація частини української території, енергетичний шантаж, провокаційні дії літаків/кораблів РФ, спроби втручатися у внутрішньополітичні процеси інших держав через застосування новітніх комп’ютерних та телекомунікаційних технологій, масована пропаганда з метою маніпулювання громадською думкою і спотворення інформаційного поля, неефективність традиційних дипломатичних механізмів ОБСЄ (Мінські угоди зупинили масштабне кровопролиття, але, нажаль, не забезпечили виконання положень, що мали би привести до врегулювання конфлікту). Такий підхід передбачав би створення не одного, а багатьох центрів координації міжнародних зусиль по протидії різнотипним загрозам (а не лише воєнним). Важливо підкреслити, що для ефективності подібної мережної організації протидії загрозам і викликам необхідне одностайне розуміння природи сучасних загроз і ризиків і одностайне схвалення принципів, які будуть покладені в основу розробки механізмів протидії цим загрозам і викликам (як на рівні національному, так і міждержавному чи наддержавному). В цьому аспекті Варшава як одна з провідних держав ЄС і ЦСЄ володіє унікальним потенціалом стати одним з таких координаційних центрів протидії загрозам, які виникають зв’язку провадженням Кремлем агресивної експансіоністської і ревізіоністської політики. Зважаючи, з одного боку, на успішність проведених реформ, що дозволило Польщі приєднатись до НАТО і ЄС, а з іншого, на досвід співпраці в межах Вишеградської групи, а також досвід Східного партнерства (Україна високо цінує внесок Польщі у реалізацію цього проекту), співпраця між Україною і Польщею може суттєво прискорити темп суспільних реформ в Україні і наблизити нашу державу до перспективного членства у загальноєвропейських безпекових, політичних та економічних інтеграційних структурах. Це в свою чергу сприятиме покращенню загальної безпекової ситуації в регіоні, особливо якщо буде доповнене розвитком кооперації між Україною і країнами Центрально-Східної Європи. Ще одним механізмом протидії деструктивним наслідкам новітніх загроз і викликів (зокрема, пов’язаних з агресією Кремля) повинен стати розвиток мережі контактів і кооперації не лише рівні держав та державних інститутів, але також на рівні громадянського суспільства та міжособистісних зав’язків. Це дозволить подолати розрив між формулюванням загальнонаціональних державних безпекових інтересів і гуманітарним виміром безпекових проблем – особистісним сприйняттям і розумінням потреб і проблем сучасної міжнародної безпеки.

Слід усвідомлювати, що сьогодні безпека і протидія загрозам є спільною відповідальністю всіх держав регіону: і Києва, і Варшави, і Берліна, і Брюсселя… Неподільність безпеки, а саме головне, неподільність негативних наслідків, які виникають в наслідок дестабілізації безпекової ситуації, чітко продемонстрував конфлікт в Сирії і міграційна криза, викликана цим конфліктом. А отже і протидіяти викликам і загрозам буде можливо лише спільним скоординованими зусиллями, незважаючи на формальну/інституалізовану приналежність чи ні держав до тих, чи інших безпекових структур (одним з зразків подібної практики може слугувати тісна співпраця між НАТО і нейтральною Швецією, чи діяльність в рамках Північноєвропейської оборонної співпраці).

**3.3 Рекомендації щодо створення стратегії забезпечення національної безпеки України**

Актуальність створення стратегії зовнішньої політики України щодо забезпечення національної безпеки зумовлена швидкими змінами в міжнародному становищі країни, викликами глобалізації, об’єктивними потребами захисту від посягань на державний суверенітет і територіальну цілісність нашої країни.

Питанням, пов’язаним із дослідженням зовнішньої політики щодо національної безпеки загалом були присвячені роботи ряду таких учених, як: Л. Артюшин, В. Богданович О. Вла- 356 сюк, В. Горбулін, О. Дзьобань, А. Калько, А. Качинський, Б. Кормич, А. Крижанівський, а також Г. Новицький, А. Семенченко та інші [95;96]. Названі автори зробили чималий внесок у розробку теорії і практики гарантування національної безпеки, однак, враховуючи нові виклики та загрози, питання формування сучасної стратегії щодо забезпечення національної безпеки потребують поглибленого вивчення з врахуванням змін, які відбуваються в сфері міжнародних відносин.

Методологічною основою розроблення стратегії, може виступити системний підхід до аналізу, дослідженню явищ і тенденцій у сфері зовнішньої політики стосовно забезпечення національної безпеки. Варто покласти в її основу пріоритет безпеки держави та суспільства, обґрунтовуючи це тим, що для гарантування національної безпеки провідну, системоутворюючу роль має відігравати держава. Її державні органи і посадові особи мають формувати нормативно-правову базу в досліджуваній сфері, ухвалювати рішення щодо запобігання та нейтралізації загроз, виконання яких має обов’язковий характер. Важливою, також є монополія саме держави на застосування військової організації та здійснення інших, передбачених законами заходів примусового характеру щодо гарантування національної безпеки [64].

Вирішальне значення, в розробленні ефективної стратегії зовнішньої політики з питань забезпечення національної безпеки мають теоретичні дослідження та напрацювання в цій сфері. Такою фундаментальною основою є саме доктринальні підходи, розроблені в межах наукових досліджень з урахуванням історичного досвіду, сучасного стану та потенціалу держави, а також наявних і потенційних загроз.

Оскільки з моменту здобуття Україною незалежності процес формування сукупності стратегічних документів у цій сфері відбувався хаотично, без достатнього наукового обґрунтування, непослідовно, при повній відсутності координованості дій, єдиних поглядів на склад та структуру системи стратегічних документів, він супроводжувався переважно спробами копіювати моделі з інших країн без урахування особливостей України.

Необхідно з’ясувати весь комплекс основних чинників впливу на ефективність формування та реалізації державної політики національної безпеки, обґрунтувати пріоритетні напрями підвищення її ефективності та сформулювати вимоги до системи управління національною безпекою.

Важливо врахувати, що здійснення виваженої зовнішньої політики сучасної України щодо питань забезпечення національної безпеки ускладнювалось певною мірою через значний підвищений інтерес до України з боку європейських держав, який обумовлений в першу чергу її геополітичним розташуванням. Очевидна наявність різновекторних інтересів найвпливовіших світових держав була особливо небезпечною в умовах позаблокового статусу України, яка могла гарантувати її суверенітет і територіальну цілісність [98]. Слабкість системи національної безпеки, відсутність надійних зовнішніх гарантій безпеки не дозволяв Україні самостійно протистояти зростаючим зовнішнім загрозам. Тому, як жертва агресії, Україна мала повне право і повинна була просувати ідею вироблення загальноєвропейського механізму колективної безпеки. Такий механізм мав чітко визначати обсяг зобов’язань та перелік санкцій, які будуть оперативно застосовуватися до порушників миру та безпеки.

Оскільки Україна розглядає зовнішню політику як забезпечення своєї національної безпеки в контексті євроінтеграції, здійснення взаємовигідної співпраці і добросусідства в міжнародних відносинах, послідовного формування загальної і всеосяжної системи міжнародної безпеки, збереження і зміцнення загального миру. Тому стратегія зовнішньої політики має закріпляти пріоритетне значення в системі колективної безпеки в рамках Євросоюзу на основі розвитку і зміцнення відповідних договорів. Слід врахувати основні принципи, на основі яких здійснюється стратегічне партнерство в міжнародних відносинах, а саме:

- неподільність безпеки, коли агресія проти однієї держави-учасника вважається агресією проти решти держав-учасниць;

- усі держави-учасниці однаково відповідають за збереження безпеки;

- невтручання у внутрішні справи і врахування інтересів усіх учасників системи колективної безпеки;

- держави-учасниці гарантують колективну оборону; - рішення з принципових питань забезпечення колективної безпеки ухвалюються на основі консенсусу [99].

Євроатлантична інтеграція України передбачає свідомий вибір моделі безпеки [100], а органи державної влади повинні враховувати всі зобов’язання, що взяла на себе держава перед Євросоюзом в процесі розробки ефективної зовнішньої політики і впровадження її у життя, і лише після цього можна розраховувати на досягнення бажаних результатів. Формуючи стратегію зовнішньої політики із забезпечення національної безпеки України слід намагатися використовувати і зміцнювати існуючі інструменти й інституції міжнародної співпраці – ООН, ОБСЄ, ЄС, НАТО, Раду Європи. Така стратегія має надати значної ваги зміцненню спільних цінностей, створених цими організаціями. Україна як член ООН, ОБСЄ та Ради Європи, учасник субрегіональних формувань, має активно працювати над тим, як приєднатися до ЄС в майбутньому.

Під час розробки стратегії, слід обов’язково зважати на те, що вона має складатися на основі єдності мети, завдань, критеріїв її функціонування. До фази конструювання моделі має входити процес дослідження умов її побудови.

Аналізуючи розглянуті вимоги до формування стратегії національної безпеки та беручи до уваги процес змін у міжнародних відносинах у світі, можна дійти висновку, що сучасна стратегія має включати систему компонентів, які є об’єктивною і достатньо повною інформацією про мету, зміст, характер і результати зовнішньої політики в цій сфері.

В основу теорії національної безпеки слід покласти 4 блоки, а саме: методично-цільовий, предметно-змістовний, процесуальний, а також діагностично-результативний. Методично-цільовий блок розкриває мету здійснення цієї політики в процесі планування та організації заходів, спрямованих на захист національної безпеки, методологічні підходи і тенденції їх реалізації. Предметно-змістовий блок визначає функції та структурні компоненти зовнішньої політики в процесі забезпечення національної безпеки. Його зміст спрямовується на реалізацію завдань національної безпеки в сучасних умовах Процесуальний блок моделі розкриває підходи, принципи, форми, методи, засоби та умови реалізації зовнішньої політики щодо національної безпеки. Процесуальний компонент враховує необхідність тісного взаємозв’язку вітчизняної зовнішньої політики зі світовою стратегією і тактикою здійснення міжнародних відносин. Діагностично-результативний блок визначає критерії і рівень здійснення зовнішньої політики та її результати в процесі забезпечення національної безпеки.

Слід зазначити, що структура теорії є виразно гнучкою й динамічною, Вона побудована з урахуванням вимог стратегії національної безпеки України і послужить підґрунтям для реалізації сучасної зовнішньої політики, яка передбачає врахування всіх необхідних умов забезпечення національної безпеки.

Така стратегія може стати основою для розробки та впровадження зовнішньої політики, покликаної забезпечити належний рівень забезпечення національної безпеки. На передній план постає потреба в удосконаленні, а також виробленні та впровадженні науково обґрунтованих критеріїв оцінки її результативності в сучасних умовах динамічного й глобального розвитку міжнародних відносин. Успішність упровадження такої стратегії на практиці залежить від дотримання наукових підходів до її побудови, а саме: визначення чітко обґрунтованих завдань і вибору шляхів її здійснення та з врахуванням упровадження та здатності до вдосконалення й коригування.

Таким чином, запропонована стратегія має передбачати такий стан правових норм і відповідних інститутів безпеки, що будуть гарантувати захист національного суверенітету, територіальної цілісності, політичної незалежності та конституційного ладу держави, а також можливості країни на створеннях державних інститутів, спроможних здійснювати послідовну зовнішню політику у сфері національної безпеки.

В цілому, така стратегія характеризується як відкрита, гнучка, адаптивна і прогностична, яка ґрунтується на засадах диференційованого підходу, ураховує інтеграційні процеси світового та європейського міжнародного простору, корелюється із програмами розвитку зовнішньої політики держави, передбачає використання зарубіжного досвіду в організації процесу забезпечення їх національної безпеки, передбачає необхідність поетапної модернізації змісту зовнішньої політики щодо національної безпеки України.

Висновки

Підбиваючи підсумки можна резюмувати, що мета роботи досягнута. В ході дослідження вдалось надати характеристику конфлікту як явищу та політичному конфлікту як окремому різновиду. Проаналізувавши досвід передових держав регіону вдалось прослідкувати їх вплив на формування міжнаціональної системи безпеки. Одним з найважливіших аспектів роботи було виокремити сьогодення України, що на мою думку також вдалось. А тепер детальніше по кожному з цих пунктів.

Конфікт (від лат. сonflictus – зіткнення) – зіткнення протилежних інтересів, поглядів, оцінок, цінностей. Це протиріччя, що виникає між людьми чи колективами у процесі спілкування, їхньої спільної діяльності через непорозуміння або протилежність інтересів, від­­сутність згоди між двома та біль­­ше сторонами.

Спроби дослідження конфлікту сягають глибокої давнини. На думку стародавніх китайських філософів, конфлікт – джерело розвитку природи та суспільства. Мислителі античності вивчали природу протилежностей і суперечностей, А. Сміт розглядав конфлікт як рушійну силу розвитку суспільства, [М. Вебер](https://esu.com.ua/search_articles.php?id=32595), Л. Ґумплович, Ґ. Зіммель – як соціальну реальність. К. Маркс вва­жав джерелом конфлікту соціальну нерівність, а тому вбачав у ньому підґрунтя теорії класової боротьби.

Від середини 20 ст. сформувався новий науковий напрям, представники якого всебічно і глибоко досліджують проблеми конфлікту (Р. Дарен­форд, Л. Козер, К. Боулдінґ), наприкінці 20 ст. постала нова научна дисципліна - [конфліктологія](https://esu.com.ua/search_articles.php?id=3237). З того часу беруть початок різноманітні теорії конфлікту: біологічні тенденції конфлікту по­­дано в працях О. Канта, Г. Спенсера, В. Беджґота та ін., психологічні теорії конфлікту (переважно різноманіт­ні інтерпретації інстинкту агресивності) обґрунтовані Ґ. Ле­­бо­ном і З. Фройдом. Від 1990-х рр. конфлікт вивчають і в Україні. Серед перших дослідників – [А. Ішмуратов](https://esu.com.ua/search_articles.php?id=12885), *Н. Пов'якель*, *Г. Ложкін*, А. Гірник, [Є. Головаха](https://esu.com.ua/search_articles.php?id=25313), І. Бекеш­кіна, І. Ващенко.

Людство спри­й­має історію як безкінечну низку конфліктів, оскільки це є основою динамічних суспільних змін. Елементи конфлікту:

* кон­фліктна ситуація – період прихов. взаємодії або односторонньої незадоволеності, яка ґрунтуєть­ся на індивідуальній чи груповій оцінці ситуації, що склалася;
* учасники – окремі особистості або гру­пи, які по-різному оцінюють сут­­ність і походження одних й тих самих подій, пов'язаних з діяль­ністю протилежних сторони;
* об'єкт – предмет, подія, дія, що зумовлюють конфліктну ситуацію;
* інцидент – дії сторін, які характеризуються безкомпромісністю суджень і вчинків та спрямовані на обов'язкове заволодіння об'єктом загостреного зустрічного інтересу;
* конфліктна поведінка – намагання прямо або побічно блокувати досягнення конфліктуючою стороною її цілей.

Виходячи з функціональної ролі, конфлікти поділя­ють на конструктивні та деструк­тивні.

Однак конфлікт не варто сприймати тільки з негативних позицій, асоціюючи його з ворожнечею, оскільки часто він допомагає учасникам зіткнення краще усвідомити свою мету, звернутися до невикористаних резервів.

Як правило, конфлікт співвідносять із [агресією](https://esu.com.ua/search_articles.php?id=42577), погрозами, ворожістю, [війною](https://esu.com.ua/search_articles.php?id=34448) тощо. Таке ставлення чітко простежується у працях авторів, які належать до школи державного управління й адміністративної школи та поділяють концепцію бюрократії за М. Вебером. Прихильники школи людських відносин вважають, що конфлікт можна й необхідно уникати. Вони визнають можливість виникнен­ня протиріч між цілями окремої людини й організації загалом, повноваженнями й можливостями од­­нієї особи та між різними групами, і розглядають конфлікт як ознаку неефективної діяльності та поганого управління. На думку переважної більшості науковців і частини менеджерів, навіть в організаціях з ефективним управлінням окремі конлікти не тільки можливі, але й бажані, оскільки допомагають виявити різноманітність поглядів, більшу кількість альтернатив чи проблем.

Пози­тивні наслідки конфлікту в організаціях:

* спри­яння утворенню соціальних груп;
* виникнення засобів регулювання конфліктних стосунків;
* привнесен­ня у суспільство духу суперництва, конкуренції, консенсусу, компромісу;
* створення умов для по­яви протилежних поглядів і підходів до організації праці;
* зняття напруги між конфліктуючими сторонами; діагностика можливос­тей опонентів; негативні:
* відданість своїй групі та непродуктивна конкуренція з інщими групами;
* уявлення про іншу сторону конфлікту як про «ворога»;
* ско­­рочення взаємодії та спілкуван­ня між конфліктуючими групами тощо.

Переходячи до видів конфліктів, відразу зосередимо увагу на політичних конфліктах.

Політичний конфлікт - це зіткнення, протиборство різних соціально - політичних сил, суб'єктів політики в їх прагненні реалізувати свої інтереси, пов'язані з боротьбою за здобуття або утримання влади, обумовлене протилежністю їх політичних інтересів і цінностей.

Порівняно з усіма іншими видами конфліктів, політичний конфлікт має свою специфіку: його домінантою є боротьба за владу. Якщо влада передається не в спадщину, то вже виникає конфлікт між людьми за право зайняти владні позиції.

Цей вид конфліктів має власну чітко виражену структуру. Структура політичного конфлікту - це сукупність сутнісних компонентів конфлікту, без яких він не може існувати як якась політична реальність. Можна виокремити:

* об’єкт політичного конфлікту – певна сфера реального життя, коло суспільних, організаційних і міжособистісних відносин в яких між людьми виникають протиріччя
* предмет – конкретне спірне питання яке необхідно вирішити, підчас взаємодії людей або груп пов’язаних між собою відносинами залежності
* опоненти – безпосередні учасники політичного конфлікту
* конфліктні відносини і дії
* способи конфлікту.

Переходячи до розкриття теми магістерської роботи першим кроком я зосередив увагу на передових країнах нашого регіону, та їх підході в першу чергу до питання власної безпеки. Проаналізувавши їх засоби забезпечення власної безпеки пожна простежити їх вплив на досягнення безпеки в регіоні.

Найвищою метою Федеративної Республіки Німеччини в області політики безпеки є забезпечення миру, свободи і незалежності країни. Вона бере активну участь у формуванні нової політики безпеки в Європі. Створюються нові політичні структури безпеки. Держави Європейського Союзу поставили перед собою мету проводити спільну зовнішню політику, при цьому важлива роль відводиться Західноєвропейському Союзу. Тісне політичне і військове співробітництво у рамках Північноатлантичного союзу доповнено кооперацією з країнами Центральної і Східної Європи в області політики безпеки в рамках Ради Північно-Атлантичного співробітництва і програми "Партнерство заради миру". З Україною досягнуті особливі домовленості про партнерство. Беручи участь у процесі роззброєння і контролю над озброєннями, Німеччина сприяє стабільності у Європі. Загальна чисельність бундесверу складає 340 тис. осіб. У той же час ФРН має найчисельніший у рамках Північноатлантичного союзу контингент звичайних збройних сил в Європі. Бундесвер виконує суто оборонні функції і являє собою сучасну армію, яка формується на основі всезагального військового обов'язку.

Зовнішня політика і політика у сфері безпеки Німеччини базується на наступних основних інтересах:

— забезпечення свободи, безпеки та добробуту громадян Німеччини і непорушності її державної території;

— інтеграція разом з європейськими демократичними країнами до Європейського Союзу, через те, що демократія, державність і добробут у Європі означають мир та безпеку також і для Німеччини;

— міцний трансатлантичний союз із США як світовою державою, заснований на спільності ідеалів та інтересів, оскільки потенціал США є необхідним для міжнародної стабільності, орієнтований на вирівнювання різниць і на партнерство;

— втягнений східних сусідів у західні структури і створення нової кооперативної системи безпеки, яка охоплюватиме усі держави Європи;

— дотримання норм міжнародного права і прав людини в усьому світі і справедливий всесвітній економічний порядок, який базується на принципах ринку, бо безпека окремих країн може бути забезпечена лише в рамках системи глобальної безпеки, яка гарантує мир, право і добробут для усіх.

Німецька політика в галузі безпеки базується на національних ідеалах та інтересах, історичному досвіді і враховує обстановку в світі, що змінилася.

Наступною країною у питанні забезпечення власної системи безпеки, на мою думку, стала Франція.

У Франції, як і в Німеччині та Китаї, відсутній єдиний документ, в якому регулюються питання забезпечення національної безпеки, у такому вигляді як він існує, наприклад в Монголії та Естонії. Основні положення в сфері забезпечення безпеки Франції містяться в Ордонансі "Про національну оборону" (від 7 січня 1959 р.), а також в оборонних і зовнішньополітичних доктринах і стратегіях.

Так, виділяються наступні види загроз для країни: тероризм, регіональний і національний екстремізм, торгівля наркотиками, неконтрольоване поширення інформації.

На думку французьких аналітиків, у майбутній двадцятирічний період слід ураховувати наступні чинники:

1) США залишатимуться важливим полюсом міжнародної безпеки;

2) азіатські держави, які групуються навколо Японії та Китаю, відіграватимуть значнішу роль у міжнародному балансі сил і по-іншому визначатимуть власну стратегію.

Виділяють три категорії національних інтересів: життєво важливі, стратегічні інтереси, інтереси, пов'язані зі статусом Франції як світової держави. Французькі спеціалісти в галузі національної безпеки вважають, що не слід прагнути до точного визначення життєво важливих інтересів, через те, що це може вплинути на свободу дій, оцінок і прийняття рішень керівниками держави у випадку виникнення загроз. Також відмічається "УР"Л в області вибору засобів при захисті тієї чи іншої категорії інтересів. Якщо в С11ІА для кожної категорії інтересів передбачені певні ступені захисту, то у Франції декларується, що всі види інтересів захищатимуться з однакової рішучістю.

До життєво важливих інтересів належать: територіальна цілісність, суверенітет, захист населення. Стратегічні інтереси полягають у: 1) підтриманні миру на європейському континенті, в зонах, що до нього прилягають зі сходу та півдня, у середземноморському басейні і на Близькому Сході; 2) у гарантованості повноцінної економічної активності країни, свободи зовнішньої торгівлі та комунікацій, безпеки морських шляхів. Інтереси, пов'язані зі статусом Франції як світової держави полягають у: 1) забезпеченні незалежності країни; 2) виконанні міжнародних зобов'язань; 3) зміцненні демократії і правопорядку; 4) розповсюдженні у світі французької мови.

Франція приділяє значну увагу підтриманню високого технологічного потенціалу на рівні сучасних вимог з урахуванням міжнародної обстановки через те, що це забезпечує у значній мірі можливість ефективного ядерного стримування.

Важливим стратегічним інструментом є розвідка, до завдань якої входить: збір, аналіз і оцінка інформації з метою вироблення рішень по запобіганню загроз національній безпеці, у тому числі по врегулюванню криз і конфліктів різного ступеня інтенсивності. Система французької розвідки має забезпечувати передачу інформації керівництву країни і надавати йому засоби інтерпретації отриманої інформації. З цією метою передбачається наявність високопрофесійних спеціалістів, діяльність яких є певним чином взаємоузгодженою. Розвідка ведеться на трьох рівнях: стратегічному, тактичному та оперативному. Технічні характеристики засобів оперативної і технічної розвідок Франції дозволяють їй взаємодіяти із розвідками інших країн і передусім у рамках Західноєвропейського і Північно-Атлантичного союзу.

Підходи до стратегічних завдань розвідки змінюються в залежності від географії загроз. Це потребує значної гнучкості і швидкості реакції у її роботі. Основою всієї діяльності розвідувальних служб є прогнозування появи тих чи інших загроз із більшим ступенем достовірності, що дозволяє випереджувати події і зберігати необхідну ініціативу по усім напрямам з певним запасом часу для прийняття рішень.

Характер актуальних викликів і загроз визначає формат і напрями міжнародного безпекового співробітництва. Зміни у концептуальних підходах до безпеки, спричинені складністю сучасного міжнародного безпекового довкілля, впливають на цілі та засоби діяльності безпекових організацій.

Перед сучасними викликами та загрозами глобалізованого світу жодна держава не спроможна забезпечити власну безпеку виключно своїми зусиллями, не спираючись на допомогу з боку міжнародної спільноти та колективних структур безпеки. При цьому міру своєї участі у тих або інших міжнародних заходах у сфері міжнародної безпеки кожна країна визначає самостійно.

У цьому ключі й формуються різноманітні форми міжнародної співпраці та співробітництва у галузі безпеки у відповідності до уявлень країн про спільні загрози та власні національні інтереси.

В умовах нинішнього рівня глобалізації міжнародне співробітництво охоплює практично всі сфери суспільної діяльності і потребує встановлення загальноприйнятних і зрозумілих «правил гри» та певного регулювання на наднаціональному рівні. Ці функції покладені на міжнародні інститути та систему міжнародних договорів. Модель глобального управління, що склалася на цей час, не є оптимальною та ідеальною для всіх. Зокрема, провідні держави можуть здійснювати вплив на процеси формування та функціонування міжнародних інститутів, корегуючи їх відповідно до власних інтересів, або використовуючи міжнародні інститути для впливу на політику слабкіших держав.

Сучасні міжнародні інститути відіграють важливу роль у забезпеченні гарантій міжнародної безпеки, а зокрема в частині:

- запобігання та подолання глобальних ризиків і загроз;

- надання фінансової допомоги;

- проведення миротворчих операцій.

Спільною рисою глобальних міжнародних інститутів, представлених у сучасній архітектурі міжнародної безпеки, є те, що переважна їх більшість була утворена після Другої світової війни в умовах біполярного світоустрою і побудована, виходячи з потреб того часу та інтересів країн-засновниць, які мали тоді найбільший вплив на систему міжнародних відносин.

Зміна балансу сил у сучасному міжнародному середовищі, виникнення нових викликів і загроз у сфері глобальної безпеки потребують удосконалення глобальних та регіональних механізмів реагування і взаємодії. Зростання масштабів і рівня загроз - міжнародного тероризму, екстремізму, організованої злочинності тощо - засвідчують низьку ефективність впливу існуючих міжнародних безпекових інститутів на процеси забезпечення міжнародної безпеки у різних її проявах.

Саме тому питання формування нової архітектури безпеки у глобальному та європейському вимірах було, починаючи з 2008 р., одним з основних на самітах НАТО, ОБСЄ, а у контексті протидії економічним загрозам – на самітах країн «Великої двадцятки» (G20) та АТЕС.

Як раніше було зазначено, одним з найважливіших завдань роботи було з’ясувати місце України у сучасній системі безпеки регіону, теперішні виклики та можливі шляхи вирішення певних питань. Саме це і вдалось зробити у третьому розділі моєї роботи.

У першому підпункті третього розділу наведені задекларовані факти співпраці України та ЄС від першого документу, до сьогодення.

Наступний підрозділ проливає світло на сучасні виклики, що існують в нашому регіоні і особливо перед якими постала Україна. А саме такі проблеми як непорушність кордонів, гарантія територіальної цілісності, дотримання державами взятих на себе міжнародних зобов’язань, фрагментація без пекового простору.

На регіональну безпеку держав дедалі більше впливають процеси глобалізації, які визначають головні тенденції розвитку світової економіки та політики, а також призводять до кардинальних змін у міжнародному безпековому середовищі, яке стає все більш динамічним і суперечливим. Відзначимо, що процеси глобалізації наразі перетворилися на найважливіший фактор впливу на політику безпеки та оборони провідних держав світу на найближчу, середньострокову й довгострокову перспективу, що ставить перед Україною вкрай важливе завдання визначити та оцінити характер й значущість сучасних викликів і загроз для її національної безпеки. Сучасні збройні конфлікти, переважно, мають внутрішній характер, в їх основі лежать міжнаціональні, міжетнічні або міжконфесійні протиріччя.

Україна опинилася на зламі глобальної системи безпеки, у найгарячішій точці зіткнення інтересів провідних держав світу, які домінують у глобальних економічних процесах та впливають на вирішення проблем міжнародної безпеки. Вбачається, що Україна також має бути залучена до процесу регулювання глобальних проблем міжнародної безпеки, оскільки міжнародне співтовариство увійшло в нову фазу розвитку – фазу становлення нової системи міжнародних правових відносин, яка змогла б дати відповіді адекватні новим викликам сучасності.

Завершуючи роботу важливо було, хоча б для себе, спрогнозувати можливий шлях розвитку України у сфері безпеки. У третьому підрозділі моєї роботи я надав план створення стратегії зовнішньої політики України щодо забезпечення національної безпеки.

В основу теорії національної безпеки слід покласти 4 блоки, а саме: методично-цільовий, предметно-змістовний, процесуальний, а також діагностично-результативний. Методично-цільовий блок розкриває мету здійснення цієї політики в процесі планування та організації заходів, спрямованих на захист національної безпеки, методологічні підходи і тенденції їх реалізації. Предметно-змістовий блок визначає функції та структурні компоненти зовнішньої політики в процесі забезпечення національної безпеки. Його зміст спрямовується на реалізацію завдань національної безпеки в сучасних умовах Процесуальний блок моделі розкриває підходи, принципи, форми, методи, засоби та умови реалізації зовнішньої політики щодо національної безпеки. Процесуальний компонент враховує необхідність тісного взаємозв’язку вітчизняної зовнішньої політики зі світовою стратегією і тактикою здійснення міжнародних відносин. Діагностично-результативний блок визначає критерії і рівень здійснення зовнішньої політики та її результати в процесі забезпечення національної безпеки.

Слід зазначити, що структура теорії є виразно гнучкою й динамічною, Вона побудована з урахуванням вимог стратегії національної безпеки України і послужить підґрунтям для реалізації сучасної зовнішньої політики, яка передбачає врахування всіх необхідних умов забезпечення національної безпеки.

**Список використаних джерел**

1. Анцупов А.Я., Шилов А.І. «Конфліктологія» 3-те вид. 2007р.
2. Грішина Н.В. «Психологія конфлікту» 2-ге вид. 2008р.
3. Дмитрієв А.В. «Конфліктологія: навчальний посібник» 2003р.
4. Козирєв Г.І. «Основи конфліктології» 2007р.
5. Алєксандрова Е. В. «Социально-трудовые конфликты: пути решения.» — М., 1993. — С. 14.
6. Амелін В. Г. «Социология конфликта.» — М., 1992. — С. 149.
7. Андрушків Б. М., Кузьмін О. Е. «Основи менеджменту. «— Львів: Світ, 1995. — 296
8. Бекешкіна І. Е. «Конфліктологічний підхід до сучасної ситуації в Україні.» — К.: Абрис, 1994. — 48 с.
9. Бородкін Ф. М., Коряк Н. М. «Внимание: конфликт!» — Новосибірск, 1989. — 190 с.
10. Бюлетень Національної служби посередництва та примирення. — 2001. — № 1.
11. Воронов Ю. П. «Методы сбора информации в социологических исследованиях.» — Иркутск, 1974.
12. Політологічний словник. Ч. 1. – М., 1994. – С. 31.
13. Глухова А. В. «Типология политических конфликтов. – Воронеж, 1996. – C. 36;
14. « Конфликти сучасності.» – М., 2001. – С. 136.
15. Глухова А. В. «Типология политических конфликтов.» – М., 2003. – С. 219.
16. Джині Грехем Скотт. «Конфликты. Пути их преодоления.» – М.: Внешторгиздат, 1991; Джеффрі Рубін, Дін Пруйт, Сунг Хе Кім. «Социальный конфликт. Эскалация, тупик, разрешение.» – М.: „Оптима Пресс”, 2002.
17. Максак Г. «українська призма»
18. Грубінко А.В. Велика Британія в системі європейської зовнішньої і безпекової політики (1990- 2016 рр.): монографія. Тернопіль: Вектор, 2017. с. <http://dspace.wunu.edu.ua/bitstream/316497/37722/1/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D1%96%D1%8F%20%D0%93%D1%80%D1%83%D0%B1%D1%96%D0%BD%D0%BA%D0%BE%3D%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80.pdf>
19. Грубінко А.В. Європейський Союз після Brexit: продовження історії Моногр. / А.В. Грубінко, А.Ю. Мартинов. Тернопіль: Осадца Ю.В., 2021. 258 c. URL: <http://dspace.wunu.edu.ua/bitstream/316497/42066/1/%D0%93%D1%80%D1%83%D0%B1%D1%96%D0%BD%D0%BA%D0%BE%2C%20%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%20%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D1%96%D1%8F.pdf>
20. Александров О.С. Розвиток спільної зовнішньої та безпекової політики Європейського Союзу. Перспективи для України URL: <http://old.niss.gov.ua/content/articles/files/Aleksandrov-91492.pdf>
21. Стратегическая автономия ЕС / под ред. Н.К. Арбатовой, А.М. Кокеева ; ИМЭМО РАН. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2020. – 368 с. <https://www.imemo.ru/publications/info/strategicheskaya-avtonomiya-es-i-perspektivi-sotrudnichestva-s-rossiey>
22. Максименко І.В. Європейський Союз та врегулювання конфліктів : досвід та уроки для України / І.В. Максименко // Міжнародні відносини. Серія "Політичні науки". – 2016. - № 11 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://journals.iir.kiev.ua/index.php/pol_n/article/view/2905/2604>
23. **Глобальная стратегия безопасности ЕС 2016. Аналитический доклад [Сетевое издание] / под ред. Н.К. Арбатовой, А.М. Кокеева. – М.: ИМЭМО РАН, 2017. – https://www.imemo.ru/index.php?page\_id=645&id=3850**
24. Авраменко В.В. Французька Республіка на міжнародній арені – від Н.Сасркозі до Ф.Олланда / В.В.Авраменко // Міжнародні відносини Серія "Політичні науки". – 2015. - № 7 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://journals.iir.kiev.ua/index.php/pol_n/article/view/2561/2270>
25. [Басов Ф.А.](https://www.imemo.ru/index.php?page_id=555&id=138)*,*[Васильев В.И.](https://www.imemo.ru/index.php?page_id=555&id=197)*,*[Кокеев А.М.](https://www.imemo.ru/index.php?page_id=555&id=201)*,*[Хорольская М.В.](https://www.imemo.ru/index.php?page_id=555&id=1860)[Немецкое представление о безопасности [Текст] / А. М. Кокеев, В. И. Васильев, Ф. А. Басов, М. В. Хорольская // Международная жизнь. – 2018. – № 10. – С. 37-54.](https://www.imemo.ru/index.php?page_id=645&id=4281)

# Бєлєсков М. М. «Тимчасові стратегічні настанови у сфері національної безпеки» адмінстрації Дж. Байдена: ключові положення. НІСД. 2021. URL : <https://niss.gov.ua/sites/default/files/2021-03/timchasovi-strategichninastanovi-v-sferi-nacionalnoi-bezpeki.pdf>

# Волянюк А. Стратегії національної безпеки США 2010, 2015 та 2018 років: порівняння URL : https://mil.in.ua/uk/blogs/strategiyi-natsionalnoyi-bezpeky-ssha-2010-2015-ta-2018-rokiv-porivnyannya/

1. Глобальна та національна безпека: підручник / авт. кол. :В..І. Абрамов, Г.П. Ситник, В.Ф. Смолянюк та ін. / за заг. ред. Г.П.Ситника. – Київ : НАДУ, 2016. – 784 с. URL: <https://www.minregion.gov.ua/wp-content/uploads/2017/11/Navchalniy-posibnik-GPNB.pdf>
2. Глобальна та національна безпека: словник-довідник / уклад.: Г.П.Ситник, О.І.Пошедін, М.М. Шевченко, С.П.Завгородня, М.Г.Орел; за заг. ред. Г.П.Ситника. – К.: НАДУ, 2016. – 164 с. URL: <https://www.minregion.gov.ua/wp-content/uploads/2017/11/Slovnik-GPNB.pdf>
3. Державна політика забезпечення національної безпеки України: основні напрямки та особливості здійснення. : монографія / Криштанович М.Ф., Пушак Я.Я., Флейчук М.І., Франчук В.І. – Львів : Сполом, 2020. – 418 с. : рис., табл. – Бібліогр. . в кінці розд. <http://nbuviap.gov.ua/images/nak_mon_partneriv/Dergavna_polituka_zabezpechennya_nacionalnoi_bezpeku_Ukrainu.pdf>
4. Дирда А. О. Особливості формування нейтралітету у зовнішній політиці європейських країн / А. О. Дирда // Актуальні проблеми міжнародних відносин. - 2015- № 125. - Том 1. : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://journals.iir.kiev.ua/index.php/apmv/article/view/2659/2363>
5. Жовтенко Т. Г. Еволюція НАТО і системи європейської безпеки в умовах «гібридної» агресії РФ / Т. Г.Жовтенко // Міжнародні відносини Серія "Політичні науки". – 2017. - № 13 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://journals.iir.kiev.ua/index.php/pol_n/article/view/2999/2690>
6. Забезпечення національної безпеки України в умовах входження України до Європейського та Євроатлантичного просторів: монографія / В. І. Абрамов, С. О. Борисевич, А. В. Дацюк, Р. Р. Марутян та ін.; за заг. ред. Ю.В. Мельника, Л. М. Шипілової. Київ: НАДУ, 2019. – 110 с. URL: <http://academy.gov.ua/eu/pages/dop/9/files/99d695aa-1c48-4439-be82-328073ac9129.pdf>
7. Загурська-Антонюк В. Ф. Міжнародна безпека у контексті глобалізації сучасного світу *Інвестиції: практика та досвід*. 2020 № 13—14. С. 103-109. URL: <http://www.investplan.com.ua/pdf/13-14_2020/18.pdf>
8. Карпчук Н. П. Комунікація як інструмент «м’якої сили» Європейського Союзу / Н. П.Карпчук // Міжнародні відносини Серія "Політичні науки". – 2017. - № 13 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://journals.iir.kiev.ua/index.php/pol_n/article/view/3000/2691>
9. Коломієць О. В. Особливості концепції колективної безпеки Італії /О. В.Коломієць // Актуальні проблеми міжнародних відносин. - 2014- № 119. - Том 1. : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://journals.iir.kiev.ua/index.php/apmv/article/view/2267/2039>
10. Лакішик Д. М. Еволюція безпекової стратегії США в європейському регіоні / Д. М.Лакішик // Актуальні проблеми міжнародних відносин. - 2014- № 120. -Том 1. : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://journals.iir.kiev.ua/index.php/apmv/article/view/2347/2083>
11. Die Bundeswehr [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://www.bmvg.de/portal/a/bmvg/!ut/p/c4/04\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz 7 9CP3I5EyrpHK9pNyydL3izOSM1KKM1MyS4oL8nMySzGy9pNK8lNTi8t SMIv2CbEdFAJ8b1rU!/.
12. 2. Weißbuch zur Sicherheitspolitik Deutschlands und zur Zukunft der Bundeswehr 2006 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.bmvg.de/portal/a/bmvg/!ut/p/c4/Dca7DYAwDAXAWVgg7unY AuicYCVP-Qrnsz7omqObfoUnPHfUwolOuhx2u4zN0xuFC\_IGQddWE zqi4eLF1i7mqXFkKf-WQNUOF6jFY\_sAY\_7e5g!!/.
13. 3. Auftrag und Aufgaben [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.bmvg.de/portal/a/bmvg/!ut/p/c4/Rcg7DoAgDAD Qs3iBdnfzFupCKDTQgED4Xl8387aHN36SnuJ0l5x0xBMvIzstoGc6aGI8V8 \_SW8lRugSgkSy3xb7CYOKqrLD6E0s4thdYBhya/.
14. 4. Жолквер Н. Кремль побудил Берлин изменить военную доктрину [Электронный ресурс] / Никита Жолквер. – 2015. – Режим доступу: <http://dw.com/p/1EdIa>.
15. 5. Степовик М. Міноборони ФРН розробляє нову стратегію щодо Росії [Електронний ресурс] / М. Степовик, А. Грабська. – Режим доступу: <http://dw.com/p/1EdLC>.
16. 6. Im Video erklärt: So entsteht das Weißbuch 2016 [Електронний ресурс]. – 2015. – Режим доступу: http://www.bmvg.de/portal/a/bmvg/!ut/p/c5 /04\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gnC58QHyNLIyMXd3NjA8dAi2 BHMxdjA3cvM6B8pFm8AQ7gaEBAd3BKqn6kfpQ5TjVOBvoh-pFO-n4ebmp-gW5EeWGFo6KAEzc3U4!/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/.
17. 7. Прокопчук Д. Уряд Німеччини схвалив мандат на участь Бундесверу в операції в Сирії [Електронний ресурс] / Дмитро Прокопчук. – Режим доступу: http://dw.com/p/1HF9c.
18. Мудрицька К. О. Спільна політика безпеки і оборони: французьке бачення /К. О. Мудрицька // Актуальні проблеми міжнародних відносин. - 2015- № 124. -Том 1. : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://journals.iir.kiev.ua/index.php/apmv/article/view/2609/2316>
19. ПаливодаВ. О. Затвердження нової редакції стратегії національної безпеки Республіки Польща [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://niss.gov.ua/sites/default/files/2020-05/strategy-poland-niss.pdf>
20. Подходы ЕС и его стран-членов к созданию автономного оборонного потенциала: Аналитический доклад / Под ред. Н.К.Арбатовой, А.М.Кожеева. – М.: ИМЭМО РАН, 2017
21. Пошедін О.І. Нове життя спільної політики безпеки та оборони Європейського Союзу: орієнтири для України // Вісник НАДУ при Президентові України. – Серія: Державне управління. – 2017. – Випуск 2. – С.48-54.
22. Розвиток спільної зовнішньої і безпекової політики Європейського Союзу. Перспективи для України: аналітична записка. – К.: НІСД, 2017. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.niss.gov.ua/articles/2672](http://www.niss.gov.ua/articles/2672).
23. Указ Президента України «Про затвердження Стратегії інтеграції України до Європейського Союзу» від 11 червня 1998 року за № 615/98 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/615/98.
24. 2. План дій Європейського Союзу в галузі юстиції та внутрішніх справ: Погоджений на IV засіданні Комітету з питань співробітництва між Україною та ЄС 12. 12. 2001 р. (м. Київ). – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://zakon.rada.gov.ua](http://zakon.rada.gov.ua/).
25. 3. Божко С. О., Божко Я. О. Стан і перспективи співробітництва України з Європейським Союзом у контексті спільної зовнішньої і безпекової політики // Актуальні проблеми міжнародних відносин. – 2012. – Випуск 111. Частина 1. – С. 98-108.
26. 4. Угода між Європейським Союзом та Україною про визначення загальної схеми участі України в операціях Європейського Союзу з урегулювання криз від 13 червня 2005 року // Офіційний вісник України. – 2008. – № 24. – С. 55-57.
27. 5. Геннадій Коваленко. Безпекові та оборонні структури ЄС в рамках Лісабонського Договору. Поради та перспективи для співпраці Україна – ЄС // Лісабонський Договір: аналіз впливу на відносини між ЄС та Україною у міжнародній, безпековій та оборонній політиці / Упорядники: Коломієць О. В, Золкіна М. Ю., Головньов Д. В. – К., 2011. – С. 70-81.
28. 6. Закон «Про ратифікацію Угоди між Україною та Європейським поліцейським офісом про стратегічне співробітництво» від 5 жовтня 2010 року № 2576-VІ // Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № 6. – С. 48-49.
29. 7. Дар’я Костюченко – «Україно-російські відносини:енергетичний вимір» // – Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.viche.info/journal/1421>.
30. 8. Офіційний веб-сайт Міністерства Оборони України // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.mil.gov.ua/eurointegration/spivrobitnicztvo-zbrojnih-sil-ukraini-taes.html>.
31. 9. Муравйов В. І. Асоціація України з Європейським союзом: стан, проблеми, перспективи // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.iir.edu.ua](http://www.iir.edu.ua/).
32. 10. Гладенко О. М. Правові основи зовнішньополітичної діяльності ЄС за Лісабонським договором: український контекст // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http:// www.nbuv.gov.ua/portal/Soc\_Gum/Nvamu\_pr/2010\_1/20.pdf.
33. Сучасна архітектура загальноєвропейської безпеки: тенденції, виклики та перспективи: аналітична довідка. – К.: НІСД, 2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.niss.gov.ua/articles/360.
34. [Тимофеев П.П.](https://www.imemo.ru/index.php?page_id=555&id=391)*,* [Хорольская М.В.](https://www.imemo.ru/index.php?page_id=555&id=1860)[Потенциал реагирования франко-германского тандема на вызовы безопасности // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН : сетевой журнал. 2021. № 1. С. 70-83. DOI 10.20542/afij-2021-1-70-83. URL: https://www.afjournal.ru/index.php?page\_id=424 – Дата публикации: 21.05.2021.](https://www.imemo.ru/index.php?page_id=645&id=5697)
35. Тихоненко І. В. Стратегія національної безпеки США як інструмент підтримки глобального лідерства та міжнародного порядку за адміністрації Б. Обами та Д. Трампа. *Політичне життя*. 2018. №1. С. 158-163.
36. Фесенко М. В. Зовнішня та безпекова політика США і Франції: трансатлантичний вимір / М. В. Фесенко // Міжнародні відносини Серія "Політичні науки". – 2015. - № 9 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://journals.iir.kiev.ua/index.php/pol_n/article/view/2764/2468>
37. Економічна політика Ж. Кольбера – кольбертизм – одна з відгалужень меркантилізму.
38. Термін «тьєрмондизм» або «третій світ» був вперше застосований політологами Ж. Баландьє і А. Сові. У подальшому так визначали зовнішньополітичний курс Франції щодо країн, які розвиваються.
39. Тюлин И. Г. Процесс формирования и эволюции современных французских теорий международных отношений и концепции внешней политики: автореф. дис…. доктора полит. наук. 23.00.02 Институт обществ. наук при ЦК КПСС. – М., 1987. – Режим доступу: http://www.referun.com/n/protsess-formirovaniya-i-evolyutsii-sovremennyhfrantsuzskih-teoriy-mezhdunarodnyh-otnosheniy-i-kontseptsii-vneshney-poli.; Тюлин И. Г. Внешнеполитическая мысль современной Франции. – М.: Междунар. отношения, 1988. – 182 с.
40. Чехович Т.В. Забезпечення міжнародної безпеки міжнародно-правовими засобами *Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ.* 2013. №1. C. 277-283 URL: <http://elar.naiau.kiev.ua/bitstream/123456789/3209/1/2013_1_chekhovych.pdf>
41. Чигринський В. А. Політико-правове проєктування та державне конструювання системи забезпечення національної безпеки Республіки Польща: уроки для України *Інвестиції: практика та досвід*. 2020. № 13—14. С.143-150.
42. Шевцов А., Мерніков Г. Формування та реалізація державної політики у сфері національної безпеки у країнах-членах ЄС та США. Офіційний сайт НІСД. URL: <http://old.niss.gov.ua/Monitor/Juli08/13.htm>
43. Шевцов А.І., Мерніков Г.І. Європейська безпека під впливом викликів сучасності: порядок денний для України // Стратегічні пріоритети. – 2014. - №4(33). – С.13-20.
44. Шелудченкова А.С. Спільна політика безпеки і оборони в структурі Європейського Союзу [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.apdp.in.ua/v60/54.pdf