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ВСТУП

**Актуальність.** Проблема вивчення впливу сімейного виховання на розвиток особистості, зокрема на формування копінг стратегій в підлітковому віці, займає важливе місце у психологічній науці. В усі часи, більш затребуваним видом виховання є виховання у сім’ї. Вже багато часу, інтерес до теми сім’ї є стійким та непохитним. В більшості випадків, структура особистості дитини, її психіка формується в процесі взаємин з батьками, бабусями, дідусями, сиблінгами та іншими. Входячи у коло своїх родичів дитина переймає від них цінності, норми поведінки, вчиться процесам комунікації, саме тому сім’я відіграє таку важливу роль в становленні особистості. Першими прикладами для наслідування стають мати та батько.

Глибокі зміни в особистісному розвитку дитини відбуваються під час переходу дитини до підліткового віку. Сьогодні, особливого значення набуває проблема формування копінг-стратегій, до факторів що це обумовлюють, можна віднести : негативні соціально-психологічні чинники (в особливості пандемія Covid-19), постійний стрес, складні відносини між батьками та дітьми. Актуальність дослідження обумовлена необхідністю подальшої практичної та теоретичної розробки проблематики використання копінг стратегій підлітками, для врахування цієї інформації в ефективній психологічній та педагогічній роботі з особами даної вікової категорії. Внесок до сучасних уявлень про сім’ю та стиль сімейного виховання зробили такі вчені, як А. Адлер, Д. Баумрінд, Болдуїн Д. Венгер А.Л, Виготський Л.С., Захаров Л.І. та інші.

Теоретико-методологічним аналізом з приводу проблематики підліткового віку займалися такі вчені , як Булах І., Ушакова В., Гончаренко Т., Кольчик Р., Гадасіна А., Гурлєва Т., Бадієв І., Наточій А., Поденко А., Нечитайло Т., Цвіркун В. , Хамська Н., та інші.

Сучасні уявлення про питання копінгу та долаючої поведінки базуються на поглядах таких зарубіжних та відчизняних вчених, як Р. Лазарус, С. Фолькман, Р. Фабес, Н. Ейзенберг, А. Маслоу, Л. Мерфі, Родіна Н.В.,Останіна Н.В, Хазова С.А., Вороніна А. Н., Крюкова Т. Л., Белан Е.А., Анциферова Л.І. та інші.

В розробку проблематики акцентуацій характеру великий внесок зробили А.Е. Лічко, Л.Д. Столяренко, К.Леонгард, К.К. Платонов.

Але, незважаючи на великий внесок даних авторів у вивчення кожної з цих тем окремо, на даний час в психології відсутні емпіричні дослідження того як саме сімейне виховання впливає на розвиток копінг стратегій підлітків з різними акцентуаціями характеру. Саме тому нами була обрана тема впливу батьківського виховання на формування копінг стратегій у підлітків з різними типами акцентуацій.

**Об’єкт дослідження:** копінг стратегії підлітків з різними типами акцентуацій.

**Предмет дослідження :** вплив стилю сімейного виховання на формування копінг стратегій у підлітків з різними типами акцентуацій.

**Мета дослідження:** дослідити вплив сімейного виховання на формування копінг стратегій підлітків з різними акцентуаціями характеру.

Для досягнення мети необхідно вирішити такі **завдання**:

1. Провести теоретико-методологічний аналіз уявлень про сім’ю та стилі сімейного виховання.

2. Проаналізувати сучасні наукові дослідження підліткового віку та акцентуацій характеру.

3. Проаналізувати сучасні наукові уявлення про копінг стратегії та долаючу поведінку.

4. Провести емпіричне дослідження впливу батьківського виховання на формування копінг стратегій у підлітків з різними типами акцентуацій.

У роботі використано **методи** дослідження: метод теоретичного аналізу та узагальнення наукових літературних джерел за досліджуваною проблематикою;метод психодіагностичного дослідження;метод математичної статистики (порівняльний аналіз отриманих результатів), кількісний та якісний аналіз.Метод психодіагностичного дослідження включав у себе наступні методики: «Батьків оцінюють діти» І. А. Фурманова, Аладьїна А.А. ;Опитувальник Леонгарда-Шмішека; Опитувальник копінг-стратегій (WCQ) Р. Лазаруса; Стилі батьківського виховання Овчарової.

**База дослідження**- Одеська загальноосвітня школа I-III ступенів № 52. До загальної вибірки увійшли 150 осіб, серед яких 75- підлітки та 75- батьки.

**Практична значимість результатів дослідження** полягає в тому що результати емпіричного дослідження можна буде використовувати в практиці сімейного консультування.

**Структура роботи .** Загальний об`єм– 102 сторінки. Робота складається з вступу, 3 розділів, висновків, списку використаної літератури, додатків. Список використаної літератури містить 85 джерел.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ВПЛИВУ СТИЛЮ СІМЕЙНОГО ВИХОВАННЯ НА ФОРМУВАННЯ КОПІНГ СТРАТЕГІЙ У ПІДЛІТКІВ З РІЗНИМИ ТИПАМИ АКЦЕНТУАЦІЙ**

* 1. **Психологічні особливості підліткового віку. Теоретичні відомості про типології акцентуацій характеру.**

Поняття підліткового віку, на думку французького етнографа та історика Ф.Арієса, виникло ще в дев’ятнатдцятому сторіччі, коли батьки контролювали розвиток та життя дитини до початку її життя у шлюбі. У наш час наявна теденція до збільшення підліткового періоду. У розвинених країнах підлітками вважаються особи від 11 до 20 років [50].

Одними з перших, в області психології, хто досліджував підлітковий вік були С. Холл, Е. Шпрангер, Ш.Бюлер, Г. Гецер, Е. Штерн, Е. Еріксон.

Серед відчизняних вчених, що досліджували проблему підліткового віку були Л.С. Виготський, Д.Б. Ельконін, Л.І. Божович.

Першим хто надав у своїх роботах ретельний опис парадоксальності та амбівалентності характеру підлітка був С. Холл. Також Холл притримується у своїх поглядах теорії рекапітуляції, співвідносячи підлітковий вік з епохою романтизму в історії.

Згідно культурно-психологічній концепції Шпрангера [74], підлітковий вік-це вік споріднення із культурою. На його думку головною задачею розвитку психіки на даному етапі є споріднення із духом епохи. Головними новоутвореннями підліткового віку, за Шпрангером, є утворення та розвиток рефлексії, відкриття « Я», усвідомлення власної індивідуальності.

Бюлер у своїх роботах говорить про пошук біологічного сенсу підліткового періоду, що знаходить відображення у потребі в доповнені, тобто в близькості з особою іншої статі.

Л.С. Виготський та Ж.Піаже особливу увагу приділяють розвитку мислення у підлітковому періоді. Новоутворенням підліткового віку, з точки зору вчених є функція утворення понять.

Також, за словами Виготського[18], новоутвореннями підліткового віку є рефлексія, а на її основі самосвідомість.

Ще одним новоутворенням підліткового віку, на думку Божович є самовизначення , що характеризується потребою займати в суспільстві соціально значущу роль.

На думку Гергеля [21], до характеристик підліткового віку можна віднести: почуття дорослості, формування референтних груп, формування «Ми-концепції».

Характерними рисами підліткового віку, на думку Гергеля є зміни емоційного стану, чутливість, низька самооцінка, страх негативної оцінки та глузувань. Формується самосвідомість, змінюється Я-концепція. Переважає аналітико-синтетична діяльність, формується теоретичне, абстрактне мислення.Найважливішим почуттям, за словами Гергеля є почуття належності підлітка до «своєї» групи, спільноти людей зі схожими цінностями, які стають фундаментом власної моральної оцінки дійсності[22]. На думку Ушакової В.Р. Для підліткового віку характерні зміни в уявленнях про сім’ю, соціум, в таких поняттях як «самотність» та «усамітнення». На перше місце виступає автономія, яка включає в себе просторовий, особистісний та соціальний аспекти. Психологічне становлення особистості, вікові труднощі обумовлюють виникнення у підлітка почуття самотності. Основною потребою даного вікового періоду, на думку Ушакової В.Р.[64], є формування референтної групи, розуміння своєї ролі у цій групі, та комунікація з однолітками.

Вікова градація підліткового віку, та уявлення про нього, в дослідженнях різних авторів варіюються. Згідно класифікації Д.Б.Ельконіна[16] до підліткового віку відноситься віковий період від 11 до 14 років. Згідно матеріалів навчального посібника «Вікова і педагогічна психологія» ,який редактував Петровський, до підліткового віку відноситься період між 11-12 та 14-15 роками. З точки зору Божович Л.І. [12], вікова періодизація онтогенезу встановлює для підліткового віку такі рамки. Для хлопців це 13-16 років, для дівчат 12-15.

Стосовно думок закордонних авторів на вікову періодизацію. В закордонних класифікаціях немає чітких меж щодо підліткового віку. За класифікацією американського психолога Холла вік від 8 до 12 років-перед підлітковий. Період від 12-13 років до 22-25 автор визначає як юнацтво. Вікові межі від 11 до 21 року американський науковець А. Гезель визнає як підітковий вік. Значну роль за словами Гезеля має період від 11 до 16 років. Починаючи з одинадцятирічного віку організм дитини значно перебудовується. З’являються такі риси характеру як негативізм, емоційна лабільність, бунт проти батьківської думки, імпульсивність. Починаючи з дванадцятирічного віку зростає автономія дитини в сім’ї. Важливою стає референтна група, дитина починає ставитись до світу більш позитивно.

Рисами цього вікує: гумор, дотепність та терпимість, посилюються прояви ініціативності. Багато уваги дитина приділяє своїй зовнішності, з’являється інтерес у дівчат до хлопців, та у хлопців до дівчат. Головною рисою підлітка 13 років за Гезелем [16], є орієнтованість на свій внутрішній світ, критичність до власних дій, зацікавленість у причинах дій оточуючих, емоційна лабільність.У 14-річного підлітка на зміну інтроверсії приходить екстраверсія, зростає інтерес та зацікавленість іншими. Підліток починає порівнювати себе з іншими. Починається пошук кумирів, ідентифікація з ними. Стосовно 15- річного віку Гезель відзначає, що в підлітків зростає дух протиріччя та незалежності, зростає індивідуалізм, внутрішньосімейні стосунки стають напруженими, стосунки з друзями також, росте самоконтроль. Підліток стає дуже чутливим до дій зовнішнього середовища.

В шістнадцятирічному віці підліток знов приходить до рівноваги, життєрадісності, зростає самостійність, підліток стає більш емоційно стабільним.

З точки зору Курта Левіна [17] підліткова криза- період маргінальності та має проміжний характер між дорослістю та дитинством. Підліток не може в повній мірі співвідносити себе ні з світом дорослих, ні з світом дітей. Все це знаходить прояв в поведінці підлітка, його психічних проявах, сором’язливості, агресивності, у крайніх проявах поведінкових рис характеру. Напруженість підлітка зростає пропорційно тому як посилюється різниця між дитинством і дорослістю.

За думкою американського психолога Еріка Еріксона весь життєвий період поділяється на вісім фаз. Підлітковий вік, за Еріксоном, відноситься до п’ятої фази, це вік від 12 до 18 років. Для цього періоду характерно різнобарвне бачення світу, відточення різних дієвих патернів у залежності від ситуації, експериментування з різними соціальними ролями, формування почуття власної гідності. У негативно забарвлених ситуаціях підліток втрачає визначеність у своїй рольовій поведінці, втрачаючи своє місце в оточенні.

В позитивному варіанті розвитку подій, ця фаза закінчується таким новоутворенням як почуття ідентичності, індивідуальність. В негативному варіанті розвитку подій, в дитини утворюється розпливчате, дифузне «Я», рольове змішення [20]. Підліток починає експериментувати з різноманітними ідеями, відносинами, цінностями та моделями поведінки, намагаючись максимально відхилитися від батьківської моделі поведінки та очікувань соціуму, доки не сформує власну , унікальну модель поведінки, яка б збігалася з його цінностям. Таким чином, підліткову кризу можна інтерпритувати як стадію змін та нестабільний період для особистості, коли вона зазнає істотних змін [85].У цей період продовжується дозрівання головних механізмів особистості, завдяки яким формується сфера міжособистісних відносин, до них відносять: здатність адекватно переживати страх та прояви тривоги, стійкість емоцій та емоційних переживань, закономірне переживання почуттів, відсутність в них суперечливості, відсутність гіпертрофованих емоцій стосовно оцінки оточенням особистості.

Для підліткового віку можуть бути характерні різноманітні прояви девіантної поведінки, що в багатьох випадках обумовлені особливостями акцентуацій характеру. Причинами формування девіантної поведінки можуть бути незбалансовані, занадто виражені акцентуації характеру. З тих самих причин можуть також виниками різного типу патології [64]. Карл Леонгард ввів термін «акцентуація», розуміючи його як індивідуальну, занадто сильно виражену рису, що може перейти у стан патології. Психолог розумів акцентуйовану особистість так: «Особистості, що позначаються нами як акцентуйовані, не є патологічними. При іншому тлумаченні ми б змушені були прийти до висновку, що нормальним слід вважати тільки середню людину, а будь-яке відхилення від такої середини повинні були б визнати патологією »[**7**]. Акцентуації характеру формуються саме в підлітковому віці через найбільшу сензитивність цього періоду. Розвиток Я-концепції, характеру, проявів особистості та її індивідуальності найбільше підходять для підліткової кризи.

В ідеалі, близько до закінчення підліткової кризи, показники акцентуацій характеру можуть стати не такими явними, тобто вирівнятись. Коли в підлітка наявна акцентуація характеру, деякі її риси є значно посиленими , через що може з’явитися виборча вразливість щодо деяких впливів зовнішнього середовища [54].

Для різних акцентуацій характеру рекомендовані різні методи та типи виховання. В залежності від використання різних методів та типів виховання що підібрані індивідуально до кожної дитини, можуть бути загострені чи вирішені основні проблемі підлітка. Для кожного типу акцентуації властиві здібності що розвинені гірше ніж інщі. В розробку проблематики акцентуацій характеру великий внесок зробили А.Е. Лічко, Л.Д. Столяренко, К.Леонгард, К.К. Платонов. [**72**]. До явної акцентуації відносять присутність досить стійких рис особистості, що належать до варіантів крайніх результатів норми. Збільшення результатів за окремими шкалами, їх загострення, можуть бути наслідком наявної в людини стресової ситуації і бути наявними ще на протязі деякого часу.

Загострення рис спостерігається у підлітковому віці, а дія психогенних подразників може призводити до відхилень у поведінці да порушень у адаптації. До прихованої акцентуації відносять прояви рис характеру у варіантах норми. Риси окремих типів у звичних для людини ситуаціях не виявляють зовсім, або проявляються дуже слабо [64]. Щодо типологій акцентуацій характеру. Існують дві найбільш вживані класифікації типів. Перша розроблена К.Леонгардом в 1968 р, друга запропонована Лічко в 1977 р . В. В. Юстицький порівняв класифікацію К.Леонгарда і Лічко. В залежності від отриманих результатів, ми поділяємо акцентуації на приховані та явні. Гострі прояви у підлітковому віці мають явні акцентуації, під впливом психогенних факторів, при таких показниках, можливі адаптаційні порушення, поведінкові відхилення.

Демонстрація характерологічних ознак відповідних до акцентуації характеру підлітка відбувається усюди: школі, сім’ї, навчанні, комунікації з дорослими та однолітками, розважальних заходах та праці, стресових або буденних ситуаціях. Занадто енергійним буде гіпертимний підліток, скриватися від оточення буде шизоїдний, а істероїдний буде будь що намагатися звернути на себе увагу навколишніх. З плином часу та дорослішанням риси характеру, у більшості випадків компенсуються, але іноді залишаються такими ж яскравими, як і були [47]. За думкою К. Леонгарда, акцентуація визначається як риси характеру , що мають занадто велику виразність рис характера, їх об’єднань, що знаходяться на кордоні з психопатіями. Від психопатій акцентуації відрізняються відсутністю однозначної визначеності їх проявів у всіх ситуаціях коли людина взаємодіє зі світом. Поведінка особистості лишається різноманітною як у взаємодії, так і в часі.

Леонгард вважав, що «акцентуйовані особистості - це далеко не найгірша половина людства» і стверджував, що саме вони володіють найбільш вираженим творчим потенціалом. Таким чином, акцентуації характеру не впливають у негативному аспекті на можливості соціальної взаємодії людини та адаптації її у соціумі, хоча і певним чином впливають на її поведінку[8]. Розгорнуті описи для 6 типів темпераменту та 4 типів акцентуацій характеру надає Леонгард у 1964 році. Спираючись на ці описи в 1970 році Шмішек створює особистістний опитувальник що призначений для діагностування 10 типів акцентуацій характеру у дорослих.

Розвинути творчо концепцію Леонгарда спробував психіатр А.Є.Лічко. Лічко виділяє у підлітків 11 типів акцентуацій і робить їх психологічний опис. Кожен тип акцентуацій був проаналізований Лічко, спираючись на теорію відносин В.Н. Мясищева. Результатом ретельного аналізу стає тест, що дозволяє оцінити акцентуацію- (ПДО) патохарактерологічний діагностичний опитувальник. Важливим доповненням до всього зазначеного вище, буде те що концепції Лічко і Леонгарда схожі тільки зовнішньо. Наприклад демонстративний тип схожий з істероїдним, а епілептоїдний зі збудливим[30]. За результатами психологічного аналізу обох класифікацій можна зробити висновок про їх глибоку непорівняльність та відмінність. К. Леонгард виділяє 6 типів акцентуацій темпераменту: гіпертимний (має схільність до піднесеного настрою, дістимний (схильний до пісимістичного бачення життя), циклотимний (настрій якого нестабільний), екзальтований (бурхливо та емоційно реагуючий на життєві обставини), тривожний (боязкий та покірний) і емотивний (сензитивний та чутливий) і чотири типи акцентуйованих особистостей. Кожному з яких характерні свої особливості.

Для демонстративної особистості характерні авантюризм, марнославство, необдуманість у вчинках, хвастощі, жалість до себе, прагнення грати певну соціальну роль. Інертність та ригідність нервових процесів, обов’язковість та сумлінність у виконанні справ, обов’язковість характерні для педантичної особистості. Патологічна стійкість афекту, честолюбство, злопам’ятність, підозрілість, ревнощі, наполегливість , характерні для застрягаючої особистості. Недостатній самоконтроль, схильність до алкоголізму, імпульсивність, недостатність самоконтролю притаманні збудливій особистості. Таким чином, в типології Леонгарда (як і в багатьох інших) неправомірно великий акцент робиться на гіпертімних (збудливих, експлозивних і демонстративних) рисах і в меншій мірі виділені гіпотимно (тривожні, недовірливі, песимістичні, сенситивні, пасивні та аутичні) індивідуально-особистісні властивості [44].

Більш детально зупинимось на описі особливостей підліткового віку у різних типів акцентуацій характеру за Лічко [43].Потреба активно проводити час, легковажність та недисциплінованість, піднесений настрій характерні для гіпертимного типу[65]. Зміна фаз підйому і зниженого настрою, емоційний фон що циклічно змінюється характерні циклоїдному типу. Лабільному типу характерні глибокі переживання емоційних вражень, любов до знаків уваги, багатство емоційної сфери. Шизоїдному типу характерні: складність у проявах емпатії, несподівана і занадто сильна відвертість перед малознайомими людьми, самотність. Астено-невротичному типу характерні: боязкість, занадто висока стомлюваність, примхливість, дратівливість, тривожність, помисливість. Сенситивному типу характерні: сором’язливість, обмежене коло знайомств, вразливість, відповідальність.

Психастенічному типу характерні: нерішучість, сильна рефлексія, коливання в прийнятті важливих рішень, моторна незграбність[53]. Епілептоїдному типу харатерні: педантизм, акуратність, вибуховість характеру, ощадливість. Істероїдному типу характерні: егоцентризм, лідерські задатки, розвинена емоційна сфера, яскравість емоцій, потреба в увазі інших. Нестійкому типу характерні: низько розвинена вольова сфера, висока конформність, непосидючість, тяга до неробства. Конформному типу характерні: висока залежність від думки оточуючих, спрощеність суджень, підпорядкування іншим.

Таким чином, акцентуаціями характеру ми можемо назвати надмірно посилені властивості чи риси характеру, що знаходяться у межах клінічної норми, при яких певні психогенні ситуації мають на особистість підвищений вплив. Стійкість до певного роду психогенних впливів може бути збережена. Основними новоутвореннями у підлітковому віці є розвиток рефлексії ,самосвідомості та Я- концепції, пошук референтної групи, самовизначення , що характеризується потребою займати в суспільстві соціально значущу роль Мотивація підлітка зазнає радикальних змін. Що стосується мотивів підлітка, в першу чергу вони стосуються його несформованого світогляду та планів на майбутнє життя.

**1.2. Сім’я як система. Вплив стилів сімейного виховання на формування особистості дитини.**

Вперше емпіричні дослідження стосовно сім’ї з’являються у дев’ятнадцятому сторіччі і стосуються емоційної сфери у сімейних відносинах. Фредерік Ле Пле [5], говорить про потреби та потяги членів родини. Автор дає визначення сім’ї як малій групі, якій властиві наявність життєвого циклу, виникнення, історії функціонування, та завершення життєвого циклу.

Роботи Піаже, З. Фрейда [16, 50] та їх послідовників концентруються на дослідженні взаємовідносин в родині, міжособистісної взаємодії членів родини. Важливими факторами з точки зору авторів є стійкість родини як групи, вплив соціальних ситуацій на організацію сімейного життя.

В нашій роботі ми будемо спиратися на погляди представників сімейного системного підходу, таких як Д. Валлерстайн, А.Варга, Г. Будинайте, Ф. Даттіліо, Г.Вебер, J. Haley, G.Levinger, D. Jackson [14, 84, 13] та інших. Представники данного підходу сприаються на такі положення : 1) всі процеси, що проходять в родині обумовлюють один одний; 2) Ціле більше ніж сумма його частин. Дослідники даного підходу називають сім’ю диференційованим цілим , окремі частини котрого складаються з підсистем та пов’язані спільним побутом, стосунками. В кожної сімейної системи є власні функції.

Проблемами батьківства та шлюбу займалися такі вітчизняні вчені як Дружинін В.Н., Альошина Ю.І., Співаковська А.С., Ейдеміллер Е.Г. [26, 4, 63,75]. На думку дослідників зміни що відбуваються в соціумі накладають відбиток на тих процесах, що проходять в сім’ї.

На даний момент головними завданнями сімейної психології є профілактика психічних та нервових захворювань, а також проблематика виховання в сім’ї. До питань що розглядаються сімейною психологією відносяться батьківсько-дитячі, подружні відносини. До основних напрямків розвитку відносяться корекція внутрішньосімейних відносин, діагностика, консультування.

За словами Норонья А. П., Сільва Е. Н., Даметто Д. М.[83], сім’я це джерело необхідної підтримки фізичної і психологічної цілісності, окрім того сім’я є основною мережею соціальної взаємодії. До її функцій відносять функції захисту, соціального формування, прив’язаності.Безпосередній вплив на психологічне, фізичне, соціальне благополуччя людини має отримання та надання підтримки з боку сім’ї.

За словами Виготського [19], як соціальна одиниця сім’я відзначається тим що виконує визначені функції. Важливими ці функції є не тільки для родини та її членів, але й для суспільства. До функцій сім’ї відносять:

1) Виховну функцію, що передбачає виконання та задоволення особистістних потреб членів сім’ї у батьківстві та материнстві. Важливими з цієї точки зору є також взаємодія з дітьми та їх виховання.

2) Господарсько-побутова функція сім'ї полягає у задоволенні побутових потреб членів родини, збереженні їх фізичного здоров’я.

3)Задоволення потреб в повазі, визнанні, емоційній підтримці, ,симпатії, психологічному захисті відноситься до емоційної функції. Ця функція стабілізує суспільство, та зберігає психічне здоров’я людей.

4) Задоволення потреб у культурному та духовному збагаченні, проведенні вільного часу, задоволенні потреб у спілкуванні характерні для функції духовного (культурного) спілкування. Найважливішу роль в культурному розвитку суспільства відіграє саме ця функція.

5) За первинний соціальний контроль та виконання соціальної норми відповідає функція первинного соціального контролю. До цієї функції відносять також спостереження за тими хто з певних причин не здатний слідкувати за своєю поведінкою, та слідувати соціальним нормам. У цього може бути багато причин, зокрема: вікові особливості, захворювання, тощо.

6) Задоволення сексуально-еротичних потреб сім'ї та біологічне відтворення членів суспільства відповідають сексуально-еротичній функції членів сім'ї.

За словами Шнейдера [73], від суспільного, сімейне виховання відрізняється рядом характеристик. Основною характеристикою сімейного виховання є його заснованість на емоційній прив’язаності батьків до дитини, їх любові до неї, занепокоєнні про реалізованість дитини в подальшому.

На думку таких авторів як Кузьмішина Т. Л., Амеліна Е. С., Пермякова А. А., Хохлова Е. А. [38] ,сім’я для дитини є найпершою різновіковою платформою (чи соціальною групою), в якій дитина набуває досвід спілкування зі старшими та молодшими людьми, критерії та особливості гендерного спілкування між чоловіками та жінками. Другою характеристикою сімейного виховання є те ,що дитина дізнається як вести себе в різних ситуаціях. Сім’я як виховне середовище має також третю характеристику-для дитини це приклад, прототип соціуму в загальному сенсі цього слова: в сім’ї дитина набуває важливих навичок, засвоює загальних законів та вчиться їх дотримуватись, засвоює сімейні правила. Дізнається про те що в порушення законів є наслідки, які призводять до визначених в сім’ї санкцій, і поведінка що в сім’ї заохочується викликає схвалення з боку оточення. В сім’ї також дитина засвоює різноманітні види суспільної діяльності: працю, спілкування, навчання, та інші. Тривалість впливу сімейного виховання є четвертою особливістю сімейного виховання. Вплив родини на розвиток особистості дитини триває з моменту її народження і продовжується на протязі усього її життя.

Вітчизняна психологія відзначається багатою кількістю досліджень, що присвячені взаємозв’язку сімейного виховання і тому як воно впливає на розвиток особистості дитини. Зокрема дослідження Прялухіної А.В., та Лаптєва Л.Г.[56], щодо виявлення взаємозв’язку агресивності підлітків і стилю сімейного виховання.

Цірінг [70] зі співавторами займалися встановенням взаємозв’язку особистісної безпорадності та стилю сімейного виховання.

Мішина М.М. та Серебрякова Н.В. [46] займалися дослідженням того яким чином стиль сімейного виховання впливає на те наскільки успішні підлітки в навчальній діяльності.

Конопльова І.Н. та Лозовенко А.С. [45] виявили особливості ціннісних орієнтацій у девіантних підлітків в залежності від стилю сімейного виховання.

А.Л. Венгер [15] дає визначення поняттю «стиль виховання» як стилю взаємин із дитиню в родині , для якого характерні опіка та турбота, ступінь контролю, ступінь близькості емоційних контактів між дитиною і батьками (емоційно холодний чи емоційно-тепллий),кількість заборон, характер керівництва поведінкою дитини зі сторони дорослих (авторитарний-демократичний).

Якщо звернути увагу на чисельні дослідження щодо стилю виховання в сім’ї у зарубіжній та відчизняній психології, то Альфред Адлер [3]вже у 1932 році робив огляд та аналіз несприятливих ситуацій дитинства пов’язаних з вихованням у сім’ї. Засновуючись на них дитина розвиває в собі неправильні та хибні уявлення про оточуючий світ. За Адлером, зневага батьків до дитини перешкоджає розвитку у дитини інтересу до соціуму. Потурання як виховний стиль призводить до розвитку в дитини неадекватного бачення самої себе. Нестача уваги батьків призводить до того що дитина зневірюється у власних силах, нестачі сміливості щоб кидати виклик життєвим труднощам, та новим негараздам.

Зарубіжний психолог-американець Джеймс Мартін Болдуін [60]спираючись на критерії: батьківських вимог, батьківського контролю, способів оцінки, емоційної підтримки, виділяє два стилі батьківського виховання. Для демократичного стилю характерні наступні особливості: спілкування та розмови між дітьми та батьками на високому рівні, діти можуть собі дозволити обговорювати разом з батьками сімейні труднощі, батьки готові прийти дітям на допомогу та долучитися до діяльності дітей, якщо це буде необхідно, і вірою в успіх дитини в самостійній діяльності; прагненням батьків до об’єктивного погляду на дитину. Значними обмеженнями дитячої поведінки, чітким описом батьками сенсу цих обмежень, чіткими заходами стосовно дисциплінарних мір покарання, характеризується контролюючий стиль. Для контролюючого стилю характерні жорсткість, постійність та послідовність. Характерно ще й те, що діти сприймають вимоги як закономірні та справедливі.

Діана Баумрінд [78] в ході досліджень типу сімейного виховання виділяє 3 різних типи ставлення батьків до дітей, за емоційною насиченістю та способами контролю та відповідні до цих стилів характеристики та особливості дітей. В авторитетних батьків, за думкою Баурмінд, виростають товариські, ініціативні, добрі діти. Батьки такого типу, у більшості випадків, заохочують зростаючу автономію своїх дітей, підтримують з ними добрі відносини. Результатом такого типу виховання є впевненість дітей у собі ,їх соціальна адаптованість, здатність до саморегуляціїї і самоконтролю, володіння адекватною самооцінкою. В очах дітей рішення їх батьків логічні та послідовні, та не здаються їм несправедливими, тому діти легко з ними погоджуються[79]. В авторитарних батьків, за думкою Баурмінд, виростають діти що не можуть керувати своєю агресією, діти що не розуміють як правильно поводити себе у конфлікті, дратівливі. В таких сім’ях наявний дуже високий рівень контролю. Це призводить до таких наслідків: відносини батьків з дітьми значно псуються через те що батьки вимагають від них неухильного слідування власним наказам. Відносини з дітьми стають відстороненими та холодними. Встановлення жорстких правил та вимог, відсутність їх обговорення, неможливість дітей висловити свою думку, все це призводить до формування високого рівню тривожності, скутості, боязкості та похмурості [80]. Агресивні та імпульсивні діти, за думкою Баурмінд, зростають в поблажливих (ліберальних) батьків. Батьки не контролюють дитину, не встановлюють правил, завжди готові говорити із дитиною, проте домінуючу роль в цьому спілкуванні займає саме дитина. В таких сім’ях страждає виконання батьківських функцій, відсутні обмеження для дитини. Як наслідок, діти зростають неслухняними та агресивними, вимагають мало від себе та багато від інших. В окремих випадках можуть бути активними та творчими [82].

Ще один стиль виховання додали до цієї класифікації Джон Мартін та Елеонора Маккобі [52]. За думкою авторів в байдужих батьків зростають озлоблені діти. Низький рівень чи повна відсутність контролю, відсторонені відносини, холодність у стосунках, закритість від комунікації. Якщо окрім всіх цих характеристик наявна ще й ворожість, то дитина буде схильна до прояві девіантної поведінки, руйнації. Головною характеристикою стилю батьківського виховання , на думку Д. Елдера [32] є батьківський контроль і тиск на дитину, зважаючи на це він виділяю 7 стилів взаємодії і спілкування між батьками та дітьми.

До особливостей автократичного стилю відносяться: безвладдя дітей у сім’ї, відсутність обговорення своїх дій із дітьми, відсутність контролю за діями дитини, нав’язування власних рішень. Порушення особистісних кордонів дитини, наголошення на її некомпетентності. Далі автор виділяє авторитарний стиль, відмінність котрого від автократичного полягає в тому, що підліток все ж таки має можливість висловити свою думку, але на фінальний результат прийняття рішення це не впливає. Третій стиль в класифікації-демократичний. Демократичний стиль характеризується спільним обговоренням між дітьми та батьками важливих рішень. Четвертий стиль-егалітарний стиль, для нього харатерні повне рівноправ’я між батьками і дітьми. Батьки та діти мають рівні права в рішеннях та обов’язках. П’ятий стиль-потураючий. Безконтрольна та повна свобода дій, непослідовність у методах виховання. Для ігноруючого типу характерне беземоційне ставлення батьків до дитини , відсутність інтересу до неї та її справ, байдужість до потреб.

Класифікацію за вираженістю емоційності та особистісною включеністю батьків у відносини с дитиною розробила вчена Саготовська Л.Г. [2] .За класифікацією автора існує 6 типів батьківського відношення до дітей:

1) Відношення до дитини як до мети життя;

2) Байдужість та ігнорування особистого життя дитини;

3)Егоїстичне відношення до дитини, ставлення до дитини як до особистості що забезпечує основні потреби сім’ї;

4) уявлення про дитину як об’єкт для виховання, особисті якості дитини не враховуються;

5) дитина заважає особистому життю дорослого;

6) поважне ставлення до дитини, довіра до неї при покладанні обов’язків.

У своїй класифікації Петровський [35] виділяє 5 типів сімейних взаємовдносин за типом розділення ролей підпорядкування та конфронтації: мирне співіснування, диктат, опіка, співробітництво.

За класифікацією Захарова виділяються такі критерії [29]:

1. Емоційний контакт та його інтенсивність у взаємовідносинах батьків та дітей.

2. Дозвільний, ситуативний та обмежувальний типи виховання дозволяє виділити параметр контролю.

3. Критерій щодо послідовності у вихованні.

4. Критерій емоційної насиченості дозволяє поділити виховання на нестійке та афективно стійке, що дозволяє нам робити висновки про емоційну атмосферу в сім’ї.

5. Вплив тривожності у формуванні дитячо батьківських відносин .

За словами сімейного психотерапевта Ейдеміллера [76] існує дуже багато стилів щодо аномального виховання у сім’ї. Зупинимося на декількох. Відміності цих стилей полягають у параметрах контролю, включенності батьків в особисте життя дитини, розуміння її потреб.

Гіпопротекція: відсутність турботи щодо стану дитини, відсутність включення в її життя, взаємини в школі, із друзями. Може проявлятися тільки зовнішній контроль, в цьому випадку ми маємо справу з прихованою гіпопротекцією.

Наступний тип виховання характеризується співвідношенням турботи і контролю про підлітка і має назву домінуючої гіперпротекції. Такий стиль виховання спонукає дитину до розвитку таких якостей як безініціативність, невміння себе відстояти, залежність від допомоги інших. До таких наслідків призводять заборони батьків.

Коли в сім’ї переважає тип потураючої гіперпротекції, дитина виховується як кумир сім’ї. Бажання дитини ставляться на перший план, їм потурають. В В таких сім’ях наявня крайні прояви любові, дитину обожнюють і дозволяють все. Як наслідок, підліток не спроможний правильно оцінити свої сили, не може спиратися на свої сильні сторони та ресурси, втім прагне до лідерства, хоче позитивних оцінок від оточення [66] .

При переважанні стилю емоційного відкидання характерне жорстоке поводження з підлітком, дитиною та її досягненнями незадоволені , її потреби ігноруються. Інколи емоційне відкидання можна переплутати з надмірною турботою, проте в цій ситуації завжди будуть наявні роздратування, брак щирості, бажання батьків уникнути дитини, позбавитись її.

При стилі виховання Підвищена моральна відповідальність: вимоги батьків до дитини не відповідають її календарному віку. Реальні можливості дитини не враховуються. Почуття обов’язку, та відповідальність яку накладають на підлітка батьки, нереалістичні очікування мають вплив на емоційний стан дитини.

Неадекватне материнське ставлення, що пов'язане з емоційними труднощами, та його типи розглядали Є.Т. Столін і В.В. Столін [28].

Коли матір ставиться до сина як до об’єкта що замінює їй чоловіка.

В цьому разі матір буде намагатися знизити вплив друзів на життя сина, буде прагнути його уваги, хотіти знати повністю все про його особисте життя, бути постійно поруч із сином, брати його на різноманітні заходи разом із собою. В пом’якшеному варіанті вплив такого стилю виховання проявляється в називанні підлітка главою родини. В більш складних випадках матері наголошують на відсутності добрих відносин із сином, на тому що син її не сприймає та презирливо відноситься.

Гіперопіка і симбіоз проявляються в декількох бажаннях: бажання симбіотичних, дуже близьких відносин із дитиною, бажання зробити всі важливі та «складні» справи замість дитини через батьківський страх щодо її благополуччя , емоційно прив’язати її до себе. Через такі батьківські прояви дитина може призупинити свій розвиток, досягти значно меншого аніж могла б. Як загальний феномен контакту батьків і дитини, можна відзначити зациклення на примітивних формах комунікації, заради того щоб подовжити нездоровий симбіотичний зв’язок.

Наступний стиль виховання має назву виховного контролю що втілюється із позбавленням любові:

Негативні, з точки зору батьків, прояви дитини, такі як шкільна успішність, непослух, відсутність мотивації прибрати в домі караються ігноруванням та демонстрацією того що дитина, така яка є наразі, не потрібна. Невдоволення поведінкою не демонструється прямо, при дитині можуть казати про її погані сторони іншим людям, просто ігнорувати її[ 7**7**] . Звичайно ж таке ставлення не викликає почуття комфорту, а тільки бентежить її і викликає неприємні почуття. Можуть спостерігатися прояви агресії та руйнації. Зважаючи на таку поведінку дитини реакцією батьків може бути бажання підкоритися вимогам дитини, піти їй на поступки. Таким чином подібні прояви стилю виховання утворюють в дитини почуття самотності та непотрібності [62]. Бажання звернути на себе увагу батьків може досягати крайніх проявів, таких як пригнічення власної гідності, втрата себе, обмеження своїх індивідуальних проявів. Дитина знецінює власне я для того щоб зберегти примітивну прихильність.

Наступний стиль виховання – встановлення виховного контролю з поміччю викликання почуття провини. В цій ситуації дитина що порушує правила сприймається батьками як особа що спричиняє занадто багато проблем, сімейна ганьба, дитині буквально надається клеймо яке в подальшому ї супроводжує всюди. Почуття провини сильно пригнічує дитину чи підлітка, як наслідок може виникнути стагнація у розвитку та відсутність самостійності, відносини в сімейній системі будуть формуватися по типу залежності.

Таким чином, особистість дитини формується в межах сімейної системи. Багато новоутворень психіки залежить саме від типу спілкування та стилю виховання в родині. В подальшому житті самооцінка дитини та її відношення до себе є віддзеркаленням того як до неї відносились батьки та значущі дорослі. У нашій роботі ми будемо спиратися на класифікацію Овчарової, яка виділяє 3 основні стилі виховання: демократичний, авторитарний та ліберальний, та на класифікацію Ейдемілера, що приводить типи дисгармонійного виховання, такі як: потураюча гіперпротекція, домінуюча гіперпротекція, підвищена моральна відповідальність, емоційне відкидання, жорстоке відношення, гіпопротекція. Засвоєння параметрів оцінок, цінностей норм яких дотримуються батьки та за якими дитина у подальшому оцінює себе сама, утворення Я- концепції проходить в рамках сімейної системи. В рамках дослідження родини до основної задачі психологів можна віднести виявлення того яким чином родина відноситься до організації своїх відносин, а не найменування типів сімейного виховання.

**1.3 Наукове підгрунтя вивчення копінг стратегій особистоcті**

Вперше поняття копінгу було запропоновано Л. Мёрфі [69], поняття було використано в контексті дослідження вікових криз. Мёрфі визначила копінг як спробу особистості до конструктивної зміни ситуації, що сприймається нею як та що спричиняє загрозу, та призводить до мобілізації внутрішніх ресурсів.

Лазарус та Фолькман дають таке визначення копінгу:«прагнення до вирішення проблем, що проявляє індивід в ситуації (пов'язаній з небезпекою або великим успіхом), яка має умови для активізації адаптивних можливостей, з метою збереження фізичного, психічного і соціального благополуччя» [49]. Автори розглядають трьохфакторну модель що розглядає копінг-механізми. До цієї моделі відносяться копінг-ресурси, копінг-поведінка, копінг-стратегії. Головною складовою моделі є копінг стратегії, та їм дається визначення реакції особи на небезпеку та методів які вона застосовує для подолання цієї небезпеки. У класифікації що визначає ефективність поведінки людини у тяжкій ситуації виділяється 3 групи копінгу: деструктивні, до яких відносять дистинціювання, конфронтацію, втечу; конструктивні, до яких відносять самоконтроль, планування, пошук підтримки у соціуму; відносно конструктивні, до яких відносять позитивну переоцінку та прийняття своєї відповідальності.

Вчені Фабес Р. та Ейзенберг Н. [57]розглядають різні типи щодо емоційної регуляції. До них відносять регуляцію емоцій, що втілюється як спроможність людини керувати власним емоційним станом, також носить назву емоційно-орієнтованого копінгу. Наступний тип копінгу у даній класифікації це регуляція поведінки, слідом йде спроможність регуляції контексту ситуації.

До основних критеріїв завдяки яким відрізняються захисні механізми та копінг стратегії Крамер відносить несвідомий характер одних та свідомий характер інших, перегляд стану чи його спотворення, мимовільну та довільну природу процесів.

Ще один вчений який дає своє визначення копінгу це Абрахам Маслоу. Він говорить про копінг як певну готовність та спроможність до вирішення життєвих проблем, спроможність людини долати емоційний стрес, здатність людини пристосуватися до змінних обставин зовнішнього світу. Також, з точки зору Маслоу копінг є результатом власних старань людини, її спроможності до навчання, щось придбане, дуже відрізняється цим від експресивної поведінки. Великий вплив на копінг мають суспільство, культура, зовнішні обставини в яких зростає особистість. Як його мета розглядається можливість людини задовольняти власні потреби та можливість зменшити загрозу . Для копінгу характерні такі якості як керованість та свідомість, він має направленість, при бажанні його можна стримати.

На думку Крюкової [48]копінг поведінка відзначається цілеспрямованістю і дає людині можливість впоратись зі стресовими подіями тими способами, що задовольняють потребам особистості і відповідають її особистісним якостям, використовуючи при цьому стратегії дій які усвідомлює та які задовольняють потребам ситуації.

В українських дослідженнях термін копінгу вживається як «долаюча поведінка». Загальною та суттєвою характеристикою є здатність до саморегуляції, управління власним емоційним станом та особливостями поведінки в стресі. У своїх дослідженнях говорили про копінг поведінку та її особливості в підлітків такі вчені як Останіна Н.В., Хазова С.А., Вороніна А.Н.[68]. За результатами досліджень підлітки схильні до безвідповідальної поведінки, передають відповідальність іншим людям, когнітивні моделі копінгу розвинені нижче ніж інші, дистанціюватися від ситуації складно. Приорітетними у використанні є деструктивні копінг стратегії. Схильнісь до вкористання конструктивних копінг стратегій з’являється у більш дорослому віці.

За результатами зарубіжних досліджень були виділені види копінгу які можна об’єднати у дві групи, такі як проблемно-орієнтований копінг та суб’єктивно-орієнтований копінг. Спрямованість проблемно-орієнтованого копінгу втілюється в раціональному аналізі проблеми, пошуковому потенціалі людини в отримані інформації,що знадобиться для вирішення ситуації. Спрямованність суб’єктивно-орієнтованого копінгу втілюється відіграні емоцій в контексті стресової ситуації, при цьому немає конкретних дій, що мали б вирішити ситуацію. Одним з перших розглядав феномен стресу та виділив 3 стадії його розвитку Ганс Сельє, [81] психолог з Канади. Для першої- стадія тривоги, для якої характерні використання резервів адаптації на повну, мобілізація функцій організму. З точки зору Сельє адаптаційний потенціал людини обмежений. Для другої стадії резистентності характерне витрачання адаптаційного резерву людиною. На цій стадії від організму вимагають високого потенціалу адаптації та адаптаційних можливостей. На третій стадії «виснаження» адаптаційний потенціал людини доходить до кінця, при цьому дія стресорів продовжується. Організм сигналізує оточенню, що йому потрібна допомога.

Коржова Є.Ю. [42]зазначає що суб’єктивна оцінка ситуації, мінливість подій, несподівані ситуації що супроводжують життя особистоссті,кількість резервів впливає на оцінку важкості ситуації людиною.

Щербатих Ю.В. [61] виділяє такі психологічні характеристики стресу: напруження, втому, стан перевантаженості інформацією. Адаптаційний потенціал людини значно страждає від подібних станів, успішність адаптації знижується, данні характеристики є індикатором реакції стресу.

Довгочасний вплив стресових подій, який не може подолати організм, з точки зору Водоп’янової сприяє та призводить до емоційного вигорання. Подібні складно організовані феномени мають негативний вплив на всю життєдіяльність людини та на всі її аспекти. Водоп’янова каже [ 9] каже про стрес-синдроми як про реакцію людини на стресові обставини, важкі періоди життя, що супроводжується виникненням гострого стресового стану, який супроводжує акумуляція хронічного афекту. Формується хронічний ефект, особистісні деструкції, що призводить до формування різноманітних особистісних зрушень.

До функціонального стану організму стрес відносять Марютіна Т.М. та Кондакова І.М. Стрес у їх розумінні об’єднує різноманітні властивості та аспекти організму, що мають вплив на виконання операцій людиною [34].

До функціональних станів, що мають на думку Григор’євої [24] 2 аспекти ,відноситься динамічна неузгодженість та адекватна мобілізація. Адекватна мобілізація розуміється як достатність ресурсів організму, що використовується для виконання необхідної діяльності. Динамічна неузгодженість розуміється як нездатність внутрішнього резерву організму впоратись з вимогами зовнішнього середовища. Завдяки цим характеристикам досягається прогнозування стресового стану.Функціональна напруженість, стійкі функціональні розлади та порушення можуть бути не просто окремими проявами, а індикаторами інтенсивності навантаження при стресі.Рівень функціональних можливостей що не відповідає заявленим потребам діяльності, проявляється як надмірна, неадекватна реакція організму внаслідок робочого навантаження.Функціональна напруженість та хронічний стрес втілюються в особистості певним чином, та мають певні прояви. В людини може знижуватися імунитет, також наявні почуття втоми, бажання відійти до сну та надмірна втома.

На думку вітчизняного вченого Абабкова В.А. [31] ,дію ситуативних сильних стресорів особистість переносить набагато легше ніж довготривалі стресори. Коли на людину довго мають вплив негативно забарвлені емоції та стресові умови, її темп діяльності та продуктивність знижуються, працювати стає складніше, все це може спричиняти професійне вигорання. Китаєва-Смик Л.А. говорить про залежність стресових переживань людиною від інтенсивності зовнішніх впливів оточення, і від того наскільки близько вона це сприймає, її ціннісних орієнтацій та інших параметрів. З точки зору відчизняної психології долаюча поведінка визначається як сприятлива для осмисленного сприйняття людиною існуючих проблем та їх подолання.

Основними завданнями адаптивної поведінки, на думку Крюкової[37], є пристосування до кризової ситуації, або спроба її зміни, якщо така можливість існує. Низький адаптивний потенціал , низька саморегуляція, має великий вплив на всі сфери життя людини, починаючи з добробуту ,закінчуючи здоров’ям. Існує багато підходів та стратегій щодо застосування долаючої поведінки. Кожна особистість вибирає для себе один чи декілька підходів які їй більш до вподоби, тому що кожен з підході не може бути однаково ефективним для різних людей.

На думку Белана Е.А. [10] долаюча поведінка складний феномен з тої причини що включає в себе абсолютно всі сфери особистості, та різні аспекти хвилюючих особистість ситуацій. Якщо особистість вкладає велику кількість власних ресурсів у вирішення ситуації, гостро реагує на ситуацію та певні її параметри, то як основну функію, що долаюча поведінка буде виконувати це здатність мінімізувати неузгодженість.

Зважаючи на все зазначене вище, долаючу поведінку можна сприймати як спроможність людини до реалізації свого адаптивного потенціалу при взаємодії зі своїм оточенням. Те як поводить себе навколишнє оточення людини в ситуаціях стресу, їх моделі поведінки дуже впливає на те як поводить себе людина,в данній ситуації людина спирається не тільки на свої внутрішні орієнтири, але й на думку інших. Психологи- гуманісти стверджують що труднощі з якими зіштовхується людина на своєму життєвому шляху залежать також від внутрішніх уявлень людини про навколишній світ. Те як ставиться людина до себе, його уявлення про внутрішній світ, уявлення про інших індивідів є фактором формування стресових подій. Спираючись на це, ми можемо зробити висновок що життєвий досвід людини у значній мірі залежить від організації внутрішнього світу людини. Якщо в минулому досвіді людини не має адаптивних моделей, то в стресовій ситуації можуть виникнути проблеми із обранням стратегії поведінки[6]. Наявність позитивного досвіду у вирішенні стресових життєвих ситуацій дає людині більше шансів на успішне вирішення труднощів.

Наявність позитивного життєвого досвіду дає можливість людині сприймати кризові ситуації не як стрес, а як можливість набути нових навичок, розвинути нові здібності.

Вчений Белан Е.А. виділяє в долаючій поведінці такі типи як пошуки соціальної підтримки, вирішення проблеми, уникнення [11]. Резерви особистості та її соціальні можливості впливають на здатність людини долати стресові події, та на те наскільки успішно вона це робить. Також цьому сприяє соціальне середовище, яке надає людині соціальну підтримку.

До внутрішніх ресурсів людини, на думку Коломинського [33], ми можемо віднести оптимістичне сприйняття світу, можливість взаємодіяти з іншими, адекватне самосприйняття та самооцінка.

Доволі детально на понятті копінгу зупинялася Анциферова [5], роблячи це через категоріальний апарат ціннісно-смислової теорії. На погляд Анциферової стресові події завжди є несподіваними, тобто особистість їх не очікує. Тому перед раціональним баченням ситуації та її обробкою (пошуком рішень) завжди йде емоційне сприйняття ситуації. Здатність керувати своїм станом у цій ситуації значно впливає на керування процесом пошуку раціональних рішень.

Автором структурно-функціональної системи, щодо поведінки в стресовій ситуації був Лібін А.В. [41]. За словами Лібіна значна роль в процесі долання людиною стресу належить емоціям та її емоційному стану.

Свій внесок у вивчення взаємозалежності копінгу та психологічних захистів зробила Нікольська. Також Нікольська говорить про основні принципи долаючої поведінки та особливості людини. За словами вченої система психологічних захистів поділяється на декілька рівнів :фізіологічний, поведінковий, рівень психологічного захисту, рівень долаючої поведінки. В концепції Нікольської адаптація проходить коли особистість усвідомлює свої недоліки в процесі вироблення адекватних поведінкових стратегій в стресовій ситуації [23]. Як важливі адаптаційні процеси та способи реагування на стрес, відчизняними дослідниками розглядаються «механізми психологічного захисту» та «механізми опанування» [58].

Таким чином, долаюча поведінка-це дозволяючий свідомо людині справлятися із ситуаціями стресу вид поведінки. Механізми психологічного захисту значно знижують рівень стресу на накопичену напругу, значно знижують рівень тривоги, з’являються тоді коли ситуація є занадто складною для усвідомлення, проте заважають вирішенню ситуації. На відміну від механізмів психологічного захисту долаюча поведінка усвідомлена, пластична, вимагає максимальних зусиль та напруги усіх ресурсів від людини. Особистість що використовує долаючу поведінку є гнучкою, та діє усвідомлено, мінімально використовує ригідні та жорстокі методи. Аналізуючи зарубіжні та вітчизняні дослідження, ми розуміємо копінг поведінку як нестатичні поведінкові та когнітивні зусилля, що використовуються для опанування методами боротьби із внутрішніми та зовнішніми факторами що, на думку людини, можуть їй загрожувати, та перевищувати адаптаційний потенціал людини у стресовій ситуації. Коли ми говоримо про стрес, то маємо на увазі стан напруження що є неспецифічною реакцією організму на запропоновані йому вимогі від середовища. Можливість керувати своїм станом у ситуаціях стресового навантаження залежить від багатьох факторів. Серед них: індивідуально-психологічні, псхофізіологічні, сензитивність, емоційно-вольова сфера та її особливості.

**1.4.Теоретичні засади дослідження соціально-психологічних механізмів формування копінг стратегій підлітків у сімейній системі.**

Значний вплив на розвиток та формування копінг стратегій має сімейне виховання, також воно впливає на формування захистних психологічних механізмів дитини. До факторів що формують та розвивають копінг стратегії та захисні механізми відносять: тип НС, те наскільки наразі задоволені базові потреби дитини, ставлення до проблем в родині, те як до них ставляться і як вирішують, наявність травмуючих ситуацій.

Велика кількість авторів, серед яких Варга А.Я, Лічко А.Є., Соколова Е.Т., поділяють думку що важливу роль в становленні особистості грає сім’я в якій зростає дитина. Емоційне відкидання та симбіоз, за словами авторів, мають найгірший вплив на формування дитячої психіки та розвиток особисті в цілому.

Представники психоаналітичної школи дотримуються думки , що переживання та тривога які переживала особистість в дитячому віці формують в подальшому особистість дорослого та являються елементами утворюючими захисну поведінку [27].

Також розвитку захисних механізмів сприяють різноманітні страхи дітей, до яких можна віднести: страх емоційного відкидання, самотності, сорому. Мета цих захисних механізмів в уникненні зовнішніх та внутрішніх дискомфортних проявів, підтримання внутрішнього балансу особистості.

Примірювання на особистість різноманітних моделей поведінки обумовлено уникненням негативних емоцій, почуття провини, образи, безпорадності. Базова потреба в безпеці ігнорується в тих випадках коли в родині наявні конфлікти між батьками дитини, велика кількість сварок, психічні захворювання, індивідуальні особливості одного чи двох з батьків, проблеми комунікації, дисгармонійні стилі виховання. В даному випадку порушується не тільки базова потреба в безпеці , а й почуття прихильності. Все це може стати передумовою до використання дитиною неадекватних стилів захисної поведінки.

На тому що стиль сімейного виховання формує механізми психологічного захисту та долаючу поведінку у дітей підліткового віку наголошує багато вчених, які займаються на даний час вивченням цієї проблематики. Окремими аспектами та факторами цього процесу займається Абдулаєва. В. І. Абдулаєва розглядає окремі аспекти і фактори цього процесу[1].

Бєлорукова розглядає особливості сімейних складнощів та долаючої поведінки. Ці два фактори науковець досліджує спираючись на сімейний цикл родини. Спираючись на результати власних досліджень Бєлорукова каже про важливу роль копінгу в розвитку сімейної системи. Важливим чинником в розвитку сім’ї з точки зору вченої є адекватна здатність до подолання тяжких ситуацій та їх обговорення. Характерними особливостями функціональних сімей є задоволеність стосунками один між одним, що є показником успішного подолання кризових ситуацій.

Вчена Гущина Т.В. в контексті дисфункціональної родини розглядає долаючу поведінку. З точки зору Гущиної особливістю членів дисфункціональної сім’ї , в контексті долаючої поведінки, є використання непродуктивних стратегій , таких як уникнення та інщі, зокрема емоційно-експресивні способи. Девіантні матері мають свій особливий стиль подолання, що носить назву проблемно-орієнтованого. Цей стиль характеризується аналізом проблеми та відсутністю дій для її вирішення.

Вчена Куфтяк [71]займалась вивченням особливостей поведінки подолання в сім’ях схильних до використання фізичних покарань у відношенні дітей. Висновками до її досліджень стали такі пункти: діти та батьки в таких сім’ях мають схожі копінг-стратегії, копінг поведінка дітей яких регулярно фізично карають значно відрізняється від поведінки дітей, в сім’ях яких використовують більш ліберальні методи. Також була відмічена схильність дітей із неблагополучних родин використовувати неефективні та неконструктивні способи долання проблем. Споглядаючи на цей факт, найбажанішими копінг стратегіями для таких дітей були орієнтовані на соціальний контакт копінги, бо соціальна підтримка для них вкрай важлива. Копінги які практично не використовувались відзначаються розрядкою, пошуком опори, пасивним відволіканням.

Дослідженням особливостей копінгу в підлітків та їх міжособистісних стосунках займалися Лавренова А.М. та Раянова Ю.Ю [39].

Особливості підліткового копінгу вивчали Попова А.Ю. та Плотнікова Л.І.[55]. Їх дослідження стосувалися підлітків що зростали в неблагополучних сім’ях.

Ряд досліджень, з приводу вивчення підліткових копінг стратегій, що застосовуються в сім’ях , де тип дитячо-батьківських відносин відрізняється, був проведений Ромайкіною та Істратовою. [59].

Дослідження особливостей стратегій долаючої поведінки було проведено Хазовою С.А [71**]**. Дослідниця дійшла висновків про те , що обдарованість старшокласників впливає на вибір копінг стратегій, підлітки частіше схильні аналізувати ситуацію, та менше потребують соціальної підтримки.

Таким чином, ми можемо прийти до висновків, про великий вплив сімейного виховання на вибір долаючої поведінки. Емоційні складові комунікації, досвід спілкування в родині значно обумовлюють поведінку особистості в подальшому. Рівень дисфункцій, що стосується емоційно-комунікативної складової, відсутність взаєморозуміння між батьками та дитиною,її неприйняття батьками впливають на вибір ефективних чи неефективних стратегій долаючої поведінки в подальшому. Запорукою формування адаптивних моделей копінгу є гармонійна взаємодія та взаєморозуміння між батьками та дитиною.

**Висновки до першого розділу**

1. Аналізуючи погляди А. Адлера, Д. Баумрінд, Болдуїна Д. Венгера А.Л, Виготського Л.С., Захарової Л.І, ми будемо говорити про сім’ю, як про соціальну групу засновану на родинних зв’язках, подружніх відносинах, що живуть на одній території та ведуть сімейний побут.

Стосовно стилів виховання, ми будемо спиратися на класифікацію Овчарової, яка виділяє 3 основні стилі виховання: демократичний, авторитарний та ліберальний, та на класифікацію Ейдемілера, що приводить типи дисгармонійного виховання, такі як: потураюча гіперпротекція, домінуюча гіперпротекція, підвищена моральна відповідальність, емоційне відкидання, жорстоке відношення, гіпопротекція.

2. У нашій роботі, спираючись на погляди таких вчених як Курт Левін, Гезель, Ельконін, Еріксон, ми визначаємо підлітковий вік, як період змін в уявленнях про сім’ю, соціум, період автономії, яка включає в себе просторовий, особистісний та соціальний аспекти. Поділяючи думку Е. Еріксона ми визначаємо підлітковий вік як період від 12 до 18 років.

Розглядаючи тему акцентуацій характеру, ми зупинилися на описі акцентуацій такими вченими як А.Е. Лічко та К.Леонгард. Також великий внесок стосовно теми акцентуацій характеру зробили К.К. Платонов та Л.Д. Столяренко.

3. Незважаючи на велику кількість досліджень в галузі сімейного виховання, копінг стратегій, підліткової психології, взаємозв’язок між ними розкритий недостатньо. Кожна особистість вибирає для себе один чи декілька підходів які їй більш до вподоби, тому що кожен з підходів не може бути однаково ефективним для різних людей. На даний момент існує 3 основні підходи у досліджені копінг стратегій. Перша це Его-орієнтована теорія копінгу, що бере початок в психоаналітичній теорії Зигмунда Фрейда. У даній моделі до базової системи захистів відносяться несвідомі адаптивні механізми. Вчені що поділяють погляди другої концепції вважають що стійкість рис особистості є визначальним фактором у виборі стилю поведінки у стресовій ситуації. Представниками цієї концепції є А. Г. Біллінгс, Р. Х. Моос , які виділили 3 стратегії копінгу: подолання стресової ситуації: оцінка ситуації, втручання в ситуацію та уникнення. У нашій роботі ми будемо поділяти точку зору представників когнітивно-феноменологічної концепції Лазаруса та Фолкмана, У цій теорії долання стресу визначається як динамічний процес, який безпосередньо має залежність як від специфіки ситуації, так і від когнітивної оцінки самою людиною стресової ситуації.

**РОЗДІЛ 2. ОРГАНІЗАЦІЯ ТА МЕТОДИ ЕМПІРИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ**

**2.1. Організація та вибірка дослідження**

Організація дослідження включає в себе детальний опис вибірки дослідження, методик та окремих методів, які застосовувалися у процесі роботи, етапів дослідження, їхню послідовність.

Дослідження впливу стилю батьківського виховання на формування копінг-стратегій підлітків з різними акцентуаціями характеру проводилося в кілька етапів:

1. Теоретичний аналіз наукової літератури з досліджуваної проблеми;

2. Виділення об’єкта та предмета, формулювання мети та постановка завдань;

3. Підготовка (вибір методів та методик) та проведення емпіричного дослідження;

4. Обробка, аналіз та інтерпретація отриманих результатів.

Перший етап дослідження тривав з 12 грудня 2020 року по 21 квітня 2021 року. На даному етапі була проаналізована наукова література з досліджуваної проблеми. Головною метою було отримати вихідні для оцінки стану проблеми та її дослідження.

Другий етап тривав з 25 квітня по 15 червня 2021 року. Нами були сформульовані мета та постановка завдань, виділено - об’єкт і предмет дослідження.

Третій етап дослідження – з 2 серпня 2021 року по 15 жовтня 2021 року. здійснювався підбір діагностичного інструментарію, що визначають особливості стилю батьківського виховання підлітків, копінг-стратегії та акцентуації характеру школярів, зібрані емпіричні дані, первині дані були зведені в таблиці вихідних даних.

Четвертий етап емпіричного дослідження тривав з 16 жовтня по 5 листопада 2021 року. Основним завданням цього етапу була математично–статистична обробка та психологічна інтерпретація отриманих результатів. Результати діагностики були оброблені в програмі Statistica. Був проведений кількісний та якісний аналіз результатів дослідження. Отримані при статистичній обробці дані були проінтерпретовані. Аналіз результатів супроводжувався представленим ілюстративним матеріалом (таблиці).

Для проведення емпіричного дослідження впливу стилю батьківського виховання на формування копінг-стратегій підлітків з різними акцентуаціями характеру застосовувався комплекс методів, адекватних предмету дослідження. Зокрема, застосовувались теоретичні методи – аналіз, синтез, осмислення та узагальнення положень педагогічної, психологічної літератури, класифікація, структурно-функціональне моделювання; психодіагностичні методи – тестові методики.

Дослідження впливу стилю батьківського виховання на формування копінг-стратегій підлітків з різними акцентуаціями характеру проводилося в груповому порядку з урахуванням принципу добровільної участі. У дослідженні взяли участь 150 респондентів: школярі 8-11 класів та їх батьки.

Кількість досліджуваних підлітків – 75 осіб у віці 13-17 років. Кількість досліджуваних батьків – 75.

База дослідження-Одеська загальноосвітня школа I-III ступенів № 52

В ході емпіричного дослідження впливу стилю батьківського виховання на формування копінг-стратегій підлітків з різними акцентуаціями характеру відповідно до мети даного дослідження ми використовували такі психологічні методики дослідження:

1. Стилі батьківського виховання Овчарової (для батьків).

2. «Батьків оцінюють діти» (для підлітків);

3. Опитувальник Леонгарда-Шмішека (для підлітків);

4. Опитувальник копінг-стратегій (WCQ) Р. Лазаруса (для підлітків);

5. Стилі батьківського виховання Овчарової (для батьків).

Методики пред'являлися досліджуваним в письмовому вигляді, з відповідними інструкціями і поясненнями. За допомогою методики Овчарової «Стилі батьківського виховання» яка була пред’явлена нами батькам, було виявлено три групи респондентів з Демократичним, Авторитарним та Ліберальним стилем виховання, результати яких ми порівнювали за показниками інших методик, що були використані у дослідженні.

**2.2. Методи дослідження**

З метою виявлення переважаючого типу акцентуації характеру і темпераменту особистості використовували тест-опитувальник, розроблений К. Леонгардом, в модифікації Г. Шмішека [40]. Автор опитувальника виділяє 4 типи акцентуації характеру (педантичний, демонстративний, збудливий і застрягаючий) і 6 типів акцентуації темпераменту (дистимічний, циклотимічний, емотивний, гіпертимічний, тривожно-боязкий, афективний). Прояви акцентуацій характерні для осіб, у яких показник 19 і більше балів. Можливо поєднання декількох типів акцентуацій, проте провідним типом є один-два. Мета: опитувальник дозволяє виявити наявність і вираженість акцентуації окремих рис характеру. Короткий опис методики: опитувальник містить 88 питань, 10 шкал відповідно до десятьох виділених К. Леонгардом типів акцентуйованих особистостей. Шкали опитувальника: гіпертимний тип, застрягаючий тип, емотивний тип, педантичний тип, тривожний тип, циклотимічний тип, демонстративний тип, емоційний тип, дистимний тип, екзальтований тип. Обробка результатів: проводиться відповідно до ключа: підраховується кількість балів по кожній з 10 шкал і отримані дані (по кожній з шкал) множаться на 2, 3 або 6. Риса характеру є акцентуйованою, якщо кінцева сума балів дорівнює або більше 19. Про тенденції до схильності свідчить кількість балів від 13 до 18 включно.

Методика «Батьків оцінюють діти» створена на базі методики «Аналіз сімейного виховання» (АСВ) І.А. Фурманова і А.А. Аладьїн [67]. Методика призначена для вивчення уявлень дитини про стиль сімейного виховання. Використання цієї методики дозволяє виявити наявність проблем в уявленнях членів родини. Крім того, знайомство батьків з результатами відповідей їхніх дітей часто підсилює мотивацію останніх до змін в сімейних відносинах, бажання зрозуміти дитину. Опитувальник містить 120 тверджень, які дозволяють отримати інформацію по 18 шкалами. Назви і позначення шкал з метою зручності зіставлення з методикою АСВ збережені. У даній методиці відсутні дві останні шкали опитувальника АСВ. Процедура проведення та інтерпретація аналогічна тим, які були описані в опитувальнику АСВ. Інструкція: Пропонований опитувальник містить думку дітей про взаємини з батьками. Читайте по черзі твердження. Якщо Ви, в загальному, згодні з ними, то на бланку відповідей закресліть номер, їм відповідний. Якщо Ви, не згодні, - не робіть ніяких позначок. В опитувальнику немає «неправильних» або «правильних» тверджень. Відповідайте так, як Ви самі думаєте.

Для вивчення уявлень дитини про батьківський стиль виховання був використаний тест Р.В.Овчарової «Стилі виховання» [51], в якому пропонується ряд питань з вибором варіанта відповідей. Цей тест дозволяє визначити переважний стиль виховання і взаємодії батьків з дитиною. Випробуваному необхідно було вибрати один варіант відповіді для кожного з десяти питань.

Р.В.Овчарова виокремлює демократичний, авторитарний та ліберальний стилі батьківського виховання. Опитувальник містить десять питань, ключ для обробки опис стилів виховання.

Методика опитувальник копінг-стратегій (WCQ) Р. Лазаруса [36] призначена для визначення копінг-механізмів, способів подолання труднощів у різних сферах психічної діяльності.Даний опитувальник вважається першою стандартною методикою в області вимірювання копінга.

Методика була розроблена Р. Лазарусом і С. Фолкманом в 1988 році. У 2004 році методика була дещо скорочена до 50 пунктів, які згруповані у 8 шкал. Номери опитувальника (по порядку, але різні) працюють на різні шкали, наприклад, в шкалі «конфронтативного копінг» питання - 2, 3, 13, 21, 26, 37 і т.д. Випробуваному пропонуються 50 тверджень стосуються поведінки у важкій життєвій ситуації. Випробуваний повинен оцінити як часто ці види поведінки виявляються у нього. Методика може бути використана при дослідженні особливостей поведінки в проблемних і важких для особистості ситуаціях, виявленні характерних способів подолання стресу у різних контингентів досліджуваних. Опитувальник може бути ефективний у вирішенні завдань профвідбору (особливо для роботи в напружених умовах), виявленні факторів ризику психічної дезадаптації в стресових умовах. Опитувальник в комплексі з іншими методиками може застосовуватися з метою оцінки ефективності психокорекційних заходів і психотерапії. Показанням до застосування опитувальника є також масові скринінгові дослідження в рамках психогігієнічних і психопрофілактичних програм.

Статистична обробка даних проводилася з використанням математичних методів на основі пакету статистичних програм «SPSS».

**Висновки до другого розділу**

Організація дослідження включає в себе детальний опис вибірки дослідження, методик та окремих методів, які застосовувалися у процесі роботи, етапів дослідження, їхню послідовність. Для вирішення поставлених дослідницьких завдань були використані такі методи: метод теоретичного аналізу та узагальнення наукових теоретичних джерел за досліджуваною проблематикою, метод психолого–діагностичного дослідження, метод математичної статистики, кількісний та якісний аналіз. Використовувались такі психодіагностичні методики:

1.«Батьків оцінюють діти» І. А. Фурманова, Аладьїна А.А.

2.Опитувальник Леонгарда-Шмішека;

3. Опитувальник копінг-стратегій (WCQ) Р. Лазаруса;

4. Стилі батьківського виховання Овчарової.

Емпіричне дослідження впливу батьківського виховання на формування копінг стратегій підлітків з різними акцентуаціями характеру ми почали з виділення трьох груп піддослідних, батьки яких використовують Демократичний, Ліберальний та Авторитарний стилі виховання, результати яких ми порівнювали за показниками інших методик, що були використані у дослідженні.

**РОЗДІЛ 3. ЕМПІРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ВПЛИВУ СТИЛЮ ВИХОВАННЯ НА ФОРМУВАННЯ КОПІНГ СТРАТЕГІЙ У ПІДЛІТКІВ З РІЗНИМИ АКЦЕНТУАЦІЯМИ**

**3.1.** **Порівняльний аналіз виразності копінг - стратегій у підлітків з демократичним, авторитарним та ліберальним стилями виховання**

Для визначення стратегій поведінки у стресі у респондентів нашої вибірки, ми використовували опитувальник «Копінг - стратегії (WCQ)» Р. Лазаруса. Даний опитувальник складається з восьми шкал, а саме: «Конфронтація», «Дистанціювання, «Самоконтроль», «Пошук соціальної підтримки», «прийняття відповідальності», «Уникнення», «Планування вирішення проблем», «Позитивна переоцінка».

Для підбору статистичного критерію необхідно визначити наявність або відсутність нормального розподілу значень у вибірках. Критерій Шапіро – Уілка використовується для перевірки гіпотези «випадкові значення розподілянні нормально» та цей критерій є одним найбільш ефективним критериієм перевірки нормальності. Даний критерій Шапіро – Уілкі розраховується за формулою:

W = , де:

= ,

b=

Значення k в останній формулі визначається наступним чином:

k = , якщо n – парне

k = , якщо n – непарне

- відомі константи.

Для обчислення реально досягнутого рівня значущості застосовується нормальна апроксимація, використовується наступна формула:

1 - , де

- стандартне нормальне відхилення

, , - константи, для яких відомі, в залежності від обсягу вибірки, табличні значення.

У випадку, якщо р ≥ 0,05, можна говорити про наявність нормального розподілу значень у виборці. Якщо р ≤ 0,05, тоді гіпотеза про нормальність вибірки відхиляться.

**Таблиця 3.1**

**Результати дослідження нормального розподілу значень за кожним типом реагування в стресі підлітків з демократичним, авторитарним та ліберальним стилями виховання**

**(Опитувальник «Копінг – стратегії» Р. Лазаруса)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Типи реагування | Підлітки з демократичним стилем виховання | | Підлітки з авторитарним  стилем виховання | | Підлітки з ліберальним  стилем виховання | |
|  | p |  | p |  | p |
| Конфронтація | 0,04 | <0,05 | 0,03 | <0,05 | 0,004 | <0,05 |
| Дистанціювання | 0,009 | <0,05 | 0,02 | <0,05 | 0,01 | <0,05 |
| Самоконтроль | 0,008 | <0,05 | 0,01 | <0,05 | 0,006 | <0,05 |
| Пошук соціальної підтримки | 0,03 | <0,05 | 0,01 | <0,05 | 0,02 | <0,05 |
| Прийняття відповідальності | 0,01 | <0,05 | 0,03 | <0,05 | 0,03 | <0,05 |
| Уникнення | 0,006 | <0,05 | 0,02 | <0,05 | 0,04 | <0,05 |
| Планування вирішення проблем | 0,04 | <0,05 | 0,009 | <0,05 | 0,03 | <0,05 |
| Позитивна переоцінка | 0,01 | <0,05 | 0,02 | <0,05 | 0,01 | <0,05 |

Отже, як ми бачимо, за таблицею 3.1, у підлітків з демократичним, авторитарним та ліберальним стилями виховання за такими шкалами, як «Конфронтація», «Дистанціювання, «Самоконтроль», «Пошук соціальної підтримки», «прийняття відповідальності», «Уникнення», «Планування вирішення проблем», «Позитивна переоцінка» значення Хр < 0,05. Отже, ми можемо зробити висновок, що гіпотеза про нормальність вибірки відхиляється.

Якщо, гіпотеза про нормальність вибірки відхиляється і вибірки є незалежними одна від другої, тобто отримані результати однієї вибірки не мають вплив на результати іншої, вибірок більше ніж двоє, ми застосовуємо непараметричний критерій Н Крускалла - Уоліса для n вибірок. Цей непараметричний критерій є розширенням двохвибіркового критерію Вилкоксона рангових сум. При нульовій гіпотезі відсутності відмінностей в розподілах між групами суми рангів в кожній з k груп мають бути порівнянні після обліку будь-яких відмінностей у розмірі вибірки.

Далі, за допомогою непараметричного Н - критерія Крускалла - Уоліса для n вибірок ми порівняємо отримані значення представників кожного стилю виховання один з одним, тобто показники підлітків з демократичним стилем виховання порівняємо з показниками підлітків з авторитарним стилем виховання, далі показники підлітків з демократичним стилем виховання порівняємо з показниками підлітків, які виховувались у ліберальному стилі, і останнім, порівняємо показники підлітків з авторитарним стилем виховання з показниками підлітків з ліберальним стилем виховання. Ці дії ми впровадимо для кожної шкали – типу реагування у стресі. Таким чином ми маємо змогу дізнатися, які паттерни поведінки у стресі є актуальними для кожної групи вибірки.

**Таблиця 3.2**

**Результати порівняння показників за кожним типом реагування в стресі підлітків з демократичним, авторитарним та ліберальним стилями виховання**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Типи реагування | Демократичний стиль | Авторитарний стиль | Лібераль  ний стиль | χ2 | h | р |
| midrank | midrank | midrank |
| Конфронтація | 22,60 | 36,22 | 55,18 | 28,418 | 0,001 | <0.05 |
| Дистанціювання | 28,14 | 29 | 56,86 | 28,450 | 0,001 | <0.05 |
| Самоконтроль | 32,8 | 49,86 | 31,34 | 11,333 | 0,003 | <0.05 |
| Пошук соц. підтримки | 29,98 | 42,14 | 41,88 | 5,160 | 0,076 | >0.05 |
| Прийняття відповідальності | 27,98 | 47,76 | 38,26 | 10,497 | 0,005 | <0.05 |
| Уникнення | 28,58 | 27,12 | 58,30 | 32,965 | 0,002 | <0.05 |
| План вирішення проблем | 32,62 | 45,96 | 35,42 | 5,310 | 0,070 | >0.05 |
| Позитивна переоцінка | 35,26 | 35,66 | 43,08 | 2,071 | 0,35 | >0.05 |

**(Опитувальник «Копінг – стратегії» Р. Лазаруса)**

По перше необхідно зауважити наявність чі відсутність вагомих відмінностей між представленними вибірками. Дану задачу ми можемо реалізувати завдяки порівнянні отриманих показників h – критерію та показником р, який має рівень довіри 0.05. Якщо значення h – критерію менше чи дорівнює 0.05, то отримані данні у представленних вибірках мають статистично значущі відмінності. Якщо значення h – критерію більше ніж 0.05, тоді отриманні показники у вібирках не мають статистично значимих відмінностей.

В першу чергу розберемо показники копінг – стратегій за першою шкалою. Перша шкала вимірює такий вид реакції, як «конфронтація». Конфронтація допомагає діяти, зрушувати ситуацію з мертвої точки, висловлювати свою позицію і відстоювати її. Однак зворотним боком такого реагування є нерозумність, необдуманість дій. Там, де немає усвідомленості, складно прийти до ефективного вирішення проблеми.

За шкалою «Конфронтація» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.001, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 22.60, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 36.22. Отже, отриманий результат показує, що така стратегія поведінки, як конфронтація у стресі більше використовується респондентами, які складають групу підлітків, яких виховували в авторитарному стилі. Це говорить о том, що такі паттерни поведінки, як спроби вирішення проблеми за рахунок не завжди цілеспрямованої поведінкової активності але здійснення конкретних дій, спрямованих на зміну ситуації, або на відреагування негативних емоцій у зв'язку з виниклими труднощами для того, щоб впоратися з емоційним навантаженням притаманні підліткам з авторитарним стилем виховання.

Порівнюючі показники середнього рангу за даною шкалою груп «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» складають відповідно 22.60 та 55,18. Ми можемо зробити висновок, про наявність значного розбігу у даних показниках. Такі результати показують, що представники групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання» найчастіше з усіх представників вибірки прибігають до даного типу відреагування на стрес. При вираженій перевазі цієї стратегії можуть спостерігатися імпульсивність в поведінці (іноді з елементами ворожості і конфліктності), ворожість, труднощі планування дій, прогнозування їх результату, корекції стратегії поведінки, невиправдана завзятість. Копинг-дії при цьому втрачають свою цілеспрямованість і стають переважно результатом розрядки емоційної напруги. Часто стратегія конфронтації розглядається як неадаптивна, проте при помірному використанні вона забезпечує здатність особи до опору труднощам, енергійність і підприємність при вирішенні проблемних ситуацій, уміння відстоювати власні інтереси, справлятися з тривогою в стресогенних умовах.

Показники середнього рангу таких груп, як «Підлітки з авторитарним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» складають 36.22 та 55.18. Як ми можемо бачити, підліткам з ліберальним стилем виховання такий тип реагування в стресі, як конфронтація більш притаманна, ніж підліткам з авторитарною стратегією виховання. Спираючись на отримані вище результати, ми можемо зробити висновок, що підліткам з ліберальним стилем виховання притаманні такі навички, як можливість активного протистояння труднощам та стресогенному впливу, навіть, якщо це не завжди цілеспрямована дія.

Наступним кроком розберемо показники за другою шкалою – типом реагування «Дистанціювання». Дистанціювання допомагає не перегоріти психологічно, полегшити емоційний стан. Однак придушення емоцій щодо значимості може привести до відсутності рішення проблеми як такої.

За шкалою «Дистанціювання» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.001, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 28,14, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 29.

Отже, отриманий результат показує, що така стратегія поведінки, як дистанціювання у стресі має схожий по актуальності використання вираз у представників обох вищезазначених груп. Такі показники говорять, що підліткам з демократичним та авторитарним стилями виховання властиво рідко прибігати до даного типу реакції у стресі. Але звернемо увагу на коефіцієнт середнього рангу групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання», він дорівнює 56.86. Даний коефіцієнт значно вищий, ніж у представників груп «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з авторитарним стилем виховання». Таким чином, ми маємо змогу бачити, що представники групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання» помірно прибігають до використання цієї стратегії поведінки у стресі. Стратегія дистанціювання припускає спроби подолання негативних переживань у зв'язку з проблемою за рахунок суб'єктивного зниження її значущості та міри емоційної залученості до неї. Характерне використання інтелектуальних прийомів раціоналізації, перемикання уваги, усунення, гумору, знецінення тощо. Тож, підлітки з ліберальним стилем виховання мають вищу можливість зниження суб'єктивної значущості важко вирішуваних ситуацій та відвертання інтенсивних емоційних реакцій на фрустрацію. Але і їм може буди притаманна вірогідність знецінення власних переживань, недооцінка значущості та можливостей дієвого подолання проблемних ситуацій.

Наступним розглянемо такий тип реагування, як самоконтроль. Самоконтроль допомагає вирішити проблему найбільш відсторонено, без зайвих переживань. У той же час при такому підході потреби і бажання ховаються, що негативно позначається на задоволеності від вирішення проблеми.

За шкалою «Самоконтроль» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.003, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 32,8, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 49.86. Як ми можемо бачити, отриманий результат показує, що представники групи підлітків з авторитарним стилем виховання мають вищий показник за даним типом реагування. Таким чином, вони більш схильні у стресі прибігати до такої стратегії подолання напруженої ситуації. Стратегія самоконтролю передбачає спроби подолання негативних переживань у зв'язку з проблемою за рахунок цілеспрямованого придушення та стримування емоцій, мінімізації їх впливу на оцінку ситуації та вибір стратегії поведінки, високий контроль поведінки, прагнення самовладання. При виразній переваги стратегії самоконтролю в особистості може спостерігатися прагнення приховувати від оточуючих свої переживання та спонукання у зв'язку з проблемною ситуацією. Часто така поведінка свідчить про страх саморозкриття, надмірну вимогливість до себе, що призводить до надконтролю поведінки.

Далі порівняємо показники за шкалою «Самоконтроль» таких вибіркових груп, як «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання». Дані групи мають показники 32,8 та 31,34 відповідно. Як ми можемо бачити, коефіцієнти за даною шкалою у підлітків з демократичним та ліберальним стилем виховання не дуже відрізаються. Таким чином, паттерни поведінки, що реалізують стратегію самоконтроль у стресовій ситуації мають схожий вираз у представників вищезазначених груп.

Показники середнього рангу таких вибіркових груп, як «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 49.86, а «Підлітки з ліберальним стилем виховання» дорівнює 31.34. Спираючись, на зазначені дані, ми можемо казати, що підлітки, яких виховували у авторитарному стилі мають більше схильності до використання такої статегії поведінки у стресі, як самоконтроль. Таким чином, представникам групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» притаманно контролювати свій стан, вибирати неупереджено модель поведінки, не допускати роздування почуттів і емоцій. При виборі стратегії самоконтролю індивід прагне ховати свої почуття щодо труднощів від інших людей. Спостерігається перебільшений контроль своїх дій та закритість. Підлітки з авторитарним стилем виховання мають можливість уникнення емоціогенних імпульсивних вчинків, переважання раціонального підходу до проблемних ситуацій. Але така поведінка має зворотно сторону: труднощі у вираженні переживань, потреб і спонукань у зв'язку з проблемною ситуацією.

За шкалою «Пошук соціальної підтримки» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.076, при p ≥0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою не є статистично значущі.

Розглянемо показники середнього рангу груп: «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 29.98, «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 42.14 та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» дорівнює 41.88. Аналізуючи дані показники, можна казати, що у підлітків з авторитарним та ліберальним стилем даний тип реагування у стресі має схожий вираз. Представникам групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» не притамано звертатись к такому механізму подолання стресової ситуації. Тож, представники груп «Підлітки з авторитарним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» спрямовують свій фокус уваги в сторону суспільства. Вони прагнуть отримати матеріальну, ментальну і моральну підтримку ззовні. У стресі проявляється спроба викликати співчуття у оточуючих, висловитися, отримати рекомендації про те, як вчинити. Отримання допомоги від інших людей сприяє вирішенню проблеми, і одночасно з цим формує залежність від чужої оцінки та дій оточуючих. Стратегія пошуку соціальної підтримки передбачає спроби вирішення проблеми за рахунок залучення зовнішніх (соціальних) ресурсів, пошуку інформаційної, емоційної та дієвої підтримки. Пошук переважно інформаційної підтримки передбачає звернення за рекомендаціями до експертів та знайомих, які мають з погляду респондента необхідними знаннями. Потреба переважно в емоційній підтримці проявляється прагненням бути вислуханим, отримати емпатичну відповідь, поділити з кимось свої переживання. При пошуку переважно дієвої підтримки провідною є потреба у допомозі конкретними діями. Представники даних груп мають можливість використання зовнішніх ресурсів на вирішення проблемної ситуації, але також є можливість формування залежної позиції та/або надмірних очікувань щодо оточуючих.

Наступним розглянемо, чи є статистично значущі відмінності у представників усіх груп за такою шкалою, як «Прийняття відповідальності».

З шкалою «Прийняття відповідальності» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.005, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 27.98, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 47.76. Отже, отриманий результат показує, що така стратегія поведінки, як прийняття відповідальності у стресі більше використовується респондентами, які складають групу підлітків, яких виховували в авторитарному стилі. Це говорить о том, що такі паттерни поведінки, як визнання своєї участі у створенні складнощів, і розуміння своєї ролі у вирішенні проблеми більше притаманні підліткам з авторитарним стилем виховання.

Порівнюючі показники середнього рангу за даною шкалою груп «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» складають відповідно 27.98 та 38.26. Дані результати показують, що підлітки, які виховувались ліберальним стилем мають більше схильності до такої копінг – сратегії, як прийнятті відповідальності у стресовій ситуації, ніж підлітки з демократичним стилем виховання.

Показники середнього рангу таких груп, як «Підлітки з авторитарним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» складають 47.76 та 38.26. Як ми можемо бачити, підліткам з авторитарним стилем виховання такий тип реагування в стресі, як прийняття відповідальності більш притаманна, ніж підліткам з ліберальною стратегією виховання. Спираючись на отримані вище результати, ми можемо зробити висновок, що підліткам з авторитарним стилем виховання притаманно обдумування своїх дій, пошук особистих помилок, виявлення своїх негативних якостей. Зворотною стороною підходу є надмірна самокритика, почуття безвиході, невдоволення собою і тим, що відбувається. Стратегія прийняття відповідальності передбачає визнання суб'єктом своєї ролі у виникненні проблеми та відповідальності за її вирішення, у ряді випадків із виразним компонентом самокритики та самозвинувачення. При помірному використанні дана стратегія відбиває прагнення особистості розуміння залежності між власними діями та його наслідками, готовність аналізувати свою поведінку, шукати причини актуальних труднощів у особистих недоліках і помилках. Разом з тим, виразність даної стратегії у поведінці може призводити до невиправданої самокритики, переживання почуття провини та незадоволеності собою. Зазначені особливості, як відомо, є чинником ризику розвитку депресивних станів. Позитивні сторони: можливість розуміння особистої ролі у виникненні життєвих проблем. Негативні сторони: можливість необґрунтованої самокритики та прийняття надмірної відповідальності.

Наступним розглянемо, чи є статистично значущі відмінності у представників усіх груп за такою шкалою, як «Уникнення».

За шкалою «Уникнення» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.002, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 28.58, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 27.12. Аналізуючи дані показники, можна казати, що у підлітків з демократичним та авторитарним стилем виховання даний тип реагування у стресі має схожий вираз. Представникам групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з авторитарним стилем виховання» не притамано звертатись до такого механізму подолання стресової ситуації.

Звернемо увагу на коефіцієнт середнього рангу групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання», він дорівнює 58.30. Даний коефіцієнт значно вищий, ніж у представників груп «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з авторитарним стилем виховання». Таким чином, ми маємо змогу бачити, що представники групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання» помірно прибігають до використання цієї стратегії поведінки у стресі. Стратегія «Уникнення» припускає намагання уникати вирішення проблеми: відмовлятися визнавати її існування, помилятися, некоректно оцінювати те, що відбувається, відволікатися. Використовуючи таку стратегію, людина ніби не помічає складності, дратується, коли йому вказують на неї. Найчастіше включається компенсація стресу через переїдання, вживання спиртного. Психологи вважають уникнення не самою ефективною стратегією, але при сильному несподіваному стресі така позиція допомагає зменшити внутрішнє напруження. Головною негативною стороною уникнення вважається її неефективність в довгостроковій перспективі. У момент стресу людина зберігає свій стан на належному рівні, але сама проблема залишається невирішеною. Більшістю дослідників ця стратегія розглядається як неадаптивна, проте ця обставина не виключає її користі в окремих ситуаціях, особливо в короткостроковій перспективі та при гострих стресогенних ситуаціях. Позитивні сторони: можливість швидкого зниження емоційного напруження ситуації стресу. Негативні сторони: неможливість вирішення проблеми, ймовірність накопичення труднощів, короткостроковий ефект дій зі зниження емоційного дискомфорту.

Далі розглянемо показники за такою стратегією, як «Планування вирішення проблеми».

За шкалою «Планування вирішення проблеми» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.07, при p ≥0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою не є статистично значущі.

Розглянемо показники середнього рангу груп: «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 32.62, «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 45.96 та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» дорівнює 35.42. Аналізуючи дані показники, можна казати, що у підлітків з демократичним та ліберальним стилем виховання даний тип реагування у стресі має схожий вираз. Представникам групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» не притамано звертатись до такого механізму подолання стресової ситуації. Тож, представники груп «Підлітки з авторитарним стилем виховання» мають вищий показник за даною шкалою, ніж у представників двох інших груп. Таким чином, ми можемо зробити висновок, що підліткам, які виховувались авторитарним стилем властиво створення плану по виходу з ситуації. Людина враховує свій досвід, аналізує можливості та ймовірні результати своїх дій. Вчені вважають такий вид поведінки найбільш логічним, що сприяє дійсно розібратися з проблемами. Негативною стороною планування називають відсутність можливості моментально прийняти потрібне рішення, використовуючи інтуїцію. Гнучкість і емоції при виборі потрібних дій відходять на задній план. Стратегія планування вирішення проблеми передбачає спроби подолання проблеми за рахунок цілеспрямованого аналізу ситуації та можливих варіантів поведінки, вироблення стратегії вирішення проблеми, планування власних дій з урахуванням об'єктивних умов, минулого досвіду та наявних ресурсів. Стратегія розглядається більшістю дослідників як адаптивна, що сприяє конструктивному вирішенню труднощів.

Останнім проаналізуємо показники за такою стратегією, як «Позитивна переоцінка».

За шкалою «Позитивна переоцінка» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.35, при p ≥0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою не є статистично значущі.

Розглянемо показники середнього рангу груп: «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 35.26, «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 35.66 та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» дорівнює 43.08. Аналізуючи дані показники, можна казати, що у підлітків з демократичним та авторитарним стилем виховання дана копінг - стратегія у стресі має схожий вираз. Представникам групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з авторитарним стилем виховання» не притамано звертатись до такого механізму подолання стресової ситуації, як позитивна переоцінка. Тож, представники груп «Підлітки з ліберальним стилем виховання» мають вищий показник за даною шкалою, ніж у представників двох інших груп. Таким чином, ми можемо зробити висновок, що підліткам, які виховувались у ліберальному стилі характерно саме позитивне переосмислення, здатність сприймати труднощі як черговий етап саморозвитку. Стратегія позитивної переоцінки передбачає спроби подолання негативних переживань у зв'язку з проблемою за рахунок її позитивного переосмислення, розгляд її як стимулу для особистісного зростання. Характерна орієнтованість на надособистісне, філософське осмислення проблемної ситуації, включення їх у ширший контекст роботи особистості над саморозвитком. Позитивні сторони: можливість позитивного переосмислення проблемної ситуації. Негативні сторони: ймовірність недооцінки особистістю можливостей ефективного вирішення проблемної ситуації.

Отже, підбиваючи підсумки аналізу отриманих даних за переваженням копінг – стратегій у представників таких груп, як «Підлітки з демократичним стилем виховання», «Підлітки з авторитарним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання», можна казати про різницю у домінуючих механізмів подолання стресових ситуацій.

Виходячи з отриманих показників, для групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» характерні такі типи реагування, як: самоконтроль, планування вирішення проблем та позитивна переоцінка; для групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» характерні такі типи реагування, як: самоконтроль, прийняття відповідальності та планування вирішення проблем; для групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання» характерні такі типи реагування, як: конфронтація, дистанціювання та уникнення.

**3.2. Аналіз порушень процесу виховання у підлітків з демократичним, авторитарним та ліберальним стилями виховання**

Для визначення порушень процесу виховання у респондентів нашої вибірки, які складають три групи, а саме «Підлітки з демократичним стилем виховання», «Підлітки з авторитарним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» ми використовуємо методику «Батьків оцінюють діти» І.А Фурманова, А.А Альдаїна. Дана методика складається з 11 шкал, що вимірюють, які саме порушення відбуваються у сім’ї, де виховується дитина. Шкали містять наступні порушення: «гіперпротекція», «гіпопротекція», «потурання», «ігнорування потреб дитини», «надмірність вимог-обов'язків дитини», «недостатність вимог-обов'язків дитини», «надмірність вимог-заборон», «недостатність вимог-заборон до дитини»; «строгість санкцій (покарань) порушення вимог дитиною», «мінімальність санкцій», «нестійкість стилю виховання».

Дана методика також враховує і дозволяє дізнатися, чому вище перелічені порушення можуть відбуватися у сім’ї. Для цього існують допоміжні 7 шкал, що належать до особистісних проблем батьків, які вирішують за рахунок дитини. Ці шкали мають наступні найменування: «Розширення сфери батьківських почуттів», «Перевагу в підлітку дитячих якостей», «Виховна невпевненість батька», «Фобія втрати дитини», «Нерозвиненість батьківських почуттів», «Проекція на дитину (підлітка) власних небажаних якостей», «Винесення конфлікту між подружжям у сферу виховання».

Методика «Батьків оцінюють діти» І.А Фурманова, А.А Альдаїна є модифікацією опитувальника «Аналіз сімейних відносин», тому призначений для вивчення уявлень дитини про стиль сімейного виховання. На підставі отриманих даних можна припустити, в чому полягають причини виниклих зараз в сім'ї проблем. Крім того, знайомство з результатами відповідей своїх дітей часто підсилює мотивацію батьків до змін у сімейних відносинах, викликає бажання зрозуміти дитину.

Для підбору статистичного критерію необхідно визначити наявність або відсутність нормального розподілу значень у вибірках. Критерій Шапіро – Уілка використовується для перевірки гіпотези «випадкові значення розподілянні нормально» та цей критерій є одним найбільш ефективним критериієм перевірки нормальності. Формула, за якою вираховується даний критерій приведена у підпункті 3.1 «Порівняльний аналіз виразності копінг - стратегій у підлітків з демократичним, авторитарним та ліберальним стилями виховання».

**Таблиця 3.3**

**Результати дослідження нормального розподілу значень за кожним типом порушень виховання підлітків з різними стилями виховання**

**(«Батьків оцінюють діти»** **І.А Фурманова, А.А Альдаїна)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Типи порушень | Підлітки з демократичним стилем виховання | | Підлітки з авторитарним  стилем виховання | | Підлітки з ліберальним  стилем виховання | |
|  | p |  | p |  | p |
| Г + | 0,003 | <0,05 | 0,004 | <0,05 | 0,01 | <0,05 |
| Г - | 0,01 | <0,05 | 0,02 | <0,05 | 0,026 | <0,05 |
| У + | 0,006 | <0,05 | 0,001 | <0,05 | 0,005 | <0,05 |
| У - | 0,004 | <0,05 | 0,021 | <0,05 | 0,03 | <0,05 |
| Т + | 0,01 | <0,05 | 0,03 | <0,05 | 0,01 | <0,05 |
| Т- | 0,001 | <0,05 | 0,001 | <0,05 | 0,03 | <0,05 |
| З + | 0,007 | <0,05 | 0,02 | <0,05 | 0,004 | <0,05 |
| З - | 0,02 | <0,05 | 0,01 | <0,05 | 0,02 | <0,05 |
| С + | 0,024 | <0,05 | 0,004 | <0,05 | 0,002 | <0,05 |
| С - | 0,031 | <0,05 | 0,034 | <0,05 | 0,04 | <0,05 |
| Н | 0,01 | <0,05 | 0,003 | <0,05 | 0,003 | <0,05 |

Як ми бачимо, за таблицею 3.3, у представників груп «Підлітки з демократичним стилем виховання», «Підлітки з авторитарним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» за такими шкалами, як «Гіперпротекція (Г+)», «Гіпопротекція (Г-)», «Потурання (У+)», «Ігнорування потреб дитини (У-)», «Надмірність вимог-обов'язків дитини (Т+)», «Недостатність вимог-обов'язків дитини (Т-)», «Надмірність вимог-заборон (З+)», «Недостатність вимог-заборон до дитини (З-)»; «Строгість санкцій (покарань) порушення вимог дитиною (С+)», «Мінімальність санкцій (С-)», «Нестійкість стилю виховання (Н)» значення Хр < 0,05.

Отже, ми можемо зробити висновок, що гіпотеза про нормальність вибірки відхиляється.

Якщо, гіпотеза про нормальність вибірки відхиляється і вибірки є незалежними одна від другої, тобто отримані результати однієї вибірки не мають вплив на результати іншої, вибірок більше ніж двоє, ми застосовуємо непараметричний критерій Н Крускалла - Уоліса для n вибірок. Цей непараметричний критерій є розширенням двохвибіркового критерію Вилкоксона рангових сум. При нульовій гіпотезі відсутності відмінностей в розподілах між групами суми рангів в кожній з k груп мають бути порівнянні після обліку будь-яких відмінностей у розмірі вибірки.

Отже, за допомогою непараметричного Н - критерія Крускалла - Уоліса для n вибірок ми порівняємо отримані значення представників даних груп підлітків з різним стилем виховання один с одним, тобто показники підлітків з демократичним стилем виховання порівняємо з показниками підлітків з авторитарним стилем виховання, далі показники підлітків з демократичним стилем виховання порівняємо з показниками підлітків, які виховувались у ліберальному стилі, і останнім, порівняємо показники підлітків з авторитарним стилем виховання з показниками підлітків з ліберальним стилем виховання. Порівняння буде здійснено за кожною шкалою, які містяться у методиці «Батьків оцінюють діти» та опишемо отримані результати.

Емпіричне значення непараметричного Н - критерію Крускалла-Уолліса є визначенням, наскільки декілька незалежних розподілів збігаються. Аналіз перетину вибірок ґрунтується на послідовному ранжируванні значень з наступним обчисленням середнього рангу для кожної з вибірок.

Формула розрахунку непараметричного Н - критерію Крускалла-Уолліса:

**Таблиця 3.4**

**Результати порівняння показників за кожним типом порушень виховання підлітків з різними стилями виховання («Батьків оцінюють діти» І.А Фурманова, А.А Альдаїна)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Типи порушень | Демократичний стиль | Авторитарний стиль | Лібераль  ний стиль | χ2 | h | р |
| midrank | midrank | midrank |
| Г + | 33.02 | 53.64 | 27.34 | 21.169 | 0.001 | <0.05 |
| Г - | 29.90 | 30.96 | 53.14 | 18.876 | 0.002 | <0.05 |
| У + | 23.14 | 31 | 59.68 | 41.037 | 0.001 | <0.05 |
| У - | 17.44 | 58.86 | 37.7 | 47.419 | 0.006 | <0.05 |
| Т + | 33.56 | 55.7 | 24.74 | 28.378 | 0.04 | <0.05 |
| Т - | 30 | 26.80 | 57.2 | 31.658 | 0.004 | <0.05 |
| З + | 17.72 | 60.94 | 35.34 | 52.292 | 0.007 | <0.05 |
| З - | 29.46 | 28.96 | 55.58 | 27.188 | 0.02 | <0.05 |
| С + | 22.5 | 62.28 | 29.22 | 51.119 | 0.004 | <0.05 |
| С - | 30.82 | 23.10 | 60.08 | 42.854 | 0.01 | <0.05 |
| Н | 40 | 35.4 | 36.6 | 1.453 | 0.055 | >0.05 |

По перше необхідно зауважити наявність чі відсутність вагомих відмінностей між представленними вибірками. Дану задачу ми можемо реалізувати завдяки порівнянні отриманих показників h – критерію та показником р, який має рівень довіри 0.05. Якщо значення h – критерію менше чи дорівнює 0.05, то отримані данні у представленних вибірках мають статистично значущі відмінності. Якщо значення h – критерію більше ніж 0.05, тоді отриманні показники у вібирках не мають статистично значимих відмінностей.

В першу чергу розберемо показники типу порушень за першою шкалою. Перша шкала вимірює такий вид порушень, як «Гіперпротекція (Г+)». При гіперпротекції батьки приділяють дитині дуже багато часу, сил і уваги, і виховання її стало центральною справою їхнього життя.

За шкалою «Гіперпротекція (Г+)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.001, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 33.02, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 53.64. Отриманий результат показує, що показники вище зазначених груп мають велику різницю. Показник середнього рангу групи підлітків, які виховувались у авторитарному стилі демонструє, що батьки представників цієї групи часто тримають своїх дітей у фокусі своєї уваги, захищають дитину від будь яких «небажаних» обставин, контролюють вільний час дитини та часто втручаються у повсякденність та життя дитини, позбавляючи ії самостійності та обрікаючи на залежну поведінку від поглядів дорослої людини.

Порівнюючі показники середнього рангу за даною шкалою груп «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» складають відповідно 33.02 та 27.34. Отримані результати дають нам зрозуміти, що підлітки, яких виховували у ліберальному стилі позбавлені тиску батьківської уваги. Представники групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання» мають у розпорядженні всього себе не обмежуючись батьківськими дорученнями. Їм притаманно самостійно вирішувати життєві ситуації та покладатися на власні погляди. Такі діти не мають жорсткого нагляду, тому вони мають більше досвіду у самостійності.

Проаналізуємо показники середнього рангу за даною шкалою груп «Підлітки з авторитарним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання». Дані показники складають 53.64 та 27.34 відповідно. Спираючись на дані середнього рангу, ми можемо казати, що представники групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» мають найвищий показник за даною шкалою. Тож, ми можемо зробити висновок, що гіперпротекція характеризує авторитарний стиль виховання та являє собою невід’ємну складину реализування даного стилю виховання.

Наступним, розберемо показники типу порушень за другою шкалою. Друга шкала вимірює такий вид порушень, як «Гіпопротекція (Г-)». Гіпопротекції - це ситуація, коли дитина чи підліток опиняється на периферії уваги батьків, до нього «не доходять руки», батькові «не до нього». Дитина часто випадає у них з очей. За нього беруться лише іноді, коли трапляється щось серйозне.

За шкалою «Гіпопротекція (Г-)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.002, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 29.90, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 30.96. Як ми можемо бачити, показники середнього рангу даних груп мають не великий розбіг, тож ми можемо казати, що гіпопротекция у підлітків з демократичним та авторитарним стилем має схожий рівень виразності.

Середній ранг за даною шкалою у групи представників «Підлітки з ліберальним стилем виховання» дорівнює 53.14. Порівнюючи середні ранги усіх трьох груп, ми бачимо, що підлітки, які виховуються у ліберальному стилі мають найвищий показник. Таким чином, ми можемо казати, що представникам вище зазначеної групи мають знижену увагу батьків. В цьому випадку батьки мало цікавляться справами, успіхами, переживаннями підлітка. Формально заборони і правила сім’ї існують, вимоги до дитини ставляться, але батьки не контролюють їх виконання, забуваючи що вони вчора вимагали від сина чи дочки. Ситуація безконтрольності або безнаглядності дитини зумовлена байдужістю батьків чи надмірною зайнятістю, зосередженням на інших життєвих проблемах.

Далі, проаналізуємо показники типу порушень за третью шкалою. Третя шкала вимірює такий вид порушень, як «Потурання (У+)». Про потурання ми говоримо в тих випадках, коли батьки прагнуть максимального і некритичного задоволення будь-яких потреб дитини чи підлітка. Вони «балують» його. Будь-яке його бажання – для них закон. Пояснюючи необхідність такого виховання, батьки наводять аргументи, що є типовою раціоналізацією, - «слабкість дитини», її винятковість, бажання дати йому те, чого сам був позбавлений свого часу батьками, що дитина росте без батька і т.д. При потуранні батьки несвідомо проектують на дітей свої раніше незадоволені потреби та шукають способи замісного задоволення їх за рахунок виховних дій

За шкалою «Потурання (У+)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.001, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 23.14, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 31. Спираюсь на ці данні, можемо казати, що такий паттерн порушення виховання, як потурання більше властивий сім’ям, де дитину виховують у авторитарному стилі, ніж сім’ям з демократичним стилем виховання.

Середній ранг за даною шкалою у групи представників «Підлітки з ліберальним стилем виховання» дорівнює 59.68. Порівнюючи середні ранги усіх трьох груп, ми бачимо, що підлітки, які виховуються у ліберальному стилі мають найвищий показник. Таким чином, ми можемо казати, що представникам сімей з ліберальним стилем виховання характерно безумовне виконанням всіх забаганок дитини і відсутність вимог до неї. Батьки показують свою безпорадність і вважають виховання чимось таким, що перевершує їхні сили й можливості, і, відповідно, не можуть впоратися з ним. Таким чином, єдиним виходом для них є уникання і віддалення від дитини. Дитина у сім’ї з даним порушенням має більше влади, ніж батьки, та це може призводити до відсутності опори у дитині на батьків та деяку втраченність у ситуацій, які можуть буди більшими, ніж адаптаційний потенціал дитини може витримати.

Наступним кроком, проаналізуємо показники типу порушень за четверною шкалою. Ця шкала вимірює такий вид порушень у вихованні, як «Ігнорування потреб дитини (У-)». Цей стиль виховання характеризується недостатнім прагненням батьків до задоволення потреб дитини. Найчастіше діти з таким порушенням у вихованні страждають у нестачі духовні потреби, особливо потреба у емоційному контакті, спілкуванні з батьками.

За шкалою «Ігнорування потреб дитини (У-)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.006, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 17.44, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 58.86. Отриманий результат показує, що показники вище зазначених груп мають велику різницю. Показник середнього рангу групи підлітків, які виховувались у авторитарному стилі демонструє, що батьки представників цієї групи часто не беруть до уваги актуальні потреби дитини. Такі батьки можуть бути мотивовані тим, що вони «більше знають», що потрібно дитині, а гіперпротекція створює призму, через яку справжні потреби підлітка не мають змоги бути побаченими.

Порівнюючі показники середнього рангу за даною шкалою груп «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» складають відповідно 17.44 та 37.7. Спираюсь на ці данні, можемо казати, що такий паттерн порушення виховання, як ігнорування потреб дитини більше властивий сім’ям, де дитину виховують у ліберальному стилі, ніж сім’ям з демократичним стилем виховання.

Проаналізуємо показники середнього рангу за даною шкалою груп «Підлітки з авторитарним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання». Дані показники складають 58.86 та 37.7 відповідно. Спираючись на дані середнього рангу, ми можемо казати, що представники групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» мають найвищий показник за даною шкалою. Таким чином, ми бачимо, що таке порушення виховання, як ігнорування потреб дитини має більший вирах у сім’ях, які виховують дитину в авторитарному стилі, ніж у сім’ях де панує демократичний або ліберальний стиль виховання.

Далі розглянемо показники типу порушень за п’ятою шкалою. Ця шкала вимірює такий вид порушень у вихованні, як «Надмірність вимог-обов'язків дитини (Т+)». Саме ця якість є основою типу негармонічного виховання «підвищена моральна відповідальність». Вимоги до дитини в цьому випадку дуже великі, непомірні, не відповідають її можливостям і не тільки не сприяють повноцінному розвитку її особистості, але, навпаки, становлять ризик психотравматизації.

За шкалою «Надмірність вимог-обов'язків дитини (Т+)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.04, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 33.56, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 55.7. Спираючись на ці данні, можемо казати, що такий паттерн порушення виховання, як надмірність вимог – обов’язків дитини домінує в сім’ях з авторитарним стилем виховання.

Порівнюючі показники середнього рангу за даною шкалою груп «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» складають відповідно 33.56 та 22.74. Підлітки, які виховуються у демократичному стилі мають більше вимог та обов’язків, ніж діти з ліберальним стилем виховання.

Проаналізуємо показники середнього рангу за даною шкалою груп «Підлітки з авторитарним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання». Дані показники складають 55.7 та 22.74 відповідно. Спираючись на дані середнього рангу, ми можемо казати, що представники групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» мають найвищий показник за даною шкалою. Тож, ми можемо зробити висновок, що діти з авторитарним стилем виховання мають більше навантаження у вигляді, обов'язків дитини, та тих завдань, що він виконує, – навчання, догляд у себе, що у організації побуту, допомогу іншим членам сім'ї.

Наступним проаналізуємо показники типу порушень за шостою шкалою. Ця шкала вимірює такий вид порушень у вихованні, як «Недостатність вимог-обов'язків дитини (Т-)». У цьому випадку дитина має мінімальну кількість обов'язків у сім'ї. Ця особливість виховання проявляється у висловлюваннях батьків про те, як важко залучити дитину до будь-якої справи вдома.

За шкалою «Недостатність вимог-обов'язків дитини (Т-)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.004, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 30, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 26.80. Спираюсь на ці данні, можемо казати, що такий паттерн порушення виховання, як недостатність вимог-обов'язків дитини більше властивий сім’ям, де дитину виховують у демократичному стилі, ніж сім’ям з авторитарним стилем виховання.

Середній ранг за даною шкалою у групи представників «Підлітки з ліберальним стилем виховання» дорівнює 57.2. Порівнюючи середні ранги усіх трьох груп, ми бачимо, що підлітки, які виховуються у ліберальному стилі мають найвищий показник. Таким чином, ми можемо казати, що представникам сімей з ліберальним стилем виховання характерно не навантажити дитину багатьма вимогами та обов’язків. У сім’ях з таким стилем виховання, дитина сама вирішує, що є в зоні її обов’язків та вона не обтяжена вимогами зі сторони батьків. Таким чином, у дітей, які виховуються у ліберальному стилі є змога самим будувати свої кордони обов’язків. Та цє має і зворотну сторону, у дитини може сформуватися низький рівень відповідальності за свої дії.

Далі проаналізуємо показники типу порушень за сьомою шкалою. Ця шкала вимірює такий вид порушень у вихованні, як «Надмірність вимог-заборон (З+)». Такий підхід може бути основою типу негармонічного виховання – «домінуюча гіперпротекція». У цій ситуації дитині «все не можна». Йому пред'являється безліч вимог, що обмежують його свободу і самостійність. У стінкових дітей та підлітків таке виховання форсує реакції опозиції та емансипації, у менш стіничних зумовлює розвиток рис сензитивної та тривожно-недовірливої ​​(психастенічної) акцентуації. Типові висловлювання батьків відбивають їх страх перед будь-якими проявами самостійності дитини. Цей страх проявляється у різкому перебільшенні наслідків, яких може призвести хоча б незначне порушення заборон; а також у прагненні придушити самостійність думки дитини.

За шкалою «Надмірність вимог-заборон (З+)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.007, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 17.72, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 60.94. Спираючись на ці данні, можемо казати, що такий паттерн порушення виховання, як надмірність вимог-заборон домінує в сім’ях з авторитарним стилем виховання.

Порівнюючі показники середнього рангу за даною шкалою груп «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» складають відповідно 17.72 та 35.34. Підлітки, які виховуються у ліберальному стилі мають більше вимог та заборон, ніж діти з демократичним стилем виховання.

Проаналізуємо показники середнього рангу за даною шкалою груп «Підлітки з авторитарним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання». Дані показники складають 60.94 та 35.34 відповідно. Спираючись на дані середнього рангу, ми можемо казати, що представники групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» мають найвищий показник за даною шкалою. Тож, ми можемо зробити висновок, що такий паттерн порушення виховання, як надмірність вимог – заборон притаманна авторитарному стилю виховання.

Далі проаналізуємо показники типу порушень за возьмою шкалою. Ця шкала вимірює такий вид порушень у вихованні, як «Недостатність вимог-заборон до дитини (З-)». В такій ситуації дитині «все можна». Навіть якщо й існують якісь заборони, дитина чи підліток легко порушує їх, знаючи, що з нього ніхто не запитає. Він сам визначає коло своїх друзів, час їжі, прогулянок, свої заняття, час повернення ввечері, питання куріння та вживання спиртних напоїв. Він нізащо не звітує перед батьками. Батьки при тому не хочуть, чи не можуть встановити якісь рамки у його поведінці. Дане виховання стимулює розвиток гіпертимного типу особистості підлітка і особливо нестійкого типу.

За шкалою «Недостатність вимог-заборон до дитини (З-)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.02, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 29.46, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 28.96. Спираюсь на ці данні, можемо казати, що такий паттерн порушення виховання, як недостатність вимог-заборон до дитини маює приблизно схожий рівень виразності у представників вище зазначених груп. Та даний коефіцієнт показує, що таким тип порушення виховання не властивий демократичному та авторитарному стилю виховання.

Середній ранг за даною шкалою у групи представників «Підлітки з ліберальним стилем виховання» дорівнює 55.58. Порівнюючи середні ранги усіх трьох груп, ми бачимо, що підлітки, які виховуються у ліберальному стилі мають найвищий показник. Таким чином, ми можемо казати, що представникам сімей з ліберальним стилем виховання характерно недостатність встановлення батьками для дитини вимог та заборон. Дитині з ліберальним стилем виховання тяжко дотримуватися вимог, тому що у даному випадку система «заохочення та покарання» не є сформованною.

Наступним нашим кроком буде аналізування показників за таким порушень, як «Строгість санкцій (покарань) порушення вимог дитиною (С+)». Для батьків характерні прихильність до застосування суворих покарань, надмірне реагування навіть на незначні порушення поведінки. Типові висловлювання батьків відбивають їх переконання у корисності для дітей та підлітків максимальної суворості.

За шкалою «Строгість санкцій (покарань) порушення вимог дитиною (С+)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.004, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 22.5, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 62.28. Отриманий результат показує, що показники вище зазначених груп мають велику різницю. Показник середнього рангу групи підлітків, які виховувались у авторитарному стилі демонструє, що батьки представників цієї групи часто використовують строгі покарання для дитини та вважають, що тільки «їжовими рукавицями» можна досягти результату від дитини.

Порівнюючі показники середнього рангу за даною шкалою груп «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» складають відповідно 22.5 та 29.22. Спираюсь на ці данні, можемо казати, що такий паттерн порушення виховання, як строгість санкцій (покарань) порушення вимог дитиною у сім’ях з демократичним та ліберальним стилем не є актуальним у вихованні дитини.

Проаналізуємо показники середнього рангу за даною шкалою груп «Підлітки з авторитарним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання». Дані показники складають 62.28 та 29.22 відповідно. Спираючись на дані середнього рангу, ми можемо казати, що представники групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» мають найвищий показник за даною шкалою. Таким чином, ми бачимо, що таке порушення виховання, як строгість санкцій (покарань) порушення вимог дитиною має більший вираз у сім’ях, які виховують дитину в авторитарному стилі, ніж у сім’ях де панує демократичний або ліберальний стиль виховання.

Далі розглянемо показники за шкалою «Мінімальність санкцій (С-)».

У даній ситуації, батьки воліють обходитися або без покарань, або застосовують їх вкрай рідко. Вони сподіваються на заохочення, сумніваються у результативності будь-яких покарань.

За шкалою «Мінімальність санкцій (С-)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.01, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 30.82, а середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 23.10. Спираюсь на ці данні, можемо казати, що такий паттерн порушення виховання, як мінімальність санкцій більше властивий сім’ям, де дитину виховують у демократичному стилі, ніж сім’ям з авторитарним стилем виховання.

Середній ранг за даною шкалою у групи представників «Підлітки з ліберальним стилем виховання» дорівнює 60.08. Порівнюючи середні ранги усіх трьох груп, ми бачимо, що підлітки, які виховуються у ліберальному стилі мають найвищий показник. Таким чином, ми можемо казати, що батьки, які виховують дитину у ліберальному стилі вважають покарання або санкції непрацюючим паттерном у вихованні дитини. Для них властиво використовувати стратегію «заохочення», коли від дитини є позитивний відгук, а у ситуаціях, які потребують ввести санкції чи покарання віддають перевагу ігноруванню.

Останнім розберемо показники типу порушень за одинадцятою шкалою. Ця шкала вимірює такий вид порушень, як «Нестійкість стилю виховання (Н)». Під таким вихованням ми розуміємо різку зміну стилю прийомів, що є перехід від дуже строгого до ліберального і потім, навпаки, перехід від значної уваги до дитини до емоційного відкидання її батьками.

Нестійкість стилю виховання, на думку К.Леонгарда, сприяє формуванню таких рис характеру, як впертість, схильність протистояти будь-якому авторитету, і є нерідкою ситуацією в сім'ях дітей та підлітків з відхиленнями характеру.

За шкалою «Нестійкість стилю виховання (Н)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.055, при p >0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою не є статистично значущі.

Звернемо увагу на відмінностей між представленими групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 40, середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 35.4, а середній ранг групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання» дорівнює 36.6.

Таким чином ми можемо казати, що для усіх груп вибірки не є характерним така поведінка батьків, як різка зміна стилю виховання.

Методика «Батьків оцінюють діти» також має ще сім шкал, за якими можна дізнатися, чим характерні особистості батьків, які виховують підлітків з вище переліченими порушеннями у виховання.

Ці шкали мають наступні найменування: «Розширення сфери батьківських почуттів», «Перевагу в підлітку дитячих якостей», «Виховна невпевненість батька», «Фобія втрати дитини», «Нерозвиненість батьківських почуттів», «Проекція на дитину (підлітка) власних небажаних якостей», «Винесення конфлікту між подружжям у сферу виховання».

Для підбору статистичного критерію необхідно визначити наявність або відсутність нормального розподілу значень у вибірках. Критерій Шапіро – Уілка використовується для перевірки гіпотези «випадкові значення розподілянні нормально».

**Таблиця 3.5**

**Результати дослідження нормального розподілу значень за кожною шкалою та груп підлітків з різними стилями виховання**

**(«Батьків оцінюють діти» І.А Фурманова, А.А Альдаїна)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Шкали | Підлітки з демократичним стилем виховання | | Підлітки з авторитарним  стилем виховання | | Підлітки з ліберальним  стилем виховання | |
|  | p |  | p |  | p |
| РРЧ | 0,03 | <0,05 | 0,001 | <0,05 | 0,006 | <0,05 |
| ПДК | 0,004 | <0,05 | 0,004 | <0,05 | 0,001 | <0,05 |
| ВН | 0,006 | <0,05 | 0,001 | <0,05 | 0,02 | <0,05 |
| ФУ | 0,01 | <0,05 | 0,02 | <0,05 | 0,04 | <0,05 |
| НРЧ | 0,007 | <0,05 | 0,003 | <0,05 | 0,001 | <0,05 |
| ПНК | 0,005 | <0,05 | 0,001 | <0,05 | 0,02 | <0,05 |
| ВК | 0,01 | <0,05 | 0,02 | <0,05 | 0,003 | <0,05 |

Отже, як ми бачимо, за таблицею 3.5, у підлітків з демократичним, авторитарним та ліберальним стилями виховання за такими шкалами, як «Розширення сфери батьківських почуттів (РРЧ)», «Перевага в підлітку дитячих якостей (ПДК)», «Виховна невпевненість батька (ВН)», «Фобія втрати дитини (ФУ)», «Нерозвиненість батьківських почуттів (НБЧ)», «Проекція на дитину (підлітка) власних небажаних якостей (ПНК)», «Винесення конфлікту між подружжям у сферу виховання (ВК)» значення Хр < 0,05. Отже, ми можемо зробити висновок, що гіпотеза про нормальність вибірки відхиляється.

Якщо, гіпотеза про нормальність вибірки відхиляється і вибірки є незалежними одна від другої, тобто отримані результати однієї вибірки не мають вплив на результати іншої, вибірок більше ніж двоє, ми застосовуємо непараметричний Н критерій Крускалла - Уоліса для n вибірок.

**Таблиця 3.6**

**Результати порівняння показників за кожною шкалою у груп підлітків з різними стилями виховання**

**(«Батьків оцінюють діти» І.А Фурманова, А.А Альдаїна)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Шкали | Демократичний стиль | Авторитарний стиль | Лібераль  ний стиль | χ2 | h | р |
| midrank | midrank | midrank |
| РРЧ | 43,92 | 48,32 | 21,76 | 22,272 | 0,001 | <0.05 |
| ПДК | 32,26 | 24,08 | 57,66 | 35,339 | 0,001 | <0.05 |
| ВН | 34,48 | 34,56 | 44,96 | 4,545 | 0,103 | >0.05 |
| ФУ | 26,30 | 29,26 | 58,44 | 34,638 | 0,001 | <0.05 |
| НРЧ | 29,44 | 45,34 | 39,22 | 7,093 | 0,029 | <0.05 |
| ПНК | 41,18 | 40,10 | 32,72 | 2,463 | 0,292 | >0.05 |
| ВК | 37,36 | 40,24 | 36,40 | 0,552 | 0,759 | >0.05 |

Перш ніж ми розпочнемо інтерпретувати дані, нам необхідно виявити наявність чі відсутність вагомих відмінностей між представленними вибірками. Дану задачу ми можемо реалізувати завдяки порівнянні отриманих показників h – критерію та показником р, який має рівень довіри 0.05. Якщо значення h – критерію менше чи дорівнює 0.05, то отримані данні у представленних вибірках мають статистично значущі відмінності. Якщо значення h – критерію більше ніж 0.05, тоді отриманні показники у вібирках не мають статистично значимих відмінностей.

Перша шкала, яка є можливою причиною порушення виховання називається «Розширення сфери батьківських почуттів (РРЧ)». Основною підставою для цієї причини порушення виховання є підвищена протекція. Дана шкала вказує, що через порушені стосунки у подружжя, дитина в сім’ї має не тільки роль дитини, але і відіграє інші ролі, які їй не властиві. Так дитина чи підліток мусе заповнювати собою простір або брати на себе обов’язки у матері або батька, які призначається для чоловіка або дружини.

За шкалою «Розширення сфери батьківських почуттів (РРЧ)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.001, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей оцінок підлітками своїх батьків звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити, підлітки, яких виховували у демократичному стилі оцінили батьків за даною шкалою в 43.92 ранга; підлітки з авторитарним стилем виховання дали оцінку у 48.32 ранга; підлітки, яких виховували у ліберальному стилі дали коефіцієнт 21.76. Отриманий результат показує, що найвищий показник за даною шкалою мають батьки підлітків, яких виховували у авторитарному стилі, а батькам підлітків з ліберальним стилем виховання дана поведінка не властива.

Друга шкала, яка є можливою причиною порушення виховання називається «Перевага в підлітку дитячих якостей (ПДК)». Обумовлене порушення виховання - гіперпротекція, що потурає. У цьому випадку у батьків спостерігається прагнення ігнорувати подорослішання дітей, стимулювати збереження таких дитячих якостей, як безпосередність, наївність, грайливість. Для таких батьків підліток досі маленький. Нерідко вони відкрито визнають, що малі діти взагалі їм подобаються більше, що з великими не так цікаво. Страх чи небажання подорослішання дітей може бути пов'язані з особливостями біографії самого батька (він мав молодшого брата чи сестру, у яких свого часу перемістилася любов батьків, у зв'язку з чим свій старший вік сприймався як нещастя). Розглядаючи підлітка як «ще маленького», батьки знижують рівень вимог щодо нього, створюючи потураючу гіперпротекцію, цим стимулюючи розвиток психічного інфантилізму.

За шкалою «Перевага в підлітку дитячих якостей (ПДК)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.001, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей оцінок підлітками своїх батьків звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити, підлітки, яких виховували у демократичному стилі оцінили батьків за даною шкалою в 32.26 ранга; підлітки з авторитарним стилем виховання дали оцінку у 24.08 ранга; підлітки, яких виховували у ліберальному стилі дали коефіцієнт 57.22. Отриманий результат показує, що найвищий показник за даною шкалою мають батьки підлітків, яких виховували у ліберальному стилі, а батькам підлітків з авторитарним стилем виховання дана поведінка не властива.

Третя шкала, яка є можливою причиною порушення виховання називається «Виховна невпевненість батька (ВН)». Обумовлене порушення виховання - потураюча гіперпротекція або просто знижений рівень вимог. Виховну невпевненість батьків можна було б назвати "слабким місцем" їх особи. В цьому випадку відбувається перерозподіл влади в сім'ї між батьками і дитиною (підлітком) на користь останнього. Батьки "йдуть на поводі у дитини, поступаються навіть в тих питаннях, в яких поступатися, на його ж думку, ніяк не можна. Це відбувається тому, що підліток зумів знайти до своїх батьків підхід, намацав його "слабке місце" і домагається для себе в цій ситуації "мінімум вимог - максимум прав". Типова комбінація в такій сім'ї - жвавий, упевнений в собі підліток (дитина), що сміливо висуває вимоги, і нерішучі батькі.

За шкалою «Виховна невпевненість батька (ВН)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.103, при p >0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою не є статистично значущі.

Отриманий результат показує, що батькам підлітків, які виховуються у демократичному, авторитарному та ліберальному стилях не властива дана поведінка.

Четверта шкала, яка є можливою причиною порушення виховання називається «Фобія втрати дитини (ФУ)». Порушення виховання, що обумовлюється, - потураюча або домінуюча гіперпротекція. «Слабке місце» – підвищена невпевненість, страх помилитися, перебільшені уявлення про «крихкість» дитини, її болючість тощо.

Одне джерело таких переживань батьків корениться в історії появи дитини на світ - її довго чекали, звернення до лікарів-гінекологів нічого не давали, народився тендітним і болючим, важко вдалося його виходити і т.д.

Ще одне джерело – перенесені дитиною тяжкі захворювання, якщо вони тривалими. Ставлення батьків до дитини чи підлітку формувалося під впливом страху втрати його. Цей страх змушує батьків тривожно прислухатися до будь-яких побажань дитини і поспішати задовольнити їх (потураюча гіперпротекція), в інших випадках – дріб'язково опікати її (домінуюча гіперпротекція).

У типових висловлюваннях батьків відбито їх іпохондричний страх за дитину: вони знаходять у нього безліч хворобливих проявів, свіжі спогади про минулі, навіть віддалені в часі переживання з приводу здоров'я підлітка.

За шкалою «Фобія втрати дитини (ФУ)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.001, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей оцінок підлітками своїх батьків звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити, підлітки, яких виховували у демократичному стилі оцінили батьків за даною шкалою в 26.30 ранга; підлітки з авторитарним стилем виховання дали оцінку у 29.26 ранга; підлітки, яких виховували у ліберальному стилі дали коефіцієнт рангу 58.44. Отриманий результат показує, що найвищий показник за даною шкалою мають батьки підлітків, яких виховували у ліберальному стилі, а батькам підлітків з демократичним стилем виховання дана поведінка не властива.

П’ята шкала, яка є можливою причиною порушення виховання називається «Нерозвиненість батьківських почуттів (НБЧ)». Обумовлені порушення виховання – гіпопротекція, емоційне заперечення, жорстоке поводження. Слабкість, нерозвиненість батьківських почуттів нерідко трапляється у батьків підлітків з відхиленнями особистісного розвитку. Однак це явище дуже рідко ними усвідомлюється, а рідше визнається як таке. Зовні воно проявляється у небажанні мати справу з дитиною (підлітком), у поганій переносимості його суспільства, поверхневості інтересу до її справ. Причиною нерозвиненості батьківських почуттів може бути відкидання самого батька в дитинстві його батьками, те, що він сам свого часу не відчув батьківського тепла. Іншою причиною НБЧ можуть бути особистісні особливості батька, наприклад, виражена шизоїдність. Типові висловлювання батьків містять скарги те що, наскільки стомлюють батьківські обов'язки, жаль, що це обов'язки відривають їхню відмінність від чогось важливішого і цікавого. Для жінок з нерозвиненим батьківським почуттям досить характерні емансипаційні устремління та бажання будь-яким шляхом «влаштувати своє життя».

За шкалою «Нерозвиненість батьківських почуттів (НБЧ)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.029, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей оцінок підлітками своїх батьків звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити, підлітки, яких виховували у демократичному стилі оцінили батьків за даною шкалою в 29.44 ранга; підлітки з авторитарним стилем виховання дали оцінку у 45.34 ранга; підлітки, яких виховували у ліберальному стилі дали коефіцієнт рангу 39.22. Отриманий результат показує, що найвищий показник за даною шкалою мають батьки підлітків, яких виховували у авторитарному стилі, а батькам підлітків з демократичним стилем виховання дана поведінка не властива.

Шоста шкала, яка є можливою причиною порушення виховання називається «Проекція на дитину (підлітка) власних небажаних якостей (ПНК)». Обумовлювані порушення виховання – емоційне заперечення, жорстоке поводження. Причиною такого виховання нерідко буває те, що в дитині батько хіба що бачить риси характеру, які відчуває, але з визнає у собі. Це можуть бути: агресивність, схильність до лінощів, потяг до алкоголю, ті чи інші схильності, негативізм, протестні реакції, нестриманість і т.д. Ведучи боротьбу з такими ж, істинними чи уявними, якостями дитини, батьки (найчастіше – батько) витягує з цього емоційну вигоду для себе. Боротьба з небажаною якістю в комусь іншому допомагає йому вірити, що в нього цієї якості немає. Батьки багато і охоче говорять про свою непримиренну і постійну боротьбу з негативними рисами та слабкостями дитини, про заходи та покарання, які вони у зв'язку з цим застосовують. У висловлюваннях батька прозирає зневіра у дитину, нерідко інквізиторські інтонації; характерним прагненням є виявити у кожному вчинку «істинну», тобто. погану причину. Як таку найчастіше виступають якості, з якими батько несвідомо бореться.

За шкалою «Проекція на дитину (підлітка) власних небажаних якостей (ПНК)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.292, при p >0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою не є статистично значущі.

Отриманий результат говорить про те, що показники за даною шкалою у батьків підлітків, які виховуються у демократичному, авторитарному та ліберальному не мають значну різницю, тож можна допустити, що дана поведінка у батьків підлітків має схожий вираз.

Сьома шкала, яка є можливою причиною порушення виховання називається «Винесення конфлікту між подружжям у сферу виховання (ВК)». Зумовлювані порушення виховання – суперечливий тип виховання – поєднання потураючою гіперпротекції одного з батьків з отверженцем чи домінуючою гіперпротекцією іншого. Конфліктність у взаєминах між подружжям – часте явище навіть у відносно стабільних сім'ях. Нерідко виховання перетворюється на «поле битви» конфліктуючих батьків. Тут вони отримують можливість найбільш відкрито висловлювати невдоволення один одним, керуючись «турботою про благо дитини». При цьому різниця в думках батьків найчастіше буває діаметральною: один наполягає на дуже строгому вихованні з підвищеними вимогами, заборонами та санкціями, інший же батько схильний «шкодувати» дитину, йти в неї на поводі. Характерне прояв ВК – вираження невдоволення виховними методами іншого чоловіка. При цьому легко виявляється, що кожного цікавить не стільки те, як виховувати дитину, скільки те, хто має рацію у виховних суперечках. Шкала ВК відбиває типові висловлювання «суворої» сторони. Це з тим, що саме «сувора» сторона, зазвичай, є ініціатором звернення до лікаря чи медичного психолога.

За шкалою «Винесення конфлікту між подружжям у сферу виховання (ВК)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0,759, при p >0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою не є статистично значущі.

Отриманий результат говорить про те, що показники за даною шкалою у батьків підлітків, які виховуються у демократичному, авторитарному та ліберальному не мають значну різницю, тож можна допустити, що дана поведінка у батьків підлітків має схожий вираз.

Отже, підбиваючи підсумок за даною методикою, можна зробити наступні висновки.

Для групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» властиво такі порушення виховання, як надмірність вимог-обов'язків дитини, мінімальність санкцій та недостатність вимог-заборон до дитини.

Для групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» властиво такі порушення виховування, як гіперпротекція, ігнорування потреб дитини, надмірність вимог-заборон та строгість санкцій (покарань) порушення вимог дитиною.

Для групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання» властиво такі порушення виховання, як потурання, мінімальність санкцій, недостатність вимог-заборон до дитини та недостатність вимог-обов'язків дитини.

Батькам підлітків, що склали групу «Підлітки з демократичним стилем виховання» властиві такі особливості особистості, як розширення сфери батьківських почуттів та проекція на дитину (підлітка) власних небажаних якостей.

Батькам підлітків, що склали групу «Підлітки з авторитарним стилем виховання» властиві такі особливості особистості, як розширення сфери батьківських почуттів та нерозвиненість батьківських почуттів.

Батькам підлітків, що склали групу «Підлітки з ліберальним стилем виховання» властиві такі особливості особистості, як перевага в підлітку дитячих якостей та фобія втрати дитини.

**3.3. Порівняльний аналіз виразності акцентуацій у підлітків з демократичним, авторитарним та ліберальним стилями виховання**

Для визначення, які акцентуації характеру та темпераменту переважають у представників нашої вибірки, ми використовували методику «Акцентуації характеру та темпераменту особистості» К. Леонгарда та Г. Шмішека. Дана методика вимірює чотири акцентуації характеру: «Демонстративність», «Застрягання», «Педантичність» та «Збудливість»; а також шість акцентуацій темпераменту: «Гіпертимність», «Дистинічність», «Тривожність», «Циклотимічність», «Екзальтованність», «Емотивність».

Виділяють два ступеня виразності акцентуацій:

* Явна акцентуація — крайній варіант норми.

Акцентуйовані риси характеру досить виражені протягом усього життя. Компенсації не відбувається навіть при відсутності психічних травм.

* Прихована акцентуація — звичайний варіант норми.

Акцентуйовані риси характеру виявляються в основному при психічних травмах, але не призводять до хронічної дезадаптація.

Також, слід звернути увагу, що у підлітковому віці особливості характеру часто загострюються, а при дії психогенних чинників, що адресуються до «місця найменшого опору», можуть наступати тимчасові порушення адаптації, відхилення в поведінці. При дорослішанні особливості характеру залишаються досить вираженими, але компенсуються і звичайно не заважають адаптації.

Для підбору статистичного критерію необхідно визначити наявність або відсутність нормального розподілу значень у вибірках. Критерій Шапіро – Уілка використовується для перевірки гіпотези «випадкові значення розподілянні нормально» та цей критерій є одним найбільш ефективним критериієм перевірки нормальності. Формула, за якою вираховується даний критерій приведена у підпункті 3.1 «Порівняльний аналіз виразності копінг - стратегій у підлітків з демократичним, авторитарним та ліберальним стилями виховання».

У нижче приведених таблицях акцентуації будуть позначатися наступним чином: «Демонстративність» - (Дм), «Застрягання» - (Зс), «Педантичність» - (П), «Збудливість» - (Зб), «Гіпертимність» - (Г), «Дистинічність» - (Дс), «Тривожність» - (Т), «Циклотимічність» - (Ц), «Екзальтованність» - (Ек), «Емотивність» - (Ем).

**Таблиця 3.6**

**Результати дослідження нормального розподілу значень за акцентуаціями у груп підлітків з різними стилями виховання**

**(«Акцентуації характеру та темпераменту особистості»**

**К. Леонгарда та Г. Шмішека)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Акцентуації | Підлітки з демократичним стилем виховання | | Підлітки з авторитарним  стилем виховання | | Підлітки з ліберальним  стилем виховання | |
|  | p |  | p |  | p |
| Дм | 0,02 | <0,05 | 0,01 | <0,05 | 0,01 | <0,05 |
| З | 0,002 | <0,05 | 0,001 | <0,05 | 0,002 | <0,05 |
| П | 0,004 | <0,05 | 0,006 | <0,05 | 0,001 | <0,05 |
| Зб | 0,01 | <0,05 | 0,02 | <0,05 | 0,01 | <0,05 |
| Г | 0,001 | <0,05 | 0,003 | <0,05 | 0,005 | <0,05 |
| Дс | 0,007 | <0,05 | 0,01 | <0,05 | 0,004 | <0,05 |
| Т | 0,03 | <0,05 | 0,02 | <0,05 | 0,001 | <0,05 |
| Ц | 0,01 | <0,05 | 0,003 | <0,05 | 0,005 | <0,05 |
| Ек | 0,004 | <0,05 | 0,02 | <0,05 | 0,02 | <0,05 |
| Ем | 0,002 | <0,05 | 0,001 | <0,05 | 0,006 | <0,05 |

Отже, як ми бачимо, за таблицею 3.6, у підлітків з демократичним, авторитарним та ліберальним стилями виховання за такими шкалами, як «Демонстративність (Дм)», «Застрягання (Зс)», «Педантичність (П)», «Збудливість (Зб)», «Гіпертимність (Г)», «Дистинічність (Дс)», «Тривожність (Т)», «Циклотимічність (Ц)», «Екзальтованність (Ек)», «Емотивність (Ем)» значення Хр < 0,05. Отже, ми можемо зробити висновок, що гіпотеза про нормальність вибірки відхиляється.

Якщо, гіпотеза про нормальність вибірки відхиляється і вибірки є незалежними одна від другої, тобто отримані результати однієї вибірки не мають вплив на результати іншої, вибірок більше ніж двоє, ми застосовуємо непараметричний Н критерій Крускалла - Уоліса для n вибірок.

**Таблиця 3.6**

**Результати порівняння показників за акцентуаціями у груп підлітків з різними стилями виховання**

**(«Акцентуації характеру та темпераменту особистості» К.Леонгарда та Г.Шмішека)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Акцентуації | Демократичний стиль | Авторитарний стиль | Лібераль  ний стиль | χ2 | h | р |
| midrank | midrank | midrank |
| Дм | 40.30 | 27.64 | 46.06 | 9.406 | 0.009 | <0.05 |
| Зс | 29.28 | 52.04 | 32.68 | 15.960 | 0.001 | <0.05 |
| П | 37.80 | 53.38 | 22.82 | 24.777 | 0.001 | <0.05 |
| Зб | 42.14 | 28.38 | 43.48 | 7.432 | 0.024 | <0.05 |
| Г | 43.48 | 28.18 | 42.34 | 7.735 | 0.021 | <0.05 |
| Дс | 41.68 | 40.96 | 31.36 | 3.544 | 0.170 | >0.05 |
| Т | 39.74 | 48.58 | 25.68 | 14.158 | 0.001 | <0.05 |
| Ц | 40.14 | 33.04 | 40.82 | 2.006 | 0.367 | >0.05 |
| Ек | 45.48 | 26.14 | 42.38 | 11.533 | 0.003 | <0.05 |
| Ем | 42.60 | 45.58 | 25.82 | 12.202 | 0.002 | <0.05 |

Перш ніж ми розпочнем інтерпертування отриманих дданих, нам необхідно зауважити наявність чі відсутність вагомих відмінностей між представленними вибірками. Дану задачу ми можемо реалізувати завдяки порівнянні отриманих показників h – критерію та показником р, який має рівень довіри 0.05. Якщо значення h – критерію менше чи дорівнює 0.05, то отримані данні у представленних вибірках мають статистично значущі відмінності. Якщо значення h – критерію більше ніж 0.05, тоді отриманні показники у вібирках не мають статистично значимих відмінностей.

За акцентуацією «Демонстративність (Дм)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.009, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей у даних представлених груп звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 40.30, середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 27.64, а середній ранг групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання складає 46.06. З трьох груп, у представників групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання» зафіксовано вищий показник за демонстративною акцентуацією, а у представників групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» мають найнижчий показник. Таким чином, підлітки з ліберальним стилем виховання характеризується легкістю встановлення контактів, прагненням до лідерства, жаданням влади і похвали. Такі люди демонструють високу пристосовність до людей і разом з тим схильність до інтриг (при зовнішній м'якості манери спілкування). Вони можуть виділятися самовпевненістю і високими домаганнями, систематично самі провокують конфлікти, але при цьому активно захищаються.

Представникам групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» подібні характеристики зовсім не властиві. У респондентах, що склали групу «Підлітки з демократичним стилем виховання» дана акцентуація не виражена.

За акцентуацією «Застрягання (Зс)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.001, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей у даних представлених групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 29.28, середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 52.04, а середній ранг групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання складає 32.68. З трьох груп, у представників групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» зафіксовано вищий показник за акцентуацією застрягання, а представники групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» мають найнижчий показник. Таким чином, підліткам з авторитарним стилем виховання може бути властива помірна комунікабельність, занудливість, схильність до моралі, небалакучість. Вони можуть часто страждати від уявної несправедливості щодо нього. У зв'язку з цим виявляють настороженість та недовірливість по відношенню до людей, чутливі до образ і прикростей, вразливі, схильні до підозри, відрізняються мстивістю, довго переживають те, що сталося, не здатні "легко відходити" від образ. Для них може бути характерною зарозумілість, часто виступають ініціатором конфліктів.

У представниках груп «Підлітки з демократичним стилем виховання» та «Підлітки з ліберальним стилем виховання» подібні характеристики не виражені.

За акцентуацією «Педантичність (П)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.001, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей у даних представлених групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 37.80, середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 53.38, а середній ранг групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання складає 22.82. З трьох груп, у представників групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» зафіксовано вищий показник за акцентуацією педантичність, а представники групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» мають найнижчий показник. Таким чином, підліткам з авторитарним стилем виховання може бути властива ригідність, інертність психічних процесів, тяжкість на підйом, тривале переживання подій, що травмують. У конфлікти можуть вступати рідко, виступаючи займають пасивну сторону, ніж активну сторону. У цей же час дуже сильно реагуються на будь-який прояв порушення порядку. Пунктуальні, особливу увагу приділяють чистоті та порядку, скрупульозні, схильні жорстко слідувати плану, у виконанні дій неквапливі, усидливі, орієнтовані на високу якість роботи та особливу акуратність, схильні до частих самоперевірок, сумнівам у правильності виконаної роботи. Роль лідера беруть неквапливо.

Представники групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» мають помірний вираз даної акцентуації, тож їм також дані характеристики можуть буди властиві.

У респондентах групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання» дана акцентуація не виражена.

За акцентуацією «Гіпертимність (Г)»результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.021, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей у даних представлених групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 43.48, середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 28.18, а середній ранг групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання складає 42.34. З трьох груп, у представників груп «Підлітки з ліберальним стилем виховання» та у представників групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» зафіксовано вищий показник за акцентуацією гіпертимність, тож респондентам даних груп властиві наступні характеристики: товариськість, балакучість, виразність жестів, міміки, пантоміміки, надмірна самостійність, схильність до бешкетності, недолік почуття дистанції у відносинах з іншими. Часто спонтанно відхиляються від початкової теми розмови. Скрізь вносять багато шуму, люблять компанії однолітків, прагнуть ними командувати. Вони майже завжди мають дуже гарний настрій, гарне самопочуття, високий життєвий тонус, гарний апетит, здоровий сон, схильність до обжерливості та іншим радощам життя. Це люди з підвищеною самооцінкою, веселі, легковажні, поверхневі і, водночас, діловиті, винахідливі, блискучі співрозмовники; люди, які вміють розважати інших, енергійні, діяльні, ініціативні. Велике прагнення самостійності може бути джерелом конфліктів. Їм характерні спалахи гніву, роздратування, особливо коли вони зустрічають сильну протидія, зазнають невдачі. Схильні до аморальних вчинків, підвищеної дратівливості. Мають недостатньо серйозне ставлення до своїм обов'язкам. Вони важко переносять умови жорсткої дисципліни, монотонну діяльність, вимушену самотність.

Представники групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» мають помірний вираз даної акцентуації, тож вони в деяких ситуаціях також можуть проявляти дані характеристики.

За акцентуацією «Дистинічність (Дс)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.170, при p >0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою не є статистично значущі.

Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 41.68, середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 40.96, а середній ранг групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання складає 31.36.

Спираючись на отримані показники, ми можемо казати, що характеристики, які об’єднує акцентуація дистинічність у представників нашої вибірки мають схожий вираз.

За акцентуацією «Тривожність (Т)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.001, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей у даних представлених групами звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 39.74, середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 48.58, а середній ранг групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання складає 25.68. З трьох груп, у представників групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» зафіксовано вищий показник за акцентуацією тривожність, а представники групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання» мають найнижчий показник. Таким чином, підліткам з авторитарним стилем виховання може бути властива низька контактність, мінорний настрій, боязкість, полохливість, невпевненість у собі. Діти тривожного типу часто бояться темряви, тварин, бояться залишатися на самоті. Вони цураються галасливих і жвавих однолітків, які не люблять надмірно галасливих ігор, відчувають почуття боязкості і сором'язливості, тяжко переживають контрольні, іспити, перевірки. Часто соромляться відповідати перед класом. Охоче ​​підкоряються опіці старших, нотації дорослих можуть викликати у них докори совісті, почуття провини, сльози, розпач. У них рано формується почуття обов'язку, відповідальності, високі моральні та етичні вимоги. Почуття своєї неповноцінності намагаються замаскувати в самоствердження через ті види діяльності, де вони можуть більшою мірою розкрити свої здібності. Властиві їм з дитинства образливість, чутливість, сором'язливість заважають зблизитися з тими, ким хочеться, особливо слабкою ланкою є реакція ставлення до них оточуючих. Непереносимість глузування, підозри супроводжуються невмінням постояти за себе, відстояти правду за несправедливих звинувачень. Рідко вступають у конфлікти з оточуючими, беруть переважно пасивну роль, у конфліктних ситуаціях вони шукають підтримки та опори. Вони мають дружелюбність, самокритичність, старанність.

Представники групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» мають помірний вираз даної акцентуації, тож їм також дані характеристики можуть буди властиві.

У респондентах групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання» дана акцентуація не виражена.

За акцентуацією «Циклотимічність (Ц)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.367, при p >0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою не є статистично значущі.

Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 40.14, середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 33.04, а середній ранг групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання складає 40.82.

Спираючись на отримані показники, ми можемо казати, що характеристики, які об’єднує акцентуація циклотимічність у представників нашої вибірки мають схожий вираз.

За акцентуацією «Екзальтованність (Ек)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.003, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей у даних представлених групами, звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 45.48, середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 26.14, а середній ранг групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання складає 42.38. З трьох груп, у представників груп «Підлітки з ліберальним стилем виховання» та у представників групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» зафіксовано вищий показник за акцентуацією екзальтованість. Яскрава риса цього типу - здатність захоплюватися, а також усміхненість, відчуття щастя, радості, насолоди. Ці почуття у них можуть часто виникати через те, що в інших не викликає великого підйому, вони легко захоплюються радісними подіями і в повний відчай — від сумних. Їм властива висока контактність, балакучість, влюбливість. Такі люди часто сперечаються, але не доводять справи до відкритих конфліктів. У конфліктних ситуаціях вони бувають як активною, так і пасивною стороною. Вони прив'язані до друзів та близьким, альтруїстичні, мають почуття співчуття, гарний смак, виявляють яскравість та щирість почуттів. Можуть бути панікерами, схильні до миттєвих настроїв, поривчасті, легко переходять від стану захоплення до стану печалі, мають лабільність психіки.

У респондентах групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дана акцентуація не виражена.

За акцентуацією «Емотивність (Ем)» результат порівняння показників підлітків з демократичним стилем виховання, авторитарним та ліберальним стилем виховання дорівнює (h = 0.002, при p <0.05). Отримані данні показують, що відмінності, які мають три вибірки за даною шкалою є статистично значущі.

Для детального опису відмінностей у даних представлених групами, звернемося до показників середнього ранку. Як ми можемо бачити середній ранг групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» дорівнює 42.60, середній ранг групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дорівнює 45.58, а середній ранг групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання складає 25.82. З трьох груп, у представників груп «Підлітки з ліберальним стилем виховання» та у представників групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» зафіксовано вищий показник за акцентуацією емотивність. Цей тип споріднений з екзальтованим, але прояви його не настільки бурхливі. Їм характерні емоційність, чутливість, тривожність, балакучість, боязкість, глибокі реакції у сфері тонких почуттів. Найбільше виражена риса - гуманність, співпереживання іншим людям або тваринам, чуйність, м'якосердечність, співчуття чужим успіхам. Вони вразливі, сльозливі, будь-які життєві події сприймають серйозніше за інших людей. Підлітки гостро реагують на сцени з фільмів, де будь-кому загрожує небезпека, такі сцени можуть викликати у них сильне потрясіння, яке довго не забудеться і може порушити сон. Рідко вступають у конфлікти, образи носять у собі, не "виплескуються" назовні. Їм властиво загострене почуття обов'язку, старанність. Бережно ставляться до природи, люблять вирощувати рослини, доглядати тварин.

У респондентах групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» дана акцентуація не виражена.

Отже, проаналізувавши дані за усіма акцентуаціями у трьох групах, які складають нашу вибірку, ми можемо зробити наступні висновки.

Представникам групи «Підлітки з демократичним стилем виховання» мають схильність до таких акцентуацій характеру та темпераменту, як екзальтованість, гіпертимність, збудливість та емотивність.

Представникам групи «Підлітки з авторитарним стилем виховання» мають схильність до таких акцентуацій характеру та темпераменту, як педантичність, застрягання та тривожність.

Представникам групи «Підлітки з ліберальним стилем виховання» мають схильність до таких акцентуацій характеру та темпераменту, як демонстративність, збудливість, гіпертимність та екзальтованість.

**Висновки до третього розділу**

Результати емпіричного дослідження впливу стилю батьківського виховання на формування копінг - стратегій у підлітків з різними типами акцентуацій дали змогу зробити наступні узагальнення.

Проаналізувавши отримані результати підлітків з демократичним, авторитарним та ліберальним стилями виховання за опитувальником «Копінг - стратегії (WCQ)» Р. Лазаруса, можна зауважити наступне.

Підлітки, яких виховували у демократичному стилі мають схильність у стресових ситуаціях брати під контроль свою поведінку та емоції, слідкувати, щоб їх імпульси не впливали на оцінку ситуації та з «холодною» головою аналізувати та планувати свої подальші дії. Для респондентів даної групи планування стратегії є конструктивним вирішенням труднощів, але в таких ситуаціях їхня поведінка позбувається спонтанності, живої емоційності та інтуїтивності. Також їм властиво шукати позитивну інтерпретацію того, що трапилося та використовувати це для особистісного росту (самоконтроль, планування вирішення проблем та позитивна переоцінка).

Підлітки, яких виховували у авторитарному стилі мають схильність у стресових ситуаціях брати відповідальність на себе за те, що відбувається та аналізувати, яка їх роль, чому ця ситуація трапилась, їм не чужо планування стратегії по вирішенню проблеми. Але надмірна виразність даних рис можуть призвести до невиправданої самокритики, відчуванню провини за те, що від них не залежало та часто приходити до почуття незадоволеністю собою (самоконтроль, прийняття відповідальності та планування вирішення проблем).

Підлітки, яких виховували у ліберальному стилі мають схильність у стресових ситуаціях вживати дії, які не мають користі для вирішення проблеми, вони зазнають складнощі у плануванні своєї поведінки та прогнозуванні результату їхніх дій, та віддають перевагу знецінити важкість того, що відбувається і зменшити рівень своєї емоційної включності. Їх досвід буде спрямований на те, щоб уникати подібних ситуацій (конфронтація, дистанціювання та уникнення).

Далі підведемо підсумки за методикою «Батьків оцінюють діти» І.А Фурманова, А.А Альдаїна.

Підлітки, яких виховували у демократичному стилі виділили, що в їхньому виховному процесі забагато обов’язків, але санкцій за невиконання вимог від батьків не поступає. Ймовірним чинником такої поведінки батьків є розширення сфери батьківських почуттів та проекція на дитину (підлітка) власних небажаних якостей.

Підлітки, яких виховували у авторитарному стилі зазначили, що в їхньому виховному процесі забагато опіки, яка тим часом не спрямована на задоволення їх потреб, а також на підлітків накладається забагато вимог, заборон та покарань за неможливість виконати те, що від них очікують. Ймовірним чинником такої поведінки батьків є розширення сфери батьківських почуттів та нерозвиненість батьківських почуттів.

Підлітки, яких виховували у ліберальному стилі зазначили, що в їхньому виховному процесі недостатньо вимог, заборон та обов’язків, а також з боку батьків транслюється поведінка потурання усім підлітковим бажанням та забаганкам. Ймовірним чинником такої поведінки батьків є підкріплення в підлітку дитячих якостей та фобія втрати дитини.

Підведемо підсумки за останньою методикою «Акцентуації характеру та темпераменту особистості» К. Леонгарда та Г. Шмішека.

Підліткам, яких виховували у демократичному стилі можна дати таку характеристику: надзвичайно контактні, балакучі, влюбливі, люблять посперечатися, але не доводять справу до відкритих конфліктів, прив'язані і уважні до друзів і близьких, часто спонтанно відхиляється від первісної теми у розмові, дуже рухливі, не люблять сидіти на одному місці.

Підліткам, яких виховували у авторитарному стилі можна дати таку характеристику: акуратні, серйозні, надійні у справах, мають забагато вимог, але самі дотримуються їх, занудливі, рідко вступають у конфлікти, схильні до моралі, неговіркі, прагнуть домогтися високих показників у будь-якій справі, за яку беруться та пред'являє підвищені вимоги до себе.

Підліткам, яких виховували у ліберальному стилі можна дати таку характеристику: з легкістю встановлюють контакти, прагнуть до лідерства, жадають влади і похвали, демонструють високу пристосовність до людей і разом з тим схильність до інтриг, дратують оточуючих самовпевненістю і високими домаганнями, систематично самі провокують конфлікти, але і в змозі себе захистити.

**ВИСНОВКИ**

1. Проведено теоретико-методологічний аналіз уявлень про сім’ю та стилі сімейного виховання дозволив нам дійти до таких висновків. Сім’я є соціальною групою заснованою на родинних зв’язках, подружніх відносинах, що живуть на одній території та ведуть сімейний побут. Стосовно стилів виховання, ми будемо спиратися на класифікацію Овчарової, яка виділяє 3 основні стилі виховання: демократичний, авторитарний та ліберальний, та на класифікацію Е.Г. Ейдеміллера, що приводить типи дисгармонійного виховання, такі як: потураюча гіперпротекція, домінуюча гіперпротекція, підвищена моральна відповідальність, емоційне відкидання, жорстоке відношення, гіпопротекція.

2. У нашій роботі, спираючись на погляди таких вчених як Курт Левін, А.Л. Гезель, Д.Б. Ельконін, Е. Еріксон, ми визначаємо підлітковий вік, як період змін в уявленнях про сім’ю, соціум, період автономії, яка включає в себе просторовий, особистісний та соціальний аспекти. Поділяючи думку Е. Еріксона, ми визначаємо підлітковий вік як період від 12 до 18 років.

Розглядаючи тему акцентуацій характеру, ми зупинилися на описі акцентуацій такими вченими як А.Е. Лічко та К.Леонгард. Також великий внесок стосовно теми акцентуацій характеру зробили К.К. Платонов та Л.Д. Столяренко.

3. Аналізуючи сучасні наукові уявлення про копінг стратегії та долаючу поведінку ми прийшли до висновку, що незважаючи на велику кількість досліджень в галузі сімейного виховання, копінг стратегій, підліткової психології, взаємозв’язок між ними розкритий недостатньо. Кожна особистість вибирає для себе один чи декілька підходів які їй більш до вподоби, тому що кожен з підходів не може бути однаково ефективним для різних людей. На даний момент існує 3 основні підходи у досліджені копінг стратегій. Перша це Его-орієнтована теорія копінгу, що бере початок в психоаналітичній теорії Зигмунда Фрейда. У даній моделі до базової системи захистів відносяться несвідомі адаптивні механізми. Вчені що поділяють погляди другої концепції вважають що стійкість рис особистості є визначальним фактором у виборі стилю поведінки у стресовій ситуації. Представниками цієї концепції є А. Г. Біллінгс, Р. Х. Моос , які виділили 3 стратегії копінгу: подолання стресової ситуації: оцінка ситуації, втручання в ситуацію та уникнення. У нашій роботі ми будемо поділяти точку зору представників когнітивно-феноменологічної концепції Лазаруса та Фолкмана, У цій теорії долання стресу визначається як динамічний процес, який безпосередньо має залежність як від специфіки ситуації, так і від когнітивної оцінки самою людиною стресової ситуації.

4. Емпіричне дослідження впливу батьківського виховання на формування копінг стратегій підлітків з різними акцентуаціями характеру ми почали з виділення трьох груп піддослідних, батьки яких використовують Демократичний, Ліберальний та Авторитарний стилі виховання, результати яких ми порівнювали за показниками інших методик, що були використані у дослідженні. Результати емпіричного дослідження впливу стилю батьківського виховання на формування копінг - стратегій у підлітків з різними типами акцентуацій дали змогу зробити наступні узагальнення.

Аналіз результатів підлітків з демократичним, авторитарним та ліберальним стилями виховання за опитувальником «Копінг - стратегії (WCQ)» Р. Лазаруса, свідчить про те, що підлітки, яких виховували у демократичному стилі мають схильність у стресових ситуаціях брати під контроль свою поведінку та емоції, слідкувати, щоб їх імпульси не впливали на оцінку ситуації та з «холодною» головою аналізувати та планувати свої подальші дії. Для респондентів даної групи планування стратегії є конструктивним вирішенням труднощів, але в таких ситуаціях їхня поведінка позбувається спонтанності, живої емоційності та інтуїтивності. Також їм властиво шукати позитивну інтерпретацію того, що трапилося та використовувати це для особистісного росту (самоконтроль, планування вирішення проблем та позитивна переоцінка).

Підлітки, яких виховували у авторитарному стилі мають схильність у стресових ситуаціях брати відповідальність на себе за те, що відбувається та аналізувати, яка їх роль, чому ця ситуація трапилась, їм не чужо планування стратегії по вирішенню проблеми. Але надмірна виразність даних рис можуть призвести до невиправданої самокритики, відчуванню провини за те, що від них не залежало та часто приходити до почуття незадоволеністю собою (самоконтроль, прийняття відповідальності та планування вирішення проблем).

Підлітки, яких виховували у ліберальному стилі мають схильність у стресових ситуаціях вживати дії, які не мають користі для вирішення проблеми, вони зазнають складнощі у плануванні своєї поведінки та прогнозуванні результату їхніх дій, та віддають перевагу знецінити важкість того, що відбувається і зменшити рівень своєї емоційної включності. Їх досвід буде спрямований на те, щоб уникати подібних ситуацій (конфронтація, дистанціювання та уникнення).

Результати дослідження за методикою «Батьків оцінюють діти» І.А Фурманова, А.А Альдаїна, доводять що підлітки, яких виховували у демократичному стилі виділили, що в їхньому виховному процесі забагато обов’язків, але санкцій за невиконання вимог від батьків не поступає. Ймовірним чинником такої поведінки батьків є розширення сфери батьківських почуттів та проекція на дитину (підлітка) власних небажаних якостей.

Підлітки, яких виховували у авторитарному стилі зазначили, що в їхньому виховному процесі забагато опіки, яка тим часом не спрямована на задоволення їх потреб, а також на підлітків накладається забагато вимог, заборон та покарань за неможливість виконати те, що від них очікують. Ймовірним чинником такої поведінки батьків є розширення сфери батьківських почуттів та нерозвиненість батьківських почуттів.

Підлітки, яких виховували у ліберальному стилі зазначили, що в їхньому виховному процесі недостатньо вимог, заборон та обов’язків, а також з боку батьків транслюється поведінка потурання усім підлітковим бажанням та забаганкам. Ймовірним чинником такої поведінки батьків є підкріплення в підлітку дитячих якостей та фобія втрати дитини.

Результати дослідження за останньою методикою «Акцентуації характеру та темпераменту особистості» К. Леонгарда та Г. Шмішека, доводять що підліткам, яких виховували у демократичному стилі можна дати таку характеристику: надзвичайно контактні, балакучі, влюбливі, люблять посперечатися, але не доводять справу до відкритих конфліктів, прив'язані і уважні до друзів і близьких, часто спонтанно відхиляється від первісної теми у розмові, дуже рухливі, не люблять сидіти на одному місці.

Підліткам, яких виховували у авторитарному стилі можна дати таку характеристику: акуратні, серйозні, надійні у справах, мають забагато вимог, але самі дотримуються їх, занудливі, рідко вступають у конфлікти, схильні до моралі, неговіркі, прагнуть домогтися високих показників у будь-якій справі, за яку беруться та пред'являє підвищені вимоги до себе.

Підліткам, яких виховували у ліберальному стилі можна дати таку характеристику: з легкістю встановлюють контакти, прагнуть до лідерства, жадають влади і похвали, демонструють високу пристосовність до людей і разом з тим схильність до інтриг, дратують оточуючих самовпевненістю і високими домаганнями, систематично самі провокують конфлікти, але і в змозі себе захистити.
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ДОДАТКИ

**Акцентуації характеру в підлітків із демократичним стилем виховання**

Додаток А

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Зс. | П. | Зб. | Г. | Дс. | Т. | Ц. | Ек. | Ем. |
| 1. | 11 | 10 | 8 | 16 | 15 | 11 | 16 | 15 | 15 |
| 2. | 14 | 15 | 16 | 13 | 14 | 10 | 10 | 14 | 14 |
| 3. | 16 | 14 | 18 | 12 | 16 | 14 | 15 | 16 | 16 |
| 4. | 12 | 12 | 12 | 18 | 14 | 15 | 12 | 14 | 12 |
| 5. | 14 | 8 | 9 | 14 | 15 | 17 | 14 | 15 | 13 |
| 6. | 13 | 19 | 14 | 15 | 16 | 12 | 10 | 17 | 14 |
| 7. | 10 | 11 | 7 | 16 | 14 | 18 | 14 | 18 | 18 |
| 8. | 11 | 9 | 13 | 17 | 12 | 19 | 16 | 19 | 14 |
| 9. | 9 | 16 | 19 | 11 | 10 | 13 | 9 | 14 | 15 |
| 10. | 6 | 20 | 15 | 9 | 11 | 15 | 8 | 15 | 16 |
| 11. | 13 | 6 | 17 | 14 | 19 | 14 | 16 | 14 | 10 |
| 12. | 8 | 14 | 16 | 13 | 15 | 16 | 14 | 17 | 11 |
| 13. | 12 | 16 | 12 | 6 | 14 | 10 | 10 | 14 | 17 |
| 14. | 15 | 13 | 15 | 16 | 12 | 10 | 12 | 15 | 12 |
| 15. | 11 | 18 | 9 | 9 | 10 | 11 | 8 | 11 | 9 |
| 16. | 7 | 14 | 3 | 11 | 9 | 9 | 10 | 10 | 11 |
| 17. | 16 | 8 | 14 | 18 | 16 | 8 | 18 | 15 | 16 |
| 18. | 12 | 16 | 16 | 16 | 14 | 15 | 13 | 6 | 14 |
| 19. | 14 | 11 | 19 | 12 | 17 | 14 | 10 | 10 | 12 |
| 20. | 16 | 16 | 12 | 14 | 12 | 12 | 11 | 12 | 14 |
| 21. | 10 | 14 | 10 | 17 | 13 | 16 | 12 | 9 | 15 |
| 22. | 8 | 12 | 15 | 10 | 10 | 17 | 9 | 14 | 12 |
| 23. | 7 | 15 | 17 | 11 | 11 | 12 | 13 | 15 | 13 |
| 24. | 9 | 19 | 15 | 10 | 9 | 11 | 10 | 10 | 16 |
| 25. | 13 | 16 | 15 | 12 | 12 | 16 | 14 | 11 | 12 |

**Акцентуації характеру в підлітків із авторитарним стилем виховання**

Додаток Б

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Дс. | П. | Зб. | Г. | Дс. | Т. | Ц. | Ек. | Ем. |
| 1. | 20 | 18 | 24 | 9 | 12 | 21 | 12 | 6 | 15 |
| 2. | 17 | 18 | 6 | 9 | 18 | 18 | 10 | 9 | 16 |
| 3. | 19 | 17 | 15 | 10 | 14 | 16 | 11 | 10 | 14 |
| 4. | 15 | 19 | 12 | 11 | 15 | 17 | 12 | 11 | 17 |
| 5. | 14 | 9 | 10 | 17 | 14 | 19 | 16 | 8 | 18 |
| 6. | 16 | 16 | 13 | 10 | 16 | 9 | 11 | 12 | 14 |
| 7. | 16 | 18 | 10 | 9 | 10 | 14 | 9 | 13 | 15 |
| 8. | 21 | 19 | 12 | 11 | 12 | 18 | 10 | 14 | 14 |
| 9. | 11 | 17 | 10 | 10 | 10 | 17 | 10 | 10 | 12 |
| 10. | 22 | 20 | 14 | 8 | 9 | 19 | 9 | 18 | 16 |
| 11. | 10 | 13 | 12 | 13 | 14 | 21 | 10 | 10 | 14 |
| 12. | 9 | 23 | 9 | 11 | 10 | 24 | 12 | 9 | 15 |
| 13. | 14 | 19 | 8 | 9 | 11 | 10 | 12 | 12 | 9 |
| 14. | 18 | 20 | 12 | 10 | 13 | 15 | 9 | 13 | 14 |
| 15. | 9 | 24 | 16 | 19 | 18 | 17 | 16 | 10 | 15 |
| 16. | 13 | 18 | 13 | 12 | 15 | 15 | 11 | 9 | 12 |
| 17. | 21 | 16 | 14 | 11 | 14 | 10 | 12 | 10 | 10 |
| 18. | 18 | 11 | 12 | 12 | 16 | 19 | 10 | 11 | 19 |
| 19. | 15 | 9 | 10 | 9 | 12 | 10 | 9 | 13 | 14 |
| 20. | 19 | 21 | 13 | 9 | 10 | 11 | 9 | 14 | 12 |
| 21. | 20 | 18 | 7 | 11 | 13 | 9 | 10 | 11 | 14 |
| 22. | 13 | 21 | 9 | 11 | 7 | 8 | 9 | 12 | 16 |
| 23. | 16 | 16 | 5 | 13 | 10 | 13 | 14 | 10 | 12 |
| 24. | 11 | 9 | 12 | 14 | 19 | 16 | 16 | 13 | 14 |
| 25. | 19 | 14 | 9 | 9 | 18 | 18 | 15 | 14 | 9 |

**Акцентуації характеру в підлітків з ліберальним стилем виховання**

Додаток В

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Дс | П | Зб | Г. | Д. | Т. | Ц. | Ек. | Ем. |
| 1. | 11 | 7 | 10 | 21 | 10 | 10 | 14 | 14 | 11 |
| 2. | 16 | 9 | 9 | 19 | 12 | 11 | 16 | 16 | 10 |
| 3. | 15 | 8 | 11 | 10 | 10 | 12 | 10 | 12 | 12 |
| 4. | 18 | 5 | 19 | 9 | 9 | 10 | 11 | 18 | 10 |
| 5. | 13 | 9 | 21 | 11 | 11 | 13 | 10 | 15 | 14 |
| 6. | 12 | 8 | 14 | 13 | 14 | 11 | 10 | 14 | 15 |
| 7. | 14 | 10 | 16 | 10 | 13 | 14 | 12 | 12 | 10 |
| 8. | 15 | 11 | 10 | 10 | 19 | 10 | 14 | 17 | 12 |
| 9. | 17 | 9 | 15 | 14 | 2 | 9 | 9 | 12 | 10 |
| 10. | 12 | 9 | 14 | 12 | 10 | 8 | 10 | 11 | 12 |
| 11. | 9 | 16 | 18 | 9 | 13 | 12 | 11 | 9 | 11 |
| 12. | 6 | 12 | 12 | 14 | 9 | 13 | 10 | 16 | 11 |
| 13. | 5 | 16 | 10 | 14 | 18 | 10 | 16 | 14 | 12 |
| 14. | 8 | 13 | 8 | 11 | 12 | 14 | 10 | 12 | 10 |
| 15. | 12 | 8 | 16 | 16 | 10 | 8 | 12 | 10 | 9 |
| 16. | 10 | 11 | 12 | 21 | 11 | 9 | 14 | 13 | 13 |
| 17. | 13 | 6 | 19 | 13 | 6 | 12 | 12 | 15 | 14 |
| 18. | 11 | 14 | 14 | 9 | 10 | 13 | 9 | 14 | 10 |
| 19. | 8 | 16 | 10 | 7 | 15 | 15 | 13 | 16 | 15 |
| 20. | 9 | 11 | 18 | 20 | 13 | 14 | 14 | 15 | 12 |
| 21. | 13 | 8 | 14 | 20 | 10 | 16 | 13 | 12 | 17 |
| 22. | 19 | 9 | 16 | 18 | 11 | 10 | 14 | 14 | 12 |
| 23. | 14 | 7 | 16 | 15 | 12 | 9 | 12 | 12 | 11 |
| 24. | 12 | 14 | 19 | 16 | 15 | 7 | 13 | 9 | 10 |
| 25. | 10 | 18 | 9 | 8 | 16 | 10 | 12 | 10 | 13 |

**Копінг стратегії в підлітків з демократичним стилем виховання**

Додаток Г

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Дистанц. | Самоконтр | Пошук соц. підтримки | Прийняття відповід. | Втеча-уникненя | Планув. Виріш проблеми | Позит. переоцінка |
| 1. | 38 | 44 | 27 | 50 | 22 | 55 | 22 |
| 2. | 44 | 38 | 72 | 44 | 44 | 27 | 66 |
| 3. | 50 | 22 | 27 | 61 | 61 | 22 | 38 |
| 4. | 27 | 61 | 44 | 50 | 33 | 44 | 50 |
| 5. | 38 | 27 | 22 | 44 | 27 | 61 | 44 |
| 6. | 38 | 44 | 37 | 44 | 22 | 44 | 55 |
| 7. | 50 | 22 | 16 | 33 | 22 | 50 | 38 |
| 8. | 33 | 50 | 22 | 44 | 38 | 61 | 44 |
| 9. | 44 | 33 | 50 | 38 | 66 | 22 | 38 |
| 10. | 38 | 66 | 50 | 44 | 22 | 50 | 38 |
| 11. | 27 | 50 | 66 | 38 | 16 | 27 | 44 |
| 12. | 50 | 33 | 27 | 50 | 38 | 55 | 61 |
| 13. | 27 | 44 | 44 | 33 | 50 | 27 | 38 |
| 14. | 61 | 27 | 50 | 72 | 55 | 44 | 44 |
| 15. | 27 | 50 | 38 | 50 | 50 | 38 | 22 |
| 16. | 33 | 44 | 27 | 55 | 33 | 50 | 66 |
| 17. | 44 | 38 | 50 | 27 | 44 | 61 | 50 |
| 18. | 27 | 44 | 22 | 38 | 50 | 38 | 55 |
| 19. | 44 | 38 | 44 | 50 | 27 | 61 | 77 |
| 20. | 66 | 61 | 27 | 27 | 44 | 72 | 83 |
| 21. | 16 | 50 | 66 | 16 | 55 | 33 | 61 |
| 22. | 22 | 38 | 50 | 72 | 27 | 61 | 50 |
| 23. | 38 | 44 | 61 | 50 | 61 | 38 | 44 |
| 24. | 38 | 50 | 44 | 72 | 44 | 66 | 72 |
| 25. | 27 | 44 | 72 | 55 | 50 | 61 | 55 |

**Копінг стратегії в підлітків з авторитарним стилем виховання**

Додаток Ґ

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Дистанц. | Самоконтр | Пошук соц. підтримки | Прийняття відповід. | Втеча-уникненя | Планув. виріш проблеми | Позит. переоцінка |
| 1. | 22 | 83 | 66 | 44 | 50 | 72 | 77 |
| 2. | 27 | 55 | 71 | 44 | 38 | 66 | 44 |
| 3. | 44 | 44 | 38 | 61 | 50 | 50 | 50 |
| 4. | 22 | 61 | 50 | 50 | 27 | 44 | 38 |
| 5. | 50 | 88 | 27 | 72 | 33 | 72 | 66 |
| 6. | 27 | 33 | 44 | 55 | 22 | 61 | 50 |
| 7. | 22 | 50 | 50 | 77 | 38 | 50 | 44 |
| 8. | 16 | 27 | 38 | 55 | 50 | 66 | 71 |
| 9. | 16 | 44 | 66 | 61 | 55 | 44 | 71 |
| 10. | 38 | 61 | 55 | 61 | 44 | 50 | 38 |
| 11. | 44 | 50 | 44 | 88 | 50 | 61 | 50 |
| 12. | 38 | 72 | 61 | 33 | 55 | 55 | 27 |
| 13. | 27 | 55 | 66 | 44 | 33 | 66 | 33 |
| 14. | 44 | 38 | 22 | 61 | 50 | 44 | 61 |
| 15. | 50 | 61 | 44 | 77 | 27 | 61 | 50 |
| 16. | 27 | 66 | 16 | 55 | 27 | 77 | 31 |
| 17. | 44 | 44 | 66 | 72 | 33 | 55 | 27 |
| 18. | 55 | 50 | 38 | 61 | 22 | 61 | 66 |
| 19. | 27 | 55 | 66 | 50 | 38 | 44 | 55 |
| 20. | 44 | 61 | 27 | 66 | 50 | 77 | 44 |
| 21. | 22 | 55 | 77 | 44 | 44 | 38 | 61 |
| 22. | 66 | 66 | 50 | 72 | 27 | 61 | 33 |
| 23. | 61 | 38 | 77 | 55 | 22 | 27 | 55 |
| 24. | 66 | 44 | 55 | 61 | 33 | 50 | 44 |
| 25. | 55 | 61 | 72 | 55 | 61 | 44 | 72 |

**Копінг стратегії в підлітків з ліберальним стилем виховання**

Додаток Д

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Дистанц. | Самоконтр | Пошук соц. підтримки | Прийняття відповід. | Втеча-уникненя | Планув. виріш проблеми | Позит. переоцінка |
| 1. | 61 | 27 | 44 | 38 | 55 | 44 | 66 |
| 2. | 44 | 55 | 50 | 61 | 72 | 50 | 44 |
| 3. | 38 | 33 | 61 | 55 | 66 | 55 | 66 |
| 4. | 72 | 22 | 55 | 38 | 61 | 27 | 66 |
| 5. | 66 | 38 | 44 | 55 | 72 | 44 | 38 |
| 6. | 50 | 22 | 38 | 71 | 55 | 66 | 61 |
| 7. | 61 | 38 | 66 | 44 | 50 | 55 | 61 |
| 8. | 77 | 27 | 50 | 55 | 72 | 44 | 55 |
| 9. | 55 | 44 | 72 | 50 | 61 | 38 | 66 |
| 10. | 44 | 27 | 61 | 38 | 50 | 55 | 71 |
| 11. | 38 | 55 | 55 | 61 | 44 | 44 | 50 |
| 12. | 66 | 66 | 44 | 71 | 66 | 50 | 38 |
| 13. | 61 | 22 | 61 | 33 | 55 | 66 | 55 |
| 14. | 55 | 61 | 44 | 61 | 44 | 55 | 77 |
| 15. | 71 | 33 | 66 | 44 | 77 | 44 | 55 |
| 16. | 66 | 55 | 38 | 61 | 71 | 38 | 44 |
| 17. | 61 | 44 | 50 | 44 | 66 | 71 | 50 |
| 18. | 55 | 33 | 44 | 61 | 66 | 44 | 61 |
| 19. | 77 | 55 | 27 | 61 | 50 | 55 | 38 |
| 20. | 71 | 55 | 38 | 44 | 66 | 61 | 50 |
| 21. | 61 | 44 | 66 | 28 | 71 | 55 | 61 |
| 22. | 55 | 38 | 72 | 61 | 55 | 50 | 66 |
| 23. | 66 | 44 | 50 | 66 | 61 | 44 | 55 |
| 24. | 50 | 83 | 44 | 55 | 72 | 38 | 38 |
| 25. | 66 | 28 | 50 | 55 | 61 | 50 | 44 |

**Порушення процесів виховання у підлітків з демократичним стилем виховання**

Додаток Е

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Г- | У+ | У- | Т+ | Т- | З+ | З- | С+ | С- | Н | РРЧ | ПДК | ВН | ФУ | НРЧ | ПНК | ВК |
| 1. | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 4 | 5 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 2. | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 |
| 3. | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 4. | 3 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 4 | 5 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 |
| 5. | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 |
| 6. | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 1 | 4 | 4 | 2 | 4 |
| 7. | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 |
| 8. | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 3 | 7 | 3 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 |
| 9. | 4 | 6 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 5 | 4 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 |
| 10. | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 1 | 3 | 5 | 2 | 1 |
| 11. | 2 | 4 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 3 | 1 |
| 12. | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 1 |
| 13. | 4 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 |
| 14. | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 |
| 15. | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 |
| 16. | 5 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 3 | 4 | 2 | 3 | 1 |
| 17. | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 3 | 2 | 5 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 18. | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 |
| 19. | 2 | 4 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 1 |
| 20. | 5 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 4 | 2 | 3 | 2 |
| 21. | 3 | 3 | 4 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 22. | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 |
| 23. | 5 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 24. | 4 | 4 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 |
| 25. | 3 | 4 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 |

**Порушення процесів виховання у підлітків з авторитарним стилем виховання**

Додаток Ж

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Г- | У+ | У- | Т+ | Т- | З+ | З- | С+ | С- | Н | РРЧ | ПДК | ВН | ФУ | НРЧ | ПНК | ВК |
| 1. | 4 | 2 | 2 | 0 | 4 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 |
| 2. | 3 | 4 | 4 | 2 | 0 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 1 | 4 | 5 | 3 |
| 3. | 5 | 3 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 |
| 4. | 4 | 4 | 4 | 3 | 1 | 4 | 2 | 4 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 5 | 3 | 2 |
| 5. | 2 | 4 | 4 | 3 | 2 | 5 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 0 | 1 | 4 | 3 | 1 |
| 6. | 6 | 3 | 4 | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 2 | 1 | 1 | 4 | 4 | 1 |
| 7. | 5 | 3 | 5 | 4 | 2 | 5 | 2 | 5 | 1 | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 |
| 8. | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 1 | 4 | 2 | 2 | 5 | 1 | 2 | 2 | 5 | 3 | 1 |
| 9. | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| 10. | 6 | 3 | 6 | 5 | 2 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 6 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 |
| 11. | 4 | 2 | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 6 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 | 0 |
| 12. | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 0 | 4 | 2 | 2 | 1 |
| 13. | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 |
| 14. | 2 | 5 | 3 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 0 | 2 | 5 | 2 | 1 |
| 15. | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 1 | 5 | 1 | 2 | 4 | 7 | 4 | 2 |
| 16. | 4 | 3 | 5 | 4 | 2 | 4 | 2 | 5 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 2 | 1 |
| 17. | 4 | 2 | 4 | 5 | 2 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 6 | 2 | 1 |
| 18. | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 5 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 4 | 9 | 3 | 2 |
| 19. | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 5 | 2 | 4 | 1 | 2 | 5 | 1 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 |
| 20. | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 3 | 2 | 4 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 5 | 1 | 1 |
| 21. | 2 | 4 | 4 | 5 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | 1 | 7 | 2 | 1 | 3 | 4 | 1 | 2 |
| 22. | 2 | 3 | 5 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 |
| 23. | 3 | 3 | 5 | 5 | 1 | 5 | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 24. | 2 | 2 | 6 | 3 | 1 | 4 | 2 | 4 | 2 | 1 | 3 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 25. | 1 | 2 | 6 | 3 | 1 | 5 | 3 | 3 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 |

**Порушення процесів виховання у підлітків з ліберальним стилем виховання**

Додаток З

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Г- | У+ | У- | Т+ | Т- | З+ | З- | С+ | С- | Н | РРЧ | ПДК | ВН | ФУ | НРЧ | ПНК | ВК |
| 1. | 5 | 4 | 3 | 0 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| 2. | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 5 | 3 | 3 | 4 | 2 | 1 | 2 |
| 3. | 3 | 4 | 3 | 1 | 4 | 1 | 3 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 |  |
| 4. | 5 | 5 | 4 | 0 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 |  |
| 5. | 5 | 5 | 3 | 0 | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 | 5 | 3 | 1 |
| 6. | 8 | 6 | 4 | 1 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 2 | 1 |
| 7. | 9 | 7 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 4 | 2 | 2 |
| 8. | 8 | 5 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 3 | 2 | 5 | 3 | 1 | 1 |
| 9. | 7 | 5 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 1 | 2 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 2 |
| 10. | 5 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 |
| 11. | 8 | 5 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 1 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 2 | 1 |
| 12. | 5 | 6 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 6 | 2 | 2 | 2 |
| 13. | 8 | 5 | 3 | 2 | 3 | 1 | 5 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 7 | 2 | 4 | 0 |
| 14. | 3 | 5 | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 | 6 | 2 | 3 | 1 |
| 15. | 5 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 | 1 | 2 | 4 | 1 | 5 | 1 | 2 | 2 |
| 16. | 4 | 5 | 2 | 1 | 4 | 2 | 5 | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 | 5 | 1 | 0 |
| 17. | 6 | 6 | 4 | 2 | 5 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 5 | 4 | 2 | 1 |
| 18. | 3 | 5 | 2 | 3 | 4 | 3 | 5 | 1 | 4 | 1 | 2 | 3 | 1 | 6 | 1 | 3 | 1 |
| 19. | 5 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 1 | 5 | 4 | 3 | 1 |
| 20. | 7 | 5 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 0 | 5 | 5 | 3 | 1 |
| 21. | 5 | 6 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 5 | 1 | 2 | 3 | 1 | 4 | 4 | 2 | 0 |
| 22. | 7 | 7 | 2 | 1 | 3 | 2 | 5 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 6 | 1 | 1 |
| 23. | 4 | 6 | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 1 | 5 | 1 | 3 | 5 | 1 | 2 |
| 24. | 5 | 6 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 |
| 25. | 2 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 2 | 5 | 4 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 |