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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Феномен суверенності психологічного простору наразі привертає увагу науковців як результат тривалих досліджень автентичності, автономності, приватності (Н.В. Артюхіна, Ю. Божко, А.В. Бурмістрова, С.К. Нартова-Бочавер, А.Д. Похилько О.В Сіліна, Н. Харламенкова та ін.) Викристалізувавшись у поняття суверенності, цей феномен отримав свою специфіку й категоріальний апарат і набув розгляду як безпосередній предмет вивчення, як простір дослідження стану меж психологічного світу особистості чи як чинник інших властивостей психологічної сфери людини. Наявні дослідження взаємозв’язку між суверенністю психологічного простору й емоційного інтелекту не розкривають усієї багатогранності їх співвідношення, тому актуальність роботи спричинена розміщенням у серцевині дослідження важливого компонента емоційного інтелекту – емпатії – й водночас з’ясуванням особливостей пов’язаності рівня суверенності з комунікативною соціальною компетентністю в юнацькому віці. Велику увагу подібним дослідженням приділили як сучасні вітчизняні науковці (І.О.. Гаврилюк, Л.П. Журавльова, В.В. Коширець та ін.), так і зарубіжні (С.К.Нартова-Бочавер, М. Canale, D. Mayer., P. Salovey та ін.), котрі досліджували як окремі складові предмету нашої роботи, так і їх співвідношення. На нашу думку, емпатія та комунікативна компетентність у цьому віковому періоді великою мірою залежать від особливостей сформованості чи депривованості параметрів суверенності психологічного простору. Ми міркуємо, що особистості з високим рівнем сформованості параметрів психологічної суверенності мають відзначатися таким же високим рівнем емпатійних здібностей, тобто що суверенність виступає чинником емпатії. Існують дослідження, що демонструють взаємозв’язки між суверенністю та «емоційним інтелектом» особистості (І.О. Гаврилюк, О.С. Кочарян та ін.), однак глибинного й детального вивчення особливостей співвідношення між суверенністю психологічного простору та власне емпатією як складовою «емоційного інтелекту» поки що немає. Ми припускаємо, що достатній рівень сформованості психологічної суверенності також виступає детермінантою добре сформованої комунікативної компетентності. Саме у з’ясуванні вірності чи помилковості наших припущень і полягає головна мета нашої роботи. Також ми вважаємо, що пов’язаними з суверенністю мають бути параметри психологічного благополуччя юнаків, оскільки сформована суверенність передбачає достатній або високий рівень фізичного благополуччя; у протилежному випадку ведуть мову про депривованість меж психологічного простору особистості. Саме у такому ключі ми розглядаємо наше дослідження. Крізь призму суверенності психологічного простору юнаків ми маємо намір дослідити емпатійну спрямованість та комунікативну соціальну компетентність особистості.

**Мета дослідження** відображається у теоретичному вивченні та емпіричному визначенні особливостей взаємозв’язку між суверенністю, емпатією та комунікативною соціальною компетентністю особистості в юнацькому віці.

Для досягнення поставленої мети необхідно виконати наступні **завдання**:

1. Здійснити загальнопсихологічний аналіз наукової літератури на предмет вивчення підходів до поняття суверенності психологічного простору, емпатії та комунікативної соціальної компетентності особистості в юнацькому віці;
2. Емпірично дослідити особливості суверенності психологічного простору, емпатії та комунікативної соціальної компетентності в юнацькому віці;
3. Виявити особливості взаємозв’язку між досліджуваними параметрами в осіб юнацького віку.

**Об’єкт дослідження –** психологічні особливості особистості.

**Предмет дослідження –** взаємозв’язок між суверенністю психологічного простору, емпатією та комунікативною компетентністю особистості в юнацькому віці.

**Методи дослідження**. Теоретичні методи: аналіз, узагальнення, систематизація теоретико-методологічних підходів до вивчення концептуальних засад дослідження; психодіагностичні методи: опитувальник «Суверенність психологічного простору» С.К. Нартової-Бочавер, діагностика психологічного благополуччя за методикою К. Ріфф, версія Т.Д. Шевеленкової, П.П. Фесенко, діагностика «емоційного інтелекту» за методикою Н. Холл, дослідження полікомунікативної емпатії за методикою В. Бойка, діагностика комунікативної соціальної компетентності за методикою Н.П. Фетискина, В.В. Козлова, Г.М. Мануйлова; методи обробки даних: первинний статистичний та кореляційний аналіз.

**Опис вибірки:** емпіричну вибірку складає 51 особа юнацького віку різної статі, з них 35 дівчат і 16 юнаків.

**База проведення дослідження.** Емпіричне дослідження було проведене на базі Фахового коледжу нафтогазових технологій, інженерії та інфраструктури сервісу Одеської національної академії харчових технологій.

**Практична значимість роботи** полягає у виявленні взаємозв’язку між суверенністю, емпатією та комунікативною соціальною компетентністю респондентів у юнацькому віці. Також результати роботи можуть використовуватись в якості наочних прикладів при вивченні студентами «Вікової психології», а також застосовуватись у психологічній консультативній практиці в якості матеріалу для створення корекційно-розвивальних програм.

**Апробація**. Під час написання роботи було опубліковано статтю «Межі психологічного простору та комунікативна толерантність ранніх юнаків» («Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Серія Психологія», 2020) й взято участь у двох конференціях та симпозіумі, на основі чого видано троє тез доповідей: у ІІ науково-практичній конференції «Інструменти і механізми модернізації наукових та освітніх процесів» («Вплив відчуття благополуччя на межі психологічного простору студентів-психологів», 2020); Міжнародній науковій конференції «Теоретичні та практичні дослідження в галузі педагогіки та мовознавства, соціальні аспекти» («Взаємозв’язок суверенності психологічного простору та емоційного інтелекту й комунікативної компетентності студентів-психологів», 2021); Науково-практичному симпозіуму «Орликіана-2021: проблеми та перспективи сучасної освіти» («Психологічний портрет студента за параметрами суверенності психологічного простору, емоційного інтелекту та комунікативної соціальної компетентності», 2021).

**Структура й обсяг роботи:** робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел, додатків. Основний зміст роботи викладено на 83 сторінках; дослідження містить 12 таблиць. Список використаної літератури налічує 76 джерел.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНИЙ АНАЛІЗ ПРОБЛЕМИ ВЗАЄМОЗВЯЗКУ МІЖ СУВЕРЕННІСТЮ ПСИХОЛОГІЧНОГО ПРОСТОРУ, ЕМПАТІЄЮ ТА КОМУНІКАТИВНОЮ КОМПЕТЕНТНІСТЮ ОСОБИСТОСТІ В ЮНАЦЬКОМУ ВІЦІ**

**1.1. Поняття про суверенність психологічного простору та її особливості в юнацькому віці**

Проблема психологічного простору особистості і такої його характеристики як суверенність має глибокі витоки у психології (К.О. Абульханова-Славська, Л.І. Анциферова, М.М. Бахтін, Г.О. Бурмістрова, Л.С. Виготський, П.Я. Гальперін, У. Джемс, Е. Еріксон, К. Левін, О.М. Леонтьєв, С.К. Нартова-Бочавер, С.Л. Рубінштейн, К. Юнг та ін.). Широта уявлень про зміст, природу і функцію особистісної суверенності підкреслює особливий пласт реальності, який вказує на «людину, що формується як особистість» (В.П. Зінченко) [33], здатну здійснити «акт виходу за свої межі» (М.К. Мамардашвілі) [47], що і позначалося спочатку у психології поняттями «автентичність», «автономність», а згодом поняттям «суверенність». У переважній більшості вказані дефініції розглядаються радше як синоніми, аніж поняття, що мають окреме тлумачення й феноменологію. Дж. Бюдженталь вважає змістовно поняття «автентичність» близьким до саморозвитку. Він розуміє автентичність скоріше як сам процес проживання власного життя. У його концепції ключовим поняттям є «присутність», що означає не просто фізичне перебування, а усвідомлення своєї суб’єктності, контакт із внутрішнім життям [11]. Виділяючи умови прояву автентичності, низка дослідників (С. Мадді, Д.О. Леонтьєв, Є.М. Осінта та ін.) однією з головних вважають усвідомлення як відкриття власного досвіду, чутливість до себе, здатність слухати своє Я. А. Ленглі описує автентичність одночасно як спосіб життя і як певну внутрішню властивість, глибинне джерело трансценденціі особистості, внутрішню міць, яка безумовно існує в кожному, але не кожен готовий її почути [23]. У С. Мадді автентичність представлена як певна морально-етична цілісна характеристика, яка виявляється у життєстійкості особистості. Автентичність рівно, як і здатність саморозвитку, визначає життєстійкість особистості, оскільки дозволяє проживати власне життя, зберігаючи динамічний баланс: розвиток життя – розвиток особистості [48]. Автентичність і суверенність можна вважати первинними умовами саморозвитку особистості. Саме вони дарують внутрішню свободу, злагоду із собою, самостійність вибору і відповідальність за нього. Постулюється, що досягнення суверенності (особистіcної автономії) – це результат і фактор ненасильницького, шанобливого ставлення до суб’єкта і власне суб’єкта до світу. Суверенність – водночас умова й результат продуктивної діяльності в різних сферах і, як наслідок, може корелювати з внутрішніми і зовнішніми показниками життєвої успішності, що відповідають віку й конкретній життєвій ситуації людини [23].

Визначаючи пріоритет вивчення автономії особистості, варто виокремити роботи сучасних науковців С.В. Вальцева, В.А. Вейника, Р.А. Порошина, С.А. Попової, А.Д. Похилько та ін., єдиних в думці щодо зростання особистості, можливого лишень за умови прояву її творчих сил. Автономія («самозаконність») – необхідна норма повноцінного людського існування. Бути автономним значить уміти управляти собою [59].

С.К. Нартова-Бочавер, обмірковуючи ідею психологічного простору особистості, наголошує на тому, що стан меж власного психологічного світу значуще відображає ставлення людини до складових середовища, її світовідчуття загалом. На її думку, особистісний простір виконує низку складних функцій – захисну, репрезентативну, контролюючу, ідентифікуючу – які конкретизують його характеристики: реальність, наповненість, структурність, співіснування та взаємодію компонентів [53]. В структурі особистісного простору С. Нартова-Бочавер виділяє такі складники: просторові (психологічна дистанція, розміщення партнерів зі спілкування й взаємодії, персональний простір кожного); фізичні (особисті речі, житло тощо) і тілесні; індивідуальні (психічні властивості й характеристики індивіда, стиль життя тощо); рольові статуси і ролі; морально-етичні (особисті свободи, права, світогляд тощо); когнітивні (знання, уявлення) [53]. Залежно від того, як сприймається навколишній світ – як ворожий чи близький, – так і витворюється власна діяльність людини в нім. Дослідницею введено в ужиток поняття особистісної суверенності як здатності контролювати, захищати і розвивати свій психологічний простір. На її думку, психологічна суверенність є формою внутрішньої емоційної згоди з обставинами життя або ж синергетичним ставленням до життєвих ситуацій, тому може бути вивчена вже через ставлення до різних вимірів психологічного простору. Психологічний простір особистості вбирає комплекс фізичних, соціальних і власне психологічних явищ, з якими людина себе ототожнює (територію, особисті предмети, соціальні вподобання й установки). Ці феномени виступають вагомими в контексті психологічної ситуації, набуваючи для суб’єкта власного внутрішнього смислу, і починають оборонятися всіма досяжними фізичними та психологічними засобами. Ключову позицію у феноменології психологічного простору займає стан його меж – таких собі фізичних та психологічних показників [54].

А. Бурмістрова, досліджуючи побутовий психологічний простір, характеризує його як об’єктивний простір середовища, який був попередньо прийнятий та видозмінений особистістю відповідно до її суті й набув форми переживання як «моє» [11]. У побутовий простір особистості оточуючим не дозволено проникати без згоди господаря. Це зона її комфорту, де вона почувається впевнено й захищено. Навіть вторгнення на психологічну територію співрозмовника в діалозі з ним може спричинити гостру реакцію й стати причиною вагомих розбіжностей чи навіть конфлікту. Також слід пам’ятати, що особистий простір це не лише речі, що належать людині, але й місця, які вона вважає «своїми» (улюблене крісло, робоче місце, папери на столі робочого кабінету тощо), та відстань, на яку людина готова підпустити до себе оточуючих, не відчуваючи при цьому дискомфорту [11].

Суверенність є структурною рисою особистості, необхідною умовою нормального функціонування й розвитку. Саме суверенність забезпечує відчуття впевненості в тому, що всі дії людини відповідають її власним бажанням та поглядам. С.К. Нартова-Бочавер зауважує, що суверенність розвивається впродовж усього життєвого шляху людини. Сфера розповсюдження особистісної автономії в процесі онтогенезу розширюється до більш віддалених фрагментів середовища. Сила розвитку суверенності відповідає такій логіці: спочатку зароджуються ті форми суверенності, що є базовими, відповідають еволюційній меті (тілесна, територіальна), далі ті, що набирають не тільки еволюційного, а й соціального змісту (звички, речі), нарешті, виміри, що здебільшого виконують соціально-культурне завдання (соціальні зв’язки, цінності) [53].

Н. Харламенкова пропонує розглядати суверенність через поняття «самоствердження». Самоствердження як базова потреба актуалізується через усвідомлення людиною себе як цінності й реалізується в різних стратегіях життя. Тому самоствердження – це «ствердження себе», а суверенність – це захист і збереження свого психологічного простору [68]. Людина з її бажаннями, переконаннями та прагненнями виступає як джерелом, так і причиною поведінки. Це свідчить про важливу роль внутрішнього локус-контролю, самоконтролю. Потреба в самодетермінації охоплює також гнучкість людини у взаємодії з іншими індивідами, спонтанність, креативність, відчуття себе вільною і незалежною. Становлення самодетермінації сприяє формуванню внутрішньої мотивації, яка є основою автономної поведінки людини й дозволяє діяти відповідно до власного «Я» [68].

За Ю. Трофімовою, психологічна суверенність – це результативна характеристика процесу суверенізації, яка ґрунтується на досвіді самостійної взаємодії зі світом, показує актуальні (розвивальні стосунки з іншими) та потенційні (потенціал саморозвитку) можливості людини. Суверенна особистість прагне до втілення своїх здібностей, виявляє потяг до розширення своїх можливостей та набуття нових умінь [67]. Як наслідок, першорядною характеристикою суверенної особистості є сформовані особистісні межі. За допомогою психологічних меж особистість регулює міру доступності та відкритості власного психологічного змісту [54]. Вони виконують функцію підтримки сталого образу «Я». Межі психологічного простору, на думку Т. Леві, характеризуються такою властивістю – з одного боку, виступають щитом, що захищає психіку від зовнішніх впливів, а з іншого – фільтром, який дозволяє проникати лише необхідній нам енергії [44]. Також психологічні межі визначаються активністю людини у власних діях [53]. Наявність границь окреслює межі особистої відповідальності, що визначають ставлення до мікро- й макросоціуму – родини, друзів, соціальної групи, етносу. У разі неусвідомлення людиною цієї межі відповідальності виникають складнощі: від надвідповідальності, психічних перевантажень, виникнення невротичного почуття провини, до інфантилізації, що виявляється в невмінні попросити допомоги [54]. Вразливість меж чи їх слабкість викликає нездатність бути відповідальною особистістю у різних сферах життя: беззахисність людини перед соціальним тиском, неможливість оцінювати власний світогляд як гідний поваги, зазіхання на її власність, територію і навіть тіло. Ю. Божко зазначає, що оптимальна межа здатна залежно від ситуації й власного бажання особистості змінювати свої характеристики, забезпечуючи взаємодію людини зі світом, адекватну її можливостям, мотивам і цінностям. Оптимальна психологічна межа – вибудований у процесі життєвого шляху зусиллями самої людини функціональний орган. Тому оптимізація межі полягає в подоланні негативних моторних настанов, зміні «внутрішньої картини рухів». Формування оптимальної на конкретний момент, для певної ситуації межі передбачає узгодження інформації про стан внутрішнього і зовнішнього просторів. Для формування оптимальної межі необхідна подвійна чутливість: внутрішня, з боку свого тіла (чутливість до свого Я), і зовнішня, що витворюється внаслідок взаємодії зі світом (чутливість до світу) [9].

Підбиваючи підсумок теоретичного аналізу проблеми, варто згадати ідею Л. Виготського, який в межах психологічної системи «дитина – дорослий» зауважував, що суверенність не є вродженою рисою, а набувається стосунками, що носять розвивальний характер, з дорослими [14]. З набуттям нових значень та цінностей система набиратиме більшої автономії, незалежності, відкритості до змін. Процес суверенізації збігається з віковим розвитком, але не підміняє його зміст, натомість робить доступним спостереження, самоаналіз процесу становлення людини в її здатності та можливості самостійно й стало розвиватись у хитких обставинах життя. Зовні суверенізація проявляється як самостійність, що зростає, незалежність від дорослого (батьки, вчителі), Іншого, а змістовно може бути розглянута як процес поступового вивільнення від розвивальних відносин із дорослим спочатку через процеси персоналізації, а пізніше – індивідуалізації, де й відбувається зміцнення, обстоювання та засвоєння свого права на самоздійснення [66].

Юнацький вік визначено сензитивним періодом для формування суверенності моральних цінностей особистості, оскільки він характеризується професійним, особистісним самовизначенням, продовженням інтенсивного розвитку самосвідомості, усвідомленням особистої соціальної відповідальності. Центральним новоутворенням цього вікового періоду є розвиток ідентичності, яка дозволяє особистості усвідомлювати себе, визначає її індивідуальну систему цінностей, ідеалів, дає можливість вистояти проти суспільного тиску, приймати власні усвідомлені рішення та нести за них відповідальність. У цьому контексті студенти сензитивні до формування у них морально-професійної ідентичності. Е. Еріксон підкреслював значущість процесу автономії у становленні морального Я та формуванні власної системи моральних цінностей; Д. Леонтьєв та І. Бех виокремлювали серед особистісних цінностей вищі (Д. Леонтьєв називав їх смисложиттєвими орієнтаціями, І. Бех – усвідомленими узагальненими самовартісними смисловими утвореннями особистості); у В. Франкла – це власна ціннісна система, відсутність якої спричинює «екзистенційний вакуум», який виражається станом нудьги і є причиною «екзистенційних неврозів»; у М. Савчина – це абсолютні моральні цінності; М. Рокич розглядав особистісні цінності як найбільш значущі для людини залежно від її потреб; З. Карпенко серед форм репрезентації цінностей виділяє особистісні як стійку мотиваційну структуру індивіда, що є внутрішніми носіями соціальної регуляції. Однак до сьогодні науковцями не виокремлювались власне суверенні моральні цінності особистості як окремий вид [57].

**1.2. Здібність до емпатії як важлива характеристика продуктивного спілкування в юнацькому віці**

Наразі феномен емпатії розглядають як важливу детермінанту професіоналізму особистості. Розрізняють емпатію когнітивну й емоційну. За досить тривалу історію свого дослідження емпатія привертала увагу вчених, що працювали в різних сферах гуманітарної науки – філософії, етики, психології, соціології, теорії комунікації, культурології, антропології, медицини, педагогіки, риторики тощо, що свідчить про міждисциплінарність цієї категорії як об’єкта наукового пошуку. Однак, незважаючи на актуальність, емпатія як безпосередній емоційний відгук індивіда на переживання іншого досі залишається не повністю дослідженим феноменом. На нашу думку, це пояснюється не відсутністю дослідницького інтересу до неї, а самою природою її виникнення й функціонування [31].

Зараз широко дослідженою є якісна природа емпатії, вивчено зв’язок її складових з психічними процесами і психічними властивостями особистості; досліджено процесуальний характер емпатії.

Існують різні детермінанти формування емпатії, однією з яких виступають соціальні умови, в яких зростає особистість. Аналіз літератури демонструє плюралізм поглядів дослідників щодо форм і видів емпатії. Наприклад, Т.П. Гаврилова зосереджується лише на двох формах прояву емпатії: співпереживання та співчуття [9]. Є. Ільїн у роботі «Емоції та почуття» розрізняє три форми емпатії: емотивну, пізнавальну й поведінкову (діяльніснy) [5]. Т.В. Власова розглядає емпатію як моральне утворення, механізм спілкування, завдяки якому можливе співзвуччя переживань двох чи більше людей [2]. В.В. Бойко аналізує структурні компоненти емпатії, виділяючи серед них емоційні складові. У роботі «Методика діагностики рівня емпатичних здібностей» дослідник зауважує, що емоції людини легко передаються іншим через мовлення, інтонації; розповідаючи про свої переживання людина впливає на співрозмовника, викликаючи в нього певні емоції [7]. Ми згодні з автором, оскільки відомо, що експресивна розповідь може спричинити такі ж сильні емоції у слухача, як і в оповідача. Саме так проявляє себе емоційна складова емпатії – як здатність індивіда до співпереживання. Г. Крайг, вважаючи емпатію одним зі значущих засобів спілкування, наголошує, що це складна властивість особистості, котра поєднує такі цінності: активність, відповідальність, чуйність. Дослідниця виділяє такі складові емпатії: доброта, душевність, чуттєвість, співчуття, здатність глибокого проникнення у переживання людини. Сформованість цих компонентів допомагає в різних ситуаціях обирати адекватну форму поведінки у взаєминах [6].

Хоч емпатія передовсім виступає внутрішньою властивістю особистості, одним з важливих чинників для її розвитку, як уже було зазначено, виступають соціальні умови. Звернемося до історії появи терміна «емпатія»: «empathy» – переклад англійською німецького «Einfuhlung», що означає «вчування».Слово «Einfuhlung» використовується вперше у Р. Фішером у роботі «Оптичні почуття форми: вклад в естетику» 1873 року. Відповідне дієслово «співпереживати (ся)» виникло ще раніше: з ІІ половини XVIII століття німецькі романтики ведуть мову про процес вчування в мистецтві та природі [24]. Саме в руслі романтизму широкого поширення набуває уявлення про здатність людини «почувати себе в навколишніх об’єктах». Проблеми, вирішені завдяки введенню цього терміна в німецьку філософію, пов’язані в основному з питаннями саме пізнання, й можна вести мову щодо гносеологічних аспектів значення поняття «вчування». Проте вже з самого початку йде мова про персоніфікацію навколишнього світу. Емоційна чуйність до переживань інших, що в психології отримала назву емпатії, належить до вищих моральних почуттів. Емпатія у вигляді співчуття чи співпереживання (незалежно чого: горя чи радості) пов'язана зі вмінням людини «проникати» у світ почуттів інших людей. У різноманітних життєвих ситуаціях емоційний відгук залежить від адекватності сприймання переживань людей чи емоцій тварин, рівно як і від уявлення про причини, що їх викликали. Ця чуйність стає спонукою, силою, що спрямована на допомогу іншим. Дослідники підкреслюють вагоме значення впливу роботи Е. Штайн, котра виконала феноменологічний аналіз вчування [37]. Е. Штайн наголошує, що всі концепції вчування витікають з глибоко прихованої впевненості, що почуття іншого, його досвід досяжний нам. Завдання феноменології полягає в тому, щоб пояснити, як саме його досягти, в чому саме полягає ця досяжність. Без розуміння цього питання неможливо вирішити таке завдання психології як дослідження способу чи механізму формування мого досвіду іншого. 1909 року вийшла книга Е. Тітченера «Експериментальна психологія процесів мислення», в якій автор зазначав, що людина не просто спостерігає стани та властивості інших людей, але й відчуває й навіть відіграє їх так званим розумовим м’язом [65]. Так у психологію було введено новий термін. У 1924 році Е. Тітченер відзначив аналогію утворення терміна зі словом «sympathy», приділивши увагу аналізу аспектів вживання слів «симпатія» й «емпатія» Л. Віпс підкреслював, що Е. Тітченер був широко ерудованим знавцем сучасних європейських і стародавніх мов, й утворив слово «емпатія» для передачі конкретного значення, котре сконструював, опираючись на слово «Einfuhlung». Для інших значень використовувались свої поняття: в німецькій мові наявні слова для висловлення змісту симпатії, ідентифікації й вікарних (заміщуючих) почуттів [65]. Емпатія була аргументом Е. Тітченера під час дискусії з представниками Вюрцбурзької школи, котрі наполягали на тому, що в мисленні відбуваються певні утворення, що не мають сенсорної природи, – розумові образи й значення. Е. Тітченер не погоджувався з їх точкою зору й доклав значних зусиль задля обгрунтування сенсорно-образної природи значень, висунувши так звану контекстну теорію. Досвід людини складається з безлічі психічних елементів, серед яких представлені не лише чіткі, але й неясні кінестетичні й органічні відчуття й образи, суб’єктивно реальні як переживання, що програються в уяві, і є реальними сенсорними образами. Натомість психологи Вюрцбурзької школи ведуть мову про безформене мислення, що становить сенсорний контекст значень, і якщо людина не відображає їх при інтроспекції, це означає лише її слабку тренованість. Е. Тітченер наводить багато прикладів власних спроб візуалізації значень, його роботи містять кінестетичні метафори й образи [65]. Саме тому емпатія базується на внутрішній імітації й, на думку Е. Тітченера, здійснюється «розумовим м’язом». У «Психології для початківців» він писав, що людям притаманна природна схильність відчувати себе в тому, що вони відчувають або уявляють [65]. Так, Е. Тітченер ввів поняття емпатії в психологію, однак не зробив її предметом експериментального вивчення. За цим терміном у нього стоїть універсальний механізм пояснення роботи пізнавальних процесів. Автору цікава емпатія у вузькому значенні вчування – в предметах, ситуаціях й водночас у почуттях і станах іншої людини, що базується на внутрішній імітації. Таке значення емпатії «врятувало» психологічну теорію того періоду – етапу психології свідомості, – даючи можливість пояснити перехід «внутрішнього у зовнішнє», власне розкрити характер цих процесів. Проте такий підхід водночас робив акцент на етичному значенні емпатії, з допомогою якого гуманізується, одушевлюється зовнішній світ.

У 50-х роках ХХ сторіччя відбувся занепад інтересу до емпатії-вчування у філософії, але у творчості деяких представників головних напрямків західної філософії (екзистенціалізму, феноменології, герменевтики) феномен емпатії вивчався у зв’язку з такими онто-, гносео-, методолого- й деонтологічними запитами, як проблема безпосереднього й достовірного знання про існування зовнішнього світу й духовного життя; ефективного способу розкртиття сенсу внутрішніх переживань інших людей і значення соціокультурних текстів; етичного ставлення людини до інших істот і природи в цілому; ефективного способу пізнання з метою відновлення втраченого відчуття гармонії між людиною й рефлексивним і дорефлексивним світом. У той час поняття емпатії почало активно проникати у психологію. У Німеччині й Австрії, як і раніше, продовжував використовуватися термін «Einfuhlung», у Франції й англомовних країнах ще часто вживалося більш звичне «симпатія». Однак причина була не лише у звичці, а в контексті обговорення проблеми, якому більш адекватним виступало традиційне значення терміну «симпатія». Якщо для емпатії (вчування) головним був контекст пізнання, то щодо симпатії основним виступав контекст людських взаємин.

Детальний аналіз проблематики симпатії у філософії й психології був здійснений у дослідженнях Т.П. Гаврилової [20]. Її інтерес був зосереджений в основному на цьому попереднику емпатії, оскільки дослідниця розглядала емпатію як емоційну чуйність. З власне психологічних досліджень симпатії почалося вивчення емпатії, її етичного аспекту. В. Келер припускав, що емпатія – це більше розуміння почуттів іншого, ніж їх поділ [8]. Відомо, що важливість розуміння почуттів іншого була чітко окреслена в концепції Т. Ліппса й Е. Тітченера, не говорячи вже про традиції В. Дільтея та К. Ясперса, з якими В. Келер був знайомий.

Таким чином, в означений період у зарубіжній психології активно формувалася парадигма досліджень різноманітних явищ суспільного життя, соціальності індивіда, в яку увійшли симпатія і вчування; й виникли нові поняття, що описували споріднені феномени. У 30-40-х роках у психології відбулося оформлення основних сенсів терміна «емпатія» й окреслення різних аспектів його значення. Термін же симпатія перестає бути вживаним у цьому значенні аж у 60-70-х роках. Можна припустити, що вживання дефініції «емпатія» було зумовлене його влучним проникненням в серцевину узагальненої проблематики.

Емпатія є значущим психологічним механізмом, що дозволяє людині розуміти й керувати емоціями оточуючих. Проблема емпатії, її позиція в структурі особистості й системі загальнолюдських цінностей, її роль у процесі спілкування та міжособистісній взаємодії досліджувалась низкою філософів, етиків, психологів, педагогів. Аналіз наукових джерел дав змогу виокремити 4 основні підходи до розуміння психологічної природи емпатії. Представники першого підходу (В. Мак-Дуглл, Т.І. Пашукова та ін.) розглядають її як емоційне явище, котре забезпечує емоційну співучасть у переживаннях іншої людини та її емоційне прийняття. У процесі соціальної взаємодії особистість емоційно відгукується на почуття іншої людини, сприймає її радість як власну, відчуває її біль як свій. У контексті другого підходу (Т.П. Гаврилова, О.Г. Ковальов, А.В. Соломатіна та ін.) емпатія тлумачиться як афективно-когнітивне явище, що сигналізує не лише співпереживання іншій людині, але й пізнання, проникнення у її внутрішній світ. Третій підхід (В.І. Войтко, А.П. Сопіков, Р.Б. Карамуратова та ін.), трактує емпатію як когнітивне явище, що здійснює розуміння та аналіз переживань інших людей. Емпатія визначається як «… розуміння відношень, почуттів, психічних станів іншої особи на відміну від симпатії, для якої характерне співпереживання» [11]. Представники четвертого підходу (С.Б. Борисенко, Л.П. Журавльова, Т. Рібо та ін.) розглядають емпатію як складне інтегральне психологічне явище, котре поєднує в собі емоційний, когнітивний та поведінковий складники. Ця сукупність взаємозв’язаних компонентів демонструє складну ієрархічну структуру й динаміку цього феномена, що у лінійному вигляді складається з чотирьох ланок: 1. споглядання; 2. співпереживання; 3. переживання з приводу почуттів іншої людини; 4. сприяння [7]. Дослідники Т.П. Гаврилова та А.П. Сопіков також виокремлюють і певні типи емпатії: емотивна, пізнавальна, предикативна, поведінкова. Емотивна передбачає емоційний відгук на різні прояви почуттів інших людей. Як правило, за умови виникнення емоціогенної ситуації відбувається зараження емоціями іншої людини, виникає можливість відчувати її емоційне благополуччя чи неблагополуччя. Пізнавальна дає розуміння емоційних переживань, осмислення психологічного стану іншої людини. Наслідком цього процесу може стати здатність передбачити емоційні реакції інших людей (предикативна емпатія) і співпереживання чи співчуття, котрі можуть спонукати до сприяння, підтримки, допомоги іншому (конативна емпатія). Виділені типи емпатії базуються на функціонуванні провідного компонента в її структурі. Слід відзначити, що на початку ХХІ століття оформлено цілісну концепцію розвитку емпатії людини на засадах інтеграції системного, еволюційно-генетичного, соціокультурного та гуманітарного підходів [6]. Доведено, що емпатія є цілісним ієрархічно структурованим, багатовимірним утворенням. Виділено й ґрунтовно описано психологічні механізми її виникнення й функціонування. Встановлено, що відображення переживань іншої людини та їх трансформація може бути різної міри складності й відбуватися на відповідних рівнях: неусвідомленому (фізіологічному), частково усвідомленому (психофізіологічному), усвідомленому (соціопсихологічному) і надсвідомому (духовному). На фізіологічному рівні, як правило, відбувається споглядання і сприймання емпатогенної ситуації, зараження емоціями об’єкта емпатії (емпата). На психофізіологічному рівні – ідентифікація суб’єкта емпатії з її об’єктом, наслідком чого є переживання суб’єктом емпатії емоцій, ідентичних емоціям емпата (співпереживання). На соціопсихологічному рівні суб’єкт емпатії переживає з приводу почуттів, переживань іншої людини у формі співчуття, співрадості, заздрості чи злорадства, будує моделі поведінки сприяння чи протидії, реалізує ці моделі. На духовному рівні осягаються смислові, екзистенційні утворення об’єкта емпатії й відчуваються його вершинні, містичні переживання. Відбувається це у вигляді надвчування, вершинних переживань, трансперсонального спілкування, альтруїзму [46]. Отже, багатоаспектний розгляд змісту емпатії дає нам змогу розглядати її як інтегральне особистісне утворення, яке є особливою здатністю суб’єкта до відображення внутрішнього світу іншої людини, що дозволяє партнерам досягти взаємоузгоджених позицій у процесі спілкування і реалізувати суб’єкт-суб’єктну міжособистісну взаємодію. Водночас емпатію розглядають як умову розвитку моральної свідомості особистості (І.Д. Бех, Л.І. Божович, М.Й. Боришевський та ін.), її емоційної зрілості (Г.М. Бреслав, О.Я. Чебикін та ін.), механізм просоціальної поведінки (Т.П. Гаврилова, А.В. Соломатіна та ін.), структурну складову емоційного інтелекту, суть якого полягає у здатності розпізнавати емоції інших людей, що, у свою чергу, сприяє кращій соціальній адаптації особистості в суспільстві (Д. Гоулман) [49].

Щодо поетапого формування емпатії особистості слід зазначити, що шкільний вік є унікальним, неповторним етапом у процесі емоційного розвитку особистості [3]. Новим для дитини семи років, наголошує Л.С. Виготський [15], є втрата нею дитячої безпосередності і, натомість, набуття здатності до узагальненого переживання, «інтелектуалізації афекту», диференціації внутрішньої і зовнішньої сфер особистості. З віком почуття і переживання стають складнішими, більш диференційованими. Дитина починає усвідомлювати зміст почуттів, розуміти, що означає почуття радості, суму та ін., тобто починає свідомо орієнтуватись у власних емоціях. Її переживання набувають смислу, вони узагальнюються, формується логіка почуттів. Без таких змін новий етап розвитку, перехід до шкільного віку був би неможливим [11]. У цьому віці активно розвиваються всі види почуттів (моральні, інтелектуальні, естетичні). Проте доведено, що особливо яскраво виявляються інтелектуальні почуття, які актуалізуються перш за все у навчально-пізнавальній діяльності. З віком характер емоційної поведінки молодшого школяра змінюється: він уже більш стримано проявляє свої емоції, особливо у класному колективі. У нього розвивається здатність до емоційної саморегуляції (В.А. Крутецький, П.М. Якобсон та ін.). На даному етапі онтогенезу поряд з інтересом до себе виникає інтерес і до внутрішнього світу інших людей. Учень намагається зрозуміти характер їхніх переживань, стосунки між ними, а також їх ставлення до нього. Доведено, що молодший шкільний вік є сензитивним для розвитку особистісно-смислової емпатії [36]. Зважаючи на те, що емоційність є характерною рисою молодших школярів, а пізнавальна рефлексія – психологічним новоутворенням у дітей цього віку, «єдність афекту та інтелекту» [19] набуває у них симбіотичного поєднання. В.О. Сухомлинський зауважував, що думка учня початкової школи невіддільна від його почуттів та емоцій. Враховуючи викладене вище, можна припустити, що молодший шкільний вік є також найбільш сенситивним для розвитку емоційного інтелекту, а емпатія виступає основним психологічним механізмом міжособистісного емоційного інтелекту, який забезпечує успішність спілкування й соціальної взаємодії. Це дозволяє зробити висновок, що хоча учні початкових класів уже розуміють зміст почуттів, обізнані з моральними чеснотами, етичними нормами, їхня поведінка часто залежить від зовнішнього контролю дорослих, особистого прикладу вчителів і батьків. На соціопсихологічному рівні емоційний інтелект виступає як властивість особистості, яка проявляється у здатності розуміти та управляти емоціями інших, що забезпечує ефективність спілкування і міжособистісної взаємодії з іншими людьми.

За дослідженнями Л. Журавльової [30], в умовах адекватної соціальної ситуації розвитку юнацький вік є дуже важливим для позитивної динаміки емпатії, інтеграції її в особистісну якість. У цьому віці відбувається становлення емпатійності як вікової особливості особистості. Ще у ранньому юнацькому віці емпатія стає інтегральною характеристикою особистості, у якій проявляється її ставлення до світу, людей і до власної особистості; розвиваються її найвищі форми.

У період ранньої юності розпочинається суттєва перебудова структури емпатійних здібностей, емпатія стає більш диференційованою та структурованою. Така перебудова, враховуючи особливості психічного розвитку у старшому шкільному віці, найімовірніше, може бути наслідком становлення світоглядних установок особистості.

**1.3. Поняття про комунікативну соціальну компетентність особистості та її значення в юнацькому віці**

Теоретичному дослідженню змісту дефініції «соціальна компетенція» присвячені численні роботи (Л. Берестова, Г. Білицька, І. Зимня, Л. Коломійченко, В. Куніцина, У. Пфінгстен, Л. Роуз-Креснор, К. Рубін, R. Barnett та ін.) Дослідники І.  Звєрєва, А.  Капська, А.  Мудрик, І.  Печенко створили власні концепції соціалізації особистості; В.  Абраменкова, В.  Гуров, С.  Козлова, О.  Кононко, В.  Кудрявцев, С.  Куліковська, С.  Литвиненко, І.  Рогальська вивчали результативне формування соціальних прагнень особистості; В.  Слот та Х.  Спанярд розробили модель соціальної компетенції; В.  Радул визначив структуру й зміст соціальної зрілості. Проблеми комунікативної компетенції та її складових перебувають у центрі уваги українських науковців А. Богуша, М.  Вашуленка, М.  Пентилюк та ін.

Можна констатувати, що соціальна компетенція особистості визначається науковцями як знання, вміння й навички, необхідні для вирішення соціальних і поведінкових запитів. Комунікативна ж компетенція, зі свого боку, включає комплексне застосування мовних і позамовних засобів з метою спілкування за конкретних соціальних і побутових умов, ініціативу у комунікації. Тому ми розглядаємо комунікативну та соціальну компетенції як дві споріднені, що разом утворюють соціально-комунікативну компетенцію й включають такі характеристики: комунікативна описує власне процес комунікації, у той час як міжособові відносини входять до соціальної.

Комунікація – важлива форма активності особистості, без якої неможливі пізнання, рефлексія й провадження діяльності. Доведено, що продуктивність пізнавальної й мисленнєвої діяльності, сама життєздатність людини великою мірою залежать від її здатності до коннекту й рівня сформованості комунікативної компетенції. Взагалі комунікація (від лат. communico – повідомлення, зв’язок, спілкування) вважається характеристикою конструктивного діалогу осіб у процесі отримання інформації, спілкування ж – тип відносин, означений ставленням партнерів один до одного як до рівних й наділених суб’єктністю. Спілкування передбачає взаємодію, зворотній зв’язок, залученість двох (чи більше) сторін. Потреба в ньому є життєво необхідною для кожної повноцінної людини й з’являється вже у немовляти, з віком поступово диференціюючись [52].

Комунікація невіддільна від життя. Комунікативною діяльністю Н.  Інханян називає систему послідовно реалізовуваних дій, кожна з яких спрямована на розв’язання певного завдання і становить «крок» у напрямі до мети спілкування. Іншими словами, це складний багатоканальний феномен взаємодії людей [35]. Тлумачення терміна «комунікація» як певної діяльності, зумовленої системою соціально значущих норм й оцінок, зразків і правил спілкування, прийнятних у суспільстві, пропонує К.  Каландаров [37]. Комунікація – акт спілкування, метою якого є обмін інформацією. М. Каган стверджує, що процес спілкування може бути матеріальним, практичним, духовним, інформаційним, а комунікація як інформаційний процес полягає лише в передаванні повідомлень [36]. Вчені Б.  Ананьєв, Л.  Виготський, О.  Леонтьєв, А.  Петровський трактують спілкування як певний тип людської діяльності; Г.  Андреєва, Л.  Петровська – як вищу психічну функцію особистості. Сучасні філософи М.  Каган та Ю.  Прилюк акцентують увагу на індивідуалізуючій та соціалізуючій функціях спілкування в процесі становлення особистості. На думку вітчизняних дослідників Т.  Панченкa та Є.  Сарапулової, засобами формування комунікативних умінь є самопізнання й етика спілкування [63]. У роботах українських науковців І.  Беха, М.  Боришевского, Л.  Долинської, О. Саннікової та ін. розкрито закономірності функціонування й розвитку особистості в процесі комунікації, В. Рибалка вважає спілкування базовою складовою структури особистості.

Важливе значення спілкування дітей з ровесниками та дорослими підкреслюють Л.  Абрамова, А.  Батаршев, Л.  Виготський, О.  Скрипченко та ін., А.  Богуш і Н.  Гавриш наголошують на необхідності розуміння відмінностей між спілкуванням та комунікацією для правильного формування комунікативної діяльності: життя у суспільстві потребує вміння діяти як з позиції суб’єкта, так і з ракурсу об’єкта, бути як учасником інформаційного процесу (адресатом чи адресантом), так і партнером у спілкуванні. На їх думку, процес спілкування (міжособистісної взаємодії) та процес комунікації (сприймання і передача вербальної інформації безпосередньо або через засоби інформації) виступають ланками єдиної комунікативної діяльності [57]. Значення соцiального залученості для становлення особистості полягає передовсiм у формуваннi соцiальної компетенції – особистiсних властивостей та здiбностей, певних уявлень та умiнь, що забезпечать необхідну особистості життєздатнiсть. Вона надасть усвiдомлення необхідної поведінки задля гармонiйного, співзвучного з iншими, прояву себе, дозволить почуватися комфортно в будь-якому товариствi. Соціальна ж компетенція включає насамперед бажання й уміння взаємодії з іншими, наявність позитивної мотивації у стосунках, впевненість у собі, емпатію та здатність управляти соціальними взаєминами й використовувати ефективні стратегії для досягнення соціальних цілей. Для реалізації зазначеного необхідно володіти й певним комунікативним досвідом, корий передбачає ефективні способи взаємодії з людьми, співпрацю у груповому спілкуванні, навички роботи в колективі, здатність брати на себе відповідальність і долати конфлікти. На думку І.  Зимньої [34], соціальна компетенція постає як ключова, оскільки забезпечує нормальну життєдіяльність особистості в соціумі і є цілісним результатом її професійної освіти. За О. Овчарук, соціальна компетенція – це здатність до співпраці; вміння долати проблеми в різних життєвих ситуаціях та визначати особисті ролі в суспільстві; наявність комунікативних навичок, соціальних і громадянських цінностей, а також мобільність у різних соціальних умовах [42]. Отже, соціальна компетенція перебуває у тісному взаємозв’язку з комунікативною, оскільки проявляється у всіх життєвих сферах людини.

Поняття «комунікативна компетенція» ввів до наукового вжитку американський лінгвіст Д.  Хаймз (у 1972 р.) на противагу теорії мовної компетенції Н.  Хомського. Теорія і практика формування комунікативної компетенції розроблялася науковцями Г.  Андрєєвою, Л.  Бехманом, І.  Бехом, Ю.  Ємельяновим, Ю.  Жуковим, Л.  Петровською та ін. Сучасні вітчизняні і зарубіжні дослідники (І.  Бім, І.  Зимня, Л.  Петровська, В.  Сафонова, А.  Хуторськой, Д.  Браун, X.  Відоусон, Д.  Гумперц, М.  Каналь, Л.  Ловедей, Б.  Ненсі, Б.  Оскарсон, С.  Савіньйон, М.  Свейн, В.  Хутмахер) у своїх численних наукових працях тлумачать комунікативну компетенцію як:

1) сукупність знань про систему мови та її одиниці, їх побудову і функціонування в мові, про способи формулювання думок рідною (чи іноземною) мовою і розуміння суджень інших, про національно-культурні особливості носіїв мови, про специфіку різних типів дискурсів;

2) здатність мовця вербальними засобами здійснювати спілкування в різних видах мовленнєвої діяльності відповідно до поставлених комунікативних завдань, розуміти, інтерпретувати і формулювати зв’язні висловлювання. Комунікативна компетенція максимально підкреслює здатність людини до спілкування, адже зміст цієї компетенції – у вмінні особистості налагоджувати активну взаємодію, чи комунікацію, з іншими. К. Брумфіт стверджує, що комунікативна компетенція забезпечує комплексне застосування мовних і немовних засобів з комунікативною метою в конкретних соціально-побутових ситуаціях, уміння орієнтуватися в них, а також ініціативність спілкування. На думку А. Богуша, комунікативна компетенція – обізнаність людини, певна система знань, практичних мовленнєвих умінь і навичок, мовленнєвих здібностей [13]. За В. Сафоновою [64], яка активно опрацьовувала проблеми міжособистісного спілкування, комунікативна компетенція – це сукупність мовної, мовленнєвої та соціокультурної складових, оволодіння всіма видами мовленнєвої діяльності і культурою мовлення; здатність розв’язувати мовними засобами певні комунікативні завдання в різних сферах і ситуаціях спілкування. Фахівці Дж.  Ван Ек і Дж.  Трім визначають шість компонент комунікативної компетенції (лінгвістичну, соціолінгвістичну, дискурсивну, соціокультурну, соціальну та стратегічну). На наявність такої структури, поряд з іншими, також вказують у своїх працях І.  Бім та В.  Рижов. Зі свого боку, дослідники М.  Канале і М.  Свейн запропонували власну структуру комунікативної компетенції, яка включає граматичну (пов’язана з синтаксисом), соціолінгвістичну (стосується соціальної доцільності), дискурсивну і стратегічну (орієнтована на прагматичну функцію комунікації) компоненти [70].

Складові комунікативної компетенції досить різноманітні. Подаємо перелік її найбільш досліджених компонент, що включає: 1) знання особливостей і проблем тих осіб, із якими потрібно спілкуватися; 2) володіння відповідними комунікативними технологіями; 3) вміння аналізувати жести, міміку та інтонації співрозмовника; 4) обізнаність з азами ораторського мистецтва, їх практичне застосування; 5) здатність запобігати конфліктам та врегулювати ті, що виникли; 6) багатий словниковий запас; 7) мистецтво емпатії; 8) дотримання норм етики й етикету; 9) деякі акторські здібності; 10) навички активного слухання; 11) грамотність і стилістична внормованість писемного мовлення; 12) розвинене усне мовлення, його впевнена інтонація та відповідне емоційно-ситуативне забарвлення; 13) вміння аргументувати власні погляди та відстоювати їх. Така структура комунікативної компетенції, як бачимо, має універсальний характер, оскільки увиразнює більшість значущих аспектів продуктивного міжособистісного спілкування [9].

 Міжособистісним спілкуванням називають процес предметної та інформаційної взаємодії між людьми, під час якого формуються, конкретизуються, уточнюються й реалізуються їхні міжособистісні відносини (взаємовплив, сприйняття одне одного тощо) та виявляються психологічні особливості комунікативного потенціалу кожного індивіда. Тобто при міжособистісному спілкуванні має місце взаємодія осіб, упродовж якої кожен учасник реалізує певні цілі, водночас пізнаючи і змінюючи себе та співрозмовника. Зауважимо, що комунікативні здібності вчені розглядають як основу для досягнення високих результатів в особистісному розвитку та навчальній діяльності (A. Батаршев, О.  Леонтьєв, Л.  Петровська, Я.  Яноушек), як чинник успішної самореалізації (О.  Леонтьєв, Е.  Роджер), складову комунікативної компетентності (Н.  Вітюк, Н.  Волкова, Н.  Завіниченко, Г.  Данченко).

Є.  Пассов умовно розділяє численні комунікативні вміння на дві групи, які постійно взаємодіють одна з одною: 1) базові, що відображають змістову суть спілкування (вітання; прощання; звертання; прохання про підтримку, допомогу, послугу; надання підтримки, допомоги, послуги; подяка; відмова; вибачення); 2) процесуальні, які забезпечують соціальну взаємодію як процес (уміння аналізувати почуття й стани співрозмовника, його погляди; виступати перед іншими; слухати інших; співпрацювати з ними; управляти (керувати); підкорятися тощо) [56].

Отже, формування комунікативної компетенції особистості забезпечує оволодіння нею життєво значущими знаннями, вміннями, навичками, що дають змогу орієнтуватися в навколишньому середовищі і проявляти максимально можливу самостійність під час реалізації своїх потреб. Взаємодія та спілкування започатковують становлення соціальних зв’язків людини та способів їі реалізації в суспільстві. Формування соціальнокомунікативної компетенції – важлива соціальна і психолого-педагогічна проблема, запорука нормального психологічного розвитку особистості, а також неодмінна умова її майбутнього успішного навчання і самореалізації у житті.

Значення соціально-комунікативних компетенцій особистості відзначають у своїх працях Н. Бібік, І.  Зимня, О.  Овчарук та ін. Науковці (Н.  Бібік, Л.  Ващенко, О.  Локшина, О.  Овчарук та ін.) стверджують, що соціально-комунікативна компетенція особистості – це базова інтегральна характеристика, яка відображає рівень уміння людини взаємодіяти, чи контактувати, з іншими; забезпечує оволодіння соціальною реальністю за допомогою комунікативних механізмів і дає можливість ефективно впливати на свою поведінку та поведінку інших у середовищі, де відбувається спілкування. Соціально-комунікативна компетенція – це здатність людини реалізовувати власні потреби і цілі шляхом створення партнерських стосунків з іншими особами згідно з їх очікуваннями, потребами і цілями в межах суспільно прийнятної поведінки та завдяки ефективній комунікації [49].

Неможливо уявити собі розвиток людини, формування індивіда як особистості, соціалізацію поза процесом взаємодії з іншими людьми. Спілкування передбачає різноманіття моральних і матеріальних форм життєдіяльності людини і виступає значущою потребою особистості. Спілкування передбачає спільну діяльність людей, учасники якої сприймають один одного й самих себе як суб’єктів.

У процесі спілкування важливого значення набуває питання комунікативної компетентності як загальної комунікативної властивості особистості, котра включє розвинені здібності комунікації й сформовані вміння й навички міжособистісної взаємодії, знання про необхідні правила спілкування.

Рання юність характеризується не лише тим, що індивід знаходиться на перехідному етапі від дитинства до дорослості, а й зміною характеру взаємин дитини з оточуючими, оскільки в цьому віковому періоді вона переосмислює набуті цінності й змінює їх на нові. І відбувається цей процес не лише у родинному колі, а більшою мірою навіть під час спілкування старшокласника з друзями.

Науковці Б. Г. Ананьєв та В. Н. М’ясищев виділили три складові спілкування:

- пізнання людьми один одного;

- їх емоційне ставлення один до одного;

-взаєморозуміння між партнерами зі спілкування.

Тому під час взаємодії важливим є взаєморозуміння, тобто вірне сприймання почутого, що передбачає дослідження міжособистісної перцепції. Враження, котре виникає при сприйманні співрозмовника, виконує вагому регулятивну функцію при спілкуванні. На основі перцепції іншого формується уявлення про його наміри, здібності, бажання, установки тощо. Під час комунікації цей процес має двосторонній характер: кожен зі співрозмовників уподібнює себе іншому.

Юнаки весь час спілкуються, постійно залучені в систему міжособистісних взаємин, опосередковану їх діяльністю. Спільна діяльність виступає важливим фактором формування здатності працювати разом. Л.С. Виготський наголошував на важливості спільної діяльності для розвитку психіки людини, зазначаючи, що внутрішні психічні процеси є перетвореними формами спільної зовнішньої діяльності людей, результатом їх співпраці [16].

Відзначимо, що спільна діяльність старшокласників характеризується своїми особливостями. Важливі для раннього юнацького віку процеси індивідуалізації накладають свій відбиток на ознаки діяльності. Провідним мотивом поведінки й діяльності юнацького віку, на думку Л. І. Божович, виступає прагнення знайти своє місце у колективі. Процес індивідуалізації забезпечується активним пошуком групи, де юнака приймуть як свого. Спільна діяльність при цьому може бути абсолютно різною. Саме тому в цьому віці старші школярі інтенсивно відвідують різноманітні гуртки. Змінюється й мотивація спільної діяльності учня старших класів. Часто її метою стає не зміст діяльності, а бажання бути разом, коли учням байдуже, з якого приводу відбувається співпраця. Водночас більшої сили набуває соціальний контроль: норми й оцінки друзів жорстко регулюють поведінку ранніх юнаків під час взаємодії.

А. В. Петровський зауважував, що оптимальною для формування спільної взаємодії є така діяльність, котра дозволяє кожному усвідомити особистий внесок у досягнення спільного результату.

Сфери соціалізації особистості спричиняють формування єдності між діяльністю та спілкуванням. Г.М. Андрєєва вважає, що спілкується лише діяльна людина: її дії обов’язково перехрещуються з діями інших (колег, одногрупників тощо) [5]. Діяльність завдяки спілкуванню не тільки організовується, а й збагачується, наслідком чого є формування нових зв’язків і взаємин з оточуючими.

Комунікативна компетентність юнаків має свою психологічну специфіку, викликану особливостями цього вікового періоду, адже рання юність виступає досить різким переходом від дитинства до дорослості, насиченим суперечливими тенденціями соціального розвитку.

Л.С. Виготський відзначав, що внаслідок статевого дозрівання утворюється новий світ потягів та інтересів, формуються інші мотиви поведінки та її вектори. Важливим чинником культурного й духовного розвитку особистості юнака, за Л.С. Виготським, є мовлення, що спочатку виступає засобом комунікації й організації колективних відносин, що переходять на інший рівень, а потім стає головним засобом мислення. Необхідно виділити у вербалізованій поведінці дві функції: командування й підпорядкування. Оскільки слово виконує командну функцію відносно інших, то в ранньому юнацькому віці воно починає виконувати цю ж функцію щодо себе самого, отож, слово стає головним засобом керування як своєю поведінкою, так і регулює взаємини з оточуючими [15].

Розглядаючи комунікативні властивості особистості старшокласника в єдності мотиваційних, когнітивних та емоційних компонентів комунікативна діяльність юнаків виступає не просто наслідком розвитку особистості, але й однією з його детермінант.

І.С. Кон вказує на дві сторони розвитку пізнавальних функцій та інтелекту періоду ранньої юності: кількісну та якісну, – наприклад, підліток розв’язує інтелектуальні завдання швидше й легше дитини молодшого шкільного віку (кількісні зміни); структура мисленнєвих процесів теж змінюється: тепер має значення спосіб вирішення мисленнєвих задач, а не лише кінцевий результат [41].

Дослідження структурних змін у розвитку інтелекту дозволяє краще збагнути механізми спілкування особистості в різні вікові періоди. Зауважимо, що всі старшокласники з розумовими здібностями достатнього рівня схильні до гіпотетико-дедуктивного мисленням, одначе не всі вони використовують цей вид мисленнєвої роботи. Це можна спостерігати в їх індивідуальних та групових діях та поведінці, у рішеннях, прийнятих під час колективної взаємодії. У процесі спілкування проявляється індивідуальний потенціал особистості, її коло інтересів та задатків, а також її соціальні можливості.

Слід зауважити, що старшокласники зі зниженим рівнем емоційної реактивності (уповільнена чи неадекватна реакція на іншого) є менш комунікабельними. Вони нерішучі, занадто дратівливі, емоційно нестійкі та тривожні порівняно з їх високореактивними однолітками. Їх некомунікабельність зберігається й у зрілому віці, до чого додається важке пристосування до колективу, а в гіршому випадку – поява невротичних симптомів.

Як відзначав Л.С. Виготський, саме процес спілкування створює сприятливі умови для відкриття власного психологічного світу. Юнацька здатність до самозаглиблення великою мірою залежить від спілкування з іншими, вбирання суспільних цінностей та культури. Тому дифузне й розпливчасте юнацьке «Я» часто сприймається як неясна тривога чи відчуття внутрішньої порожнечі, яку необхідно заповнити. Наслідком цього стає ріст інтересу до комунікації, що водночас характеризується підвищеною вибірковістю партнерів зі спілкування [14].

**Висновки до першого розділу**

На підставі вищевикладеного можна зробити наступні висновки.

Психологічна суверенність – відносно новий феномен у психології, котрий розглядається як психологічна незалежність і самостійність особистості, що здійснює глибоке пізнання навколишньої дійсності, соціального середовища і себе. Передумовою осягнення особистістю суверенності є кристалізація «Я», зрілість емоційно-психологічного ставлення до світу, розвиток самосвідомості.

Юнацький вік визначено сензитивним періодом для формування суверенності моральних цінностей особистості, оскільки він характеризується професійним та особистісним самовизначенням, продовженням інтенсивного розвитку самосвідомості, прийняттям особистої соціальної відповідальності. Центральним новоутворенням цього вікового періоду є розвиток ідентичності, що дає можливість особистості усвідомлювати себе, визначає її власну систему цінностей, ідеалів, дозволяє вистояти проти суспільного тиску, приймати усвідомлені рішення та нести за них відповідальність.

Емпатія як інтегральна якість особистості відіграє провідну роль у її життєвому самовизначенні, становленні системи цінностей, виступає умовою розвитку моральної свідомості, самотрансцендентності. Переважна більшість науковців розглядає емпатію з точки зору міжособистісної взаємодії. Доведено провідну роль емпатійних почуттів у формуванні й розвитку гуманного, доброзичливого ставлення людей один до одного, а власне емпатію досліджують як чинник розвитку особистостісної асертивності.

У період ранньої юності розпочинається значуща перебудова структури емпатії: вона стає більш диференційованою та структурованою. Ця перебудова, зважаючи на особливості психічного розвитку у старшому шкільному віці, скоріш за все виступає наслідком становлення світоглядних установок особистості.

У комунікативній діяльності розпочинає відігравати важливу роль ідентифікація себе з іншими, досягається виразність та легкість у спілкуванні. Особистісні установки припиняють відігравати провідну роль у комунікації, що теж може бути наслідком перебудови світоглядних установок особистості.

У юнацькому віці завершується становлення взаємозв’язків між комунікативними особливостями особистості, складові комунікативних здібностей інтегруються в єдиний цілісний показник комунікабельності.

**РОЗДІЛ 2. ОРГАНІЗАЦІЯ І МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**Д**ослідження проводилося на базі Фахового коледжу нафтогазових технологій, інженерії та інфраструктури сервісу Одеської національної академії харчових технологій. У ньому взяли участь студенти 2 курсу 16 -17- річного віку у загальній кількості 51 особа: з них 35 дівчат і 16 хлопців. Загальні характеристики вибірки респондентів юнацького віку, які взяли участь у дослідженні, представлені в таблиці 2.1.

**Таблиця 2.1**

**Загальні характеристики вибірки респондентів**

|  |  |
| --- | --- |
| Показники, характеристики вибірки | Особи, % |
| Загальна кількість респондентів | 51 (100 %) |
| Кількість респондентів жіночої статі | 35 (69% ) |
| Кількість респондентів чоловічої статі | 16 (31% ) |
| Середній вік респондентів | 16 років |

Для більш обґрунтованого й точного вивчення характеристик суверенності психологічного простору, особливостей емпатії та комунікативної компетентності ми використовували ряд методик, які дали можливість отримати емпіричні показники й дати їм якісну та кількісну оцінку. Методики були підібрані таким чином, щоб відповідати віку респондентів.

Отже, дослідження суверенності психологічного простору, емпатії й комунікативної соціальної компетентності осіб юнацького віку проводилось з використанням наступних методик:

1. Опитувальник «Суверенність психологічного простору», автор С.К. Нартова-Бочавер;

2. Методика дослідження психологічного благополуччя, автор К. Ріфф, версія Т.Д. Шевеленкової, П.П. Фесенко;

3.Методика діагностики «емоційного інтелекту», автор Н. Холл;

4. Методика діагностики полікомунікативної емпатії, автор В. Бойко;

5. Методика діагностики комунікативної соціальної компетентності, автори Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов.

**2.1 Обгрунтування обраних методик**

*1. Опитувальник «Суверенність психологічного простору», автор С.К. Нартова-Бочавер.*

Для діагностики рівня суверенності ми обрали цю методику, оскільки вона дозволяє отримати диференційовану характеристику рівня суверенності респондентів віком від 11 років і дорослих, виявляючи:

А) ступінь соматичного благополуччя чи дискомфорту;

Б) переживання безпеки фізичного простору чи відсутності територіальних меж;

В) право на контакти чи контроль над соціальними зв’язками особистості;

Г) поважне ставлення до особистих речей та поглядів людини чи нехтування ними;

За допомогою означеної методики ми сподівалися виявити не тільки характеристики загального рівня суверенності та сформованості меж в умовах взаємодії з навколишнім середовищем (однолітками, вчителями, батьками), але й специфіку емоційно-особистісного реагування на спроби депривації.

Методика дозволяє оцінити характеристики психологічної суверенності, значущі для психолого-корекційної роботи. Її психодіагностична структура включає 6 параметрів – шкал: 1. «Суверенність тіла», шкала 2. «Суверенність території», шкала 3. «Суверенність речей», шкала 4. «Суверенність (часових) звичок», шкала 5. «Суверенність соціальних зв’язків», шкала 6.«Суверенність цінностей (смаків)».

Респондентам давалася така інструкція:

«Пропоновані вам висловлювання стосуються вашого дитинства. На кожне з них потрібно однозначно відповісти «Так» або «Ні». Намагайтеся відповідати щиро і правдиво, тут немає вірних чи невірних, хороших чи поганих відповідей. Над твердженнями довго не замислюйтесь. Якщо ви визначилися з відповіддю, то навпроти відповідного номера слід поставити знак «+», якщо відповідь «ТАК» і знак «-», якщо ваша відповідь на це питання - «НІ». Якщо ви не пам’ятаєте, як було насправді, то вибирайте рішення відповідно до того, як вам здається, відбувалося. Якщо таких ситуацій у вашому житті не було, відповідайте «НІ».

Підрахунок результатів проводився згідно з ключем. Кожна відповідь «ТАК» оцінювалась в 1 бал, кожна відповідь «НІ» в -1 бал. Далі за таблицею стандартизованих оцінок можна було отримати бал за кожною шкалою і подальшу характеристику параметрів суверенності.

*2. Методика дослідження психологічного благополуччя, автор К. Ріфф, версія Т.Д. Шевеленкової, П.П. Фесенко****.***

Діагностикиа психологічного благополуччя була включена нами до переліку психодіагностичних методик як така, що виявляє характеристики рівня благополуччя респондентів старшого підліткового віку і дорослих, на нашу думку, важливі для досліджуваної нами вікової категорії, а саме:

А) переживання смислової наповненості свого життя;

Б) здатність актуалізувати свої індивідуальні психологічні можливості для досягнення власних соціально орієнтованих цілей;

В) можливість бути незалежним, протистояти соціальному тиску й водночас підтримувати позитивне спілкування й довірливе ставлення до людей.

Методика дозволяє оцінити характеристики психологічного благополуччя, які певною мірою перегукуються з оцінкою суверенності психологічного простору, оскільки також передбачають благополуччя особистості чи його порушення. Психодіагностична структура методики включає 6 параметрів – шкал: 1. «Позитивні стосунки», шкала 2. «Автономність», шкала 3. «Керування середовищем», шкала 4. «Особистісне зростання», шкала 5. «Цілі в житті», шкала 6.«Самоприйняття».

Респондентам давалася така інструкція:

«Запропоновані твердження стосуються того, як Ви ставитеся до себе і свого життя. Ви можете погодитися або не погодитися з кожним із тверджень. Обведіть цифру, котра максимально правдиво відображає ступінь Вашої згоди або незгоди з кожним твердженням. Пам'ятайте, що правильних або неправильних відповідей немає»*.*

Підрахунок результатів проводився згідно з ключем. Потім за таблицею стандартизованих оцінок можна було отримати бал за кожною шкалою і подальшу характеристику параметрів психологічного благополуччя.

*3. Методика діагностики «емоційного інтелекту», автор Н. Холл.*

Для діагностики рівня сформованості «емоційного інтелекту» була обрана саме ця методика, оскільки вона спирається на змішану модель «емоційного інтелекту» й призначена для виявлення здатності особистості:

А) розуміти відносини, що репрезентовані в емоціях;

Б) керувати своєю емоційною сферою.

Методика дозволяє оцінити складові «емоційного інтелекту» респондентів старшого шкільного віку й дорослих. Її психодіагностична структура включає 5 параметрів – шкал: 1. «Емоційна обізнаність», шкала 2. «Керування своїми емоціями», шкала 3. «Самомотивація», шкала 4. «Емпатія», шкала 5. «Розпізнавання емоцій інших людей».

Респондентам пропонувалася така інструкція:

«Перед вами висловлювання, які так чи інакше відображають різні сторони вашого життя. Будь ласка, напишіть цифру поруч з кожним твердженням, виходячи з ваших відчуттів і думок щодо них:

Повністю не згоден (-3 бали); В основному не згоден (-2 бали).

Почасти не згоден (-1 бал); Згоден (+1 бал).

В основному згоден (+2 бали); Повністю згоден (+3 бали)».

Підрахунок результатів проводився згідно з ключем. Далі за таблицею стандартизованих оцінок можна було отримати бал за кожною шкалою і подальшу характеристику параметрів «емоційного інтелекту».

*4.Методика діагностики полікомунікативної емпатії, автор В. Бойко.*

Методика присвячена вивченню рівня емпатії особистості, спрямованої на різні об’єкти:

А) близьких, знайомих і незнайомих людей, дітей, тварин;

Б) вигаданих персонажів мистецтва.

Методика використовується для діагностики емпатійних особливостей середніх та старших школярів. Вона містить 36 запитань і 6 шкал: 1. «Емпатія до батьків», 2. «Емпатія до тварин», 3. «Емпатія до літніх людей», 4. «Емпатія до дітей», 5. «Емпатія до героїв художніх творів», 6. «Емпатія до незнайомих і малознайомих людей».

Опитуваним давалась наступна інструкція:

«Оцініть твердження. Ваші відповіді не будуть оцінюватись як хороші чи погані, тому просимо виявити щирість. Не слід довго розмірковувати над твердженнями. Достовірними є ті відповіді, що першими спали вам на думку.

Позначте у бланку відповідей графу, що відповідає вашій точці зору, а саме: «не знаю», «ніколи» або «ні», «інколи», «часто», «майже завжди», «завжди» або «так».

Підрахунок результатів проводився згідно з ключем. Далі за таблицею стандартизованих оцінок можна було отримати бал за кожною шкалою і подальшу характеристику параметрів полікомунікативної емпатії.

*5. Методика діагностики комунікативної соціальної компетентності, автори Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов.*

Методика спрямована на отримання цілісного уявлення про особистість, складання імовірного прогнозу її успішності у міжособистісній взаємодії та професійній діяльності. Призначена для респондентів підліткового віку та дорослих.

Методика дозволяє виявити полярні ознаки показників соціальної й комунікативної компетентності особистості. Запитання розподілені на наступні шкали: фактор Л – шкала брехні, фактор А – товариськість, фактор В – логічне мислення, фактор С – емоційна стійкість, фактор Д – веселість/серйозність, фактор К – чутливість/ раціональність, фактор М – незалежність/ залежність від групи, фактор Н – контроль себе/імпульсивність, фактор П – поведінка (схильність до асоціальної поведінки).

Респонденти отримали таку інструкцію:

«Вам буде запропоновано ряд запитань і 3 варіанти відповідей на кожне з них (а, б, в). Виберіть той варіант, що відображає ваш погляд, але не задумуйтесь над відповіддю довго. Відповідайте щиро. Старайтесь уникати частого використання проміжного варіанту (б). Впишіть обрану букву (а, б, в) у бланк відповідей».

Підрахунок результатів проводився згідно з ключем. Далі за таблицею стандартизованих оцінок можна було отримати бал за кожною шкалою і подальшу характеристику параметрів комунікативної соціальної компетентності. В першу чергу оцінювалась шкала брехні, щоб виключити з вибірки сумнівні результати.

**2.2. Опис процедури дослідження**

Теоретико-емпіричне дослідження взаємозв’язку між суверенністю психологічного простору, емпатією та комунікативною соціальною компетентністю респондентів юнацького віку здійснювався у три етапи.

На першому етапі проводився загальнопсихологічний аналіз наукової літератури з питань вивчення особливостей суверенності психологічного простору особистості в юнацькому віці, а також емпатії та комунікативної компетентності юнаків. Здійснювалося дослідження появи у психологічній науці поняття психологічної суверенності, його вихід з автентичності, незалежності, приватності; взаємозв’язки з іншими психологічними феноменами; особливості сформованості чи депривації меж як прояву суверенної (несуверенної) особистості, а також виявлення найвищого прояву суверенності у цінностях молодих людей. Далі було досліджено особливості емпатії у юнацькому віці, але в першу чергу розглянуто витоки й появу терміну емпатія у філософії та психології, встановлено емоційну складову емпатії як компонента емоційного інтелекту особистості; виявлено, що в юнацькому віці відбувається суттєва перебудова структури емпатії. Також було досліджено особливості комунікації старших школярів й з’ясовано, що у цьому віковому періоді комунікативні здібності входять у структуру комунікативної соціальної компетентності.

На другому етапі був обґрунтований вибір контингенту, уточнена база дослідження, проведений констатувальний експеримент, у межах якого здійснювалося дослідження особливостей взаємозв’язку між суверенністю психологічного простору, емпатією та комунікативною соціальною компетентністю. Опитувані були підібрані таким чином, щоб у вибірці були представлені респонденти обох статей задля порівняння результатів дослідження особливостей суверенності психологічного простору та її компонентів у хлопців та дівчат, вивчення особливостей емпатії й емоційного інтелекту в представників чоловічої та жіночої статі, з’ясування відмінностей між параметрами комунікативної компетентності юнаків та юнок, а також з’ясування наявності взаємозв’язків між суверенністю психологічного простору, емпатією та комунікативною соціальною компетентністю особистості юнацького віку.

Третій етап дослідження складався з опису результатів емпіричного дослідження та оформлення його висновків. Було здійснено первинний статистичний аналіз, порівняно гендерні особливості прояву досліджуваних феноменів, а також встановлено взаємозв’язки між параметрами суверенності психологічного простору, психологічного благополуччя, «емоційного інтелекту», полікомунікативної емпатії та комунікативної соціальної компетентності респондентів юнацького віку за допомогою програми обробки даних SPSS Statistics 21 й інтерпретовано отримані результати.

**Висновки до другого розділу**

Проведене дослідження опиралося на підібраний відповідно до віку респондентів та предмету нашої роботи психодіагностичний інструментарій, що включав методику дослідження психологічної суверенності (опитувальник «Суверенність психологічного простору» С.К. Нартової-Бочавер), методику діагностики психологічного благополуччя (автор К. Ріфф, версія Т.Д. Шевеленкової, П.П. Фесенко), методику діагностики «емоційного інтелекту» (автор Н. Холл), методику діагностики полікомунікативної емпатії (автор В. Бойко), методику діагностики комунікативної соціальної компетентності (автори Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов). Вказаний психодіагностичний інструментарій дав можливість вивчити параметри суверенності психологічного простору особистості юнацького віку чоловічої та жіночої статі й дослідити рівні сформованості й прояву компонентів «емоційного інтелекту» юнаків і юнок, особливості емпатійних здібностей і спрямованості емпатії опитуваних на різні об’єкти. Було вивчено відмінності у відчутті власного психологічного благополуччя хлопців і дівчат та їх спільні характеристики, досліджено рівні сформованості та прояву факторів комунікативної соціальної компетентності.

Опитування проводилося в три етапи на базі Фахового коледжу нафтогазових технологій, інженерії та інфраструктури сервісу Одеської національної академії харчових технологій серед студентів 2 курсу різних спеціальностей віком 16-17 років у кількості 51 особа (35 респондентів жіночої та 16 респондентів чоловічої статі).

**РОЗДІЛ 3. ЕМПІРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ОСОБЛИВОСТЕЙ ВЗАЄМОЗВЯЗКУ МІЖ СУВЕРЕННІСТЮ ПСИХОЛОГІЧНОГО ПРОСТОРУ, ЕМПАТІЄЮ ТА КОМУНІКАТИВНОЮ КОМПЕТЕНТНІСТЮ ОСОБИСТОСТІ В ЮНАЦЬКОМУ ВІЦІ**

**3.1. Дослідження суверенності психологічного простору особистості за методикою С.К. Нартової-Бочавер**

Серед респондентів-юнаків було з’ясовано, що за показником суверенність тіла 31% опитуваних демонструє високий рівень, 25% середній і 44% низький рівень.

За параметром суверенність території 19% характеризуються високим рівнем, 56% - середнім і 25% низьким.

За шкалою суверенність речей 37,5% опитуваних відзначаються високим рівнем, 50% середнім і 12,5% - низьким.

За показником суверенність соціальних зв’язків 31% респондентів чоловічої статі характеризується високим рівнем, 38% середнім і 31% низьким.

За параметром суверенність (часових) звичок 19% опитаних демонструє високий рівень, 44% середній і 37% низький.

За шкалою суверенність цінностей (смаків) 44% хлопців відзначаються високим рівнем і 56% - середнім. Низький рівень не представлено.

Загальний показник суверенності психологічного простору розподілився так: 50% опитуваних чоловічої статі демонструють високий рівень, 19% середній і 31% низький рівень психологічної суверенності.

Представимо описане в таблиці.

**Таблиця 3.1**

**Показники параметрів суверенності психологічного простору юнаків у відсотках**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень | ТТіло | Тер. | РРечі | Звички | Зв’язки | ЦЦін.. | ССПП (заг.) |
| Високий | 331% | 119% | 337,5% | 331% | 119% | 444% | 550% |
| Середній | 225% | 556% | 550% | 338% | 444% | 556% | 119% |
| Низький | 444% | 225% | 112,5% | 331% | 337% | -- | 331% |

Тіло – суверенність тіла; Терит. – суверенність території; Речі – суверенність речей; Звички – суверенність (часових) звичок; Зв’язки – суверенність соціальних зв’язків; Цін. – суверенність цінностей; СПП (заг.) – загальний показник суверенності психологічного простору.

Очевидно, що суверенність цінностей серед респондентів-юнаків характеризується найвищими показниками порівняно з іншими параметрами суверенності, причому й відсоток високого рівня усіх шкал найвищий саме за цією ознакою, й відсоток середнього рівня такий же значний, як і суверенність території, а представників низького рівня вираженості цієї характеристики у вибірці хлопців не представлено. Розуміємо, що власні цінності (смаки), до яких можна віднести погляди, інтереси, уподобання, вірування тощо для юнаків мають важливе значення й виступають найкраще сформованими, згідно з результатом опитування. Результати дослідження підтверджують теоретичні розвідки, де було відзначено, що юнацький вік є сензитивним для формування моральних цінностей.

На другому місці за вираженістю високого рівня суверенності знаходяться речі. Це означає, що юнаки надають великого значення особистим речам, предметам, які вважають своїми, причому середній рівень вираженості цього параметру не набагато нижчий суверенності цінностей і території (відповідно 50% -56%-56%). Робимо висновок, що найбільш важливими для юнаків є їх ментальні речі (погляди), а потім матеріальні – власне речі.

Менш сформованою на високому рівні виявилась суверенність тіла та звичок, а найменш – суверенність зв’язків і території. Можна пояснити такі результати тим, що ранні юнаки ще проживають на території батьків, залежать від сімейних правил й мають узгоджувати свої бажання зі старшими, навіть стосовно того, з ким спілкуватися. Є смисл припустити, що на пізнішому віковому етапі ситуація може докорінно змінитися.

За загальним показником суверенності психологічного простору, однак, констатуємо що у 50% опитуваних вона сформована на високому рівні, що свідчить про те, що юнаки вже є досить автономними й самостійними.

Серед респондентів-дівчат було з’ясовано, що за показником суверенність тіла 28,5% опитуваних демонструє високий рівень, 24,5% середній і 46% низький рівень.

За параметром суверенність території 28,5% характеризуються високим рівнем, 37% - середнім і 34,5% низьким.

За шкалою суверенність речей 46% опитуваних відзначаються високим рівнем, 34% середнім і 30% - низьким.

За показником суверенність соціальних зв’язків 20% респондентів жіночої статі характеризується високим рівнем, 49% середнім і 31% низьким.

За параметром суверенність (часових) звичок 25,5% опитаних демонструють високий рівень, 49% середній і 25,5% низький.

За шкалою суверенність цінностей (смаків) 49% дівчат відзначаються високим рівнем і 28,5% - середнім і 22,5% - низьким.

Загальний показник суверенності психологічного простору розподілився так: 37% опитуваних жіночої статі демонструють високий рівень, 34% середній і 28% низький рівень психологічної суверенності.

Представимо описане у таблиці.

**Таблиця 3.2**

**Показники параметрів суверенності психологічного простору опитуваних жіночої статі у відсотках**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень | Тіло | ТТер. | Речі | Звички | Зв’язки | Цін. | СПП (заг.) |
| Високий | 28,5% | 28,5% | 46% | 25,5% | 20% | 49% | 37% |
| Середній | 25,5% | 37% | 34% | 49% | 49% | 28,5% | 34,5% |
| Низький | 46% | 34,5% | 30% | 25,5% | 31% | 22,5 | 28,5% |

Тіло – суверенність тіла; Терит. – суверенність території; Речі – суверенність речей; Звички – суверенність (часових) звичок; Зв’язки – суверенність соціальних зв’язків; Цін. – суверенність цінностей; СПП (заг.) – загальний показник суверенності психологічного простору.

Серед респондентів-дівчат отримані результати можна пояснити так: як і в юнаків, найвищий відсоток за високим рівнем сформованості суверенності отримали цінності, тобто власні погляди, думки, переконання є для дівчат цього вікового періоду такими ж значущими, як і для хлопців. Найкраще сформованими на середньому рівні є суверенність звичок і зв’язків, що свідчить про те, що для юних, але все ж жінок, ці параметри мають важливіше значення, ніж для хлопців, де показники трохи нижчі – дівчата більш сталі у способах розподілу свого часу й у стосунках з оточуючими.

Варто відзначити те, що велика кількість опитуваних хлопців і дівчат характеризується низькою суверенністю тіла, причому результат в обох вибірках (чоловічій і жіночій) дуже близький (44% і 46% відповідно). Опираючись на питання методики, можна припустити, що майже половину з опитуваних дітей у дитинстві батьки примушували їсти понад бажання чи застосовували до них фізичні покарання.

За загальним показником суверенності психологічного простору високий рівень представлений більшою мірою у хлопців порівняно з дівчатами, а середній навпаки; водночас тих, у кого загальна суверенність низька, не суттєво, але більше серед юнаків. Це означає, що якщо суверенність сформована, то у хлопців зазвичай вона вища, ніж у дівчат.

**3.2 Дослідження психологічного благополуччя респондентів юнацького віку за методикою К. Ріфф, версія Т.Д. Шевеленкової, П.П. Фесенко**

Серед респондентів-юнаків було визначено, що за показником позитивні стосунки лише 6% опитуваних характеризується високим рівнем, 50% середнім і 44% низьким.

За параметром автономія 6% хлопців характеризується високим рівнем, 69 – середнім і 25% низьким.

За шкалою керування середовищем 19% юнаків демонструють високий рівень, 44 – середній і 37% низький.

За показником особистісний ріст високий рівень серед опитаних юнаків не представлено, 69% демонструють середній рівень і 31 – низький.

Параметр цілі в житті розподілився наступним чином: 12% хлопців демонструють високий рівень, 50 – середній і 38% низький.

Показник самоприйняття високого рівня представлено у 6% опитуваних-хлопців, середнього – у 56% і низького – у 38%.

За загальним показником психологічного благополуччя 6% юнаків демонструють високий його рівень, 13% середній і 81% низький.

Для зручності зазначені результати відображено в таблиці.

**Таблиця 3.3**

**Рівні психологічного благополуччя юнаків**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень | ПС | А | КС | ОЗ | ЦЖ | СП | ПБ (заг) |
| Високий | 6% | 6% | 19% | - | 12% | 6% | 6% |
| Середній | 50% | 69% | 44% | 69% | 50% | 56% | 13% |
| Низький | 44% | 25% | 37% | 31% | 38% | 38% | 81% |

ПС – позитивні стосунки; А – автономія; КС – керування середовищем; ОЗ – особистісне зростання; ЦЖ – цілі в житті; СП – самоприйняття; ПБ (заг.) – загальний показник психологічного благополуччя.

Внаслідок аналізу отриманих результатів можна констатувати, що психологічне благополуччя юнаків досить низьке, про що свідчить як загальний показник ПБ, де низький рівень продемонстрував аж 81% опитуваних, а високий – лише 6%, так і результати шкал, зокрема позитивні стосунки, автономія, самоприйняття (всього 6% опитуваних за кожною шкалою представляє високий рівень), цілі в житті (всього 12% демонструє високий рівень). За шкалою особистісне зростання серед респондентів-хлопців високого рівня взагалі немає.

Переважна більшість юнаків перебуває на середньому рівні практично за всіма показниками.

Отже, можна стверджувати, що позитивні стосунки хлопців з оточуючими, на жаль, не є позитивними, а радше посередніми чи навіть не дуже добрими, автономія більшості опитуваних середня, як і показник особистісного зростання, цілі в житті та самоприйняття теж середнього рівня у половини опитуваних.

Приблизно третина хлопців характеризується низьким рівнем майже за всіма шкалами. Отже, психологічне благополуччя юнаків доволі посереднє.

Результати опитуваних-дівчат представлено наступним чином.

За показником позитивні стосунки 6% демонструють високий рівень, 31% середній і 63% низький.

За параметром автономія 20% дівчат характеризуються високим рівнем, 40% середнім і ще 40% низьким.

За шкалою керування середовищем 3% демонструють високий рівень, 51% середній і 46% - низький.

За показником особистісне зростання у 20% опитаних дівчат встановлено високий рівень, у 71% - середній й у 9% низький.

За шкалою цілі в житті 17% продемонструвало високий рівень, 63 – середній і 20% низький.

За параметром самоприйняття 14% респондентів-дівчат представило високий рівень, 35% середній і 51% низький.

За загальним показником психологічного благополуччя 11% продемонструвало високий рівень, 26% середній і 63% низький.

Зазначене вище відображено в таблиці.

**Таблиця 3.4**

**Рівні психологічного благополуччя дівчат**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень | ПС | А | КС | ОЗ | ЦЖ | СП | ПБ (заг) |
| Високий | 6% | 20% | 3% | 20% | 17% | 14% | 11% |
| Середній | 31% | 40% | 51% | 71% | 63% | 35% | 26% |
| Низький | 63% | 40% | 46% | 9% | 20% | 51% | 63% |

ПС – позитивні стосунки; А – автономія; КС – керування середовищем; ОЗ – особистісне зростання; ЦЖ – цілі в житті; СП – самоприйняття; ПБ (заг.) – загальний показник психологічного благополуччя.

Отож, психологічне благополуччя дівчат теж переважно посереднє. Загальний показник ПБ трохи вищий, ніж у хлопців, але теж досить низький. Самоприйняття дівчат нижче, ніж у юнаків, що, імовірно, можна пояснити вищими вимогами дівчат до своєї зовнішності порівняно з хлопцями. Параметр позитивні стосунки теж нижчий, що вказує на те, що дівчата, на жаль, недружні й, можливо, недовірливі. Керують середовищем опитувані жіночої статі також гірше, ніж респонденти чоловічої статі, але особистісне зростання й цілі в житті у дівчат представлені краще.

Показники психологічного благополуччя хлопців все ж більшою мірою характеризуються середнім рівнем за різними шкалами, у дівчат вони представлені не так рівномірно.

**3.3 Дослідження «емоційного інтелекту» юнаків за методикою Н. Холл**

Серед респондентів-юнаків було визначено, що 37% опитаних характеризуються високим рівнем емоційної обізнаності, 44% середнім і 19% – низьким.

За параметром керування своїми емоціями 12,5% демонструють високий рівень, 37,5% середнім, 50% - низьким.

За показником самомотивація 56% юнаків характеризується високим рівнем, 25% середнім, 19% низьким.

За шкалою емпатія 31% опитуваних демонструє високий рівень, 44% середній і 25% низький.

За параметром розпізнавання емоцій інших 25% хлопців представляє високий рівень, 44% середній і 31% низький.

Загальний показник емоційного інтелекту представлено наступним чином: 6% продемонструвало високий рівень, 56% середній рівень і 38% низький.

Внесемо результати в таблицю.

**Таблиця 3.5**

**Процентне співвідношення рівнів сформованості «емоційного інтелекту» юнаків**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень | ЕО | КСЕ | СМ | ЕМ | РЕІ | ЕІ (заг.) |
| Високий | 37% | 12,5% | 56% | 31% | 25% | 6% |
| Середній | 44% | 37,5% | 25% | 44% | 44% | 56% |
| Низький | 19% | 50% | 19% | 25% | 31% | 38% |

ЕО – емоційна обізнаність; КСЕ – керування своїми емоціями; СМ – самомотивація; ЕМ – емпатія; РЕІ – розпізнавання емоцій інших; ЕІ (заг.) – загальний показник емоційного інтелекту.

Отже, як видно з таблиці, рівень емоційного інтелекту юнаків переважно середній. Майже так само, як й інтегративний показник ЕІ, розподілилися й інші параметри, виняток становлять шкали самомотивація, де більше половини опитаних юнаків продемонстрували високий рівень, та керування своїми емоціями, де половина респондентів представила низький рівень. Більше третини опитуваних також демонструє високий рівень емпатії та емоційної обізнаності, а чверть – високий рівень розпізнавання емоцій інших людей.

Отже, робимо висновок, що юнаки характеризуються посередньою емоційною обізнаністю й так само розпізнають емоції оточуючих й можуть їм емпатувати, водночас не досить добре володіють власними емоціями, однак здатні до високої самомотивації. Як наслідок, переважна більшість юнаків наділена середнім рівнем емоційного інтелекту.

 Серед респондентів-дівчат 20% демонструє високий рівень емоційної обізнаності, 54% середній і 26% - низький.

За параметром керування своїми емоціями всього 6% опитуваних показало високий рівень, 8% середній і 86% низький рівень.

Показник самомотивація виглядає наступним чином: 17% дівчат характеризуються високим її рівнем, 29% середнім і 54% низьким.

За шкалою емпатія 26% респондентів-дівчат продемонструвало високий рівень, 43% середній і 31% низький.

За параметром розпізнавання емоцій інших людей 17% опитаних характеризується високим рівнем, 29% середнім і 54% низьким.

Результати загального показника емоційного інтелекту дівчат виглядають так: 6% демонструють високий рівень, 31% середній і 63% низький.

Зазначені результати представлені в наступній таблиці.

**Таблиця 3.6**

**Процентне співвідношення рівнів сформованості «емоційного інтелекту» дівчат**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень | ЕО | КСЕ | СМ | ЕМ | РЕІ | ЕІ (заг.) |
| Високий | 20% | 6% | 17% | 26% | 17% | 6% |
| Середній | 54% | 8% | 29% | 43% | 29% | 31% |
| Низький | 26% | 86% | 54% | 31% | 54% | 63% |

ЕО – емоційна обізнаність; КСЕ – керування своїми емоціями; СМ – самомотивація; ЕМ – емпатія; РЕІ – розпізнавання емоцій інших; ЕІ (заг.) – загальний показник емоційного інтелекту.

Аналізуючи отримані дані, можемо констатувати, що рівень емоційного інтелекту дівчат нижчий, ніж у хлопців, що представлено як за показником інтегративного рівня емоційного інтелекту (порівняймо: 56% юнаків демонструє середній рівень ЕІ і 63% дівчат демонструє низький рівень),так і за деякими шкалами, зокрема, параметр керування своїми емоціями, який у половини хлопців теж низький, у дівчат представлений 86%; самомотивація дівчат, яка більш, ніж у половини хлопців висока, низька майже у такого ж відсотка респондентів жіночої статі; розпізнавання емоцій інших людей, що у хлопців переважно середнє, у більш, ніж половини дівчат, низьке. Приблизно однаково з юнаками дівчата наділені емпатією. Робимо висновок, що емоційний інтелект дівчат розвинений гірше, ніж у хлопців, а рівень сформованості емпатії середній в юнаків та юнок.

**3.4. Дослідження полікомунікативної емпатії в респондентів юнацького віку за методикою В. Бойка**

Серед респондентів-юнаків було встановлено, що 19% характеризується високим рівнем емпатії до своїх батьків, 75% середнім і 6% низьким.

Щодо емпатії до тварин високий рівень опитувані чоловічої статі не демонструють, 75% демонструють середній і 25% низький рівень.

За показником емпатія до літніх людей 12% хлопців характеризуються високим рівнем, 63% середнім і 25% низьким.

За параметром емпатія до дітей 25% опитаних відзначаються високим рівнем, 63% середнім і 12% низьким.

За шкалою емпатія до героїв творів високий рівень не представлено, 56% демонструють середній рівень, і 44% низький.

За показником емпатія до незнайомців 6% респондентів характеризуються високим рівнем і 94% середнім; низький рівень не представлено.

Інтегративний показник полікомунікативної емпатії хлопців розподілився так: високим рівнем відзначається 6% опитуваних, середнім – 81% і низьким 13%.

Представимо описане в таблиці.

**Таблиця 3.7**

**Полікомунікативна емпатія юнаків**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень | Батьки | Твар. | Літні | Діти | Герої | Незн. | ПКЕ (заг.) |
| Високий | 19% | - | 12% | 25% | - | 6% | 6% |
| Середній | 75% | 75% | 63% | 63% | 56% | 94% | 81% |
| Низький | 6% | 25% | 25% | 12% | 44% | - | 13% |

Батьки – емпатія до батьків; Твар. – емпатія до тварин; Літні – емпатія до літніх людей; Діти – емпатія до дітей; Герої – емпатія до героїв художніх творів; Незн. – емпатія до незнайомців; ПКЕ (заг.) – загальний рівень полікомунікативної емпатії.

Аналізуючи описане, можемо констатувати, що переважна більшість юнаків характеризується середнім рівнем полікомунікативної емпатії, причому середній рівень представлено у більшості опитуваних за всіма її показниками. Відзначимо, що жоден респондент не продемонстрував високого рівня емпатії до тварин та вигаданих героїв і низького рівня до незнайомих людей. Чверть же опитаних дуже емпатує дітям й така ж кількість студентів, навпаки, дуже слабко емпатує тваринам і літнім людям.

Серед респондентів-дівчат 17% продемонструвало високий рівень емпатії до батьків, 80% середній і 3% низький.

За шкалою емпатія до тварин 11% відзначається високим її рівнем, 69% середнім і 20% низьким.

За показником емпатія до літніх людей 3% опитуваних характеризується високим рівнем, 63% середнім і 34% низьким.

За параметром емпатія до дітей 8% респондентів жіночої статі демонструє високий рівень, 86% середній і 6% низький.

Емпатія до героїв представлена наступним чином: 6% дівчат відзначається високим рівнем, 83% середнім, 11% – низьким.

За параметром емпатія до незнайомців 8% характеризується високим рівнем, 86% середнім і 6% низьким.

Загальний показник полікомунікативної емпатії респондентів-дівчат розподілився так: 6% відзначається високим рівнем, 80% середнім і 14% низьким.

Описане для зручності представлено в таблиці.

**Таблиця 3.8**

**Полікомунікативна емпатія дівчат**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень | Батьки | Твар. | Літні | Діти | Герої | Незн. | ПКЕ (заг.) |
| Високий | 17% | 11% | 3% | 8% | 6% | 8% | 6% |
| Середній | 80% | 69% | 63% | 86% | 83% | 86% | 80% |
| Низький | 3% | 20% | 34% | 6% | 11% | 6% | 14% |

Батьки – емпатія до батьків; Твар. – емпатія до тварин; Літні – емпатія до літніх людей; Діти – емпатія до дітей; Герої – емпатія до героїв художніх творів; Незн. – емпатія до незнайомців; ПКЕ (заг.) – загальний рівень полікомунікативної емпатії.

Отже, схожі результати було отримано й на вибірці дівчат. За загальним показником ПКЕ констатуємо, що у переважної більшості (80%) емпатія середня. Пригадаймо, що середній рівень емпатії було встановлено як переважний для респондентів чоловічої і жіночої статі також за методикою дослідження «емоційного інтелекту» Н. Холл.

Усі шкали у дівчат розподілились приблизно, як і в хлопців: середній рівень у більшості опитуваних констатуємо стосовно емпатії до батьків, дітей, незнайомців, вигаданих героїв, а також літніх людей і тварин. Різницю можна побачити лише в тому, що за параметрами, де у юнаків високий рівень емпатії не представлений взагалі (тварини та герої художніх творів), у дівчат все ж кілька осіб її демонструють, однак ця різниця досить незначна.

Отже, констатуємо, що емпатія юнаків та дівчат юнацького віку середня й майже однакова для вибірок обох статей як за загальним показником, так і за спрямованістю на різні суб’єкти.

**3.5. Дослідження комунікативної соціальної компетентності юнаків за методикою Н.П. Фетискина, В.В. Козлова, Г.М. Мануйлова**

Було встановлено, що за шкалою брехні усі респонденти-хлопці перебувають у діапазоні норми.

За шкалою товариськості 50% опитуваних демонструє високий рівень (є товариськими), і ще 50% характеризується середнім рівнем (рівновагою між товариськістю й замкненістю). Низький рівень (замкнутість) не представлено.

За показником веселість/серйозність 19% респондентів відзначається високим рівнем (веселі, життєрадісні), 69% середнім (рівновага між веселістю й тверезістю), 12% низьким рівнем (серйозні, мовчазні).

За параметром чутливість/раціональність 38% є чутливими, відзначаються художнім мисленням, 50% демонструють рівновагу між чутливістю/реалістичністю (середній рівень) і 12% характеризується низьким рівнем (реалістичні, раціональні).

За шкалою незалежність/залежність 25% респондентів чоловічої статі демонструє високий рівень (надають перевагу власним рішенням), 62,5% - середній (рівновага між незалежністю й слідуванням за суспільною думкою) і12,5% демонструє низький рівень (є компанійськими, залежними від групи).

За показником контроль/імпульс 19% представляє високий рівень (вміють контролювати себе), 56% - середній рівень (рівновага між умінням підкорити себе правилам й неорганізованістю) і 25% - низький (є імпульсивними).

За параметром кмітливість/неуважність 31% відзначається високим рівнем (мають розвинене логічне мислення), 50% - середнім (рівновага між кмітливістю й неуважністю) і 19% низьким (неуважні, зі слабо розвиненим логічним мисленням).

За показником емоційна стійкість 44% характеризується високим рівнем (є емоційно стійкими, зрілими), 37% - середнім (рівновага між емоційною стійкістю й нестійкістю) і 19% - низьким (неспокійні, мінливі).

За фактором поведінка 19% продемонстрували схильність до асоціальної поведінки.

Вищезазначене представимо в таблиці.

**Таблиця 3.9**

**Процентний розподіл факторів комунікативної соціальної компетентності юнаків**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень | А | Д | К | М | Н | В | С | П |
| Високий | 50% | 19% | 38% | 25% | 19% | 31% | 44% | 19% |
| Середній | 50% | 69% | 50% | 62,5% | 56% | 50% | 37% | 62% |
| Низький | - | 12% | 12% | 12,5% | 25% | 19% | 19% | 19% |

Фактор Л – шкала брехні; фактор А – товариськість; фактор В – логічне мислення, фактор С – емоційна стійкість, фактор Д – веселість/серйозність, фактор К – чутливість/ раціональність, фактор М – незалежність/ залежність від групи, фактор Н – контроль/імпульсивність, фактор П – поведінка (схильність до асоціальної поведінки).

Аналізуючи таблицю, констатуємо, що за всіма показниками комунікативної соціальної компетентності (крім емоційної стійкості) половина чи більше респондентів-хлопців характеризується рівновагою за досліджуваними параметрами, тобто демонструє середній рівень: полярні характеристики чутливість/раціональність, кмітливість/неуважність, товариськість/замкнутість, контроль себе/імпульсивність врівноважені у психіці половини опитуваних-юнаків, а незалежність/залежність від групи та веселість/серйозність більш, ніж у половини. Також відзначимо, що половина опитаних хлопців характеризується високою товариськістю й трохи менше половини – високою емоційною стійкістю. Більше третини хлопців наділені високою розвиненістю логічного мислення та чутливістю, а чверть – незалежністю думок та рішень від оточуючих, тобто є самостійними. Ще чверть не досить добре володіють власними емоціями, тобто відзначаються імпульсивністю у взаємодії з іншими, а менше чверті опитуваних схильні до асоціальної поведінки, до конфліктів, не можуть гнучко вибудовувати стосунки з оточуючими.

Було встановлено, що за шкалою брехні усі респонденти-дівчата перебувають у діапазоні норми.

За шкалою товариськості 51% опитуваних демонструє високий рівень (є товариськими), 46% характеризується середнім рівнем (рівновагою між товариськістю й замкненістю) і 3% низьким (демонструє замкнутість).

За показником веселість/серйозність 11% респондентів відзначається високим рівнем (веселі, життєрадісні), 77% середнім (рівновага між веселістю й тверезістю), 11,5% низьким рівнем (серйозні, мовчазні).

За параметром чутливість/раціональність 60% є чутливими, відзначаються художнім мисленням і 40% демонструють рівновагу між чутливістю/реалістичністю (середній рівень). Низький рівень (реалістичні, раціональні) не представлено серед опитаних дівчат.

За шкалою незалежність/залежність 31% респондентів жіночої статі демонструє високий рівень (надають перевагу власним рішенням), 55% - середній (рівновага між незалежністю й слідуванням за суспільною думкою) і 14% демонструє низький рівень (є компанійськими, залежними від групи).

За показником контроль/імпульс 49% представляє високий рівень (вміють контролювати себе), 43% - середній рівень (рівновага між умінням підкорити себе правилам й неорганізованістю) і 14% - низький (є імпульсивними).

За параметром кмітливість/неуважність 14% відзначається високим рівнем (мають розвинене логічне мислення), 77% - середнім (рівновага між кмітливістю й неуважністю) і 9% низьким (неуважні, зі слабо розвиненим логічним мисленням).

За показником емоційна стійкість 23% характеризується високим рівнем (є емоційно стійкими, зрілими), 51% - середнім (рівновага між емоційною стійкістю й нестійкістю) і 26% - низьким (неспокійні, мінливі).

За фактором поведінка 11% продемонстрували схильність до асоціальної поведінки.

Вищезазначене представимо в таблиці.

**Таблиця 3.10**

**Процентний розподіл факторів комунікативної соціальної компетентності юнок**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень | А | Д | К | М | Н | В | С | П |
| Високий | 51% | 11% | 60% | 31% | 49% | 14% | 23% | 11% |
| Середній | 46% | 77% | 40% | 55% | 43% | 77% | 51% | 88% |
| Низький | 3% | 11,5% | - | 14% | 8% | 9% | 26% | 26% |

Фактор Л – шкала брехні; фактор А – товариськість; фактор В – логічне мислення,

фактор С – емоційна стійкість, фактор Д – веселість/серйозність, фактор К – чутливість/ раціональність, фактор М – незалежність/ залежність від групи, фактор Н – контроль/імпульсивність, фактор П – поведінка (схильність до асоціальної поведінки).

Очевидно, що результати дівчат розподілились схожим чином: трохи більше половини з них характеризується середньою самостійністю й емоційною стійкістю, трохи менше половини – рівновагою між товариськістю/замкненістю в собі, чутливістю/раціональністю та контролем себе/імпульсивністю. Більше двох третіх опитуваних відзначаються середнім рівнем розвиненості логічного мислення та веселості.

Трохи менше половини дівчат добре себе контролюють, а трохи більше половини є товариськими, ще більше відзначаються високим рівнем чутливості. Водночас чверть з них емоційно нестійкі і майже стільки ж емоційно стійкі. До асоціальної поведінки схильні всього 11% опитуваних, тобто дівчата більшою мірою гнучкі у взаємодії й менше конфліктують з оточуючими.

3**.6. Математико-статистичний аналіз взаємозв'язку між суверенністю психологічного простору, емпатією та комунікативною компетентністю в особистості юнацького віку**

За допомогою програми SPSS Statistics 21 було проведено аналіз на встановлення наявності кореляційного зв’язку між різними шкалами психодіагностичних методик.

З’ясовано, що параметр емоційна обізнаність корелює з такими показниками, як самомотивація, емпатія до дітей, емпатія до вигаданих героїв та особистісне зростання (1-відсотковий прямий зв'язок), а також з емпатією (за методикою Н. Холл), розпізнаванням емоцій інших людей, загальним показником емоційного інтелекту, емпатією до незнайомців, загальним показником полікомунікативної емпатії та товариськістю (5-відсотковий прямий зв'язок).

Параметр керування своїми емоціями пов'язаний з розпізнаванням емоцій інших, емпатією до літніх людей, самоприйняттям, загальним показником психологічного благополуччя (1-процентний прямий зв'язок) та самомотивацією, емоційним інтелектом, автономністю та емоційною стабільністю (5-відсотковий прямий зв'язок) і чуттєвістю (5-відсотковий обернений зв'язок).

Показник самомотивація корелює з емоційною обізнаністю, емпатією (за Холл), керуванням середовищем, цілями в житті, самоприйняттям і психологічним благополуччям (1-відсотковий прямий), керуванням своїми емоціями, розпізнаванням емоцій інших, емоційним інтелектом, емпатією до дітей та емоційною стабільністю (5-відсотковий прямий).

Параметр емпатія (за методикою Холл) корелює з самомотивацією, емпатією до дітей та незнайомців (за методикою Бойка) й особистісним зростанням (1-відсотковий прямий зв'язок), а також з емоційною обізнаністю, розпізнаванням емоцій інших, емоційним інтелектом та загальним показником полікомунікативної емпатії ( 5-відсотковий прямий).

Показник розпізнавання емоцій інших людей прямо пов'язаний з параметрами керування своїми емоціями (1-відсотковий зв'язок), емоційна обізнаність, самомотивація, емпатія, емоційний інтелект, емпатія до дітей, незнайомців та інтегральним показником полікомунікативної емпатії (5-відсотковий зв'язок) та обернено з часовими звичками, соціальними зв’язками та цінностями (1-відотковий зв'язок).

Інтегральний показник емоційного інтелекту корелює з цілями в житті та психологічним благополуччям (1-відсотковий прямий зв'язок) та емоційною обізнаністю, керуванням своїми емоціями, самомотивацією, емпатією, розпізнаванням емоцій інших, емпатією до дітей, незнайомців і загальним показником полікомунікативної емпатії (5-відсотковий прямий).

Емпатія до батьків прямо пов’язана з інтегральним показником полікомунікативної емпатії (5%) й обернено з незалежністю (1%).

Емпатія до тварин прямо корелює з емпатією до дітей, до героїв, до незнайомців (1-відсотковий зв'язок) та інтегральним показником полікомунікативної емпатії (5-відсотковий зв'язок).

Емпатія до літніх людей прямо пов’язана з керуванням своїми емоціями, емпатією до дітей (1%), до незнайомців та полікомунікативною емпатією (5%), обернено – з суверенністю часових звичок та цінностей і незалежністю (1%) та суверенністю речей, соціальних зв’язків і загальним показником суверенності психологічного простору (5%).

Емпатія до дітей корелює з емоційною обізнаністю, емпатією (за Холл), емпатією до тварин та літніх людей (1-відсотковий прямий зв’язок), самомотивацією, розпізнаванням емоцій інших, емоційним інтелектом, полікомунікативною емпатією та чуттєвістю (5%).

Емпатія до вигаданих героїв прямо пов’язана з емоційною обізнаністю, емпатією до тварин, товариськістю, чуттєвістю (1%) та емпатією до незнайомців, полікомунікативною емпатією й суверенністю цінностей (5%) обернено – з розвиненим логічним мисленням (1%).

Емпатія до незнайомців прямо корелює з емпатією (за методикою Холл) та емпатією до тварин (1%), емоційною обізнаністю, розпізнаванням емоцій інших, емоційним інтелектом, емпатією до героїв, полікомунікативною емпатією (5%) й обернено – з суверенністю звичок і суверенністю психологічного простору (1%) та суверенністю соціальних зв’язків та цінностей (5%).

Загальний показник полікомунікативної емпатії прямо пов'язаний з чуттєвістю (1%), емоційною обізнаністю, емпатією (за Холл), розпізнаванням емоцій інших людей, емоційним інтелектом, емпатією до батьків, тварин, літніх людей, дітей, вигаданих героїв та незнайомців (5%) й обернено – з суверенністю речей, звичок, цінностей та загальним показником суверенності психологічного простору і незалежністю (1%) та суверенністю соціальних зв’язків (5%).

Суверенність тіла прямо корелює з суверенністю соціальних зв’язків, автономією та самоприйняттям (1%), з суверенністю території, речей, звичок, цінностей та загальним показником суверенності психологічного простору і шкалою брехні у методиці КСК (5%) й обернено – з товариськістю та веселістю (1%).

Суверенність території прямо пов’язана з керуванням середовищем, психологічним благополуччям і шкалою брехні у методиці КСК (1%), суверенністю тіла, речей, звичок, соціальних зв’язків, цінностей і загальним показником суверенності психологічного простору і самоприйняттям (5%) й обернено – зі схильністю до асоціальної поведінки (1%) та емпатією до літніх людей (5%).

Суверенність речей прямо корелює з суверенністю території, цілями в житті, самоприйняттям і контролем себе (1%), з усіма параметрами суверенності психологічного простору, позитивними стосунками, керуванням середовищем, психологічним благополуччям і шкалою брехні у методиці КСК (5%) й обернено – з асоціальною поведінкою (1%) та емпатією до літніх людей (5%)..

Суверенність (часових) звичок прямо пов’язана з контролем себе (1%), усіма параметрами суверенності психологічного простору (5%) й обернено – з розпізнаванням емоцій інших людей, емпатією до літніх людей та незнайомців і загальним показником полікомунікативної емпатії (1%).

Суверенність соціальних зв’язків прямо корелює з суверенністю тіла, автономністю й показником брехні в опитувальнику КСК (1%), іншими параметтрами СПП (5%) й обернено – з розпізнаванням емоцій інших (1%), емпатією до літніх людей, незнайомців та полікомунікативною емпатією загалом (5%).

Суверенність цінностей прямо корелює з позитивними стосунками, автономією та психологічним благополуччям (1%), усіма параметрами суверенності психологічного простору та самоприйняттям (5%) й обернено – з розпізнаванням емоцій інших людей, емпатією до літніх людей та героїв і загальним показником полікомунікативної емпатії (1%) й емпатією до незнайомих людей і схильністю до асоціальної поведінки (5%).

Суверенність психологічного простору прямо пов’язана з позитивними стосунками та незалежністю (1%), усіма шкалами психологічної суверенності, автономією та керуванням середовищем, самоприйняттям, психологічним благополуччям та параметром брехні за методикою КСК (5%) й обернено – з розвиненістю логічного мислення.

Показник позитивні стосунки прямо корелює з суверенністю цінностей та загальним параметром суверенності психологічного простору, товариськістю, кмітливістю та емоційною стабільністю(1%), суверенністю речей, керуванням середовищем, самоприйняттям і психологічним благополуччям і веселістю (5%) й обернено – з асоціальною поведінкою (5%).

Параметр автономія прямо пов'язаний з суверенністю тіла, звичок, соціальних зв’язків та цінностей, з керуванням середовищем та незалежністю (1%), з керуванням своїми емоціями, суверенністю психологічного простору взагалі, з особистісним зростанням та цілями в житті, самоприйняттям та психологічним благополуччям в цілому і показником брехні за методикою КСК (5%).

Керування середовищем корелює прямо з самомотивацією, суверенністю території та автономією (1%), суверенністю речей, суверенністю психологічного простору взагалі, позитивними стосунками, особистісним ростом, цілями в житті та самоприйняттям, психологічним благополуччям і брехнею та контролем себе (5%).

Особистісне зростання прямо пов’язане з емоційною обізнаністю, емпатією (1%), автономією, керуванням середовищем, цілями в житті, самоприйняттям та психологічним благополуччям (5%).

Цілі в житті корелюють прямо з самомотивацією, емоційним інтелектом та суверенністю речей (1%), автономією, особистісним зростанням і керуванням середовищем, самоприйняттям, психологічним благополуччям і контролем себе (5%).

Самоприйняття прямо зв’язане з керуванням своїми емоціями, самомотивацією, суверенністю тіла і речей (1%) та з суверенністю території, цінностей, психологічного простору в цілому, позитивними стосунками, автономією, керуванням середовищем, особистісним ростом та цілями в житті й психологічним благополуччям загалом (5%).

Психологічне благополуччя додатньо пов’язане з керуванням своїми емоціями, самомотивацією, емоційним інтелектом та суверенністю території (1%), а також з суверенністю речей, цінностей й психологічного простору й усіма параметрами самого психологічного благополуччя (5%).

Шкала брехні з методики КСК прямо корелює з самомотивацією, суверенністю території та соціальних зв’язків і позитивними стосунками (1%), з суверенністю тіла та речей і психологічного простору, автономією, керуванням середовищем і психологічним благополуччям та емоційною стійкістю (5%).

Товариськість прямо пов’язана з емпатією до вигаданих героїв, позитивними стосунками (1%), емоційною обізнаністю та чуттєвістю (5%) й обернено – з суверенністю тіла і схильністю до асоціальної поведінки (1%).

Веселість прямо зв’язана з позитивними стосунками (5%) й обернено – з суверенністю тіла (1%).

Показник чуттєвість додатньо корелює з емпатією до героїв й інтегративним показником полікомунікативної емпатії (1%), емпатією до дітей та товариськістю (5%) й від’ємно – з керуванням своїми емоціями (5%).

Параметр незалежність прямо пов'язаний з автономією (1%) й обернено – з емпатією до батьків, літніх людей та загальним показником полікомунікативної емпатії (1%).

Показник контроль себе прямо корелює з суверенністю речей та звичок й суверенністю психологічного простору взагалі й позитивними стосунками (1%), керуванням середовищем, цілями в житті й психологічним благополуччям в цілому (5%).

Розвиненість логічного мислення від’ємно пов’язана з емпатією до вигаданих героїв (1%).

Схильність до асоціальної поведінки корелює лише від’ємно з суверенністю території та речей, суверенністю психологічного простору в цілому, товариськістю і контролем себе (1%), з суверенністю цінностей і позитивними стосунками (5%).

Показник емоційна стабільність (зрілість) прямо пов'язаний з позитивними стосунками (1%), керуванням своїми емоціями, самомотивацією та брехнею (5%).

Відобразити вищезазначене у таблиці не бачиться можливим, тому було вирішено представити результати кореляційного зв’язку між параметрами суверенності психологічного простору, емпатією та комунікативною соціальною компетентністю.

**Таблиця 3.11**

**Взаємозв’язок між суверенністю психологічного простору, емпатією та комунікативною соціальною компетентністю респондентів**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | СТіла | СТер. | СРеч. | СЗвич. | СЗвяз. | СЦін. | СПП |
| Е (Холл) |  |  |  |  |  |  |  |
| ЕБатьк. |  |  |  |  |  |  |  |
| ЕТвар. |  |  |  |  |  |  |  |
| ЕСтар. |  |  | -411\*\* | -278\* | -537\*\* | -329\* | -387\*\* |
| ЕДіт. |  |  |  |  |  |  |  |
| ЕГер. |  |  |  |  |  | 299\* |  |
| ЕНезн. |  |  |  | -314\* | -498\*\* | -373\*\* | -347\* |
| ПКЕ |  |  | -284\* | -346\* | -383\*\* | -324\* | -335\* |
| Товарис. | -288\* |  |  |  |  |  |  |
| Веселість | -309\* |  |  |  |  |  |  |
| Чутлив. |  |  |  |  |  |  |  |
| Незал. |  |  |  |  |  |  |  |
| Контроль |  |  | 308\* | 298\* |  |  | 282\* |
| Лог.Мисл. |  |  |  |  |  |  |  |
| АПовед. |  | -318\* | -312\* |  |  | -372\*\* | -303\* |
| ЕмСтаб. |  |  |  |  |  |  |  |
| Брехня | 368\*\* | 347\* |  |  | 339\* |  | 390\*\* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

СТіла – суверенність тіла; СТер. – суверенність території; СРеч. – суверенність речей;

СЗвич. – суверенність звичок; СЗвяз. – суверенність зв’язків; СЦін. – суверенність цінностей; СПП – суверенність психологічного простору (загальний показник); Е (Холл) – емпатія (за методикою Н.Холл); ЕБатьк. – емпатія до батьків; ЕТвар. – емпатія до тварин; ЕСтар. – емпатія до літніх людей; ЕДіт. -емпатія до дітей; ЕГер. -емпатія до героїв; ЕНезн. – емпатія до незнайомців; ПКЕ -полікомунікативна емпатія (загальний показник); Товарис. – товариськість; Чутлив. – чутливість; Незал. – незалежність; Лог.Мисл. – логічне мислення; АПовед. – асоціальна поведінка; ЕмСтаб. – емоційна стабільність.

Зосередимось ще раз на наявних зв’язках між досліджуваними феноменами, проаналізувавши таблицю. Усі шкали СПП не корелюють з емпатією за методикою Холл, також з жодною зі шкал суверенності не пов’язана емпатія до батьків, тварин і дітей. Показники СПП не пов’язані з чутливістю, незалежністю, логічним мисленням та емоційною стабільністю. Суверенність тіла обернено корелює з такими показниками КСК, як товариськість і веселість, і прямо з показником брехні. Суверенність території теж прямо пов’язана зі шкалою брехні й обернено з параметром асоціальна поведінка. Суверенність речей додатньо корелює з контролем себе й від’ємно – з емпатією до літніх людей та загальним показником емпатії за методикою В. Бойка, а також схильністю до асоціальної поведінки. Суверенність (часових) звичок прямо пов’язана з контролем себе й обернено – з емпатією до літніх людей та незнайомців і загальним показником полікомунікативної емпатії. Суверенність соціальних зв’язків додатньо корелює з брехнею і від’ємно – з емпатією до літніх людей та незнайомців й інтегративним показником полікомунікативної емпатії. Суверенність цінностей (смаків) прямо пов’язана з емпатією до вигаданих героїв й обернено – з емпатією до літніх людей, незнайомих і загальним показником емпатії за опитувальником В. Бойка та схильністю до асоціальної поведінки. Загальний показник суверенності психологічного простору взаємопов’язаний прямо з контролем себе та шкалою брехні й обернено – з емпатією до літніх людей та незнайомців, із полікомунікативною емпатією в цілому та схильністю до асоціальної поведінки. Отже, можемо констатувати, що параметри суверенності психологічного простору переважно взаємопов’язані з показниками емпатії від’ємно. Виняток становить показник суверенність цінностей (смаків), який взаємопов’язаний прямо з емпатією до вигаданих персонажів, причину чого можна пояснити естетичним компонентом мистецтва. Обернений же зв'язок між параметрами суверенності психологічного простору та емпатією до літніх та незнайомих людей, імовірно, можна тлумачити як неусвідомлюване небажання юнаків створювати загрозу своїй суверенності, можливо, навіть як спосіб психологічного захисту від людей, що можуть бути небезпечними (незнайомці) чи нав’язливими або такими, що потребуватимуть допомоги чи уваги (старі), тим самим посягаючи на час або речі чи погляди молодих людей, оскільки, як бачимо з таблиці, суверенність тіла та території з емпатією не пов’язана взагалі.

Параметри суверенності психологічного простору з показниками комунікативної соціальної компетентності теж взаємопов’язані переважно обернено; виняток становить шкала брехні, яка прямо корелює з суверенністю тіла, території, соціальних зв’язків і загальним показником суверенності психологічного простору, що, мабуть, пояснюється неможливістю завжди говорити правду й залишатись досить суверенним (не забуваймо про 1% та 5% зі 100%, для кого кореляції можуть не справджуватись). Також прямо пов'язаний з суверенністю речей і (часових) звичок та суверенністю психологічного простору в цілому показник контроль себе, тоді як схильність до асоціальної поведінки з деякими параметрами суверенності взаємопов’язана обернено. Це означає, що юнаки зі сформованою суверенністю психологічного простору вміють себе контролювати й не схильні до протиправних дій і навпаки: за умови депривації меж психологічного простору юнакам важко себе контролювати й вони здатні здійснити щось протиправне.

**Висновки до третього розділу**

Дослідивши суверенність психологічного простору респондентів, було з’ясовано наступне:

-суверенність цінностей серед респондентів-юнаків характеризується найвищими показниками порівняно з іншими параметрами суверенності, причому й відсоток високого рівня усіх шкал найвищий саме за цією ознакою, отже, результати дослідження підтверджують теоретичні розвідки щодо сензитивності юнацького віку для формування моральних цінностей;

-на другому місці за вираженістю високого рівня суверенності знаходяться речі. Це означає, що юнаки надають великого значення особистим речам, предметам, які вважають своїми, причому середній рівень вираженості цього параметру не набагато нижчий суверенності цінностей і території;

-менш сформованою на високому рівні виявилась суверенність тіла та звичок, а найменш – суверенність зв’язків і території. Можна пояснити такі результати тим, що ранні юнаки ще проживають на території батьків, залежать від сімейних правил й мають узгоджувати свої бажання зі старшими, навіть стосовно того, з ким спілкуватися;

-серед респондентів-дівчат найвищий відсоток за високим рівнем сформованості суверенності також отримали цінності, тобто власні погляди, думки, переконання є для дівчат цього вікового періоду такими ж значущими, як і для хлопців;

-найкраще сформовані на середньому рівні суверенність звичок і зв’язків, що свідчить про те, що для юних, але все ж жінок, ці параметри мають важливіше значення, ніж для хлопців, де показники трохи нижчі – дівчата більш сталі у способах розподілу свого часу й у стосунках з оточуючими;

-велика кількість опитуваних хлопців і дівчат характеризується низькою суверенністю тіла, причому результат в обох вибірках (чоловічій і жіночій) дуже близький; можна припустити, що майже половину з опитуваних дітей у дитинстві батьки примушували їсти понад бажання чи застосовували до них фізичні покарання;

-за загальним показником суверенності психологічного простору високий рівень представлений більшою мірою у хлопців порівняно з дівчатами, а середній навпаки; водночас тих, у кого загальна суверенність низька, не суттєво, але більше серед юнаків. Це означає, що якщо суверенність сформована, то у хлопців зазвичай вона вища, ніж у дівчат.

За результатами дослідження психологічного благополуччя встановлено наступне:

-психологічне благополуччя юнаків досить низьке, про що свідчить як загальний його показник, де низький рівень продемонстрував аж 81% опитуваних, а високий – лише 6%, так і результати шкал, зокрема позитивні стосунки, автономія, самоприйняття (всього 6% опитуваних за кожною шкалою представляє високий рівень), цілі в житті (всього 12% демонструє високий рівень). За шкалою особистісне зростання серед респондентів-хлопців високого рівня взагалі немає;

-однак переважна більшість юнаків перебуває на середньому рівні практично за всіма показниками, тому можна стверджувати, що позитивні стосунки хлопців з оточуючими не є позитивними, а радше посередніми чи навіть не дуже добрими, автономія більшості опитуваних середня, як і показник особистісного зростання, цілі в житті та самоприйняття теж середнього рівня у половини опитуваних;

-приблизно третина хлопців характеризується низьким рівнем майже за всіма шкалами;

-психологічне благополуччя дівчат теж переважно посереднє. Загальний його показник трохи вищий, ніж у хлопців, але теж досить низький;

-самоприйняття дівчат нижче, ніж у юнаків, що, імовірно, можна пояснити вищими вимогами дівчат до своєї зовнішності порівняно з хлопцями; параметр позитивні стосунки теж нижчий;

-керують середовищем опитувані жіночої статі також гірше, ніж респонденти чоловічої статі, але особистісне зростання й цілі в житті у дівчат представлені вищими результатам;

-показники психологічного благополуччя хлопців все ж більшою мірою характеризуються середнім рівнем за різними шкалами, у дівчат вони представлені не так рівномірно.

За результатами дослідження «емоційного інтелекту» встановлено:

-рівень емоційного інтелекту юнаків переважно середній;

-самомотивація більш, ніж половини опитуваних юнаків, висока; керувати своїми емоціями також вдається лише половині респондентів;

-більше третини опитуваних чоловічої статі демонструє високий рівень емпатії та емоційної обізнаності, а чверть – високий рівень розпізнавання емоцій інших людей.

-рівень емоційного інтелекту дівчат нижчий, ніж у хлопців, що представлено як за показником інтегративного рівня емоційного інтелекту, так і за деякими шкалами (керування своїми емоціями, самомотивація та розпізнавання емоцій інших людей);

-приблизно однаково з юнаками дівчата наділені емпатією. Все ж емоційний інтелект дівчат розвинений гірше, ніж у хлопців.

 Дослідження полікомунікативної емпатії виявило:

 -переважна більшість юнаків характеризується середнім рівнем емпатії, причому середній рівень представлено у більшості опитуваних за всіма її показниками;

 -жоден респондент чоловічої статі не продемонстрував високого рівня емпатії до тварин та вигаданих героїв і низького рівня до незнайомих людей; чверть же опитаних дуже емпатує дітям й така ж кількість студентів, навпаки, дуже слабко емпатує тваринам і літнім людям;

-у переважної більшості дівчат полікомунікативна емпатія також середня. Усі шкали у дівчат розподілились приблизно, як і в хлопців: середній рівень у більшості опитуваних констатуємо стосовно емпатії до батьків, дітей, незнайомців, вигаданих героїв, а також літніх людей і тварин;

-емпатія юнаків та дівчат юнацького віку середня й майже однакова для вибірок обох статей як за загальним показником, так і за спрямованістю на різні суб’єкти.

Дослідження комунікативної соціальної компетенції виявило:

-за всіма показниками комунікативної соціальної компетентності (крім емоційної стійкості) половина чи більше респондентів-хлопців характеризується рівновагою за досліджуваними параметрами, тобто демонструє середній рівень: полярні характеристики чутливість/раціональність, кмітливість/неуважність, товариськість/замкнутість, контроль себе/імпульсивність врівноважені у психіці половини опитуваних-юнаків, а незалежність/залежність від групи та веселість/серйозність більш, ніж у половини;

-половина опитаних хлопців характеризується високою товариськістю й трохи менше половини – високою емоційною стійкістю;

-більше третини хлопців наділені високою розвиненістю логічного мислення та чутливістю, а чверть – незалежністю думок та рішень від оточуючих, тобто є самостійними;

-чверть не досить добре володіють власними емоціями, тобто відзначаються імпульсивністю у взаємодії з іншими, а менше чверті опитуваних схильні до асоціальної поведінки, до конфліктів, не можуть гнучко вибудовувати стосунки з оточуючими;

-результати дівчат подібні: трохи більше половини з них характеризується середньою самостійністю й емоційною стійкістю, трохи менше половини – рівновагою між товариськістю/замкненістю в собі, чутливістю/раціональністю та контролем себе/імпульсивністю. Більше двох третіх опитуваних відзначаються середнім рівнем розвиненості логічного мислення та веселості;

-трохи менше половини дівчат добре себе контролюють, а трохи більше половини є товариськими, ще більше відзначаються високим рівнем чутливості. Водночас чверть з них емоційно нестійкі і майже стільки ж емоційно стійкі;

-до асоціальної поведінки схильні всього 11% опитуваних, тобто дівчата більшою мірою гнучкі у взаємодії й менше конфліктують з оточуючими.

Результати встановлення наявності кореляційного зв’язку між досліджуваними параметрами виявили велику кількість взаємозв’язків між різними шкалами, однак ми представимо лише зв’язки між суверенністю психологічного простору та емпатією й комунікативною соціальною компетентністю:

-усі шкали СПП не корелюють з емпатією за методикою Холл, також з жодною зі шкал суверенності не пов’язана емпатія до батьків, тварин і дітей. Показники СПП не пов’язані з чутливістю, незалежністю, логічним мисленням та емоційною стабільністю;

-суверенність тіла обернено корелює з такими показниками КСК, як товариськість і веселість, і прямо з показником брехні;

-суверенність території теж прямо пов’язана зі шкалою брехні й обернено з параметром асоціальна поведінка;

-суверенність речей додатньо корелює з контролем себе й від’ємно – з емпатією до літніх людей та загальним показником емпатії за методикою В. Бойка, а також схильністю до асоціальної поведінки;

-суверенність (часових) звичок прямо пов’язана з контролем себе й обернено – з емпатією до літніх людей та незнайомців і загальним показником полікомунікативної емпатії;

-суверенність соціальних зв’язків додатньо корелює з брехнею і від’ємно – з емпатією до літніх людей та незнайомців й інтегративним показником полікомунікативної емпатії;

-суверенність цінностей (смаків) прямо пов’язана з емпатією до вигаданих героїв й обернено – з емпатією до літніх людей, незнайомих і загальним показником емпатії за опитувальником В. Бойка та схильністю до асоціальної поведінки;

-загальний показник суверенності психологічного простору взаємопов’язаний прямо з контролем себе та шкалою брехні й обернено – з емпатією до літніх людей та незнайомців, із полікомунікативною емпатією в цілому та схильністю до асоціальної поведінки;

-параметри суверенності психологічного простору переважно взаємопов’язані з показниками емпатії від’ємно. Виняток становить показник суверенність цінностей (смаків), який взаємопов’язаний прямо з емпатією до вигаданих персонажів, причину чого можна пояснити естетичним компонентом мистецтва. Обернений же зв'язок між параметрами суверенності психологічного простору та емпатією до літніх та незнайомих людей, імовірно, можна тлумачити як неусвідомлюване небажання юнаків створювати загрозу своїй суверенності, можливо, навіть як спосіб психологічного захисту від людей, що можуть бути небезпечними (незнайомці) чи нав’язливими або такими, що потребуватимуть допомоги чи уваги (старі), тим самим посягаючи на час або речі чи погляди молодих людей;

-суверенність тіла та території з емпатією не пов’язані взагалі;

-параметри суверенності психологічного простору з показниками комунікативної соціальної компетентності теж взаємопов’язані переважно обернено; виняток становить шкала брехні, яка прямо корелює з суверенністю тіла, території, соціальних зв’язків і загальним показником суверенності психологічного простору, що, мабуть, пояснюється неможливістю завжди говорити правду й залишатись досить суверенним;

-прямо пов'язаний з суверенністю речей і (часових) звичок та суверенністю психологічного простору в цілому показник контроль себе, тоді як схильність до асоціальної поведінки з деякими параметрами суверенності взаємопов’язана обернено. Це означає, що юнаки зі сформованою суверенністю психологічного простору вміють себе контролювати й не схильні до протиправних дій і навпаки: за умови депривації меж психологічного простору юнакам важко себе контролювати й вони здатні здійснити щось протиправне.

**ВИСНОВКИ**

Дослідження взаємозв’язку між суверенністю психологічного простору, емпатією та комунікативною соціальною копмпетентністю особистості в юнацькому віці надало нам можливість зробити висновки щодо вирішення його основних завдань. Так, загальнопсихологічний аналіз наукової літератури на предмет вивчення поняття суверенності психологічного простору, емпатії та комунікативної соціальної компетентності особистості в юнацькому віці виявив нижчезазначене.

Психологічна суверенність – новий феномен у психології, котрий розглядається як психологічна незалежність і самостійність особистості, що вчиняє осмислене пізнання життя. Юнацький вік виступає сензитивним періодом для формування суверенності моральних цінностей особистості. У період ранньої юності розпочинається суттєва перебудова структури емпатійних здібностей, емпатія стає більш диференційованою та структурованою. У комунікативній діяльності розпочинає відігравати важливу роль ідентифікація себе з іншими людьми. У період ранньої юності завершується становлення взаємозв’язків між комунікативними особливостями особистості, комунікативні компоненти інтегруються в цілісний показник комунікабельності.

Емпіричне дослідження особливостей суверенності психологічного простору, емпатії та комунікативної соціальної компетентності в юнацькому віці показало наступне.

Суверенність цінностей серед респондентів-юнаків характеризується найвищими показниками порівняно з іншими параметрами суверенності; на другому місці за вираженістю високого рівня суверенності знаходяться речі. Менш сформованою на високому рівні виявилась суверенність тіла та звичок, а найменш – суверенність зв’язків і території.

Серед респондентів-дівчат найвищий відсоток за високим рівнем сформованості суверенності також отримали цінності. Велика кількість опитуваних хлопців і дівчат характеризується низькою суверенністю тіла. За загальним показником суверенності психологічного простору високий рівень представлений більшою мірою у хлопців порівняно з дівчатами.

Психологічне благополуччя юнаків досить низьке, про що свідчить загальний його показник, однак параметри психологічного благополуччя хлопців більшою мірою характеризуються середнім рівнем за різними шкалами, у дівчат вони представлені не так рівномірно.

Рівень «емоційного інтелекту» юнаків переважно середній. Рівень «емоційного інтелекту» дівчат нижчий, ніж у хлопців; приблизно однаково з юнаками дівчата наділені емпатією.

Переважна більшість юнаків характеризується середнім рівнем полікомунікативної емпатії; у переважної більшості дівчат полікомунікативна емпатія також середнього рівня.

За всіма показниками комунікативної соціальної компетентності (крім емоційної стійкості) половина чи більше респондентів-хлопців характеризується рівновагою за досліджуваними параметрами, тобто демонструє середній рівень. Результати дівчат подібні.

Виявлений взаємозв’язок між досліджуваними параметрами в особистості юнацького віку свідчить про наступні його особливості. Параметри суверенності психологічного простору переважно взаємопов’язані з показниками емпатії від’ємно. Виняток становить показник суверенність цінностей (смаків), який взаємопов’язаний прямо з емпатією до вигаданих персонажів. Параметри суверенності психологічного простору з показниками комунікативної соціальної компетентності теж взаємопов’язані переважно обернено; виняток становить шкала брехні, яка прямо корелює з суверенністю тіла, території, соціальних зв’язків і загальним показником суверенності психологічного простору. Загалом виявлено 20 обернених та 8 прямих кореляцій між показниками суверенності, емпатії та комунікативної компетентності осіб юнацького віку.

Таким чином, усі завдання дослідження було вирішено, а його мета досягнута.
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