Одеський національний університет імені І. І. Мечникова

Факультет психології та соціальної роботи

Кафедра соціальної та прикладної психології

**Дипломна робота**

на здобуття ступеня вищої освіти «магістр»

на тему: «**Соціально-психологічні особливості формування національної ідентичності української молоді»**

**Socio-psychological features of forming the national identity of Ukrainian youth**

Виконала: студентка \_\_\_\_\_\_\_\_\_ форми навчання

спеціальність 053 Психологія

**Чикур Лілія Дмитрівна**

Керівник звання, посада, П. І. П.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

підпис

Рецензент звання, посада, місце роботи П. І. П.

|  |  |
| --- | --- |
| Рекомендовано до захисту:  Протокол засідання кафедри  № \_\_\_\_\_від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202\_\_р.  Завідувач кафедри  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  (підпис) (ПІП) | Захищено на засіданні ЕК № \_  протокол № \_ від \_\_\_\_\_202\_\_\_\_ р.  Оцінка\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_ \_\_\_/\_\_\_\_\_  (за національною шкалою, шкалою ЕСТS, бали)  Голова ДЕК  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  (підпис) (ПІП) |
|  |  |

Одеса – 2021

**ЗМІСТ**

|  |  |
| --- | --- |
| ВСТУП……………………………………………………………………. | 3 |
| РОЗДІЛ 1. Теоретичне обґрунтування проблеми формування національної ідентичності української молоді…………………………. | 7 |
| 1.1. Формування ідентичності в структурі Я-концепції особистості…. | 7 |
| 1.2. Національна ідентичність у просторі соціальних категорій ідентифікації………………………………………………………………. | 18 |
| 1.3. Огляд емпіричних досліджень національної ідентичності українських студентів……………………………………………………. | 34 |
| Висновки до 1 розділу……………………………………………………. | 41 |
| РОЗДІЛ 2. Методика та організація емпіричного дослідження національної ідентичності українських студентів…………………….. | 44 |
| 2.1. Дизайн дослідження ……………………………………………….. | 44 |
| 2.2. Діагностичні методики та критерії визначення сформованості національної ідентичності студентів…………………………………… | 48 |
| Висновки до 2 розділу………………………………………………….. | 57 |
| РОЗДІЛ 3. Аналіз результатів емпіричного дослідження соціально-психологічних особливостей формування національної ідентичності українських студентів……………………………………………………. | 59 |
| 3.1. Якісний та кількісний аналіз показників сформованості національної ідентичності у студентській вибірці……………………. | 59 |
| 3.2. Соціально-психологічні чинники формування національної ідентичності студентів: порівняльний аналіз груп…………….……… | 78 |
| 3.3. Взаємозв’язки окремих елементів у структурі національної ідентичності студентів……………………………………………………. | 88 |
| Висновки до 3 розділу…………………………………………………… | 93 |
| ВИСНОВКИ……………………………………………………………… | 97 |
| СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ……………………………….. | 102 |
| ДОДАТКИ |  |
| ДОДАТОК А. Бланки діагностичних інструментів…………………… | 108 |
| ДОДАТОК Б. Первинний аналіз даних: описова статистика та перевірка нормальності розподілу…………………………………….. | 112 |
| ДОДАТОК В. Порівняльний аналіз парних вибірок: критерій Вілкоксона ……………………………………………………………….. | 116 |
| ДОДАТОК Г. Порівняльний аналіз у групах, виділених за різними критеріями………………………………………………………………… | 117 |
| ДОДАТОК Д. Коефіцієнти кореляції Спірмена……………………… | 131 |

**ВСТУП**

**Актуальність теми**. Проблема формування національної ідентичності виникла з самого початку будівництва сучасної української державності і до сьогодні не втрачає значущості. Особливо гострою вона стала у зв’язку з окупацією наших територій сусідньою державою та підтримкою цих дій частиною місцевого населення. Сепаративні настрої всередині країни з болісною очевидністю поставили українське суспільство перед фактом, що без формування міцної колективної ідентичності неможливо забезпечити стабільну побудову демократичної держави. У східних та південних регіонах, історично асоційованих з російським впливом, ця тема є болісною та конфліктогенною, але вкрай необхідною для вивчення. Наше суспільство охоплене перманентною кризою національної (а також громадянської, етнічної, етнолінгвістичної, регіональної і навіть релігійної) ідентичності, наслідки якої суттєво впливають на здатність громадян мобілізуватись і консолідуватись для вирішення важливих суспільних завдань.

Оскільки Україна є молодою державою, очевидно, що процес формування національної ідентичності населення проходить кризові трансформації. Усі ми є сучасниками та співучасниками цих змін. Проте науковий пошук у силу своєї інерційності (необхідності належної концептуалізації та операціоналізації досліджуваних понять, тривалої організації емпіричних пошуків, осмислення даних у певному історичному контексті та ін.) зазвичай відстає від суспільних процесів.

Теоретичні підвалини вивчення ідентичності закладені західними психологами, що розглядають її як структурне утворення Я-концепції, що формується в юнацькому віці (А. Адлер, Е. Еріксон, Р. Бернс, К. Роджерс). Соціальна ідентичність, різновидом якої є національна, представлена як внутрішнє відображення соціокультурних умов існування (Ч. Кулі, Дж. Мід, І. Гофман), результат впливу різних соціальних агентів та входження особистості в різні соціальні групи (А.Тешфела, Дж.Тернер, Ю. Хабермас), система інтерналізованих культурних кодів, значень, цінностей та смислів (Т. Парсонс, Л. С. Виготський та багато інших). Ідентичність також є колективним феноменом, що існує в різноманітних, конкуруючих між собою формах, на різних рівнях існування спільнот (Е. Дюркгейм, С. Хантінгтон, Е. Сміт).

Сьогодні національна ідентичність є об’єктом уваги різних галузей науки та практики: соціології, психології, культурології, політології, філософії, лінгвістики, державного управління, педагогіки, архітектури та історії мистецтв. Доля психологічних праць у цій міждисциплінарній галузі дуже невелика (П. І. Гнатенко, О. М. Плющ, Н. В. Хазратова та ін.), хоча саме психологічна наука здатна пояснити глибинні механізми та закономірності формування національної ідентичності як особистісного утворення, запропонувати нові шляхи вирішення накопичених соціальних проблем. Слід відзначити емпіричні дослідження В. Л. Арбєніної, О. В. Гори, О. Ю. Кухарук, В. М. Павленко, Д. В. Піонтковської, Л. М. Співак та інших авторів, в яких представлені психологічні особливості розвитку національної ідентичності студентів. Запропоновано ефективні діагностичні інструменти для вивчення різних аспектів громадянської та етнічної ідентичності (Р. Ю. Синельников, І. Р. Петровська). Водночас багато питань та проблем все ще потребують вирішення. Зокрема, потребують вивчення соціально-психологічні особливості формування національної ідентичності студентської молоді південних регіонів України.

**Мета дослідження –** виявлення соціально-психологічних особливостей формування національної ідентичності української молоді.

**Завдання дослідження**:

1) здійснити теоретичний аналіз праць, що пояснюють процес формування соціальної ідентичності в юнацькому віці та сформулювати уявлення про психологічні механізми національної ідентифікації;

2) провести опитування стосовно сформованості національної ідентичності в студентській вибірці, з’ясувати специфічні особливості та виявити проблемні аспекти;

3) виявити чинники, що впливають на формування національної ідентичності студентів;

4) проаналізувати внутрішні взаємозв’язки між окремими компонентами ідентичності в структурі Я-концепції юнаків.

**Об’єкт дослідження** – національна ідентичність як індивідуально-психологічний та колективний феномен.

**Предмет дослідження –** соціально-психологічні особливості формування національної ідентичності української молоді.

**Методи дослідження:**

**- *теоретичні:*** системний огляд,аналіз, узагальнення та порівняння даних наукових джерел з проблематики формування соціальної ідентичності;

**-** для збору даних про особливості формування різних компонентів національної ідентичності юнаків використано комплекс ***психодіагностичних методів***: тест двадцяти тверджень самовизначення «Хто Я?» М. Куна та Т. Мак Партленда, модифікований варіант шкали «Вираженість етнічної ідентичності» Дж. Фінні, опитувальник «Типи етнічної ідентичності» Г. У. Солдатової та С. В. Рижової, опитувальник «Громадянська ідентичність» І. Р. Петровської.

- для інтерпретації та узагальнення отриманих емпіричних результатів застосовано контент-аналіз, частотний аналіз, критерії описової статистики, а також комплекс ***статистичних методів***: порівняльний аналіз, кореляційний аналіз, критерії перевірки нормальності розподілу.

**Організація і база проведення емпіричної роботи.** У дослідженні взяли участь 116 студентів 1-2 курсів вищих навчальних закладів південного регіону України: Одеського національного університету імені І. І. Мечникова (59 осіб), Херсонського державного університету (38 особи) та Міжрегіональної академії управління персоналом (19 осіб). Всі респонденти отримували вищу освіту за гуманітарними спеціальностями: українська філологія, історія та право, психологія, менеджмент. Вік опитаних від 16 до 20 років; 75,9 % вибірки склали дівчата. У процесі дослідження вибірка була організаційно розділена на групи за різними критеріями: стать, місто проживання, навчальна спеціальність та мова побутового спілкування. Порівняльний аналіз груп дозволив виявити значущі чинники, що впливають на формування національної ідентичності студентів.

**Практичне значення роботи**. Одержані в магістерській роботі результати корисні насамперед для організації психологічного супроводу та виховної роботи в навчальних закладах, спрямованих на формування не лише інтелектуально-професійних компетенцій студентів, але й розвитку національної самосвідомості, громадянської відповідальності, патріотичного ставлення до свого народу та Батьківщини.

**Апробації та публікації**. Матеріали дипломної роботи магістра були представлені на ІІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Соціокультурні та психологічні виміри становлення особистості» (м. Херсон, 30 вересня – 01 жовтня 2021 р.). Опубліковано наукові тези у збірнику конференції «До проблеми формування національної ідентичності молоді південних регіонів України» [68].

**Структура роботи.** Дипломна робота магістра складається зі вступу, трьох розділів, висновків та списку літератури, що включає 70 найменувань, із них 9 іноземною мовою. Обсяг основного тексту становить 98 сторінок. До тексту роботи включено 12 таблиць і 7 малюнків. У додатках надано бланки використаних діагностичних інструментів та результати первинної обробки кількісних даних.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ІДЕНТИЧНОСТІ УКРАЇНСЬКОЇ МОЛОДІ**

**1.1.** **Формування ідентичності в структурі Я-концепції особистості**

Термін «ідентичність» має багато визначень та інтерпретацій, оскільки розробляється відразу в декількох теоретичних парадигмах – як психологічних, так і соціологічних. Зазвичай в оглядовій літературі виділяють такі підходи: психоаналітичний (психодинамічний), представлений у роботах З. Фрейда, А. Адлера, Е. Еріксона; структурний функціоналізм (Е. Дюркгейм, Т. Парсонс), теорія соціальних ролей та символічний інтеракціонізм (Ч. Х. Кулі, Дж. Мід, Е. Гофман), феноменологічна соціологія (П. Бергер, Т. Лукман), когнітивний підхід (А.Тешфел та Дж.Тернер) [14; 38; 41; 42; 49; 64; 65]

Теоретичні підвалини вивчення ідентичності в західній психології закладені представниками ***психоаналізу***. У праці З. Фрейда «Групова психологія та аналіз Его» (1914) поняття *ідентифікація* вперше було використано в психологічному контексті. Це найбільш ранній прояв прихильності до іншої людини, «шлях від наслідування до співпереживання, завдяки якому для нас взагалі можливий дотик до душевного життя іншої людини» [61]. Важливу роль у концептуалізації цього поняття зіграла індивідуальна психологія А. Адлера, що представила «стосунки Я-Ти» як фундаментальне завдання життя, ввела поняття *суспільне почуття* (інтерес до інших та до світу, що формує оцінне ставлення до власного життя), пояснила виникнення комплексів меншовартості і почуття власної цінності [10].

Найчастіше розробку цієї проблематики в психології пов’язують з ім’ям Е. Еріксона, який розробив розгорнуту стадійну теорію психосоціального розвитку особистості та впровадив в обіг термін «криза ідентичності» [69]. Відповідно до теорії Е. Еріксона, Его-ідентичність визначається як почуття внутрішньої безперервності і тотожності людини самій собі, а також тотожність до свого соціального оточення, середовища існування (відповідно виділяється особистісна та соціальна ідентичність). Процес розвитку ідентичності триває все життя, але найбільш вирішальне значення в ньому мають підлітковий та юнацький вік. На кожній стадії становлення особистість супроводжує криза ідентичності, коли суттєво знижується або зникає зв'язок людини зі своєю соціальною роллю. Самовизначення в цей період визначає напрямок наступного етапу психосоціального розвитку.

Період 12-20 років є ключовим для придбання почуття Я-ідентичності. Для досягнення позитивної ідентифікації підліток має об'єднати все, що знає про себе (як сина/дочку, друга, учня і т. ін.) в змістовне ціле, осмислити його, пов'язати з минулим і спроєктувати в майбутнє. При успішному вирішенні підліткової кризи формується почуття ідентичності, у протилежному випадку розвивається *сплутана ідентичність*, для якої характерні болісні сумніви щодо себе, свого місця в суспільстві, власних можливостей і життєвих перспектив. Кризовий період між юністю і дорослістю, під час якого відбуваються складні процеси здобуття дорослої ідентичності, отримав назву «психологічний мораторій». При несприятливих умовах він може тривати роками і вимагає терапевтичного втручання [69].

У період 21-25 років відбувається перехід до вирішення завдань дорослого життя на базі сформованої психосоціальної ідентичності. Молоді люди отримують професію, вступають в шлюб, заводять дітей. Відбувається принциповий вибір між широким полем соціальної взаємодії або *соціальною ізоляцією*, властивою особам із сплутаною ідентичністю. Сформована зріла ідентичність передбачає самостійність, самоповагу, компетентність, а також довіру до світу та ініціативність в соціальних контактах. Динамічна структури Его-ідентичності дозволяє відбуватись процесам постійного становлення та особистісного зростання [69].

Теорія Е. Еріксона вичерпно пояснює значимість процесів ідентифікації в юнацький період, проте вона стосується дружніх та сімейних зв’язків, залишаючи поза увагою великі соціальні групи.

Розвиваючи ідеї Е. Еріксона, Дж. Марсіа (1980) зазначив, що досягнення ідентичності стає можливим внаслідок розв’язання особистістю проблем, які постають на різних етапах життя. Отже, ідентичність постійно внутрішньо самостворюється – це динамічна організація потреб, переконань, здібностей та індивідуальної історії людини. Прийняття рішень сприяє самоусвідомленню особистості та осмисленню свого життєвого шляху [4].

У поясненні механізмів виникнення ідентичності не можна залишити поза увагою фундаментальний внесок Р. Бернса, що вивчав становлення Я-концепції в процесі виховання та навчання. Я-концепція або образ Я (англ. *one's self-concept, self-identity*) представляє систему відносно стійких уявлень індивіда про самого себе, зафіксованих у словесній формі – усвідомлену та відрефлексовану частину особистості. Це результат самопізнання і самооцінки через окремі образи себе в різноманітних життєвих ситуаціях, а також через думки інших людей і співвіднесення себе з іншими [16]. У вітчизняній психології термін «Я-концепція» найчастіше використовують як синонім поняття «самосвідомість»

Р. Бернс сформулював явлення про когнітивну, оцінну та поведінкову складові Я-концепції (ця структура сьогодні стала найбільш цитованою).

*- Когнітивна складова* включає набір переконань та уявлення індивіда про самого себе. Окремі переконання мають різну суб’єктивну значущість і складаються в певну ієрархію, яка не є постійною та може змінюватися з часом або залежно від контексту. Поєднання значимих характеристик у певний життєвий момент обумовлюють установки та очікування індивіда щодо себе. Когнітивна складова «Я» включає також представлені ​​в свідомості індивіда соціальні ролі та статуси.

*- Оціночна складова* Я-концепції визначає, позитивно чи негативно індивід оцінює власні характеристики. Важливу роль у цій оцінці відіграє порівняння уявлень про себе з ідеальним Я-образом, з соціальними очікуваннями та оцінка ефективності своєї діяльності з позиції ідентичності.

*- Поведінкова складова* визначає те, як людина насправді поводиться, це найбільш «об'єктивна» частина Я-концепції, доступна безпосередньому спостереженню [16].

Трьохкомпонентна структура Я-концепції була перенесена в теорію соціальних установок. Сьогодні вона широко використовується дослідниками в різних галузях психології, зокрема при вивченні ідентичності.

***Когнітивна модель*** ідентичності А.Тешфела та Дж.Тернера (H. Tajfel, J. C. Turner, 1986) визначає соціальну ідентичність як частину Я-концепції, що виникає з усвідомлення власного членства в соціальній групі (групах), а також з ціннісного й емоційного значення, що індивід надає цьому членству [9]. Особистісна та соціальна ідентичності представлені як два полюси єдиного поведінкового континууму: на першому полюсі розташовані форми соціальної поведінки, які визначаються індивідуальними характеристиками особистості, на другому – варіанти соціальної поведінки, обумовлені фактом його групового членства [цит. за 57].

Дж. Фінні (J. S. Phinney, 1993) вивчала процес становлення етнічної ідентичності дітей у міру освоєння ними реальності та прийняття рішень щодо ролі етнічності, у результаті була створена модель тристадійного формування етнічної ідентичності. Дослідниця пояснює, що досягнення етнічної ідентичності збігається з досягненням особистісної ідентичності: люди, що мають найбільш чітке почуття «Я», впевнені у свій етнічній приналежності і розуміють, що вона означає в їхньому житті [7].

Паралельно з психологами значущі й продуктивні підходи до дослідження ідентичності запропонували соціальні науки, що пояснили роль референтних груп, зокрема великих спільнот, у формуванні особистості.

У рамках ***функціоналізму та структурного функціоналізму*** ідентичність розглядається як характеристика індивіда, що формується в процесі інтеріоризації соціальних норм та цінностей, передаючись наступним поколінням у процесі соціалізації.

У фундаментальній роботі Е. Дюркгейма «Про поділ суспільної праці» (1893) було сформульоване уявлення про зв'язки індивіда з різними спільнотами як механізм формування соціальної ідентичності – те, що забезпечує цілісність соціуму. Вчений міркував, що люди за своєю природою егоїстичні, проте суспільні закони, норми, цінності та переконання забезпечують соціальну інтеграцію. Сукупність переконань і настроїв, знайомих пересічним членам суспільства, формує детерміновану систему, що живе власним життям, – колективну свідомість. Колективна свідомість формує моральну основу суспільства та має ключове, життєво-визначальне значення для соціуму – вона «творить» суспільство та утримує його в стані єдності (провідним джерелом суспільної консолідації Е. Дюркгейм вважав релігію). Водночас сама колективна свідомість створюється шляхом взаємодії окремих індивідів, отже, індивідуальні якості задіяні в еволюції форм суспільної інтеграції. Емоційний компонент колективної свідомості заміщає собою егоїзм: людина емоційно прив'язана до культури, тож вона поводиться соціально, визнає подібний спосіб дії відповідальним і моральним [30]. У наступних працях філософ багато розмірковував про соціальну обумовленість психічного життя. Людина, в його розумінні, – це організм, що існує та розвивається в соціальній реальності і навіть у процесі індивідуалізації реалізує суспільні норми та цінності, «вбудовується» в соціальні структури [31]. Автор розкрив процеси конструювання соціальної сутності особистості, яка представляє собою систему «надіндивідуального», відображує в людині групову приналежність і передається в процесі соціалізації від покоління до покоління [14].

Інший фундатор соціології Т. Парсонс описав ідентичність як структурну характеристику особистості – систему кодів, що символізують персональні значення (через мову, ідеали, цінності, тощо) та детермінують соціальну поведінку. Це поняття стосується існування індивіда в суспільстві, а саме розуміння того, що є нормою, та знання системи, в якій діє людина. З ідентичністю також пов’язана проблема самовизначення і власного місця в нормативному просторі [40].

У рамках ***символічного інтеракціонізму*** ідентичність розглядається як соціальне утворення. В основі усвідомлення своєї соціальної позиції індивідом – сприйняття її іншими, протиставлення позицій інших груп і спільнот. Завдяки цьому людина схематизує та інтеріоризує правила соціальної взаємодії.

Відповідно до теорії Ч. Х. Кулі, уявлення людини про себе багато в чому залежать від її сприйняття навколишніми. Ми розглядаємо зовнішні уявлення, ніби дивимося в «дзеркало», і, відображаючи їх, формуємо певне враження про себе. Цей процес відіграє особливо важливу роль на ранніх етапах розвитку, коли через реакції інших дитина створює власні ідеї та судження щодо свого Я, які трансформуються потім у стабільну концепцію індивідуальної ідентичності [33].

Дж. Мід розглядав ідентичність як здатність цілісно сприймати себе та соціальний світ. Він увів поняття «узагальнений Інший», що позначає спосіб інтерналізації та ідентифікації індивіда з групою в процесі соціальної взаємодії. Вчений розрізнив усвідомлювану і неусвідомлювану ідентичності: перша формується в процесі рефлексії особистістю свого Я, друга представляє комплекс очікувань, що походять від соціального оточення суб’єкта [36]. Важливо, що ідентичність усвідомлюється за допомогою мовних категорій, зафіксованих у соціальних інтеракціях.

Автор ***теорії соціальної драматургії*** І. Гоффман виділив три різновиди ідентичностей, що виражають соціальну детермінацію та індивідуальну своєрідність особистості: соціальна ідентичність (соціальне Я) відображає типізацію особистості іншими на основі групової належності; особистісна ідентичність (фізичне Я) комплекс індивідуальних ознак конкретної людини, що характеризують її як унікальний об'єкт у часі і просторі; Я-ідентичність (рефлексивне Я) включає суб'єктивне сприйняття індивідом своєї життєвої ситуації та власної своєрідності [27]. На відміну від класичної теорії соціальних ролей, що розглядає суспільні норми та правила, їх прийняття та дотримання індивідом, І. Гоффман звернув увагу на невизначеність та неоднозначність соціальних приписів, на конструювання, підтримку і трансформацію ролей у процесах взаємодії.

Ю. Хабермас визначав особистісну і соціальну ідентичність як два нерозривні вимірювання, в яких балансує «Я». Вертикальний вимір (особистісна ідентичність) забезпечує зв'язок історії життя людини. Горизонтальний вимір (соціальна ідентичність) дає можливість задовольняти вимоги різних рольових систем, до яких вона належить. У соціальній взаємодії: людина прояснює власну ідентичність, прагнучи відповідати нормативним очікуванням і очікуванням партнера; і водночас прагне до вираження своєї неповторності [63, с. 369].

***Феноменологічний підхід*** проголошує ідеї конструювання особистістю соціальної реальності та Я-образу, що може трансформуватися під впливом змін у суспільстві та в самій особистості. П. Бергер і Т. Лукман розглядають ідентичність як синонім поняття «Я-концепція». Це відносно стабільний цілісний образ, складений індивідом щодо самого себе – ключовий елемент суб'єктивної реальності. Така цілісна ієрархічна система ґрунтується на декількох базових принципах, деякі факти біографії виступають у ній більш значущими, ніж інші. Ідентичність передбачає процес *ідентифікації*, тобто співвіднесення себе із соціальною групою. При цьому самоідентифікація відбувається не з конкретними людьми, а з роллю, стереотипом поведінки, схемою діяльності, тобто способом типізації досвіду в певних умовах. Коли ідентичність «викристалізувалася», вона підтримується, видозмінюється, а іноді перетворюється соціальними відносинами [15, с. 279].

***Інтегративний підхід*** представлений у вихідному принципі багатовимірності самосвідомості, в якій присутні соціальні, культурні та особистісні аспекти, що знаходяться в тісному взаємозв'язку [14].

П. Бурдьє запропонував поняття «габітус» (habitus), яке означає структуроване соціальне відношення, правила життєдіяльності різних груп і спільнот, з яким солідаризується індивід, що володіє аналогічним «символічним капіталом». Габітус функціонує як матриця сприйняття, мислення та поведінкових практик, він визначає систему властивих індивіду диспозицій, його знання і досвід. Це найважливіший елемент формування соціальних ідентичностей – комплекс глибоко інтерналізованих соціальних рис об'єктивної та суб'єктивної природи. Умови існування і подібні соціальні позиції формують схожі габітуси, що обумовлюють виникнення соціальних груп. Кожен індивідуальний габітус є специфічним варіантом відповідного групового габітусу і має здатність до самозбереження, що захищає його від несприятливих умов середовища і від можливих порушень. Габітус здатний оновлюватися з метою соціальної адаптації особистості [17].

На думку Е. Гідденса, ідентичність слід асоціювати із *соціальною позицією*, що фіксує коло прав та обов'язків, котрі особа може активізувати або виконати в різних спільнотах. Ідентичність та самоідентичність є феноменами культури суспільства, які виникають і підтримуються в повсякденному житті індивіда. У структурі ідентичності автор виділив двополюсний континуум: конформізм або замкнутість на собі [20, с. 100].

С. Хантінгтон виділив такі ключові моменти в розумінні ідентичності [66]:

1. Ідентичність мають як індивіди, так і групи; при цьому індивід має можливість бути членом одразу кількох груп і «перемикати» ідентичності. Групова ідентичність менш гнучка, оскільки базується на заздалегідь заданих параметрах. Якщо базові параметри групової ідентичності зникають (напр., мета, заради якої створюється група), існування групи виявляється під загрозою, поки не буде знайдена нова спонукальна та об’єднувальна причина.

2. Ідентичності представляють собою конструкти, що формуються людьми за бажанням, необхідністю або примусом. Крім культурної спадковості (від якої можна відректися), статі (яку можна змінити), віку (з яким можна боротися), люди відносно вільні у визначенні власної ідентичності. Зокрема, національність є успадкованою ознакою, стосовно якої індивід може перевизначитися або відмовитися. Розуміння національної приналежності змінюється з часом, набуваючи нового змісту.

3. Як групи, так і індивіди мають множинні ідентичності. Вони можуть бути «кровними», територіальними, економічними, культурними, політичними, соціальними та національними. Значущість перелічених ідентичностей для індивіда чи групи залежно від ситуації змінюється. Вони можуть доповнювати одна одну або конфліктувати між собою [66].

4. Ідентичності визначають «самість» суб’єкта, будучи при цьому результатом міжособистісної або міжгрупової взаємодії. Сприйняття іншими суттєво впливає на самоідентифікацію людини або групи. Наприклад, якщо більшість населення країни вважає якусь меншість агресивною або неосвіченою, члени цієї меншини, найімовірніше, сприймуть цей стереотип, він перетвориться в частину їх ідентичності [66].

Теоретичні підвалини, закладені впродовж ХІХ-ХХ ст. в працях західних філософів, психологів та соціологів, були переосмислені багатьма вітчизняними вченими відповідно до нашої соціальної реальності.

На розуміння цього феномену суттєво вплинула ***культурно-історична психологія*** Л. C. Виготського, згідно з якою розвиток дитини полягає в поступовому оволодінні засобами діяльності та спілкування, котрі людство створило в процесі історичного розвитку (насамперед маються на увазі знакові системи – мова, письмо, рахунок) [19]. Отже, психічний розвиток дитини передбачає процес перетворення суспільних відносин у внутрішні психологічні операції.

Для дослідження ідентичності запропонований психосемантичний метод (моделювання суб'єктивних семантичних просторів), що спирається на теоретичну модель свідомості О. М. Леонтьєва. Свідомість утворюється історично виробленою *системою значень*, що представляє сукупний суспільний досвід у поєднанні з *особистісними смислами*. ***Психосемантичний підхід*** дозволяє виявити зміст, генезис, функціонування етнокультурних смислів та значень в індивідуальній свідомості [14].

В. А. Ядов описав ідентифікаційні процеси як основу виникнення стійких соціальних інтересів, які регулюють розвиток суспільства. Соціальна ідентичність визначається як усвідомлення, відчуття та переживання своєї приналежності до різних соціальних спільнот: родини, малої групи, класу, територіальної спільноти, етнонаціональної групи, народу певної держави, громадського руху, людства в цілому. Почуття належності до соціальної спільноти виконує важливі соціально-психологічні функції: створює особисті диспозиції вищого рівня, забезпечує підпорядкування індивіда групі, груповий захист, формує критерії оцінки та самооцінки [70].

В. Л. Арбєніна (2013) визначає *процес соціальної ідентифікації* як рефлексію стосовно свого місця у соціальному світі. Результатом цього процесу є формування *соціальної ідентичності* – усвідомлення та відчуття своєї приналежності до тих чи інших соціальних спільнот, готовність інкорпоруватись до них на засадах членства [12]. Г.В. Чечельницька (2013) пояснює, що з ідентифікаційної точки зору, особистість «в особливих людських вимірах свого життя» існує у світі напружених психологічних та соціальних мотивацій. Тому ідентифікація вирішує багато проблем особистості, а через них – і суспільства [67].

Підсумовуючи огляд ідентичності в психології та соціальних науках, зазначимо важливі міркування з точки зору практичної роботи та психологічного консультування (за Т. В. Румянцевою) [47].

1. Ідентичність формується в результаті засвоєння суспільних норм, цінностей, засобів діяльності і є відображенням взаємодій, що мають місце в ході міжособистісного спілкування. Помітну роль при цьому відіграють первинні групи (сім'я, друзі, кохані, тощо), що безпосередньо впливають на формування уявлення про себе і своє місце серед інших людей.

2. Ідентичність надає цілісність, безперервність і визначеність особистості, забезпечує схожість з певними людьми та суспільними групами, і водночас відмінності від інших, лежить в основі регуляції соціальної поведінки. Вона забезпечує процеси диференціації та інтеграції «Я». Диференціація проявляється у визначеності кордонів цілісності і незалежності «Я». Інтеграція «Я» проявляється в суб'єктивному об'єднанні себе з іншими людьми на основі порівняння й оцінювання інших.

3. Ідентичність є складним утворенням. Це багаторівнева структура, що включає в себе змістовні компоненти «Я»: соціальні, фізичні, матеріальні, діяльні, рефлексивні, часові, ситуативні і т. ін. Структура ідентичності внутрішньо суперечлива, вона відображає, з одного боку, прагнення людини до унікальності, з іншого боку, бажання бути зрозумілою й прийнятою соціальним оточенням [47, с. 84-85].

Люди організовують і спрямовують свою поведінку відповідно до їхніх суб'єктивних уявлень про себе, виражених в ідентичності. Тому знання ідентичності особистості дозволяє передбачати її поведінку, що будується на основі інтеріоризації займаних нею об'єктивних соціальних статусів. Психолог-дослідник або консультант (як і оточення) має справу не з самою сформованою особистістю ідентичністю, а з її презентацією або пред'явленням, яка залежить від соціального контексту [47].

***Таким чином***, у науковому дискурсі існує усталена інтерпретація поняття «соціальна ідентичність» як усвідомленого ототожнення людини зі значущими для неї соціальними спільнотами, результат інтеріоризації їхніх ідеалів, норм та цінностей, що проявляється в засвоєнні й виконанні певних соціальних ролей. Це вагома частина в структурі Я-концепції, що включає уявлення про місце людини в соціальній системі. У феномені ідентичності максимально реалізовані інтегративні процеси формування особистості. Зріла Я-концепція встановлює синтез двох ідентичностей – соціальної та особистісної. Процес самоідентифікації досягає найвищих темпів в юнацькому віці, що сприяє активному включенню молодої людини в систему соціальних зв’язків.

**1.2. Національна ідентичність у просторі соціальних категорій ідентифікації**

Проблематику національної ідентичності найчастіше вивчають соціологи, політологи та філософи та управлінці. При цьому вони оперують психологічними поняттями: *свідомість, самосвідомість, цінності, внутрішній конфлікт, ідентичність* і т. ін. Аналіз цих праць дозволяє зрозуміти закономірності формування національної ідентичності як індивідуальному рівні, так і на рівні великої соціальної спільноти - нації.

Е. Д. Сміт (1998) розглядає ідентичність як колективний *культурний феномен* і звертає особливу увагу на проблему *розмаїття ідентичностей*. Людське «Я» складається з різнопланових соціальних ідентичностей та ролей: родинної, територіальної, класової, релігійної, етнічної та гендерної. Кожна з них спирається на соціальну категоризацію, яку нерідко можна змінити і навіть скасувати. Постмодерна епоха відзначається тим, що досить часті трансформації соціального та матеріального світу «ставлять догори дригом» наявні соціальні категорії і руйнують знайомі ідентичності. Цей процес добре знайомий українцям, що пережили руйнування СРСР, стали громадянами нової країни, пережили в ній декілька революцій та змін громадсько-політичного устрою.

Соціальна категоризація – розмежування і фрагментування суспільства на певні категорії – виконує функцію згуртування осіб (завдяки ідентифікаціям), щоб мати спроможність надихати колективну свідомість і спонукати до колективних дій. Кожне «Я» зазвичай складається з комплексу ролей, що формують гнучку ієрархічну структуру, в якій та чи інша категорія стає головною в певних обставинах та ситуаціях [].

Однією з найочевидніших та найпереконливіших Е. Д. Сміт вважав *категорію роду,* тобто гендерну належність людини: «Наш рід численними невидимими і явними шляхами визначає як нас самих, так і ті можливості й винагороди, що випадають нам у житті» []. У 1990-х роках вчений писав, що диференціація за родом є основою інших підпорядкувань, проте універсальність і всеосяжність цієї класифікації робить її недостатньо переконливою основою колективної ідентифікації та мобілізації. Слід зазначити, що на початку ХХ сторіччя родова ідентичність, котра довгі роки сприймалася як щось певне і звичайне, поставлена під сумнів через проголошене розмежування гендеру та статі. Нова парадигма відмовилась від біологічного детермінізму та традиційної бінарної класифікації, проголосивши гендер соціальним конструктом. Навколо гендерної ідентифікації сьогодні розгортаються гострі дискусії як в науковому просторі, так і в соціальному дискурсі; це одна з найгостріших проблем «нової етики». На момент написання даної роботи Вікіпедія містила 35 нових визначень небінарних гендерів. Це змушує переглянути базові ідентифікаційні категорії, визначені Е. Смітом, а також силу їх впливу.

Друге місце в ієрархії соціальних ідентичностей посідає *категорія території* – місцева і регіональна ідентичність. Локальності властива порівняно більша сила гуртування, ніж диференціації за гендером, проте мобілізаційна здатність регіональних рухів залежить від особливостей конкретної місцевості, а також відповідної ідеології [].

Третій тип колективної ідентичності має соціоекономічну основу, це категорія *соціального класу*: аристократія, буржуазія, пролетаріат, селянство; (у сучасних термінах – середній клас, інтелектуальна еліта тощо). Історії відомі численні випадки, коли класові об’єднання ставали рушійною силою рішучих політичних дій: буржуазних та пролетарських революцій, локальних бунтів тощо. Е. Сміт вважає, що категорія соціального класу має обмежену емоційну привабливість і культурну глибину, тому її важко покласти в основу почуття «Ми» – стабільної колективної ідентичності. Класи є категоріями економічного (тобто егоїстичного) інтересу, звідси їх додаткове розділення відповідно до прибутку, професійної спрямованості чи рівня кваліфікації. Крім того, економічні чинники швидко змінюються в часі [].

Всі описані вище категорії ідентичності об’єднують лише частину прив’язаного до певної території населення. Щоб виникла більш повна колективна ідентичність, яка охопила б усе населення великої території, вона мусить мати іншу природу і ґрунтуватись на інших критеріях. Такими є релігійна та етнічна ідентичності [].

Релігійні спільноти мають виражені ознаки організованості, часто вони міцно пов’язані з класовими або етнічними спільнотами. Проте релігійна ідентичність постає з інших людських потреб. Якщо класова ідентичність «виростає» зі сфери виробництва та соціального обміну, релігійна походить зі сфери спілкування та гуртування. Релігійна ідентифікація спирається на елементи культури: символи, міфи, цінності й традиції, кодифіковані в обрядах та ритуалах. Посилаючись на позаемпіричну реальність, церкви прагнуть об’єднати в єдиній громаді всіх вірян, хто визнає певний символічний код: систему цінностей та традицій віри [].

Релігійні спільноти прагнуть переступити етнічні та інші соціальні кордони; вони проповідують всьому світові і не звертаються до якоїсь окремої категорії населення (навіть якщо на практиці релігія поширюється переважно серед певного класу або етнічної групи). Окрім світових релігій, здавна відомі вузькі *етнорелігійні спільноти*, позаяк більшості етнічних меншин притаманні сильні релігійні зв’язки. Нарешті, релігія (церква) може розколоти етнолінгвістичне населення певної території. Е. Сміт зазначає, що релігійний розкол довгий час перешкоджав формуванню сильної і стабільної етнічної свідомості, аж поки доба націоналізму спромоглася об’єднати спільноту на новій – політичній основі [].

***Нація*** – це велика спільнота людей, що мають єдиний кодекс прав і обов’язків, а також спільні інституції в межах чітко визначеного соціального простору – демаркованої території, з якою члени спільноти ототожнюють себе і до якої відчувають свою приналежність []. *Держава* як різновид політичного об’єднання та *територіальна нація* як різновид спільноти виникли в тісному зв’язку одна з одною. Національне будування характерне для розвиненого індустріального та постіндустріального суспільства з розвиненою самоідентифікацією.

За Е. Смітом, західна «громадянська» модель нації містить чотири головні компоненти: історична територія, політико-юридична спільнота, політико-юридична рівність членів, спільна культура та ідеологія.

1. *Чітко визначені території*. Йдеться про «історичну» землю, «рідний край», «колиску» народу. Місцевість і народ чинять взаємний сприятливий вплив протягом низки поколінь. Територія є скарбницею історичної пам’яті та асоціацій, «місцем, де жили, працювали, молились і боролися наші мудреці, святі й герої». Все це робить рідний край унікальним: «його гори, річки, узбережжя й міста стають місцями шаноби й захоплення, значення яких під силу збагнути тільки членам нації» []. Територіальні ресурси стають власністю народу; «чужинці» не мають права їх використовувати.

2. *Ідея Батьківщини (patria), сукупність законів та інституцій*. Держава потребує регулювальних інституцій, які відображують спільні політичні очікування та цілі. Вони втілюються в законах, хартіях, Конституціях, які поважають та яких дотримуються всі громадяни [].

3. Поряд з розвитком почуття правової і політичної спільноти з’являється *почуття* *рівності* членів такої спільноти. Найсуттєвішим елементом нації є політичні, юридичні, громадянські, соціоекономічні права та обов’язки її представників (і відповідно, ненадання цих прав та обов’язків чужинцям). Важливо, щоб всі члени нації мали юридичну рівність, незалежно він владного статусу та багатства виконували спільні закони.

4. *Система цінностей і традицій* населення або його серцевинної спільноти. «Нації повинні мати певну систему спільної культури та громадянської ідеології, низку спільних порозумінь і сподівань, почуттів та ідей, що пов’язують населення з його рідним краєм» []. Творення спільної культури є завданням *національних інститутів гуртування*, насамперед державної системи освіти та ЗМІ. Національні спільноти об’єднуються спільною культурою, історичною пам’яттю, символами, міфами та традиціями. Там, де держава дозволяє існувати іммігрантським спільнотам з традиційною для них культурою, минає декілька поколінь, перш ніж нащадків іммігрантів допустять до кола «нації» через освітні інститути.

Слід сказати, що, окрім західної *територіально-правової* моделі, в Азії та Східній Європі сформувалась інша, *етнічна* концепція нації. Її визначальною рисою є акцент на спільності походження та культури. Якщо західна модель припускає, що індивід може самостійно вибрати, до якої нації приєднатись, східна модель проголошує, що людина (навіть якщо вона назавжди емігрувала на іншу територію) неминуче залишається членом спільноти, в якій народилась, і довічно несе на собі її печать [].

Узагальнюючи риси обох моделей, Е. Сміт сформулював найголовніші риси національної ідентичності як колективного феномену:

1) історична територія, рідний край;

2) спільні міфи та історична пам’ять;

3) спільна масова, громадська культура;

4) єдині юридичні права та обов’язки для всіх членів спільноти;

5) спільна економіка і можливість вільно пересуватись територією [].

Отже, ***нація*** представляє собою сукупність людей, що мають власну назву, історичну територію, спільні міфи та історичну пам’ять, масову громадську культуру, спільну економіку, єдині юридичні права та обов’язки. Таке визначення розкриває складність абстрактної природи національної ідентичності. Нація, по суті, привласнює елементи інших різновидів колективної ідентичності – класової, релігійної, етнічної. Тому національна ідентичність може поєднуватись з іншими різновидами ідентичностей, а національна ідеологія приймати різні переконливі форми, такі як лібералізм, фашизм або комунізм. Національну ідентичність, багатовимірну за своєю суттю, не можна звести до єдиного елементу, її також не можна легко або швидко прищепити населенню з допомогою штучних засобів [].

Силу національної ідентичності добре ілюструють функції, які вона виконує для груп та окремих індивідів. Е. Сміт виділяє зовнішні (територіальні, економічні та політичні) й «внутрішні» об’єктивні наслідки. Нас особливо цікавить останній вимір.

Найочевиднішою функцією національної ідентичності є згуртування людей як громадян однієї держави та представників однієї нації. Соціальна солідарність має на меті формування комфортних умов проживання, а «Ми-інтенція» дозволяє залучати представників різних груп у процес спільної активності задля подолання конкретних побутових і соціальних проблем [].

Завдяки обов’язковій стандартизованій системі масової освіти влада намагається змалку «прищепити» громадянам національні ідеали та цінності, самобутню однорідну культуру. Держава розвиває соціальні зв’язки між окремими індивідами, створюючи набір спільних символів. Прапори, монети, гімни, пам’ятники, традиції, церемонії нагадують людям про їхню спільну національну спадщину й культурну спорідненість. «Нація обертається на гурт «натхнених вірою», спроможних долати труднощі й перешкоди» [].

Нарешті, почуття національної ідентичності є засобом самовизначення й самоорієнтації індивіда крізь призму колективної особистості. Саме завдяки спільній самобутній культурі ми спроможні дізнатися, «хто ми такі» в сучасному мінливому і непевному світі. Відчуття спільної приналежності підкріплює й надихає особистість, допомагає подолати невпевненість і дезорієнтованість у складній системі соціальних стосунків [].

Процес самовизначення, тобто зв’язок індивіда з колективним національним «Я», що є ключем до формування національної ідентичності, породжує найбільше питань та сумнівів у вчених.

У заявленому контексті важливе окреслення *ідентитетів,* які відповідають за самовизначення особистості в системі відносин суспільства. Ідентитет – це продукт свідомості (вищих форм самосвідомості), що стосується усвідомлення сутності свого «Я» через акти пов’язування та ототожнення себе з колективними сутностями локальної цивілізації, культури, нації, історичної доби. У цьому сенсі ідентичність маніфестує головні символи включення індивіда в спільноту [].

Р. І. Петровська (Petrovska I. R., 2019) розглядає громадянський аспект національної ідентичності як багаторівневий феномен, що проявляється на індивідуальному та соціальному рівнях. Соціальний рівень поділяється за суб'єктами громадянської ідентифікації на груповий (колективний) та інституційний (організаційний):

– інституційний рівень «громадянин – держава»: включення особистості в правовий, економічний, аксіологічний, символічний простір держави; сприйняття держави особистістю, довіра та лояльність до неї;

– груповий рівень «громадянин – спільнота»: включення особистості в спільноту громадян, підкріплене суб’єктивним відчуттям єдності із співвітчизниками, громадянської спільності (відчуттям «Ми»), переживанням солідарності, спільної історичної долі, типовості життєвих проблем тощо;

– індивідуальний рівень «Я як громадянин»: особистісне розуміння громадянськості з емоційно-ціннісним змістом; усвідомлення сенсу і цінності власного існування в цьому суспільстві [6].

У структурі громадянської ідентичності авторка розглядає дві взаємопов’язані системи: центральну, представлену когнітивним, афективним й ціннісним компонентами, і конативну, представлену ​​поведінковим компонентом. Центральний і конативний компоненти функціонують як єдине ціле – рис. 1.1.



**Рис. 1.1. Структура громадянської ідентичності за І. Р. Петровською [].**

П. І. Гнатенко (2018) пояснює, що усвідомлення своєї національної приналежності утворює серцевину *національної самосвідомості*. Це складний процес, який передбачає розвиток знань та уявлень про свою національну спільноту: її мову, історичне минуле та сьогодення, міфологію, матеріальну та духовну культуру; а також усвідомлення місця своєї національної спільноти та культури серед інших спільнот та культур, її роль у світовому історичному процесі. Національна самосвідомість є частиною *національної психології*, вона може проявлятися як на рівні індивіда (переважно у повсякденній свідомості), так і на рівні національної спільноти. В існуванні та розвитку будь-якої гнучкої та адаптивної суспільної системи завжди зберігаються важливі конструкції, відповідальні за збереження ідентичності даного суспільства, його тотожності самому собі. Таким «ядром», що зберігає напрям відтворення етносу, П. І. Гнатенко вважає *національний характер*. Він виступає константою, завдяки якій риси національної психології передаються через покоління шляхом соціального наслідування [21, 22, 23].

Автор говорить про методологічну трансформацію проблематики національної ідентичності в бік зростання етнічного чинника та історичної пам’яті. *Історична пам’ять* – це комплекс традицій, установок, стереотипів, сталих рис національного характеру (як позитивних, так і негативних), закріплених у суспільній свідомості [23].

Слід зазначити, що реальність спільноти під назвою «нація» відносна – Б. Андерсон (1983) визначає її як «уявну політичну спільноту». Тому конструювання нації передбачає образ, набір її основних принципів, який творять ідеологи – лідери нації. *Конструювання нації* вимагає ідентифікаційних прийомів міфотворчості, що найзручніше робити за допомогою героїзації спільного історичного минулого [28; 45]. *Міфи про національну ідентичність* зазвичай пов’язані із спільними предками або територією як основою політичного об’єднання. Різноманітність міфів становить важливе, але часто нехтуване дослідниками джерело суспільної нестабільності. Е. Сміт підкреслює, що багато гострих і тривалих міжнаціональних конфліктів були народжені конкурентними концепціями національної ідентичності [50].

Прикладом такої міфотворчості є питання про історичні джерела українського етносу. Сьогодні в суспільстві презентовані три концепції коріння національної ідентичності. У царській Росії домінувала шовіністична концепція, відповідно до якої українська нація ніколи не існувала, це лише діалектна група російської нації. Інша концепція, поширена в період існування СРСР, спирається на ідею історичної та генетичної єдності трьох народів: російського, українського, білоруського (де «старшим братом» виступає російська нація). Сьогодні впроваджується автохтонна концепція, відповідно до якої український народ – автохтон на своїй землі і має давнє історичне коріння [23]. Паралельне існування різних концепцій походження нації є джерелом численних політичних та ідеологічних спекуляцій, зокрема ідеї про історично-вкорінений комплекс «меншовартості» українського народу [28].

Г. М. Арбітайло (2008) розглядає *етнічні упередження* як негативну соціальну установку (антипатію до інших етносів та народів), що виконує специфічну функцію захисту з боку аутгрупи в результаті сприйняття загрози з боку іншої етнічної групи або її представників. Головними чинниками прояву упереджень є сприйняття загрози і вираженість етнічної ідентичності, тобто значущість для людини свого групового членства. Отже, ефективний вплив має знизити як сприйняття людьми загрози, так і значущість для них своєї групової приналежності. Дослідниця пропонує використовувати для зменшення упереджень неагресивний гумор, що відображає відносність позитивних та негативних характеристик етнічних груп [13].

У змістовному наповненні національної самосвідомості та історичної пам’яті важливу роль відіграє емоційний фактор. *Національні почуття* складають афективно-психологічний фон дії національного характеру, також є частиною особистої політичної культури. Національні почуття є соціально-забарвленими емоціями, що формуються в суспільстві. Умови соціальної життєдіяльності людей обумовлюють розвиток національних почуттів, напрямок та характер їх прояву [21; 23].

Найвищий рівень націєбудування передбачає наявність національної ідеології, втіленої в ідеї та проєкті нації (за О. Гріцай, 2006).

*Національна ідея* – виражене в гранично стислому вигляді уявлення про те, «чим нація повинна бути», щоб відповідати своєму самовизначенню. Пошуки національної ідеї активізуються в періоди криз або в перехідні етапи національного будівництва. Артикуляція національної ідеї є філософським рівнем соціальної міфотворчості [28].

*Проєкт національного розвитку* – це розгорнутий план побудови нації як об’єднання людей, які ідентифікують себе як єдину спільність, що містить вказівку конкретних шляхів розвитку нації, створення умов та механізмів його реалізації. В його основі лежать реальні потреби нації як результат визначення її *національних інтересів*. Національний проєкт розробляється і пропонується суспільству політичними партіями і рухами. Це своєрідний бізнес-план розвитку нації, і чим ближче він до цього жанру (тобто конкретний і близький до практики), тим дієвіший. Ідеологічні національні проєкти частіше є елементом маніпулювання та піар-технологій [28].

*Національна ідеологія* – це теоретичне обґрунтування (апологетика) того чи іншого національного проєкту, популяризація національної ідеї та заходів щодо її впровадження. Ідеологія має готувати громадську думку до прийняття певних рішень і дій з боку держави, регулювати громадську активність, а також служити візитною карткою для представлення країни в міжнародних відносинах [28].

Розглядаючи процеси конструювання національної ідентичності в незалежній Україні, О. Грицай (2006) характеризує ситуацію в сьогоднішній Україні як «державу без нації». Самі по собі трансформації національної самосвідомості не є проблемою, вони відбуваються постійно, більш-менш активно та помітно, протягом усього існування будь-якої нації. Проблемою є хворобливість, з якої дана трансформація відбувається в Україні з моменту отримання державою незалежності [28].

Проблематика національної ідентичності є особливо гострою в країнах, що колись були колоніями або частинами інших держав. Це зауваження повною мірою справедливе для українського народу, якому досі доводиться виборювати право на власну ідентичність. Невирішеність проблем у старших поколіннях призвела до того, що вітчизняні педагоги та психологи фокусують увагу на формуванні етнічної ідентичності дітей, причому в досить ранньому віці. Базовим принципом виступає *етнізація* – наповнення виховання національним змістом, спрямованим на розвиток самосвідомості. О. О. Антипець (2011) зазначає, що дошкільний вік є найбільш сенситивним та сприятливим для етнізації особистості періодом.

У розвитку національної свідомості виділено три етапи. Перший – *етнічне самоусвідомлення*, що є першоосновою патріотизму. Етнізація дитини починається з раннього періоду життя в сім’ї (колискової, народної пісні, казки, з участі в обрядах, причетності до народної творчості). У ранньому дитинстві формується культ сім’ї, предків, рідного села чи міста. Фундаментальне значення в цьому процесі має рідна мова. Другий етап *національно-політичного самоусвідомлення* припадає на підлітковий вік і передбачає усвідомлення себе як частини нації. Особливо важливим у цей період є формування почуття національної гідності та історичної пам’яті. Правильне розуміння понять патріотизму, національно-культурної вартості, почуття національної толерантності формуються на третьому етапі – *громадсько-державного самоусвідомлення* [11]. Первинні етнопсихологічні уявлення, утворені в дитинстві, доповнюються та уточнюються в наступні роки; вони не зникають, хоча без належного усвідомлення можуть бути витіснені в підсвідомість.

У середині ХХ ст. в країнах, що зіткнулися з масовими потоками іммігрантів (насамперед у США та Франції), отримали популярність нові наукові підходи, що об’єднали класичні психологічні теорії із здобутками соціології та антропології. *Етнопсихоаналіз* (*етнопсихіатрія*) вивчає функціонування несвідомого в сфері міжнаціональних відносин та місце етнічного несвідомого в психологічній структурі особистості, а такожкультурно-обумовлені детермінанти клінічних розладів. Провідна роль у цьому підході відводиться культурним (етнічним, релігійним, соціальним) чинникам, оскільки в несвідомій частині етнічної особистості утримуються установки, які людина пригнічує під тиском культури та які виражає в сублімованому вигляді (Devereux G., 1970). Етнічний характер розглядається як продукт батьківських установок, а не методів виховання [1].

Велике значення надається мові – провідній моделі розуміння світу та стосунків між людьми, що найсильніше сприяє розвитку особистості. Оперуючи твердженнями, формами та значеннями, дозволеними мовою (а також тими, які вона забороняє), людина сприймає світ та себе в ньому, вирішує зовнішні та внутрішні конфлікти, вибирає власну життєву позицію та поведінку. T. Nathan (1999) визначає мову як живий об’єкт, вироблений соціальною групою, який, у свою чергу, «виробляє» окремих індивідів, які належать до цієї групи [5].

Водночас Дж. Деверо та його послідовники підкреслюють патологічний характер абсолютизації власної етнічної ідентичності, що призводить до заперечення всіх інших ідентичностей. На рівні етносу та нації це прирікає спільноту «на повільно безглуздий дрейф у якості закритої системи». На рівні окремої особистості – ідентичність втрачає свою функціональність, перестає бути засобом зв'язку людини зі світом і перетворюється в «гамівну сорочку» [1]. Нав'язливе підкреслення людиною власної етнічної (чи будь-якої іншої) ідентичності виявляє порушення в її Я-концепції, що провокує захисну відмову від справжньої ідентичності. Така людина перестає усвідомлювати себе як унікальну багатовимірну особистість (вона лише представник своєї соціальної страти: підприємець, патріот, буддист і т. ін.) та опиняється на межі того, щоб «бути ніким або навіть не бути зовсім» [цит. по 24, с. 71].

Автор першої вітчизняної монографії з національної психології П. І. Гнатенко впроваджує оригінальний дискурс щодо впливу зовнішніх, народжених культурою та цивілізацією мотиваційних орієнтирів (релігійних, етичних, естетичних, політичних тощо) на зміст та енергетику внутрішніх устремлінь людини. Архетипи колективного несвідомого можуть сформувати здорове або патологічне Супер-Его, що лежить в основі ідеального Я-образу: уявлень, бажань, норм та цінностей, які належить втілити в життя. Здорове Супер-Его сприяє впевненості та вірі в себе, зміцненню почуття власної гідності, воно надихає високими цілями та позитивним прикладом інших людей. Якщо Супер-Его має патологічну структуру, у ньому переважають несвідомі каральні та контролюючі тенденції [24]. Це дозволяє зрозуміти психологічні особливості мас та натовпу, в яких, на думку вченого, етнічне несвідоме проявляється з найбільшою силою. Історія розвитку людських спільнот переконує, що більшість міжетнічних конфліктів виникає, коли етнічне несвідоме домінує в національній самосвідомості: визначає поведінку особистості і призводить до непередбачених, часто деструктивних наслідків [24, с. 158].

В. І. Пронякін (2012) додає, що мотиваційні структури етносоціальних утворень містять «надособистісні об’єктивації внутрішнього та зовнішнього суспільного досвіду» [46, с. 112]. Вони базуються на культурній символіці, що сходить до архаїчних витоків (родової пам’яті етносу) – типізованих комплексів колективного несвідомого. Символічні релікти нашаровуються на актуальні когнітивні та емоційні інтерполяції, і разом формують супер-Его. Інтеріоризація стійких образів-архетипів, міфологем, стереотипів мислення та поведінки втілюється у феноменах масової свідомості. При цьому свідомі та несвідомі мотиваційні імпульси можуть мінятися місцями, переходячи із сублімованого стану до витісненого і навпаки [46].

Серед актуальних проблем, пов’язаних з формуванням національної ідентичності, слід назвати конкуренцію з боку інших різновидів колективної свідомості – регіональної та глобальної ідентичності.

Кінець 18 - початок ХХ століття вчені вважають епохою націоналізму – тобто формування та утвердження більшості національних держав у світі. ХХІ сторіччя стало епохою глобалізації – найсильнішим випробуванням для національної культурної ідентичності, на противагу якій запропоновані універсальні цивілізаційні стандарти.

Джерелом глобалізації є об’єднання економік, науки та культури різних країн, розвиток Інтернету, легкість переміщення по світу та жвавий міжнародний соціальний обмін. Все це потроху стирає межі країн та націй. Відповідно з’явилася нова ідентичність «громадянина світу». Хоча глобалізація є рисою розвинених країн, завдяки відкритості інформаційних потоків, вона зачепила більшість народів. При відсутності повноцінного економічного та соціального обміну, але водночас максимально відкритих інформаційних потоках, у малорозвинених країнах масово поширюється західноєвропейська та американська культура, відповідні їй цінності, ідеали та норми (особливо серед молоді). Ми вважаємо, що це явище здатне «розмивати» культурно-ідеологічні основи національної ідентичності в Україні, не пропонуючи навзаєм відповідну європейську або загальносвітову ідентичність. Це призводить до посилення еміграційних процесів або ж зростання долі соціально-фрустрованих та незадоволених громадян.

Е. Сміт (2006) зазначає, що постмодерна глобальна культура складається з багатьох аналітично дискретних елементів: реклами масових товарів, мозаїки фольклорних та етнічних стилів, вирваних з контексту, «ідеологічних розваг» з приводу людських прав і цінностей, стандартизованої наукової мови комунікацій; все це спирається на інформаційні комп’ютеризовані технології. Вона мінлива, безформна та еклектична, в ній немає надійних точок опори для «Я». На відміну від попередніх культур, що мали етнічне коріння, певний час та місце походження, нова глобальна культура універсальна й позачасова, вона «тут, тепер і повсюди». За своєю суттю ця культура штучна; вона не пишається історією, а лише використовує фольклорні мотиви для зовнішнього оздоблення масової «науково»-технічної культури [51].

Водночас на противагу глобалізаційним процесам спостерігається зростання ролі локальної ідентичної, що є більш давньою та органічною формою територіального об’єднання індивідів. Національне будівництво сьогодні не може бути таким, яким було ще століття тому, в умовах іншої економіки, інших політичних та інформаційних процесів. Для новостворених держав, що формуються у постмодерну епоху, часто неможливо застосувати класичні моделі національної ідентичності на основі політичних та культурних ознак. Населення цих країн доцільно консолідувати навколо програм соціально-економічного розвитку, перспектив розбудови громадянського суспільства, єдиних демократичних та правових цінностей [28; 45; 45]. Досі справедливе зауваження В. Степаненко (2002) про те, що фрустрація масових сподівань і соціально-економічних очікувань населення, пов’язаних із перспективами української незалежності, виступає одною з причин «протестного» несприйняття української ідентичності [56].

Ситуація, що склалася, актуалізує необхідність вивчення формування ідентичності в сучасному світі, особливо у студентства як найбільш активної частини та мобільної та інформаційно-відкритої суспільства. Важливість цих знань обумовлена тим, що в момент повноліття юнаки отримують повний спектр громадянських свобод і обов’язків та стають повноцінними учасниками державотворення.

Виходячи з проведеного аналізу джерел, ми сформулювали власну теоретичну модель, що пояснює взаємне перетворення національної ідентичності як феномену масової та колективної свідомості – див. рис. 1.2.

*Колективний феномен*

*Індивідуальний феномен*

Національна пам'ять (травми і перемоги)

Національні почуття

**НАЦІОНАЛЬНА ІДЕНТИЧНІСТЬ**

Національна ідея

Національні інтереси та цінності

Громадянські права та обов’язки

Знання про історію і культуру нації, національна міфологія

Мова, культурні традиції

*Соціальна ідентифікація*

*Само-усвідомлення*

Установки, стереотипи, уперед-ження щодо свої та інших націй

**Почуття «Ми»**

**Я-концепція**

**Рис.1.2. Функціонування національної ідентичності як феномену колективної та індивідуальної свідомості**.

У тлумаченні Я-концепції ми виходили з класичної структури Р. Бернса, яку доповнили найвищим екзистенціальним рівнем функціонування особистості – ціннісно-смисловою складовою. Кожному компоненту індивідуальної Я-концепції відповідають утворення, сформовані в межах колективної свідомості. Наприклад, когнітивний компонент включає знання та уявлення про історію нації, її походження та культуру, національну пам'ять та міфологію, національні установки, стереотипи та упередження. Емоційному компоненту самосвідомості відповідають національні почуття.

Поведінковий компонент відображений в мові (її знанні та використанні), залученості до культурних традицій та відповідальному дотриманні громадських прав та обов’язків. Ціннісно-смисловий компонент включає колективні інтереси та цінності, втілені в національній ідеї.

Взаємодія національної ідентичності на індивідуальному та надіндивідуальному рівнях відбувається в процесах соціальної ідентифікації – включенні відчуття «Ми» в структуру Я-концепції особистості.

***Таким чином***, національна ідентичність розглядається як один з різновидів соціальної ідентичності, що формується на вищих рівнях функціонування самосвідомості суб’єкта соціальних відносин. Разом з тим, національна ідентичність існує як надіндивідуальний феномен – різновид колективної свідомості, носієм якого є велика соціальна спільнота – нація.

Існування суспільства неможливе без групування окремих індивідів, що відбувається на основі відчуття «Ми», що обумовлює готовність особистості діяти для забезпечення спільних норм та інтересів, навіть всупереч особистим потребам. Соціальна категоризація може відбуватися за різними критеріями, що відрізняються консолідуючим потенціалом: родинні зв’язки, локальна територіальна спільнота, економічний клас, стать, релігія, політичні погляди, етнічне походження, національна приналежність (громадянство), культурні та цивілізаційні характеристики. Соціальні ролі в індивідуальній самосвідомості формують гнучку ієрархічну структуру, в якій та чи інша категорія стає головною в певних обставинах. Багатоваріантність ідентичності обумовлює конкурентні стосунки між ними.

Національна свідомість виникла в індустріальному суспільстві і поєднала в собі більш ранніх історичних форм – етнічної та релігійної, приєднавши до них новітні виміри – політичну та громадянську ідентичність. Національну ідентичність, багатовимірну та абстрактну за своєю суттю, не можна швидко прищепити населенню з допомогою штучних засобів.

**1.3. Огляд емпіричних досліджень національної ідентичності українських студентів**

Багатоманіття ролей і функцій, які виконує студент, його включеність у систему соціальних зв’язків, зумовлює, з одного боку, зовнішньо обумовлену необхідність, з іншого – внутрішню потребу у визначенні власного місця в соціальному просторі, диференційованому на численні та різноманітні спільноти. Оскільки різновиди великих спільнот обумовлюють формування окремих соціальних ідентичностей, вони можуть конкурувати або гармонійно співіснувати між собою в індивідуальній свідомості: громадянська, етнічна, регіональна, локальна, європейська, глобальна ідентичність «громадянина світу», а також радянська ідентичність, більшою мірою властива старшому поколінню, ніж студентам (В. Арбєніна, 2012) [12].

За даними соціологічного моніторингу 2001, 2006 та 2009 рр., більш чітким ідентифікаційним ядром особистості виступала не національна, а *локальна ідентичність*. Прив’язаність до «малої Батьківщини» є органічною, вона формується природним шляхом, на відміну від цілеспрямовано-сконструйованої ідентифікації з національною спільною. Опитування студентів різних регіонів України показало, що 63 % респондентів повною мірою відчувають належність до рідного міста або селища, 57 % опитаних – причетність до громадян України, лише 38,1 % відчувають себе представниками своєї етнічної групи. Частка студентів, хто відчував себе повною мірою громадянином України, становила 70,5 % на Заході, 59 % – у Центрі, 55 % – на Півдні, 46% – на Сході країни [60, с. 52-53].

Відповідаючи на питання щодо власної національності, 84,5 % студентів вітчизняних вишів ідентифікували себе як українців; 8,7 % – як росіян; 2,4 % – як представників інших етносів; 4,4 % зарахували себе одночасно до двох національностей (переважна більшість відносили себе водночас до українців та росіян). Серед дослідників існує думка, що в умовах сучасної України більш значущою є не етнічна, а *етнолінгвістична диференціація*, перш за все – на російськомовних та україномовних (В. Л. Арбєніна, 2012; В. М. Синельников, К. Б. Богрова, 2014) [12; 48]. У недавньому дослідженні О. Ю. Кухарук (2020) доведені значущі розбіжності в проявах гіперідентичності (етнічного фанатизму) між представниками різних етномовних груп українського студентства [34].

Спостерігаючи формування ідентичності студентів протягом 2001, 2006, 2009 років, соціологи відзначили стрімке зростання частки осіб, що усвідомлюють себе представниками певної етнічної групи та громадянами України: 31,9 – 54,7 – 57,2 % відповідно. При цьому оцінки громадянської ідентичності в останні роки на 10-20 % переважають над оцінками етнічної ідентичності (у нашому розумінні термін «національна ідентичність» стосується обох цих різновидів). Крім того, частка студентів з вираженою громадянською ідентичністю помітно випереджувала аналогічну чисельність серед інших груп населення України. Це можна пояснити відмінностями соціальної ситуації в роки, які вважаються сенситивним періодом соціалізації молодої людини. Для покоління, що опинилось на студентських лавах у 2001 р., це була середина 1990-х, тобто початок розбудови незалежної держави та конструювання нації. Формування свідомості повністю відбувалося в умовах української державності, тому сприйняття себе як українців виникало більш природним шляхом і було позбавлене внутрішніх конфліктів, характерних для старших верств населення, яким довелось здійснювати непростий процес *реідентифікації* після руйнування СРСР [12]. За цією логікою, соціалізація нинішніх студентів відбувалася в період Революції Гідності та початку військового конфлікту з Росією. Відповідно, слід очікувати трансформації ідентифікаційних процесів, що стосуються громадянських та національних аспектів самоусвідомлення молоді.

Разом з тим, соціологічні дані демонструють, що не у всіх студентів процес громадянської ідентифікації завершився остаточно: кожний десятий опитаний не зміг однозначно визначити своє ставлення до статусу громадянина України, а майже кожний двадцятий зовсім не сприймав його.

Суб’єктивне сприйняття своєї національної приналежності виявилось тісно пов’язаним з почуттям захищеності. Студенти, що заперечують свою приналежність до громадян України, мають гостро виражене відчуття невпевненості та незахищеності [60, с. 63].

Д. Судін (2012) зазначив, що для молоді характерні два взаємопов’язані факти, не властиві іншим віковим групам: а) недопредставленість діяльнісних компонентів національної ідентичності: поважати українські закони та політичний устрій, наслідувати мову, культуру та релігійні звичаї, відчувати відповідальність за Україну тощо; б) надмірна представленість типів національної ідентичності, які не вимагають діяльності (народитися в Україні і прожити тут більшу частину життя, мати українське громадянство і т. ін.) [58]. Соціологічні дослідження дають багато цінних та цікавих фактів, але опитування за допомогою коротких анкет із закритими питаннями не здатні пояснити їх внутрішні психологічні механізми.

За В. Л. Арбєніною, у процесі соціальної ідентифікації виокремлюються два психологічні етапи: раціонально-пізнавальний та оціночно-емоційний. На першому етапі власна причетність до певної соціальної категорії стає предметом рефлексії: особистість, спираючись на об’єктивні ознаки соціальної диференціації, усвідомлює своє місце в суспільстві. Але раціонально-пізнавальний етап ідентифікації не приводить автоматично до готовності індивіда ототожнювати себе з певною соціальною спільнотою. Остаточне рішення опосередковане ставленням до неї, що здійснюється під впливом особистої системи цінностей, когнітивних оцінок та емоційних почуттів. Про сформовану громадянську та національну ідентичність можна говорити тоді, коли особистість не тільки усвідомлює свою приналежність до певної держави, громадянином якої вона є за паспортом, але й усвідомлює свої громадянські права й обов’язки, коли для неї набувають ціннісної значущості атрибути державності (у першу чергу – мова), а спільна територія життя сприймається як Батьківщина. Тобто йдеться про такий результат процесу ідентифікації, який завершився не тільки усвідомленням формального статусу громадянина, а й супроводжується патріотичними почуттями та настроями [12].

Виходячи з цих міркувань, харківські спеціалісти розробили *метод полярних профілів*, що дозволяє виміряти позицію громадянської ідентичності на континуумі «патріотизм-лояльність-дистанціювання». За результатами опитування було виокремлено п’ять специфічних типологічних груп, відмінних за сприйняттям статусу громадянина України:

1) *глибоко патріотично налаштовані* особи (45 % опитаних) повною мірою відчувають себе громадянами України і пишаються цим статусом, сприймають її як свою Батьківщину, пов’язують з нею своє майбутнє, прагнуть працювати на благо країни, готові захищати її суверенітет;

2) *переважно патріотично налаштовані* особи (16 % опитаних) відчувають себе громадянами України, але коли йдеться про конкретні форми прояву цього відчуття, обирають твердження, що засвідчують їхнє переважно позитивне ставлення до країни;

3) *лояльні громадяни* (1 %) України не ототожнюють себе з нацією, але висловлюють позитивне емоційне та ціннісне ставлення до країни і готові виконувати функції, передбачені їхнім громадянським статусом;

4) «*чужі у чужій країні*» особи (2 % опитаних) не ототожнюють себе зі спільнотою громадян України; їх емоційно-ціннісне ставлення характеризується негативними почуттями та установками: сорому, відчуження, неприйняття. Вони не вважають за необхідне щось робити для країни, мріють «вирватись з неї»;

5) *неусталена позиція* (35 %): деклароване сприйняття себе як громадянина України, яке не знаходить продовження в емоційному ставленні до країни свого проживання та поведінкових установках [60].

Остання категорія потребує особливої уваги, адже майже третина опитаних українських студентів демонструють внутрішню суперечливість у процесі громадянської ідентифікації. Окреслюючи значення ідентитету «українець/українка», переважна більшість студентів не використовує громадянські або етичні смисли, а звертається до недиференційованих визначень або приписаних статусів (той, хто визнає Україну своєю країною, хто тут народився й виріс). Одна з можливих причин цього – *недостатня відрефлексованість* цих питань, їх неактуальність у повсякденному житті молодих людей. Можливо, неусталена позиція щодо власного громадянства викликана *незадоволеністю* студентів окремими аспектами свого життя, наявними професійними та життєвими перспективами або ж незгодою з окремими аспектами внутрішньої чи зовнішньої державної політики [60].

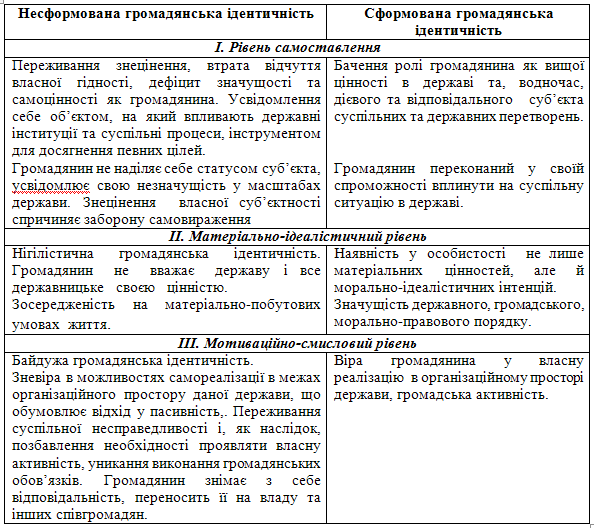
У дослідженні О. В. Гори (2012) отримані схожі результати: що студенти ідентифікують себе зі своєю нацією насамперед на основі національності батьків, мови, спільності проживання, місця народження, тобто очевидних та об’єктивних ознак. Більш глибинні ознаки, які вимагають рефлексії та осмислення (єдність поглядів, відчуття духовної близькості, спільна історична пам'ять, національна культура), усвідомлюються студентами меншою мірою. У цілому усвідомлення особливостей національної культури, історії та психології, їх ролі у формуванні нації в цьому віці недостатнє. Автор відзначає широкий діапазон емоцій, які переживають студенти в зв’язку з усвідомленням своєї національної ідентичності. Від 38 до 51 % опитаних відчувають гордість, гідність, патріотизм, спорідненість зі своєю культурою. Водночас 18-25 % говорять про почуття розчарування, сорому, злості, бажання щось змінити. 29% респондентів виявили готовність змінити свою національність [26]. Автор підкреслює провідну роль освітнього середовища у формуванні ідентичності студентів [25].

Л. М. Співак пропонує авторську концепцію національної самототожності особистості [54]. У процесі національної самоідентифікації в юнацькому віці з’являються глибокі, чітко осмислені уявлення та ціннісні ставлення до себе як суб’єкта конкретної нації, що інтегруються до структури національного «Я» особистості. Важливими проявами національного самоототожнення молодої людини є позитивна національна самоідентичність, національна самоповага та гідність, що водночас забезпечують її соціально-психологічну саморегуляцію [55; 8].

Р. Ю. Синельников (2018) пропонує оцінювати сформованість громадянської ідентичності на основі її ціннісно-смислової складової. Про наявність сформованої ідентичності можна говорити, тільки коли факт приналежності до спільноти громадян і держави як організаційного середовища є для людини цінністю та має значущий смисл [49]. Цей генералізований критерій диференційовано на три рівні: самоставлення, матеріально-ідеалістичний і мотиваційно-смисловий рівень (табл. 1.1).

***Таблиця 1.1***

**Змістовна інтерпретація рівнів сформованості громадянської ідентичності особистості за Ю. Р. Синельниковим** [49].



Відповідно до зазначених критеріїв сформованості громадянської ідентичності автор Р. Ю. Синельников розробив методику, яка складається із 18 двополюсних тверджень, тяжіння до яких респонденти оцінюють за шкалою від -3 до +3. За допомогою цього інструменту автор проводив порівняння сформованості громадянської ідентичності у вікових групах 18-22, 23-29 та 30-35 років. Для молоді характерний найнижчий рівень всіх показників: самоставлення, матеріально-ідеалістичних цінностей та мотиваційно-смислової шкали. Тенденція зростання сформованості громадянської ідентичності з віком є цілком логічною: «Молодь поступово проходить процес самореалізації, набуття досвіду та самовизначення, зокрема й у питаннях, котрі стосуються громадянської площини, тобто її усвідомлення як громадянина певної держави» [49].

***Таким чином***, національна, етнічна та громадянська ідентичність студентів досить ґрунтовно досліджена, насамперед соціологами. Спостерігається позитивна динаміка збільшення частки молодих людей, що повною мірою визнають себе представниками української нації. Проте залишається досить велика частка студентів (за різними даними до 25 %), які не ідентифікують себе з українською державою, мають щодо неї негативні когнітивні установки та емоційні переживання. Актуальною проблемою залишається недостатня рефлексія своєї національної приналежності та несформованість поведінкового компоненту ідентичності. З’ясування психологічних механізмів, що стоять за цими фактами, потребує додаткових емпіричних досліджень.

**Висновки до 1 розділу**

Ідентичність – складне особистісне утворення, що передбачає особистісну тотожність та цілісність (незалежно від змін соціальної ситуації та ролі), спадкоємність власного минулого, сьогодення і майбутнього, а також уявлення про місце людини в соціальній системі, визнання певної схожості з іншими людьми при одночасному баченні своєї унікальності й пересічності. Процес ідентифікації встановлює синтез двох ідентичностей – соціальної і особистісної. Особистісна ідентичність – це багаторівнева ієрархічна структура, що включає в себе змістовні компоненти «Я», які часто конкурують між собою. Соціальна ідентичність (почуття «Ми») – це результат усвідомленого ототожнення людини зі значущими для неї соціальними спільнотами, інтеріоризації їх ідеалів, норм та цінностей, що проявляється в прийнятті і виконанні певних соціальних ролей. Соціальні ролі в індивідуальній самосвідомості формують гнучку ієрархічну структуру, в якій та чи інша категорія стає головною в певних обставинах. Багатоваріантність ідентичності обумовлює конкурентні стосунки між ними.

Ідентичність забезпечує функціонування соціальних систем завдяки солідаризації окремих індивідів та мотивації спільних дій. Вона лежить в основі регуляції соціальної поведінки особистості, забезпечує процеси диференціації та інтеграції «Я», а також самореалізацію особистості в суспільному просторі. Процес самоідентифікації досягає найвищих темпів в юнацькому віці, що сприяє активному включенню молодої людини в систему соціальних зв’язків.

Національна ідентичність розглядається як один з різновидів соціальної ідентичності, що формується на вищих рівнях функціонування самосвідомості суб’єкта соціальних відносин. Разом з тим вона існує як надіндивідуальний феномен – різновид колективної свідомості, носієм якого є велика соціальна спільнота – нація. Національна свідомість виникла в індустріальному суспільстві і поєднала в собі більш ранні історичні форми – етнічну та релігійну, приєднавши до них новітні виміри – політичну та громадянську ідентичність.

Національна, етнічна та громадянська ідентичність студентів досить ґрунтовно досліджена як соціологами, так і психологами. Спостерігається позитивна динаміка збільшення частки молодих людей, що повною мірою визнають себе представниками української нації. Проте залишається досить велика частка студентів, які не ідентифікують себе з українською державою, мають щодо неї негативні когнітивні установки та емоційні переживання. Актуальною проблемою є недостатня рефлексія своєї національної приналежності та несформованість поведінкового компоненту ідентичності. З’ясування психологічних механізмів, що стоять за цими фактами, потребує додаткових емпіричних досліджень.

Основним протиріччям вивчення ідентичності у вітчизняній і зарубіжній психології є, з одного боку, висока дослідницька активність стосовно феноменів особистісної та соціальної ідентичності, індивідуальної та колективної самосвідомості; з іншого – відсутність єдиної, узгодженої теоретично-методологічної бази, яка дозволила б систематизувати уявлення про національну ідентичність як різновид соціальної ідентичності.

**РОЗДІЛ 2**

**МЕТОДИКА ТА ОРГАНІЗАЦІЯ ЕМПІРИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ІДЕНТИЧНОСТІ УКРАЇНСЬКИХ СТУДЕНТІВ**

**2.1. Дизайн дослідження**

На основі проведеного аналізу наукових джерел ми вимушені констатувати, що стан дослідження національної ідентичності як психологічного феномену, через призму якого можна вивчати важливі аспекти соціального життя та впливати на них, наразі не відповідає існуючим потребам українського суспільства. Насамперед потребує розробки та вдосконалення методологічна база для аналізу цього явища, його якісної інтерпретації та кількісної оцінки. Враховуючи міждисциплінарність теми, ми пропонуємо розширити можливості аналізу за рахунок залучення психолінгвістичних методів.

Необхідність вивчення психологічних характеристик національної ідентичності нового покоління Z, що виросло в унікальних умовах хаотичного постмодерного суспільства (так звані «зумери»). Це перша вікова когорта, що сформувалася в повністю глобалізованому, віртуалізованому та діджиталізованому світі. Нинішніх студентів, що народилися на початку 2000-х років, можна вважати вільними від сумнозвісної радянської ідентичності та колективних травм, властивих старшим поколінням. Водночас у турбулентному світі без сталих суспільних норм і ціннісних орієнтирів молоді люди вимушені самостійно вибудовувати власну ідентичність: соціально-рольову, гендерну, релігійну, політичну, громадянську та інші. Наразі цей процес є малоусвідомленим та некерованим, часто він відбувається шляхом випадкових спроб та помилок, супроводжується ризикованими експериментами, болісним пошуком власного місця у складних та неоднозначних життєвих реаліях.

*Діагностичні інструменти*

Для збору даних про особливості формування різних компонентів національної ідентичності юнаків було використано комплекс психодіагностичних методик: тест самовизначення «Хто Я?» М. Куна та Т. Мак Партленда, модифікований варіант шкали «Вираженість етнічної ідентичності» Дж. Фінні, опитувальник «Типи етнічної ідентичності» Г.У. Солдатової та С.В. Рижової, опитувальник «Громадянська ідентичність» І. Р. Петровської.

*Послідовність пред'явлення опитувальників в загальному наборі*. Першою пропонувалась методика «Хто Я?», яка мала визначити, яким чином студенти ідентифікують себе у вільному самовираженні. Нам було важливо з’ясувати, чи проявляться у відповідях аспекти національної, етнічної чи громадянської ідентифікації без попередніх спеціальних інструкцій. Крім того, проєктивна діагностика мала за мету полегшення вступу в роботу, активізацію рефлексивних процесів. Потім респонденти заповнювали шкали на вираженість когнітивних та емоційних компонентів національної ідентичності (модифікований опитувальник Дж. Фінні) й опитувальник «Громадянська ідентичність». Завершував процедуру опитувальник «Типи етнічної ідентичності» Г. У. Солдатової, оскільки він містив формулювання тверджень, що мали негативний зміст – це могло вплинути на результати інших самозвітів. Загальний час опитування одного учасника становив у середньому 30-35 хвилин.

*Характеристики вибірки*

В опитуванні взяли участь студенти 1-2 курсів трьох вищих навчальних закладів південного регіону України: Одеського національного університету імені І. Мечникова (59 осіб), Херсонського державного університету (38 осіб) та Херсонського інституту Міжрегіональної академії управління персоналом (19 осіб). Усі респонденти отримували вищу освіту за гуманітарними спеціальностями – це обумовило кількісну перевагу дівчат у складі вибірки. Вік опитаних склав від 16 до 20 років (середній вік 18,12±0,86). Характерною відмінністю вибірки є етнолінгвістичний аспект – хоча всі респонденти є громадянами України, велика частка опитаних використовує в побутовому спілкуванні російську мову – табл. 2.1.

***Таблиця 2.1***

**Соціально-демографічні характеристики вибірки (N=116)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерій | Варіанти | Кількість | Частка у вибірці |
| Стать (гендер): | чоловік | 28 | 24.13 % |
|  | жінка | 88 | 75,86 % |
| Національність: | українець/українка | 116 | 100 % |
| Мова побутового спілкування | Російська | 59 | 50,86 % |
| Українська | 46 | 39,65 % |
| Обидві | 11 | 9,48 % |
| Спеціальність навчання | Українська філологія | 44 | 37,93 % |
| Історія та право | 18 | 15,52 |
| Психологія | 45 | 38,79 |
| Менеджмент | 9 | 7,76 |
| Місце проживання під час навчання | Гуртожиток чи наймане житло | 36 | 31,03 % |
| Батьківська родина або близькі родичі | 80 | 68,97 % |
| Національна приналежність батьків | українці | 87 | 75,00 % |
| один з батьків не українець | 25 | 51,55 % |
| обидва батьки не українці | 4 | 3,45 % |
| Переселенці з тимчасово окупованих територій | | 7 | 6,03 % |

Опитування відбувалося в змішаній формі. Більша частина студентів заповнювали бланки опитувальників у групі під час кураторської години. Після опитування було проведено дебрифінг – спільне обговорення запитань, поставлених у ході дослідження. Експериментаторка пояснювала, що мета опитування була спочатку прихована від учасників у зв’язку з використанням проєктивної методології. У ході бесіди студенти зазначили, що питання стосовно їхньої національної та етнічної приналежності не здалися їм болісними, недоречними або неетичними. Також було вказано на суб’єктивну складність виконання окремих завдань, спрямованих на рефлексію власної ідентичності у вільній формі.

Водночас майже третина бланків була заповнена студентами самостійно та дистанційно. Форми опитувальників та інструкції до них були розіслані засобами електронного зв’язку, респонденти мали контакти експериментаторів та могли ставити запитання, що виникали під час або після опитування.

*Обробка результатів*

Для інтерпретації та узагальнення отриманих емпіричних результатів застосовано контент-аналіз, частотний аналіз, критерії описової статистики.

Щоб виявити соціально-психологічні чинники, що впливають на формування національної ідентичності студентів, ми розділили загальну вибірку на групи за різними критеріями:

1) стать: 88 дівчат та 28 хлопців,

2) місто проживання: 59 мешканців Одеси та 57 мешканців Херсона;

3) навчальна спеціальність: українська філологія – 44 особи, історія та право – 18 осіб, психологія – 45 осіб, менеджмент – 9 осіб,

4) мова побутового спілкування: 59 російськомовних та 46 україномовних студентів.

Порівняльний аналіз груп дозволив виявити значущі чинники, що впливають на формування національної ідентичності студентів. Наше дослідження мало характер *квазіексперименту* – різновиду експерименту, в якому експериментатор не чинить безпосереднього впливу на учасників або умови діяльності, а користується реально існуючими групами для вивчення чинників, що його цікавлять. Обидва способи дозволяють досліднику дійти висновків про причинно-наслідкові зв’язки між певним впливом та його наслідками, але висновки, отримані в результаті квазіексперименту, носять більш спекулятивний характеру через слабкий контроль над ситуацією [37]. Разом з тим, квазіексперимент є незамінним, коли цілеспрямований вплив на піддослідних об’єктивно неможливий або небажаний з етичних міркувань.

Для визначення статистичних критеріїв обробки даних ми попередньо перевірили відповідність діагностичних показників вибірки нормальному розподілу: проаналізували величину асиметрії та ексцесу, розрахували одновибірковий критерій Колмогорова-Смирнова. Оскільки розподіл значень за деякими шкалами не відповідав нормальному, для з’ясування відмінностей між групами ми спиралися на непараметричні методи: Н-критерій Краскела-Волліса (для порівняння трьох або чотирьох груп), U-критерій Манна‒Вітні (для порівняння двох груп). Для встановлення взаємозв’язків між показниками ідентичності студентів застосували коефіцієнт рангової кореляції Спірмена.

Для кількісних підрахунків використовували програмне забезпечення SPSS Statistics та Microsoft Excel.

**2.2. Діагностичні методики та критерії визначення сформованості національної ідентичності студентів**

***Методика «Хто Я?»*** (Twenty Statement Attitude Test) була запропонована М. Куном и Т. МакПартлендом у 1954 р. для вимірювання «самості» (self) як набору атитюдів – установок та позицій відносно себе [3]. Досьогодні вона залишається одним з найпопулярніших та затребуваних інструментів у дослідженнях, присвячених проблемам самоусвідомлення та ідентифікації особистості, у т. ч. соціальної та особистісної ідентичності. За формою це проєктивна методика – нестандартизований самоопис з відкритою формою відповідей, що обробляються за допомогою контент-аналізу. У класичній версії респондентам пропонується впродовж 12 хвилин письмово відповісти на питання «Хто я такий?». Людина має дати 20 відповідей у тому порядку, як вони виникають, не зважаючи на послідовність, граматику або логіку [18, с. 109].

Теоретичним базисом аналізу отриманих результатів є концепції рольової поведінки, що задають спосіб самосприйняття людини як носія певних соціальних ролей – це відображується в самоописах респондентів. Водночас особистість відрефлексовує власні психологічні характеристики, тому методика охоплює не тільки рольові позиції, але всі аспекти уявлень людини про власне «Я». На основі ряду досліджень були виділені категорії контент-аналізу, що застосовуються для інтерпретації та підрахунку результатів: соціальні групи (стать, вік, національність, релігія), основні заняття чи професія, світоглядні позиції, інтереси та захоплення, цілі, самооцінка [18].

Сьогодні відомо декілька модифікацій методики «Хто Я?» українською та російською мовами. Слід виокремити розробку О. Ю. Кухарук (2020), спеціально призначену для вимірювання характеристик національної ідентичності. Респондентові у відкритій формі пропонується продовжити речення, яке пояснює його етнічну належність: «Я українець/українка тому, що…». Таким чином у довільній формі респондент визначає суб’єктивно значущі основи власної етнічної ідентифікації; відповідь дається стільки разів, скільки він вважає за необхідне. Загальна кількість відповідей допомагає визначити здатність особистості усвідомлювати і рефлексувати свою етнічну та національну ідентичність. Інтерпретація результатів модифікованої методики передбачає такі норми: 0-3 відповіді – низький рівень рефлексії, 4-6 – середній, 7 і більше – високий. За даними опитування 607 студентів, максимальне число ознак, за якими молоді люди здійснювали власну етнічну ідентифікацію, не перевищувало десяти [34, с. 77].

Т. В. Румянцева (2006) пропонує класифікувати отримані відповіді, використовуючи 7 узагальнених компонентів ідентичності:

1. «Соціальне Я» – сприйняття себе членом будь-якої групи людей: пряме позначення статі (юнак, дівчина); сексуальна роль (коханка); навчально-професійна рольова позиція (студент, майбутній фахівець); сімейна приналежність, позначення сімейної ролі (дочка, син, брат, дружина, член великої родини); етнічно-регіональна ідентичність та громадянство (українка, одесит, киянин); релігійна ідентичність, світоглядно-політичні установки та інші прояви групової приналежності [47].

2. «Комунікативне Я» – означення суб'єкт спілкування: згадування дружби або кола друзів (одинак, маю багато друзів) або особливостей взаємодії з людьми (люблю спілкуватися; вмію вислухати);

3. «Фізичне Я»: суб’єктивний або фактичний опис фізичних даних, зовнішності, стану здоров’я (сильний, привабливий, блондин); а також тілесних звичок та потреб.

4. «Матеріальне Я»: опис своєї власності; оцінка рівня забезпеченості, ставлення до матеріальних благ (бідний, багатий, заможний, люблю гроші);

5. «Діяльне Я»: заняття, активність, інтереси, захоплення; життєвий досвід; самооцінка навичок, умінь, знань, компетенцій і досягнень.

6. «Перспективне Я»: побажання, наміри, прагнення та мрії, пов'язані з навчально-професійною сферою, сімейним статусом, матеріальною сферою, з груповою приналежністю; з друзями та спілкуванням, психофізичними даними, досягненням певних результатів, а також з особистісними якостями і поведінкою.

7. «Рефлексивне Я»: особистісні якості, особливості характеру, індивідуальність, стиль поведінки, емоційне ставлення до себе, екзистенціальні виміри та сенси [47].

При обробці результатів розраховується відсоткова частка відповідей кожної категорії відносно загальної кількості самовизначень. Окремо авторка пропонує розглядати два самостійних показника: проблемну ідентичність (я ніщо, не знаю – хто я) та ситуативні стани, пережиті в поточний момент (голодний, втомився, закоханий, засмучений) [47].

При використанні методики для діагностики етнічної, громадянської чи національної ідентичності звертається увага на самовизначення, пов'язані з відповідною приналежністю людини: національність, громадянство, етнокультурні та субкультурні ознаки, етнолінгвістичні характеристики. Часто при обробці в якості окремої змінної виділяють ранг, яким представлена ​​національність респондента серед 20 вільних самоописів. Якщо національна ідентичність не представлена жодного разу, це також цінна інформація для дослідника, що залежно від ситуації може бути інтерпретована як незначущість етнічної приналежності для людини або ж як витіснення, приховування цієї характеристики [59].

О. В. Гора (2012) пропонує ввести в процедуру опитування завдання проранжувати ідентичності за ступенем їхньої актуальності для особистості. Це дозволить виявити місце національної ідентичності в ряді інших ідентичностей: статевої, сімейної, професійної – і у такий спосіб з’ясувати ступінь її актуальності для особистості. Наявність категорії, що об’єднує особистість з нацією («Я-українець», «Я- громадянин України») оцінюється 1 балом; у разі відсутності таких категорій студент отримує 0 балів. Якщо ранг, присвоєний ідентичності, знаходиться в першій десятці, студент отримує ще один бал [26]. У дисертації Д. В. Піонтковської (2017) запропонована інша система оцінок: ранг відповіді «Я – українець» з 1 по 6 місце – відбиває високий рівень значущості національної ідентичності, ранг 7-13 – середній, ранг 14-20 – низький [44, с. 69].

З огляду на те, що більшість опитаних не вказує категорії національності у відповідях, ми вважаємо, що сам факт присутності національної приналежності в переліку спонтанних самовизначень є достатнім свідченням значущості цієї категорії. Замість ранжування відповідей ми використали більш просту, але інформативну процедуру, запропоновану Т. В. Румянцевою. Після складання списку ми просили студентів оцінити кожну написану ознаку (характеристику, визначення) як позитивну (+), негативну (-), нейтральну (0) або неоднозначну (±) [47].

Окрім якісної інтерпретації даних, стосовно кожного студента було розраховано декілька кількісних показників:

1) частка самовизначень, що розкривають характеристики персональної ідентичності (% від загальної кількості відповідей),

2) частка самовизначень, що розкривають характеристики соціальної ідентичності (% від загальної кількості відповідей),

3) емоційна валентність самооцінки (сумарне значення позитивних оцінок + та ±, приписаних відповідям),

4) позиція національної ідентичності в рейтингу самовизначень: при відсутності – 0 балів, при наявності на 20-16 позиції – 1 бал, при наявності на 15-11 позиції – 2 бали, при наявності на 10-6 позиції – 3 бали, при наявності в перших п’яти позиціях списку – 4 бали.

Опитувальник «***Вираженість етнічної ідентичності***» розроблений Дж. Фінні (J.S. Phinney, 1993) на основі власної тристадійної моделі розвитку ідентичності [7]. Відомі дві адаптовані російськомовні версії методики з різною кількістю питань (20 та 12) та різними діагностичними шкалами. У роботі використаний варіант з 12 питань, що дає змогу оцінити ступінь сформованості афективного та когнітивного компонентів етнічної ідентичності (адаптований та перевірений на валідність Г. М. Арбітайло в 2008 р.) [13]. Вітчизняні дослідники О. Гора (2012) та Д. В. Піонтковська (2017) запропонували різні варіанти українського перекладу методики, в якому твердження були переформульовані так, щоб вони сприяли вивченню національної ідентичності студентства. Автори замінили вислів «моя етнічна група» на формулювання «мій народ», «моя нація». «моя національна приналежність». Д. В. Піонтковська вказує на змістовну валідність та ретестову надійність запропонованої модифікації [44]. У дисертації О. Ю. Кухарук (2020) до шкали застосовано 5-бальну шкалу Лікерта, показано високі значення внутрішньої узгодженості та дискримінативної здатності питань модифікованої версії, уточнені формулювання окремих питань та ключі до шкал [34]. З огляду на сутнісну відмінність національної та етнічної ідентичності ми повернули оригінальне формулювання «етнічне походження» в пункт 3, а в частині тверджень використали більш універсальне поняття «народ», що об’єднує характеристики етносу та нації. Ці зміни не є принциповими, адже метою опитування є з’ясування внутрішніх механізмів самоототожнення – когнітивного та емоційного. Зміст опитувальника викладено в додатку.

На початку роботи респонденту пропонується продовжити речення: «*З точки зору етнічної приналежності я розглядаю себе як* … », а також відзначити етнічну групу батька та матері. Респонденти оцінювали кожне твердження, використовуючи 5-бальну шкалу: «повністю згоден» (3 бали), «більше згоден, ніж не згоден» (2 бали), «частково згоден, частково не згоден» (1 бал), «більше не згоден, ніж згоден» (0 балів), «повністю не згоден» (-1 бал). Опитувальник включає дві субшкали по 6 пунктів у кожній: вираженості когнітивного компонента та афективного компонента етнічної ідентичності. Показники субшкал обчислюються як середнє арифметичне від отриманої суми балів. Середній бал за всіма питаннями є загальним показником етнічної ідентичності [59, с. 17-19].

Опитувальник «***Типи етнічної ідентичності***» Г. У. Солдатової та С. В. Рижової призначений для оцінки проявів етнічної самосвідомості, зокрема нетерпимості або толерантності, в умовах міжетнічного спілкування. Рівень етнічної толерантності респондента оцінюється на основі декількох критеріїв: рівня негативізму щодо власної або інших етнічних груп, порогу емоційного реагування на оточення, вираженості агресивних і ворожих реакцій у ставленні до інших націй та етносів. Типи ідентичності з різною якістю і ступенем вираженості етнічної толерантності виділені на основі широкої шкали етноцентризму, починаючи від заперечення ідентичності, коли фіксується негативізм і нетерпимість щодо власної етнічної групи, і закінчуючи національним фанатизмом – «апофеозом нетерпимості» і вищим ступенем негативізму стосовно інших етнічних груп [53, с. 140-141].

Методика складається з 30 суджень-індикаторів, що відображають ставлення до власного народу та інших етнічних груп у різних ситуаціях взаємодії. Наприклад: «Я – людина, яка вважає, що у повсякденному спілкуванні національність не має значення» (п. 5), «Я – людина, яка вважає, що справжня дружба може бути лише між людьми однієї національності» (п. 8). Респонденти оцінюють запропоновані судження за шкалою: «Згоден» – 4 бали; «Скоріше згоден» – 3 бали; «В чомусь згоден, в чомусь ні» – 2 бали; «Скоріше не згоден» – 1 бал; «Не згоден» – 0 балів.

Опитувальник містить шість шкал, які відповідають типам етнічної ідентичності: етнонігілізм, етнічна індиферентність, позитивна етнічна ідентичність, етноегоїзм, етноізоляціонізм, етнофанатизм. Кожна шкала включає 5 питань, залежно від суми оцінок респондента можна робити висновок про вираженість відповідного типу етнічної ідентичності (можливий діапазон від 0 до 20 балів). Порівняння результатів всіх шкал між собою дозволяє виділити один або декілька домінувальних типів ідентичності.

*Позитивна етнічна ідентичність* характерна для більшості людей і представляє собою баланс толерантності щодо своєї та інших етнічних груп, який дозволяє розглядати її, з одного боку, як умову самостійного і стабільного існування етнічної групи, з іншого – як умову гармонійної міжкультурної взаємодії в поліетнічному світі. Тому позитивна етнічна ідентичність набуває статус норми. В її структурі «співвідносяться позитивний образ власної етнічної групи з позитивним ціннісним ставленням до інших етнічних груп» [53].

Г. У. Солдатова (1998) пояснює, що трансформації етнічної самосвідомості починаються з її ядра – етнічної ідентичності, та розглядає три види такої трансформації. По-перше, ідентичність може розмиватися, що виражається в невизначеності етнічної приналежності, неактуальності етнічності. По-друге, можливе відходження від власної етнічної групи і пошуки «стійких соціально-психологічних ніш» за іншими, не етнічними критеріями. По-третє, етнічна ідентичність може проявлятися гіперболізовано і в контексті міжетнічних відносин набувати дискримінаційних форм [52].

У питаннях використовуються переважно поняття «народ», «нація», «національність», що дозволяє розглядати отримані результати саме в більш широкому контексті національної ідентичності.

Методика пройшла апробацію у великих кроскультурних дослідженнях (Солдатова, 1998), проте даних про її валідність ми не знайшли. У дисертації Д. В. Піонтковської (2017) використано україномовну модифікацію методики (в якій всі твердження пов’язувалися саме з нацією) та вказано на її високу ретестову надійність [44]. Опитувальник часто використовується в дослідженнях з проблематики ідентичності та рекомендується авторитетними спеціалістами в цій сфері [49, 55, 59].

Опитувальник «***Громадянська ідентичність***» (І. Р. Петровська, 2016) дозволяє оцінити громадянську ідентичність – комплексне утворення, що існує на рівні свідомого та несвідомого та містить когнітивну (знання про належність до певної соціальної спільноти), ціннісно-емоційну (позитивне, негативне чи амбівалентне ставлення до належності, її прийняття або неприйняття), поведінкову (реалізація громадянської позиції у спілкуванні та діяльності, громадянська активність) та образно-семіотичну (знаки, символи) складові. Вибір таких компонентів обумовлений тим, що раціональний етап ідентифікації не приводить автоматично до готовності індивіда ототожнювати себе з тією соціальною спільнотою, причетність до якої є предметом рефлексії. Остаточне рішення опосередковане емоційно-оціночним ставленням до неї, воно здійснюється під впливом особистісної системи цінностей. Сформована ідентичність передбачає також визначеність та цілісність «образу Я як громадянина», що є одиницею її аналізу [43].

На основі авторської теоретичної концепції громадянської ідентичності І. Р. Петровська запропонувала психодіагностичну технологію її оцінювання.

Опитувальник містить 20 суджень, що характеризують громадянську ідентичність на поведінковому, емоційно-ціннісному та когнітивному рівнях. Респондент оцінює кожне твердження за допомогою п'яти градацій шкали Лікерта: повністю не погоджуюсь, швидше не погоджуюсь, важко сказати, швидше погоджуюсь, повністю погоджуюсь (оцінки від 1 до 5 балів відповідно). Психометричні властивості методики були перевірені на вибірці 335 громадян віком 18-80 років – представників всіх регіонів України.

Факторний аналіз даних дозволив побудувати трикомпонентну модель, яка лягла в основу шкал опитувальника:

1) патріотизм (8 пунктів), наприклад: «Для мене важливо підтримувати українські традиції та культуру», «Я пишаюся тим, що є громадянином України», «Я вважаю себе патріотом України», «Я глибоко шаную державні символи України», «Я відчуваю тісний зв'язок з громадянами України»;

2) несхильність емігрувати (6 пунктів), наприклад: «Якщо була б можливість, я б переїхав жити в іншу країну», «Своє майбутнє я пов'язую лише з Україною», «Я вірю в перспективи розвитку України як держави» «Існує багато варіантів для особистісної та професійної реалізації в Україні» «Я готовий працювати на благо України». Враховуючи зміст цих тверджень, ми назвали шкалу «Лояльність до України» [43];

3) активна громадянська позиція (6 пунктів), наприклад: «Я вважаю себе відповідальним громадянином», «Я високо оцінюю свою громадську активність», «Я завжди відстоюю свої права як громадянин країни», «Я готовий захищати суверенітет і цілісність України», «Я завжди беру участь у голосуванні на виборах». У зв’язку з молодим віком учасників дослідження останній пункт був нами переформульований: «Я слідкую за діяльністю політичних партій та рухів в Україні і готовий усвідомлено віддати свій голос на наступних виборах» (додаток А).

Опитувальник має високу валідність, внутрішню та ретестову надійність, дискримінативну здатність і рекомендується для дослідження громадянської ідентичності [43].

Таким чином, запропонований діагностичний комплекс дозволяє достатньо повно розкрити різні компоненти національної ідентичності як складного утворення, що містить по-перше, етнічну та громадянську змістовні складові, а по-друге, когнітивний, емоційний, поведінковий та ціннісний компоненти.

**Висновок до 2 розділу**

Складність та багатоваріантність феномену національної ідентичності обумовлює проблеми його вимірювання. В емпіричному дослідженні ми виходимо з уявлення про чотирикомпонентну структуру національної ідентичності як частини Я-концепції особистості, що включає когнітивну, емоційну, поведінкову та ціннісно-смислову складові.

Достатній рівень сформованості національної ідентичності в юнацькому віці передбачає виразність її когнітивного та емотивного компонентів. Студенти повинні мати уявлення про історію, культуру і традиції власної нації, знати права та обов’язки громадянина, розуміти національну психологію і т. ін. (когнітивний компонент), а також відчувати емоційний зв'язок зі своєї нацією, позитивно ставитись до власних національних характеристик та української держави в цілому (емоційний компонент). Крім того, з точки зору можливих типологічних трансформацій ідентичності, нормою є перевага позитивної етнічної ідентичності, тобто толерантність щодо своєї та інших етнічних груп.

Високий рівень сформованості національності ідентичності, окрім всього перерахованого, передбачає сформованість поведінкового та ціннісно-смислового компонентів ідентичності. Особистість має відображати власну національну приналежність на рівні ціннісних диспозицій, що мотивують до єднання із співвітчизниками, спільної громадянської активності, проявів патріотизму в повсякденному житті, захисту інтересів свого народу та держави.

Таким чином, діагностичні критерії сформованості національної ідентичності в юнацькому віці мають передбачати не тільки кількісну оцінку сталих ознак, а якісну трансформацію змісту Я-концепції особистості. Головним психологічним механізмом ідентифікації своєї приналежності до нації є рефлексія. Цей процес передбачає наявність достатньо високого ступеня організації самосвідомості та сформовану картину світу з вираженим компонентом колективної свідомості.

**РОЗДІЛ 3**

**АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ЕМПІРИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ ФОРМУВАННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ІДЕНТИЧНОСТІ УКРАЇНСЬКИХ СТУДЕНТІВ**

Наше емпіричне дослідження було спрямоване на вирішення трьох наукових питань, відповідно до завдань, сформульованих у дипломній роботі:

1) Які специфічні особливості та проблемні аспекти сформованості національної ідентичності характерні для сучасного студентства?

2) Які зовнішні та внутрішні чинники значно впливають на формування національної ідентичності студентів?

3) Яким чином пов’язані окремі компоненти ідентичності в структурі Я-концепції юнаків?

Відповідно до цієї логіки були здійснені етапи інтерпретації отриманих даних та побудовано наступний розділ.

**3.1. Якісний та кількісний аналіз показників сформованості національної ідентичності у студентській вибірці**

**3.1.1. Рефлексія соціальної та особистісної ідентичності у вільних самоописах студентів**.

Аналіз результатів методики «Хто Я?» М. Куна та Т. МакПартленда дозволив нам визначити змістовні характеристики ідентичності студентів, представлені у вербальних самовизначеннях. Оскільки предмет дослідження спочатку був прихований від учасників, ми очікували, що самоназивання буде відбуватись природно та спонтанно. Відповіді на питання «Хто Я така?» чи «Хто я такий?» безпосередньо пов’язані із самосприйняттям та самоусвідомленням особистості в системі соціальних стосунків: її провідними ролями, визначальними ознаками та суб’єктивно-значимими характеристиками. При якісній інтерпретації й кількісному аналізі відповідей ми спиралися на інструкції Т. В. Румянцевої [47].

Перш за все зазначимо, що не всі студенти змогли дати 20 відповідей-самовизначень за відведений час. В обговоренні під час дебрифінгу вони прокоментували суб’єктивну важкість завдання – після перших 10-15 відповідей молоді люди виявляли розгубленість і відсутність ідей для самоідентифікації. Найчастіше їм допомагала додаткова інструкція та мотивація «Напиши, який ти?».

Це спостереження свідчить про нестачу рефлексії та складнощі ідентифікації в цей період. Вважається, що людина з розвиненою рефлексією швидше і легше знаходить відповіді, що стосуються її власних особливостей. Особи, які не часто замислюються про себе і своє життя, відчувають труднощі, відповідаючи на питання методики «Хто Я?», записують кожну відповідь після певних вагань, роздумів. Виходячи з результатів попереднього літературного огляду, ми очікували виявити деяку нестачу рефлексивного досвіду в студентів початкових курсів. Цікаво, що труднощі самовизначення спостерігались у студентів різних спеціальностей, зокрема у психологів, для яких рефлексія є професійно-важливою якістю. Ми не вважаємо це проблемним аспектом, скоріше, віковою особливістю, що означає початок вступу юнаків у доросле життя та дорослі стосунки, до якого вони часто ще не готові.

Загалом 116 респондентів надали 2233 відповіді на питання «Хто Я?». При проведенні контент-аналізу ми частково спиралися на категорії, виділені попередніми дослідниками [2; 3; 47]. Ми диференціювали прояви *персональної ідентичності* – набір характеристик, який робить людину само-тотожною і підкреслює її індивідуальність, та прояви *соціальної ідентичності*, що підкреслюють групове членство, приналежність до мікро- або макросоціуму, важливі для особистості соціальні ролі. Крім того, вербальний матеріал, отриманий у студентській вибірці дозволив виділити нові категорії самоідентифікації, раніше не описані в літературі: а) непряме позначення гендеру через використання фемінитивів (студентка, громадянка, майбутня психологиня, філологиня); б) порівняння себе з іншими людьми, що може мати форму підкреслення власних переваг, інакшості або, навпаки, тотожності до інших; в) проблемна самопрезентація.

У табл. 3.1 вказані відсоткові частки категорій ідентичності за результатами контент-аналізу. Вказано відсоток відносно загального масиву відповідей (тобто від 2233), а також частка респондентів, які позначили дану категорію хоча б один раз в переліку самоописів (від 116 учасників).

***Таблиця 3.1***

**Результати контент-аналізу відповідей студентів за методикою «Хто Я?» (кількість та % від загального масиву відповідей)**

| Категорії контент-аналізу | Приклади самовизначень | % у масиві даних | % у вибірці |
| --- | --- | --- | --- |
| **Соціальна ідентичність** | | | |
| Професійно-навчальні ролі | *студентка, майбутній психолог, філолог, староста групи, капітан баскетбольної команди* | 243;  10,88 % | 116;  100 % |
| ***Сімейна роль:***  Батьківсько-дитячі стосунки | *син, донька; слухняна дитина;*  *людина, що нарешті поїхала від батьків* | 101;  4,52 % | 99;  85,34 % |
| Сиблінгові стосунки | *сестра, старший брат,*  *скучила за братом* | 43;  19,26 % | 43;  37,07 % |
| Інше | *член великої родини,* | 10; 0,45 % | 10; 8,62% |
| ***Стать та гендер***  Пряме позначення | *дівчина, жінка, парубок* | 34;  1,52 % | 33;  28,45 % |
| Непряме позначення | *звичайний хлопець, кохана*  *родові назви, фемінитиви* | *88*  *195* | 116;  100 % |
| Роль у міжособистісних стосунках, в т. ч. інтимно-романтичних | *друг, вірна подруга, душа компанії;*  *наречена, закохана,* | 85;  3,81% | 80;  68,96 % |
| Національна та/або етнічна | *українець/українка, патріот*  *громадянин/громадянка України,* | 39;  1,75 % | 39;  33,62 % |
| Регіональна та локальна ідентичність | *одесит/одеситка,*  *переїхав з Донбасу, селянка* | 15;  0,67 % | 15;  12,93 % |
| Релігійна ідентичність | *віруюча людина, буддист, шукаю Бога, не вірю в Бога* | 9;  0,40 % | 9;  7,76 % |
| Інші соціальні ролі | *Волонтер, помічниця в притулку, організую свята, фанатка* | 63;  2,82 % | 58;  50,0 % |
| **Персональна ідентичність** | | | |
| ***Риси характеру та психічні ознаки:***  - комунікативні | *самотній, доброзичлива, балакуча;відкрита людина;*  *люблю спілкуватись,турбуюсь про рідних, лідер* | 276;  12,36 % | 116;  100 % |
| - вольові | *відповідальний, ледащо, все контролюю, справедлива, настирлива* | 119;  5,23 % | 95;  81,90 % |
| - пізнавальні | *розумний, допитлива, творча людина, інтелектуалка* | 80;  3,58 % | 62;  53,45 % |
| - емоційні | *весела, запальний, щира, рідію життю* | 73;  3,27 % | 67;  57,76 % |
| Фізичні (тілесні) ознаки | *сильний, здоровий, міцний, приваблива, блондинка, «люблю тортики, але хочу схуднути»,* | 158;  7,08 % | 102;  87,93 % |
| Знання, вміння, компетенції та досягнення | *можу добре працювати руками, грамотна, відмінниця, майстер спорту* | 118;  5,28 % | 84;  72,41 % |
| Особисті перспективи | *майбутній фахівець, майбутня мама, майбутній безробітний;*  *планую переїхати,* | 104;  4,66 % | 80;  68,97 % |
| Сфера інтересів та захоплень | *люблю собак, танцюю, мрію подорожувати, цікавлюсь психологією, блогер-початківець,* | 85;  3,81 % | 66;  56,90 % |
| Порівняння себе з іншими людьми. | *Я-супер; не така як інші; неповторна особистість; вмію, що інші не можуть; відрізняюсь від інших, звичайна людина* | 42;  1,88 % | 35;  30,17 % |
| Світогляд та цінності | *поважаю старших, веган, ідеалістка* | 40;  1,79 % | 34;  29,31 % |
| Персональні характеристики | *ім’я або прізвисько, фамілія* | 37;  1,66 % | 36;  31,03 % |
| Унікальні характеристики, які важко категоризувати | | 105; 4,7 % | 83; 71,5 % |
| Ситуативні характеристики | *втомлений, хочу додому, хвилююсь* | 38;  1,70 % | 33;  28,45 % |
| Проблемні аспекти | *означення хвороб, негараздів* | 33;  1,48 % | 21;  18,1 % |

Для досягнення поставлених у дослідженні завдань детальний аналіз категорій самоідентифікації не був передбачений. Зазначимо лише, що загальна частка відповідей категорії «соціальна ідентичність» виявилась меншою за частку відповідей категорії «персональна ідентичність»: 41,42 % поряд із 57,58 % від загальної кількості зареєстрованих відповідей.

Серед персональних характеристик більшість опитаних зазначає власні комунікативні властивості, фізичні ознаки, вольові якості, набуті компетенції та досягнення. У соціальній сфері переважають професійно-навчальні та сімейні ролі, а також ролі в міжособистісних стосунках, в т. ч. інтимно-романтичних. Це дозволяє зробити висновок, що студенти орієнтовані переважно на власний внутрішній світ, побудову близьких, довірливих стосунків в значущих для них мікроспільнотах, досягнення високого рівня професійної та загальної компетентності.

Лише 39 студентів, тобто 33,62 % вибірки, вказали відповіді, що відображають національну ідентифікацію. Самовизначення в категоріях національної приналежності (без попередніх інструкцій та спонукань) засвідчує суб’єктивну значущість цих характеристик для юнаків.

Решта 66,38 % студентів не вказали національні (а також етнічні або громадянські характеристики) у спонтанному самоописі. Це може свідчити як про незначущість національної приналежності для людини, так і про витіснення, приховування цієї характеристики через її неприйняття.

Т. В. Румянцева зауважує, що в психічному житті особистості співіснують два пов'язаних типи (рівні) ідентичності: несвідома і усвідомлювана, які демонструють перехід від неусвідомлено прийнятих норм, ролей і звичок інших людей до осмисленого відношення до себе та власної поведінки. Перехід від неусвідомлюваної до усвідомлюваної ідентичності можливий тільки при наявності рефлексії. Людина усвідомлює власну ідентичність, розмірковуючи про себе за допомогою засвоєної в соціальній взаємодії мови (категорій, вироблених у мові) [47].

Результати опитування показали, що для студентів віком 17-20 років національна ідентичність (так само як і релігійна, етнолінгвістична, локальна територіальна ідентичність, політична та громадянська позиція) не є актуальною, внутрішньо важливою темою самоусвідомлення. Набагато більшу значимість і представленість в структурі ідентифікації в цей період мають інші соціальні ролі та категорії, пов’язані з навчально-професійної сферою та близькими міжособистісними стосунками. Крім того, персональне самовизначення, тобто пошук власної самототожності та індивідуальності, значно переважає над соціальним аспектом, тобто позиціонуванням в значущих для молодої людини спільнотах. Про гостроту та важливість само-ідентифікаційних процесів у студентській вибірці свідчить поширеність категорії «порівняння себе з іншими людьми» (30,17 %). При цьому відповіді можуть підкреслювати власну індивідуальність та неповторність, або ж навпаки, ототожнення з іншими.

Означені студентами характеристики національної ідентичності мають прямий характер, що свідчить про зрозумілу та прийняту частину власної особистості. Важливе значення при цьому має ***порядок написання***: на початку переліку самовизначень, в його середині або наприкінці. Вважається, що ця позиція свідчить про актуальність відповідної категорії в самосвідомості людини – чим ближче до початку, тим більше значущість та ступінь усвідомленості категорії національної ідентичності.

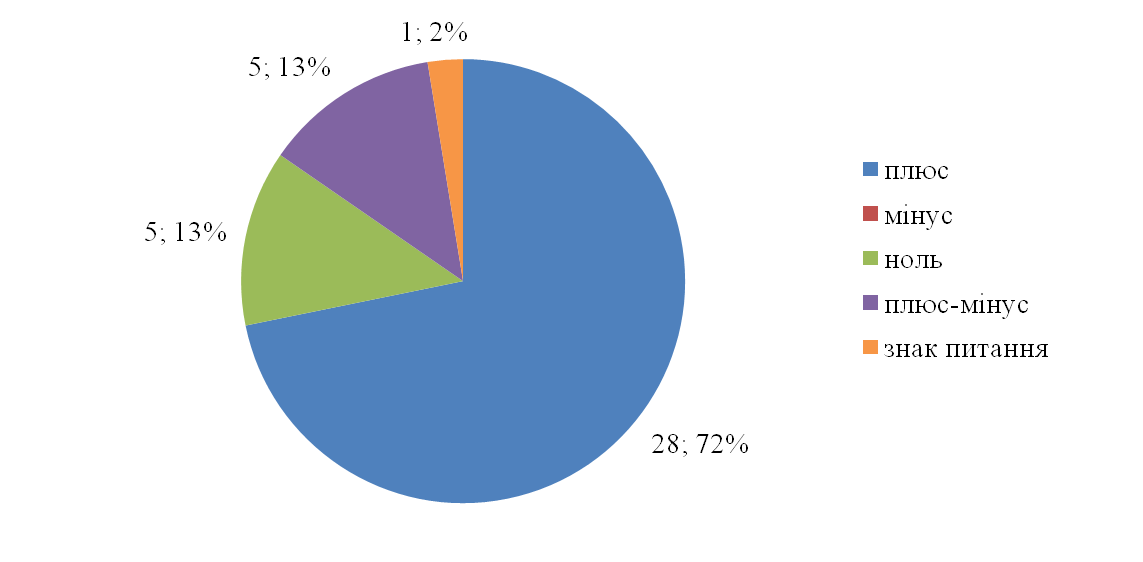
Серед 39 осіб, що вказали національність у методиці «Хто Я?», відповіді розподілились таким чином – рис. 3.1:



**Рис. 3.1. Позиція категорії «національна ідентичність» у списках вільних самоописів (39 осіб, ще 77 респондентів не вказали її зовсім)**

З гістограми на рис. 3.1 ми бачимо, що категорія національної ідентичності в жодному випадку не займала перші три позиції переліку вільних самоописів студентів. У повсякденних навчальних та життєвих ситуаціях у свідомості юнаків та дівчат актуалізовані зовсім інші ознаки. У 12 осіб (що складає 10,34 % загальної вибірки) категорія національної ідентичності присутня в першій десятці самоописів. Для цих осіб належність до української нації є не просто усвідомленою, але й досить актуальною та суб’єктивно-значущою частиною Я-концепції.

Додаткову інформацію дав аналіз виставлених студентами оцінок «+», «–», «±», «?» відносно характеристик самоідентифікації. Стосовно національної ідентичності вони розподілились таким чином – рис. 3.2:



**Рис. 3.2. Розподіл знаків емоційної валентності національної ідентичності (39 студентів)**

Ми бачимо, що переважна більшість респондентів з усвідомленою національною ідентичністю, поставили цій характеристиці знак «+», тобто вона їм подобається (28 осіб складають 71,8 % серед тих, хто вказав категорію національності, або 24,1 % у загальній виборці). Для п’яти осіб (4,3 % вибірки) це нейтральна характеристика, що не викликає особливих емоцій. Жодна людина не поставила знака «–». Відсутність негативних значень можна пояснити тим, що люди, які негативно ставляться до характеристики «українець/українка», просто не вписують її в перелік значущих само-ідентифікацій.

Разом з тим, у вибірці виявлено п’ятеро осіб (4,3 % від загального числа респондентів), які оцінили категорію «українець/українка» знаком «±», тобто вона їм подобається і не подобається одночасно. Використання такої оцінки може свідчити про здатність юнаків розглядати цю ідентифікаційну категорію з протилежних сторін, формувати щодо неї виважену та врівноважену внутрішню позицію. Крім того, така оцінка може бути у осіб, що переживають кризу ідентичності в даному аспекті (про це будуть свідчити результати інших опитувальників).

Знак «?» стосовно характеристик національності виявлений у єдиного респондента. Він свідчить про ситуацію внутрішньої невизначеності, а отже, про готовність до змін у структурі та змісті ідентичності. Знак питання відображає наявність у молодої людини дослідницької позиції стосовно себе, що є необхідним елементом для здійснення бажаних змін у власному житті. Слід зазначити, що оцінки «?» взагалі зустрічаються досить нечасто, їх використали всього 13,8 % опитаних.

Т. В. Румянцева зауважує, що помірне використання людиною знаків «±» і «?» при самооцінці є сприятливою ознакою, яка свідчить про особистісну свободу, здатність думати про мету і тактику своєї поведінки [47].

Ряд авторів пропонують при аналізі даних методики «Хто Я?» розглядати лінгвосемантичні і граматичні форми, що відображають зміст структурних параметрів ідентичності. В. Б. Нікішина та Є. А. Петраш (2014) пояснюють, що іменники відповідають когнітивному параметру; прикметники – емоційно-мотиваційному параметру, а дієслова – поведінковому параметру особистісної ідентичності [38]. Т. В. Румянцева зазначає, що гармонійний тип самоопису характеризується використанням приблизно рівної кількості іменників, прикметників та дієслів [47, с. 99].

Ми розподілили отримані відповіді за цим критерієм (табл. 3.2) та з’ясували, що більшість відповідей-самовизначень студентів представляють собою прикметники (36,68 %). Дієслова представляють 24,85 % відповідей, при цьому юнаки використовують переважно дієслівні форми теперішнього часу, що свідчить про активність та діяльнісну спрямованість особистості, перебування в моменті «тут і тепер». Іменники використано найменше – у 21,36 % випадків; ще 17,11 % представляють розгорнуті словосполучення та фрази.

***Таблиця 3.2***

**Психолінгвістичний аналіз самовизначень за методикою «Хто Я?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Форма | Кількість | % від загального обсягу відповідей (N=2233) |
| Іменники | 477 | 21,36 % |
| Прикметники | 819 | 36,68 % |
| Дієслова: | 555: | 24,85 % |
| - минулого часу | 16 | 0,71 % |
| - теперішнього часу | 501 | 22,44 % |
| - майбутнього часу | 38 | 1,70 % |
| Словосполучення | 382 | 17,11 % |

Як бачимо з прикладів у табл. 3.1, стосовно національної ідентичності отримані виключно відповіді у формі іменників, що свідчить про визначеність та постійність цієї характеристики Я-концепції. Це також дозволяє припустити перевагу когнітивного компонента ідентифікації. Дане положення буде перевірено за допомогою методики Дж. Фінні.

У цілому методика «Хто Я?» надала багато матеріалу для якісної інтерпретації та кількісного аналізу, який ми використали лише частково, відповідно до сформульованих завдань дослідження.

Порівняємо отримані результати з даними попередніх дослідників, що застосовували методику Куна-МакПартленда в різних модифікаціях. За даними О. В. Гори (2012) лише 36% опитаних студентів вказали свою національну чи етнічну приналежність, при цьому 14% розмістили її в ідентифікаційній матриці з 20 якостей на одному з десяти перших місць [26]. Наші результати дещо нижчі, проте вкладаються в описану тенденцію. За результатами дисертації Д. В. Піонтковської (2017), відповідаючи на запитання «Хто я такий?», зарахували себе до української нації дещо більше - 45,5 % студентів. Водночас дослідниця прийшла до схожих висновків – для осіб, які не зазначили власну національну належність, більш значущими виявилися ідентитети, пов’язані із соціальним самовизначенням у сьогоденні та майбутньому (навчання і громадська діяльність в університеті, майбутня професійна діяльність, сімейні ролі, особисте життя, дружні та ділові міжособистісні стосунки) [44].

Отримані розбіжності між нашими даними та результатами інших українських вчених є незначними. Їх можна пояснити контекстом, в якому проводилось опитування; на початковому етапі ми спеціально приховували від студентів мету дослідження, щоб не спотворити результати проєктивної діагностики. Для пояснення розбіжності отриманих результатів згадаємо, що ідентичність є структурним утворенням, в якому різні виміри конкурують між собою, можуть займати провідне становище та залишати його залежно від актуальної життєвої ситуації та соціального середовища.

Л. М. Співак (2015) пояснює, що значущість і позитивна валентність національної самототожності притаманні тим юнакам, які засвоїли позитивні національні стереотипи значущих дорослих, при цьому таке засвоєння може бути некритичним. Багато підлітків не надають великої актуальності власній національній самототожності; здебільшого в цей період національна ідентичність сприймається як надана людині від народження [54].

Розглядаючи методологічні аспекти діагностики громадянської ідентичності Р. Ю. Синельников (2018) зазначив, що національно-громадянська та етнічна ідентичності завжди вписані в інші множинні ідентичності людини, тому в стабільних соціально-політичних умовах не домінують у свідомості. Такі види ідентичностей не перебувають в актуальному стані для респондентів, якщо дослідники спеціально не орієнтують їх на обговорення певної ідентичності [49].

У кризові та нестабільні періоди, навпаки, колективна ідентичність виступає на перший план. Ми пам’ятаємо яскраві сплески патріотичних настроїв громадян у ситуаціях загрози для української держави, а також антипатріотичні, бунтівні тенденції під час гострих соціальних та економічних криз. Е. Еріксон розглядав суспільні кризи як особливий поворотний пункт у розвитку особистості, коли створюються елементи нової ідентичності [69]. Це також поворот до пошуків нової колективної ідентичності спільнот – етносів та націй [35]. У періоди відносного благополуччя етнічна приналежність «втрачається серед ідей та образів сучасного світу». У кризові періоди історії індивід прагне зберегти психічну рівновагу, тому філогенетично пізні ідентичності втрачають свою актуальність та поступаються місцем більш давнім, «перевіреним» груповим приналежностям, що найбільш стійкі і близькі повсякденній свідомості [52]. Це слід враховувати в інтерпретації отриманих результатів.

***Таким чином***, аналіз вільних самовизначень за методикою «Хто я?» (без попередніх спонукань) показав присутність національної ідентифікації у 33,62 % студентів, серед яких ця характеристика має переважно позитивну емоційну валентність. У 10,34 % вибірки відповіді «я українка/українець» присутні в першій десятці самоописів. Для цих осіб належність до української нації є не просто усвідомленою, але й актуальною та суб’єктивно значущою частиною Я-концепції. Решта 66,38 % студентів не вказали національні (а також етнічні або громадянські характеристики) у спонтанному самоописі. Це може свідчити як про незначущість національної приналежності для людини, так і про витіснення, приховування цієї характеристики через її неприйняття. Самоідентифікація студентів 1-2 курсу орієнтована переважно на власний внутрішній світ, побудову близьких, довірчих стосунків у значущих для них мікроспільнотах, досягнення високого рівня професійної та загальної компетентності.

**3.1.2. Когнітивний та афективний компоненти сформованості ідентичності**

За даними модифікованої методики вимірювання етнічної ідентичності Дж. Фінні ми розглянули описові статистики студентської вибірки та перевірили характеристики нормальності розподілу: критерій Колмогорова Смирнова, критерії ексцесу та асиметрії (додаток Б та табл. 3.3).

***Таблиця 3.3***

**Описові статистики вибірки за даними модифікованого опитувальника «Вираженість етнічної ідентичності» Дж. Фінні (N=116)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Статистичні параметри: | Когнітивний компонент ідентичності | Афективний компонент ідентичності | Заг. показник етнічної ідентичності |
| Середнє | 1,23 | 1,68 | 1,46 |
| Медіана | 1,17 | 1,83 | 1,45 |
| Стандартна помилка | 0,05 | 0,06 | 0,04 |
| Стандартне відхилення | 0,51 | 0,62 | 0,47 |
| Мінімум | 0,17 | 0,50 | 0,33 |
| Максимум | 2,67 | 2,83 | 2,67 |
| *Перевірка нормальності* | | | |
| Kolmogorov-Smirnov Z | 1,52 | 1,44 | 0,69 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | **0,02** | **0,03** | 0,73 |
| Асиметрія  (ст. помилка асиметрії 0,225) | 0,81 | -0,26 | 0,24 |
| Ексцес  (ст. помилка ексцесу 0,446) | 0,34 | -0,91 | -0,38 |

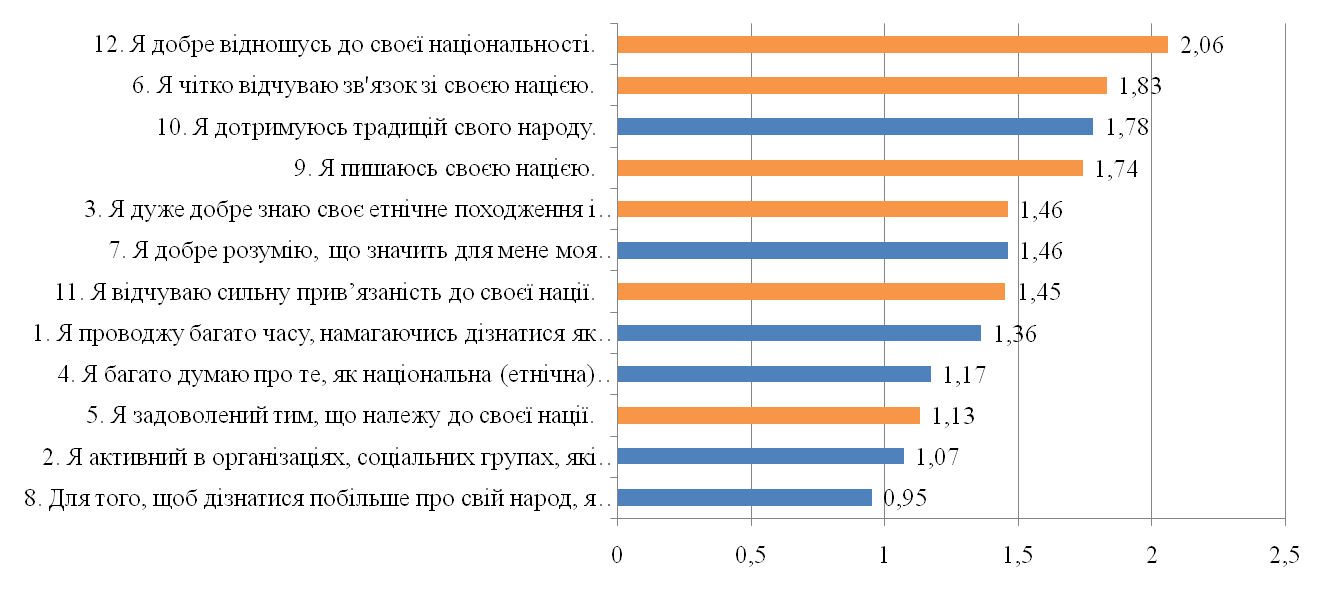
Примітка: розподіл вважається рівномірним, якщо значущість критерію Колмогорова-Смирнова (Asymp. Sig.) більша за 0,05.

Показники когнітивного та емотивного компонентів сформованості ідентичності у вибірці не відповідають критеріям нормального розподілу, тож надалі для їхнього статистичного аналізу рекомендовано використовувати непараметричні критерії.

Отримані результати показали, що вираженість афективного (емоційного) компоненту ідентифікації з власним народом дещо більша, ніж вираженість когнітивного компонента – середній бал у вибірці складає 1,68 порівняно з 1,23. Значущість різниці перевірили за допомогою Т-критерію Вілкоксона, вона склала 0,000 (див. додаток В).

Найвищі середні бали у вибірці отримані стосовно пунктів 12, 6, 10 та 9 – див. рис. 3.3. Отже, студенти добре ставляться до своєї національної приналежності, дотримуються національних традицій та звичаїв, пишаються своєю нацією та чітко відчувають зв'язок з нею.

Попередні дослідники, які використовували опитувальник Дж. Фінні (О. Кухарук, 2020) також підкреслюють перевагу афективного компонента етнічної ідентичності молодих людей [34]. Це підтверджує надійність отриманих результатів та стійкість визначеної тенденції. Г. М. Арбітайло пояснює, що афективний компонент етнічної ідентичності більшою мірою відображає значущість для людини її приналежності до певного народу, ступінь впливу етнічної ідентичності на ставлення людини до себе, а також вираженість та значущість даної ідентичності в структурі загальної Я-концепції [13].



**Рис. 3.3. Середні показники оцінок у вибірці студентів за пунктами модифікованої шкали вираженості етнічної ідентичності Дж. Фінні**

***Таким чином***, у формуванні національної ідентичності студентів (зокрема, її етнічної складової) переважає афективний компонент. Це свідчить про емоційну значущість для молодої людини її приналежності до українського народу, що відповідно впливає на ставлення до себе і формування Я-концепції. Характерними особливостями процесів ідентифікації у вибірці є те, що студенти позитивно відносяться до своєї національної приналежності, дотримуються національних традицій, пишаються своєю нацією та чітко відчувають зв'язок з нею.

**3.1.3. Специфіка прояву громадянської ідентичності студентів.**

Громадянська ідентичність – вважлива складова національної ідентичності, що відображає включеність та активність людини в системі правових норм та державних інституцій. За даними опитувальника І. Р. Петровської у вибірці отримано такі показники:

***Таблиця 3.4***

**Описові статистики вибірки за даними опитувальника «Громадянська ідентичність» І. Р. Петровської (N=116)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Патріотизм | Лояльність до України | Активна громадянська позиція |
| Середнє | 3,58 | 2,72 | 3,16 |
| Медіана | 3,67 | 2,75 | 3,16 |
| Стандартна помилка | 0,07 | 0,05 | 0,06 |
| Стандартне відхилення | 0,72 | 0,56 | 0,64 |
| Мінімум | 1,67 | 1,12 | 1,17 |
| Максимум | 5,00 | 3,75 | 5,00 |
| *Перевірка нормальності* | | | |
| Kolmogorov-Smirnov Z | 1,13 | 1,34 | 1,30 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | 0,15 | 0,06 | 0,07 |
| Асиметрія  (ст. помилка асиметрії 0,225) | -0,37 | -0,67 | -0,23 |
| Ексцес  (ст. помилка ексцесу 0,446) | -0,23 | 0,35 | 0,52 |

Примітка: розподіл вважається рівномірним, якщо значущість критерію Колмогорова-Смирнова (Asymp. Sig.) більша за 0,05.

З табл. 3.4 ми бачимо, що найнижчі середні оцінки отримані стосовно показника лояльності до України. При цьому показник патріотизму є достатньо високим (3,58 з максимально можливих 5 балів). Переважна більшість студентів сприймають Україну як свою Батьківщину, пишаються тим, що є громадянами України, намагаються підтримувати національні традиції та культуру.

Ми проаналізували відповіді на кожний пункт опитувальника та з’ясували, що велика частка студентів, зокрема патріотично налаштованих, зазначили, що готові працювати на благо країни, але водночас не бачать можливостей професійної та особистісної реалізації в соціальному просторі власної держави. Можливо, це є причиною того, що студенти не пов’язують своє майбутнє лише з Україною і готові переїхати жити в іншу країну – рис. 3.4.

Слід вказати і знижені показники громадянської активності молоді, неготовність захищати суверенітет та цілісність України. Можливо, це обумовлене тим, що більшість вибірки склали дівчата.



**Рис. 3.4. Середні показники оцінок у вибірці студентів за пунктами опитувальника «Громадянська ідентичність»**

***Таким чином***, діагностика складових громадянської ідентичності студентів засвідчила високий рівень патріотичної налаштованості при відносно низькій громадській активності та лояльності до української держави (виразній схильності до еміграції). Переважна більшість студентів пишаються тим, що є громадянами України, намагаються підтримувати національні традиції та культуру. Разом з тим, студенти низько оцінюють можливості професійної та особистісної реалізації в Україні і готові в майбутньому переїхати жити в іншу країну. Вони готові працювати на благо країни, але водночас не готові захищати її суверенітет та цілісність. Все це свідчить про те, що, на відміну від етнічної ідентичності (культурного аспекту ідентифікації з нацією), громадянська ідентичність студентів (правовий аспект) є недостатньо сформованою.

**3.1.4. Виміри етнічної толерантності студентів**

За результатами опитувальника «Типи етнічної ідентичності» Г. У. Солдатової та С.В. Рижової, провідною формою прояву ідентичності студентів, з відчутною перевагою, виявилась *позитивна етнічна ідентичність*, тобто поєднання позитивного ставлення до власного народу з позитивним ставленням до інших народів. Середні результати шкал наведені в табл. 3.5.

***Таблиця 3.5***

**Описові статистики вибірки за типами етнічної ідентичності (N=116)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Середні тенденції та міри розподілу | *Форми гіпоідентичності* | | *Норма* | *Форми*  *гіперідентичності* | | |
| Етнонігілізм | Етнічна індиферентність | Позитивна етнічна ідентичність | Етноегоізм | Етноізоляціонізм | Етнофанатизм |
| Середнє | 3,70 | 10,33 | 16,22 | 5,41 | 4,70 | 6,29 |
| Медіана | 3,5 | 9 | 16 | 5 | 5 | 6 |
| Станд. помилка | 0,26 | 0,31 | 0,24 | 0,22 | 0,21 | 0,18 |
| Станд. відхилення | 2,82 | 3,31 | 2,60 | 2,42 | 2,25 | 1,92 |
| Мінімум | 0 | 5 | 11 | 1 | 0 | 0 |
| Максимум | 10 | 19 | 20 | 11 | 9 | 11 |
| *Перевірка нормальності* | | | | | | |
| Kolmogorov-Smirnov Z | 1,52 | 1,86 | 1,38 | 1,09 | 1,33 | 1,77 |
| Asymp. Sig. | **0,02** | **0,00** | **0,04** | 0,18 | 0,06 | **0,00** |
| Асиметрія (ст. помилка 0,225) | 0,8 | 1,03 | -0,02 | 0,15 | -0,19 | -0,13 |
| Ексцес (ст. помилка 0,446) | -0,93 | 0,43 | -1,11 | -0,45 | -0,54 | 0,93 |

Примітка: розподіл вважається рівномірним, якщо значущість критерію Колмогорова-Смирнова (Asymp. Sig.) більша за 0,05.

Оскільки більшість показників мають нерівномірний розподіл, розглянемо відсоткову частку різних типів ідентичності у вибірці.

Аналізуючи співвідношення шкал в індивідуальних результатах (профіль ідентичності), виявлено 56 (48,27 % вибірки) осіб, у яких *позитивна форма ідентичності* є провідною. Отже, більшість студентів люблять свій народ, не приховують власної національності, віддають перевагу способу життя свого народу. При цьому вони з інтересом ставляться до інших народів, поважають чужу мову та культуру, готові дружити, мати справи та мирно домовлятися з представниками будь-якої нації, незважаючи на відмінності.

Розробники методики зазначають, що в поліетнічному суспільстві (яким є український народ) позитивна етнічна ідентичність має характер норми і властива переважній більшості. Вона задає оптимальний баланс толерантності по відношенню до своєї та інших етнічних груп. Це дозволяє розглядати її як необхідну умову стабільного існування нації та мирної міжкультурної взаємодії в поліетнічному світі [53, с. 141].

Разом з тим 33 особи у вибірці (28,44 %) мають змішаний тип ідентичності, що поєднує виражені прояви норми та *етнічної індиферентності*, що проявляється в невизначеності та неактуальності етнічної приналежності.

У 15 студентів (12,93 % вибірки) у профілях етнічної ідентичності переважають тільки форми *гіпоідентичності*. Розмивання власної етнічної ідентичності (етнічна індиферентність) поєднується з вираженими проявами *етнонігілізму* – відходу від власної національної спільноти та пошуку критеріїв соціально-психологічної ідентифікації за іншими ознаками, поза категоріями нації чи етносу. Такі юнаки не поважають власний народ та переживають сором за людей своєї національності, при цьому відчувають перевагу представників інших національностей та власну неповноцінність.

Ознаки гіпоідентичності не є проблемою з точки зору суспільної взаємодії, оскільки вони пов’язані з високою толерантністю до представників інших націй та етнічних спільнот. Проте така невизначеність може мати наслідки для самої особистості – це буде з’ясовано на наступних етапах аналізу.

Разом з тим у 12 студентів (10,34 % вибірки) виявлено трансформації самосвідомості за типом *гіперідентичності*, переважно сполучення етноегоїзму та етнофанатизму. Це може виражатися в неприйнятті способу життя інших народів, відчутті переваги українського народу, напруженості та роздратуванні при близькому спілкуванні з представниками інших націй. Такі особи вважають, що взаємодія з людьми інших національностей може бути джерелом неприємностей і що для захисту інтересів своєї нації дозволені будь-які засоби та жертви. Гіперболізація етнічної ідентичності небезпечна посиленням деструктивності в міжетнічних відносинах, проявами нетерпимості та дискримінації інших за етнічною чи національною ознакою.

Порівняємо отримані результати з даними попередніх дослідників.

У крос-культурних дослідженнях Г. У. Солдатової (1998) було виявлено від 5 до 9,5 % осіб з гіперетнічною самосвідомістю – закритих до спілкування або вороже налаштованих стосовно інших народів (частка відрізняється в різних національних групах). Частка етнічно індиферентних осіб, які «ніколи серйозно не ставляться до національних проблем», виявилась практично однаковою в усіх національних вибірках і коливалася в межах 10-12%. При цьому майже у половини дорослих опитаних позиція індиферентності доповнювала загальну позитивну установку на міжетнічну взаємодію [52]. Статистика нашої вибірки підтримує цю тенденцію, щоправда доля «позитивно-індиферентних» осіб є нижчою, всього 28,44 %. У дослідженні української молоді (Піонтковська Д. В., 2017) позитивна національна ідентичність була діагностована у 86,71 % респондентів, натомість трансформовані типи, що відхиляються від норми, зустрічалися відносно нечасто – 13,29 % респондентів [44]. У цьому випадку відсоткова доля виявлених відхилень є дещо меншою, ніж у нашій вибірці, що можна пояснити використанням модифікованої версії опитувальника.

Г. У. Солдатова пояснила психологічні механізми, що лежать в основі посилення етнічної індиферентності: в умовах загострення загально-національних проблем, а також в ситуаціях міжетнічної напруженості зростання «байдужих» громадян може мати захисний характер і виступає своєрідним способом адаптації [52].

Як гіпо-, так і гіперідентичність є індикаторами стану «психічної інфляції», що відображають неузгодженість усвідомлених та несвідомих компонентів у структурі ідентичності. Трансформації етнічної самосвідомості активізуються внаслідок ідентифікації з колективною «тінню» – найбільш збитковою, неповноцінною стороною власної етногрупи. Неминучі спроби витіснити «колективну тінь» у сферу несвідомого, що відбуваються в кризових ситуаціях, можуть мати різні наслідки.

Індивіди, у яких самосвідомість трансформується за типом *гіпоідентічності*, погано справляються з таким витісненням, воно стає ірраціональним. Витісняючи «колективну тінь», вони відчужуються від власної групи. Небажання підтримувати спільні етнокультурні цінності виражається у відчутті неповноцінності, збитковості, сорому за представників свого етносу, можливий негативізм і труднощі у спілкуванні із співвітчизниками [52].

Індивіди, у яких самосвідомість трансформується за типом *гіперідентичності*, відчужують негативну «колективну тінь», проєктуючи її на іншу етнічну групу. В основі такої трансформації лежить гіпертрофоване прагнення до позитивної ідентичності, своєрідний «етнічний нарцисизм». Це передбачає перехід від природного розуміння переваг та досягнень власної етнічної групи до абсолютної переконаності в перевазі над «чужими». Гіперідентичність характеризує самосвідомість «наступального» типу, що відображає прагнення групи до домінування. У міжетнічній взаємодії це проявляється в різних формах нетерпимості: від роздратування, як реакції на присутність членів інших етнічних груп, до відстоювання політики обмеження їхніх прав і можливостей [52].

***Таким чином***, провідним типом етнічної ідентичності студентів виявилась позитивна етнічна ідентичність, тобто оптимальний баланс толерантності по відношенню до своєї та інших етнічних груп – цей показник переважає у 76,7 % опитаних. Серед них у 28,4 % позитивна етнічна ідентичність доповнена вираженими проявами *етнічної індиферентності*, що проявляється в неактуальності власної етнонаціональної приналежності. Домінування гіпоідентичності або гіперідентичності (у формі етнофанатизму та етноегоїзму) зустрічається у 10-13 % студентів, Це невисокий показник, але його не варто ігнорувати, ці випадки потребують пильної уваги вихователів.

**3.2. Соціально-психологічні чинники формування національної ідентичності студентів: порівняльний аналіз груп**

Щоб виявити соціально-психологічні чинники, що впливають на формування національної ідентичності студентів, ми розділили загальну вибірку (116 осіб) на групи за різними критеріями:

1) стать: 88 дівчат та 28 хлопців;

2) місто проживання: 59 мешканців Одеси та 57 мешканців Херсона;

3) навчальна спеціальність: українська філологія – 44 особи, історія та право – 18 осіб, психологія – 45 осіб, менеджмент – 9 осіб;

4) мова побутового спілкування: 59 російськомовних та 46 україномовних студентів (ще 11 осіб вказали, що однаково користуються двома мовами, вони не були включені в аналіз).

У виділених групах провели порівняльний аналіз показників ідентичності. Для цього використовували непараметричні статистичні методи: U-критерій Манна‒Вітні для порівняння двох груп, Н-критерій Краскела-Волліса для порівняння трьох або чотирьох груп. Паралельно використовували параметричні методи (t-критерій Стьюдента, однофакторний дисперсійний аналіз), але розглядали їх в якості допоміжних.

У групах виділених за категорією ***статі (гендеру****)* не було виявлено жодних значущих відмінностей у діагностованих параметрах ідентичності. Юнаки та дівчата значно не відрізняються за ступенем рефлексії власної національної ідентичності, за сформованістю її емоційного та поведінкового компонентів, за вираженістю толерантності щодо власного та інших народів (типами етнічної ідентичності), за проявами громадянської ідентичності в установках та поведінці, а також за представленістю в Я-концепції характеристик персональної та соціальної ідентичності. Отже, належність до певної статі чи гендеру вагомо не впливає на формування національної ідентичності студентської молоді. Треба зазначити, що ці результати та висновки можна вважати лише попередніми, оскільки представленість чоловіків у вибірці була недостатньою.

У групах студентів, поділених за ***містом проживання*** (Одеса та Херсон), більшість параметрів ідентичності не відрізнялась на статистично-значущому рівні. Достовірна різниця була виявлена стосовно показника шкали «норма» (позитивна етнічна ідентичність) за опитувальником Г. У. Солдатової – див. рис. 3.6.

***Таблиця 3.6***

**Середні показники та порівняльний аналіз параметрів ідентичності в мешканців Одеси (59 осіб) та Херсона (57 осіб)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Діагностичні шкали: | Середнє в групах | | Порівн. аналіз | |
| Одеса | Херсон | Mann-Whitney U | р |
| ***Громадянська ідентичність*** |  |  |  |  |
| Патріотизм | 3,48 | 3,67 | 1371 | 0,085 |
| Лояльність до України | 2,64 | 2,79 | 1455,5 | 0,210 |
| Активна громадянська позиція | 3,04 | 3,29 | 1306,5 | **0,038** |
| ***Типи етнічної ідентичності*** |  |  |  |  |
| Етнонігілізм | 4,02 | 3,37 | 1455 | 0,208 |
| Етнічна індиферентність | 10,75 | 9,89 | 1458,5 | 0,212 |
| Позитивна етнічна ідентичність | 16,71 | 15,72 | 1307 | **0,037** |
| Етноегоізм | 5,07 | 5,75 | 1431 | 0,163 |
| Етноізоляціонізм | 4,05 | 5,26 | 1230 | **0,012** |
| Етнофанатизм | 6,24 | 6,35 | 1664 | 0,921 |

Примітка: міжгрупова різниця вважається значущою, якщо показник р≤0,050.

Отже, результати опитування показали, що молодь міста Одеси має більш виражену позитивну етнічну ідентичність порівняно з мешканцями Херсона (р=0,037), хоча в цілому у всіх опитаних студентів даний тип є провідним. Це можна пояснити тим, що Одеса здавна є туристичним центром та великим портовим містом, в якому гармонійно співіснують та співпрацюють багато різних етнічних груп. Самі жителі Одеси є *поліетнічною спільнотою*, що передбачає тісне повсякденне спілкування з представниками різних етносів та націй. Така взаємодія неможлива без поваги до культури, мови, релігії, звичаїв та історії інших народів, а також розуміння їх психологічних особливостей.

Виразність трансформації етнічної ідентичності за типом «етноізоляціонізм» виявилась порівняно сильнішою в юних мешканців Херсона (р=0,012). Хоча Херсон також є портовим містом, але воно більш закрите. Тож інтенсивність соціального обміну, позитивний досвід спілкування, взаємодії з представниками різних культур та національностей тут порівняно нижчі.

Водночас у групі херсонців виявлено вищі показники активності громадянської позиції (р=0,038). Ми пов’язуємо цей результат більшою мірою не з фактором локальної місцевості, а з впливом спеціальності, за якою навчаються юнаки (див. далі).

Отриманий результат дозволяє зробити висновок, що на характеристики національної ідентичності молоді вагомо впливає специфіка локальної місцевості (зокрема, поліетнічність спільноти), що визначає особливості міжнаціональної комунікації: інтенсивність спілкування представників різних етносів і націй, знання іншої мови та культури, соціальні зв'язки з представниками інших народів, досвід перебування за кордоном, успішність міжнаціональної взаємодії та позитивну оцінку ролі власної нації в міжнаціональній спільноті.

Раніше подібні порівняння не проводились вітчизняними дослідниками. У крос-культурному дослідженні M. Fazli (2020) було показано, що дорослі представники індивідуалістичних та колективістських культур (шведи, німці та турки) не відрізняються за частотою заяв про національність та патріотизм у самоописах. Крім того, вказівка на громадянство і патріотизм, любов до країни, незалежно від країни громадянства, виявились вагомо пов’язані з позитивною самооцінкою особистості [2]. У нашому дослідженні результат такий самий – частота згадування національності в методиці «Хто Я?», емоційні та когнітивні складові ідентичності не залежать від місця проживання.

Найбільш впливовим чинником, що визначає формування національної ідентичності, виявилась спеціальність, за якою навчаються студенти. При порівнянні ідентичності студентів, що навчаються за різними ***професійними спеціальностями***, спочатку було виділено чотири групи. Але характеристики майбутніх психологів та менеджерів були подібні і значно не відрізнялися між собою, тож на наступному етапі аналізу ми об’єднали ці дві спеціальності в єдину групу – див. табл. 3.7.

***Таблиця 3.7***

**Середні показники та порівняльний аналіз параметрів ідентичності у студентів різних спеціальностей**

| Діагностичні шкали: | Середнє в групах | | | Kruskal-Wallis Test | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Історія і право\*  (18 осіб) | Українська філологія  (44 особи) | Психологія і менеджмент  (54 особи) | Н Chi-Square | Asymp. Sig. |
| ***Методика «Хто Я?»*** | | | | | |
| Вираженість персональної ідентичності, % | 54,44 | 57,32 | 57,52 | 0,143 | 0,931 |
| Вираженість соціальної ідентичності, % | 41,44 | 42,25 | 42,01 | 0,115 | 0,944 |
| Емоційна валентність самооцінки | 14,06 | 14,11 | 14,11 | 0,082 | 0,960 |
| Рефлексія національної ідентичності | 1,11 | 0,84 | 0,43 | 7,830 | **0,020** |
| ***Модифікований опитувальник Дж. Фінні*** | | | | | |
| Когнітивний компонент | 1,45 | 1,36 | 1,07 | 8,703 | **0,013** |
| Емоційний компонент | 1,86 | 1,75 | 1,57 | 3,022 | 0,221 |
| Загальна вираженість етнічної ідентичності | 1,65 | 1,55 | 1,32 | 7,546 | **0,023** |
| ***Громадянська ідентичність*** | | | | | |
| Патріотизм | 3,68 | 3,54 | 3,58 | 0,610 | 0,737 |
| Лояльність до України | 2,74 | 2,64 | 2,77 | 1,350 | 0,509 |
| Активна громадянська позиція | 3,57 | 3,04 | 3,13 | 6,673 | **0,036** |
| ***Типи етнічної ідентичності*** | | | | |  |
| Етнонігілізм | 3,67 | 4,27 | 3,24 | 3,605 | 0,165 |
| Етнічна індиферентність | 7,72 | 9,34 | 12,00 | 27,397 | **0,000** |
| Позитивна етнічна ідентичність | 16,17 | 16,14 | 16,22 | 0,093 | 0,955 |
| Етноегоізм | 6,67 | 5,34 | 5,03 | 5,559 | **0,062** |
| Етноізоляціонізм | 5,22 | 4,75 | 4,41 | 1,477 | 0,478 |
| Етнофанатизм | 6,72 | 7,02 | 5,55 | 14,016 | **0,001** |

Примітка: \* студенти-філологи та психологи є жителями міст Одеси та Херсона, студенти-історики – мешканці виключно Херсона;

різниця між групами вважається значущою, якщо показник р (Asymp. Sig.) ≤ 0,05.

Для порівняння в цьому випадку був використаний Н-критерій Краскела-Волліса, який дозволяє розглядати водночас більше, ніж дві вибірки. Для уточнення відмінностей між окремими групами ми залучили дисперсійний аналіз ANOVA з апостеріорним порівнянням середніх показників. Розрахунки повністю викладено в додатку В.

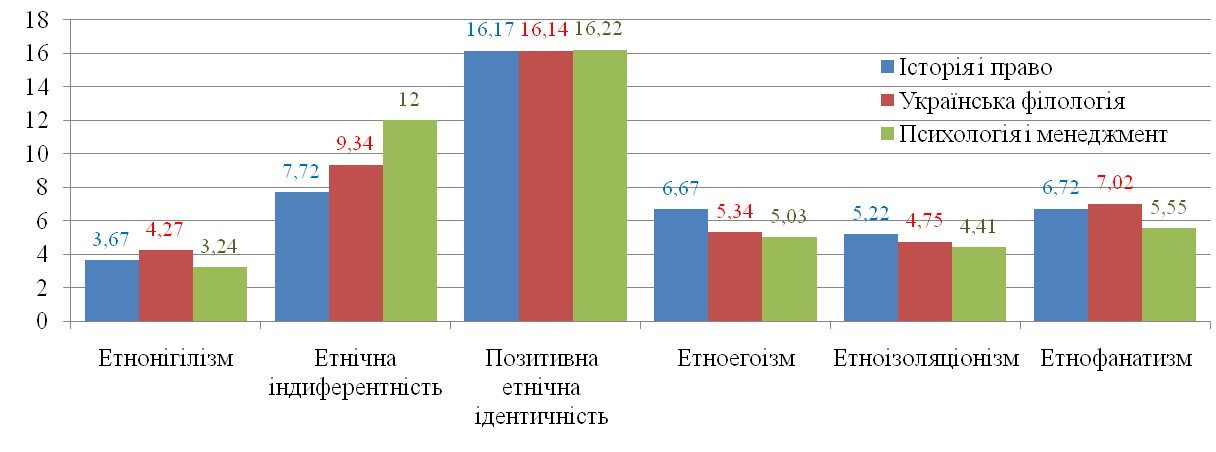
Порівняльний аналіз показав, що студенти, які вивчають українську історію, мову та літературу суттєво відрізняються високим розвитком когнітивного компонента національної ідентичності (р=0,013). Це зрозумілий результат, адже вони дійсно багато часу у своїй повсякденній діяльності приділяються вивченню рідної культури, традицій, державного устрою тощо, обговорюють ці питання з педагогами і добре розуміють, що означає належність до української нації. Все це сприяє інтеріоризації колективної національної свідомості, прийняттю її цінностей. Розвиток когнітивного компонента сприяє виявленню емоційної складової: інтересу, захопленості, гордості, відчуття єдності. Це пояснює різницю у загальній вираженості етнічної ідентичності у студентів різних спеціальностей (р=0,023).

Рефлексія власної національної ідентичності (присутність у вільних самоописах) також суттєво відрізняється серед студентів різних спеціальностей (р=0,020). Найвищий результат отримано в групі студентів-істориків, найнижчий – серед майбутніх психологів та менеджерів; студенти-філологи займають проміжну позицію.

Студенти історики та правознавці значно відрізняються від двох інших груп високими оцінками активності громадянської позиції (р=0,036). Це цілком очікуваний та логічний результат.

Слід підкреслити, що емоційний компонент ідентичності, рівень вираженості позитивної етнічної ідентичності, а також прояви громадянської ідентичності на поведінковому та ціннісно-емоційному рівні не відрізняються у студентів різних спеціальностей. Тобто навчання в університеті сприяє насамперед раціональному усвідомленню своєї національної приналежності та її відрефлексованості у внутрішній картині світу особистості.

Крім того, були виявлені значущі розходження за деякими шкалами опитувальника Г. У. Солдатової, що стосуються трансформацій етнічної ідентичності. Для груп істориків/правознавців та українських філологів виявився більшою мірою характерний етнонаціональний фанатизм (р=0,001), для психологів – етнічна індиферентність (р=0,000). Прояви етноегоїзму мають тенденцію до збільшення в групі істориків, проте різниця не сягає статистично-значущого рівня (р=0,062) – рис. 3.5.



**Рис. 3.5 Середні показники методики «Типи етнічної ідентичності» у студентів різних спеціальностей**

Стосовно причинної обумовленості виявлених відмінностей можливі два пояснення. З одного боку, юнаки з більш вираженою національної ідентичністю обирають спеціальності відповідного профілю. З іншого боку, поглиблене вивчення української історії та культури сприяє більш швидкій та глибокій особистісній інтеграції в національне суспільство. Ми вважаємо, що діють обидві причини.

Розглянемо аналогічні дослідження інших українських вчених. У дисертації Д. В. Піонтковської (2017) були порівняні показники ідентичності 527 студентів 1-5 курсів вітчизняних педагогічних, юридичних, медичних і технічних вишів. Дослідження показало, що розвиток когнітивного та афективного компонентів національної ідентичності зумовлений специфікою навчання і виховання у вищій школі. Так, у майбутніх учителів історії, української мови та літератури ці компоненти були розвинені найінтенсивніше; у студентів, що отримували професії «правознавство», «культурологія», «філософія», «журналістика», «логопедія», «психологія», «соціальна педагогіка» – меншою мірою; у студентів медичних, математичних та технічних спеціальностей – найменш інтенсивно. Крім того, у студентів першої групи показники національної ідентичності збільшувалися від першого до п’ятого курсів навчання, при тому, що в третій групі – майже не змінювались. Дослідниця дійшла висновку, що тривале та систематичне вивчення певних навчальних дисциплін (таких як історія України та української культури, історичне краєзнавство, етнологія, українська література, усна народна творчість, етнопсихологія, тощо), а також археологічна і фольклорна практика, здатні значно підвищити рівень національної ідентичності. Хоча в нашому дослідженні поділ за групами був дещо іншим, виявлені закономірності цілком підтверджуються – вагомим соціальним чинником розвитку національної ідентичності студентської молоді є професійна освіта, зокрема поглиблене вивчення історії української держави, її законів та традицій, культури, мови та літератури. Отримані нами дані цілком підтверджуються результатами попередніх дослідників, а також дозволяють уточнити вплив професійної спеціальності на розвиток окремих компонентів ідентичності (наприклад, активної громадянської позиції) та її можливі трансформації (прояви гіперідентичності або етнічна індиферентність).

Разом з тим, у дослідженні Р. Ю. Синельникова (2018) показано, що *молодь, яка працює*, має вищий рівень сформованості всіх параметрів громадянської ідентичності, ніж молодь, що навчається. Автор пояснює, що молодь, яка працює, має більший досвід взаємодії з державою, переймається питаннями власної реалізації в організаційно-правовому просторі держави, перебуваючи на конкретній професійній позиції, а тому гостріше відчуває переваги і недоліки суспільного впливу, конкретніше та чіткіше вбачає свою роль і місце в державі. Натомість, студентська молодь, перебуваючи в переважно освітянському просторі, акцентує більшу увагу на професійній підготовці, не усвідомлюючи своїї громадянських прав та обов’язків [49]. Ці факти розширюють можливості тлумачення отриманих нами результатів.

Мова спілкування також виявилась значно пов’язана з характеристиками ідентичності. Студенти, які в родині та в побуті спілкуються українською мовою, мають суттєво вищі показники рефлексії національної ідентичності, більш розвинені когнітивні та афективні компоненти ідентичності, вищі прояви етноегоїзму. Студенти, що спілкуються російською мовою, мають значно вищі показники етнічної індиферентності – див. табл. 3.8.

***Таблиця 3.8***

**Середні показники та порівняльний аналіз параметрів ідентичності у російськомовних (59 осіб) та україномовних (46 осіб) студентів**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Діагностичні шкали: | Середнє в групах | | Порівняльний аналіз | |
| україно-мовні | російсько-мовні | U Mann-Whitney | р |
| ***Методика «Хто Я?»*** | | | | |
| Вираженість персональної ід-ті, % | 56,09 | 58,20 | 1137 | 0,155 |
| Вираженість соціальної ід-ті, % | 43,37 | 41,47 | 1152 | 0,185 |
| Емоційна валентність самооцінки | 14,86 | 13,43 | 1205 | 0,324 |
| Рефлексія націонал. ідентичності | 1,02 | 0,36 | 953 | **0,002** |
| ***Модифікований опитувальник Дж. Фінні*** | | | | |
| Когнітивний компонент | 1,43 | 1,07 | 803,5 | **0,000** |
| Емоційний компонент | 1,84 | 1,55 | 975,5 | **0,013** |
| Заг. вираженість етнічної ідент-ті | 1,64 | 1,31 | 838 | **0,001** |
| ***Громадянська ідентичність*** | | | | |
| Патріотизм | 3,66 | 3,49 | 1196,5 | 0,298 |
| Лояльність до України | 2,83 | 2,66 | 1098 | 0,093 |
| Активна громадянська позиція | 3,19 | 3,14 | 1269 | 0,568 |
| ***Типи етнічної ідентичності*** | | | | |
| Етнонігілізм | 3,13 | 3,80 | 1189,5 | 0,276 |
| Етнічна індиферентність | 8,74 | 11,71 | 648,5 | **0,000** |
| Позитивна етнічна ідентичність | 16,52 | 16,08 | 1208,5 | 0,334 |
| Етноегоізм | 6,04 | 4,93 | 1030 | **0,033** |
| Етноізоляціонізм | 4,91 | 4,59 | 1267 | 0,557 |
| Етнофанатизм | 6,43 | 6,17 | 1310 | 0,756 |

Примітка: різниця між групами вважається значущою, якщо показник р ≤ 0,05.

Раніше в дисертації О. Ю. Кухарук вже було здійснено ретельний аналіз ідентичності представників різних етномовних груп українського студентства (дослідниця розглядала п’ять груп з різними характеристиками «рідної мови» та мови щоденного спілкування). Провідну роль в належності до певної етномовної групи відіграють чинники сім’ї та регіону – тобто ті, що людина не може самостійно змінити протягом всього періоду дитинства. Найбільш вираженою різницею між групами виявилось ставлення до української мови та схильність визначати етнічну належність за мовою. За іншими немовними характеристиками ідентичності міжгрупова різниця виявилась значно меншою або відсутньою взагалі. За проявами етнічної ідентичності найбільша міжгрупова дистанція спостерігалася між монолінгвальними групами українськомовних і російськомовних українців, білінгвальні групи займали проміжне положення [34]. Це частково підтверджує дані, отримані в нашому дослідженні.

***Таким чином***, порівняльний аналіз в підвибірках, виділених за різними критеріями (стать, місто проживання, навчальна спеціальність та мова побутового спілкування), дозволив визначити вагомі соціально-психологічні чинники, що впливають на формування національної ідентичності студентської молоді, а також мішені цього впливу.

Гендерні відмінності значимо не впливають на характеристики формування національної ідентичності студентської молоді.

На характеристики національної ідентичності (толерантності) молоді значно впливає специфіка локальної місцевості. Молодь міста Одеси має більш виражену позитивну етнічну ідентичність порівняно з мешканцями Херсона (р=0,037), хоча в цілому у всіх опитаних студентів даний тип є провідним. Натомість, серед херсонців частіше трапляються прояви етноізоляціонізму. Поліетнічність спільноти визначає інтенсивність спілкування представників різних етносів і націй, знання іншої мови та культури, соціальні зв'язки з представниками інших народів, досвід перебування за кордоном, успішність міжнаціональної взаємодії, тощо.

Найвпливовішим чинником, що визначає формування національної ідентичності молоді, виявилась навчальна спеціальність. Студенти, які вивчають українську історію, мову та літературу, відрізняються вищим розвитком когнітивного компонента ідентичності. Найвищий ступінь рефлексії власної національної ідентичності виявлено в групі студентів-істориків, найнижчий – серед майбутніх психологів та менеджерів; студенти-філологи займають проміжну позицію. Для істориків і українських філологів більшою мірою характерний етнонаціональний фанатизм, для психологів – етнічна індиферентність. Майбутні правознавці відрізняються від інших груп високими оцінками громадянської активності. Навчання в університеті (поглиблене вивчення історії української держави, її законів та традицій, культури, мови та літератури) сприяє насамперед раціональному усвідомленню своєї національної приналежності, інтеріоризації колективної свідомості, прийняттю її цінностей та відрефлексованості у внутрішній картині світу особистості.

Мова спілкування істотно пов’язана з характеристиками ідентичності. Студенти, які в родині та в побуті спілкуються українською мовою, мають достовірно вищі показники рефлексії національної ідентичності, більш розвинені когнітивні та афективні компоненти ідентичності, вищі прояви етноегоїзму. Студенти, що спілкуються російською мовою, мають достовірно вищі показники етнічної індиферентності.

**3.3. Взаємозв’язки окремих елементів у структурі національної ідентичності студентів**

Ідентичність є складним, багатокомпонентним структурним утворенням Я-концепції особистості. Аналіз взаємозв’язків між цими компонентами допомагає краще зрозуміти внутрішні механізми формування національної самосвідомості юнаків.

Через те, що багато показників у вибірці розподілені ненормально, для розрахунку кореляцій ми використали коефіцієнт рангової кореляції Спірмена. Програма SPSS дозволяє не тільки розраховувати непараметричні коефіцієнти кореляції, але й відразу точно позначає їх статистичну значущість, враховуючи об’єм вибірки. Отримані результати відображені в додатку Д та таблиці 3.9.

Рефлексія національної ідентичності та її представленість у структурі Я-образу (позиція за методикою «Хто Я?») позитивно корелює з вираженістю соціальної ідентичності в самоописах (р=0,035) та негативно – з вираженістю персональної ідентичності (р=0,015). Вираженість *соціальної ідентичності* особистості також прямо пов’язана з оцінками патріотизму (р=0,000), лояльності до України (р=0,015), когнітивним та емотивним компонентами етнічної ідентичності (р=0,004 та 0,043 відповідно). Натомість вираженість персональної ідентичності позитивно корелює з проявами етнонігілізму (р=0,029). Всі ці зв’язки відображають загальну *просоціальну орієнтованість особистості* – налаштованість на активне входження в соціум шляхом засвоєння різноманітних соціальних ролей та ототожнення з певною соціальною спільнотою. Це є сприятливим фактором для становлення позитивної національної ідентичності.

***Таблиця 3.9***

**Коефіцієнти кореляції Спірмена між вимірами «Я» та показниками національної ідентичності студентів (r емпіричне та значимість р)**

|  | Когнітивний компонент | Емоційний компонент | Загальна вираженість етнічної ідентичності | Патріотизм | Лояльність до України | Активна громадянська позиція | Етнонігілізм | Етнічна індиферентність | Позитивна етнічна ідентичність | Етноегоізм | Етноізоляціонізм | Етнофанатизм |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вираженість персональної ідентичності, % | -,239\*\* | -,178 | -,213\* | -,545\*\* | -,553\*\* | -,024 | ,203\* | ,081 | ,004 | -,075 | ,032 | -,004 |
| ,010 | ,056 | ,021 | ,000 | ,000 | ,795 | ,029 | ,386 | ,965 | ,426 | ,730 | ,962 |
| Вираженість соціальної ідентичності, % | ,266\*\* | ,188\* | ,237\* | ,530\*\* | ,534\*\* | ,024 | -,181 | -,113 | -,014 | ,087 | -,085 | ,019 |
| ,004 | ,043 | ,011 | ,000 | ,000 | ,801 | ,052 | ,227 | ,885 | ,354 | ,365 | ,841 |
| Позитивна емоційна валентність самооцінки | ,080 | ,204\* | ,162 | ,006 | -,019 | ,111 | -,256\*\* | -,241\*\* | ,080 | ,050 | ,051 | -,020 |
| ,391 | ,028 | ,082 | ,953 | ,837 | ,235 | ,006 | ,009 | ,393 | ,591 | ,584 | ,835 |
| Рефлексія національної ідентичності | ,368\*\* | ,330\*\* | ,400\*\* | ,157 | ,090 | ,023 | -,128 | -,472\*\* | ,036 | ,134 | ,038 | ,051 |
| ,000 | ,000 | ,000 | ,092 | ,336 | ,803 | ,172 | ,000 | ,697 | ,150 | ,685 | ,586 |

Позитивна самооцінка студентів прямо корелює з емоційним компонентом ідентичності (р=0,028); це цілком логічний зв'язок, оскільки це явища одної природи. Цей показник виявився тісно пов'язаний з проявами гіпоідентичності (етнічним нігілізмом та індиферентністю, р≤0,01), причому ці кореляції мають обернену спрямованість. Це підтверджує тлумачення трансформацій національної самосвідомості, наведене вище (п. 3.1.4): психологічні механізми неприйняття та витіснення відчуття неповноцінності, збитковості, сорому, що лежить в основі відчуженості від власної етногрупи.

Ступінь рефлексії власної національної ідентичності тісно пов’язаний з когнітивним усвідомленням та емоційним прийняттям своєї етнічної приналежності (р=0,000). Студенти, що позначають категорію «українець» у спонтанних самоописах, не схильні до проявів етнічної індиферентності (р=0,000), отже, ця ідентифікація має для них цінність та сенс.

Когнітивний та афективний компоненти етнічної ідентифікації тісно пов’язані між собою (р=0,000), а також обидва негативно пов’язані з проявами етнічної індиферентності. Цікаво, що саме когнітивний компонент суттєво корелює з проявами громадянської активності (р=0,039) та патріотизму (р=0,010) – це вказує на раціональну природу цих феноменів.

***Таблиця 3.10***

**Коефіцієнти кореляції Спірмена між показниками національної ідентичності студентів (r емпіричне та значимість р)**

|  | Когнітивний\_компонент\_ | Емоційний\_компонент | Загальна вираженість етнічної\_ідентичності | Патріотизм | Лояльність до України | Активна громадянська позиція | Етнонігілізм | Етнічна індиферентність | Позитивна етнічна\_ідентичність | Етноегоізм | Етноізоляціонізм | Етнофанатизм |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Когнітивний компонент | 1,000 | ,359\*\* | ,737\*\* | ,238\*\* | ,098 | ,188 | -,087 | -,303\*\* | ,047 | ,132 | ,073 | ,092 |
| . | ,000 | ,000 | ,010 | ,295 | ,039 | ,352 | ,001 | ,619 | ,157 | ,439 | ,327 |
| Емоційний компонент | ,359\*\* | 1,000 | ,869\*\* | ,160 | -,012 | ,024 | -,106 | -,173 | -,020 | ,072 | ,033 | ,092 |
| ,000 | . | ,000 | ,087 | ,897 | ,797 | ,256 | ,064 | ,833 | ,441 | ,726 | ,326 |
| Загальна вираженість етнічної ідентичності | ,737\*\* | ,869\*\* | 1,000 | ,233\* | -,004 | ,136 | -,118 | -,287\*\* | ,002 | ,120 | ,054 | -,034 |
| ,000 | ,000 | . | ,012 | ,970 | ,147 | ,208 | ,002 | ,980 | ,198 | ,565 | ,717 |
| Патріотизм | ,238\*\* | ,160 | ,233\* | 1,000 | ,551\*\* | ,294\*\* | -,150 | -,094 | -,027 | ,134 | ,093 | ,044 |
| ,010 | ,087 | ,012 | . | ,000 | ,001 | ,108 | ,315 | ,777 | ,152 | ,322 | ,640 |
| Лояльність до України | ,098 | -,012 | -,004 | ,551\*\* | 1,000 | ,024 | -,278\*\* | -,016 | -,096 | -,041 | ,125 | -,069 |
| ,295 | ,897 | ,970 | ,000 | . | ,797 | ,002 | ,868 | ,308 | ,660 | ,182 | ,464 |
| Активна громадянська позиція | ,188 | ,024 | ,136 | ,294\*\* | ,024 | 1,000 | -,051 | -,081 | -,006 | ,138 | ,260\*\* | -,016 |
| ,039 | ,797 | ,147 | ,001 | ,797 | . | ,583 | ,389 | ,946 | ,139 | ,005 | ,861 |
| Етнонігілізм | -,087 | -,106 | -,118 | -,150 | -,278\*\* | -,051 | 1,000 | ,122 | -,079 | -,063 | -,017 | ,169 |
| ,352 | ,256 | ,208 | ,108 | ,002 | ,583 | . | ,194 | ,402 | ,500 | ,853 | ,070 |
| Етнічна\_індиферентність | -,303\*\* | -,173 | -,287\*\* | -,094 | -,016 | -,081 | ,122 | 1,000 | ,085 | -,311\*\* | -,015 | -,198\* |
| ,001 | ,064 | ,002 | ,315 | ,868 | ,389 | ,194 | . | ,365 | ,001 | ,876 | ,033 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | ,047 | -,020 | ,002 | -,027 | -,096 | -,006 | -,079 | ,085 | 1,000 | ,146 | -,029 | ,025 |
| ,619 | ,833 | ,980 | ,777 | ,308 | ,946 | ,402 | ,365 | . | ,118 | ,759 | ,793 |
| Етноегоізм | ,132 | ,072 | ,120 | ,134 | -,041 | ,138 | -,063 | -,311\*\* | ,146 | 1,000 | ,004 | ,099 |
| ,157 | ,441 | ,198 | ,152 | ,660 | ,139 | ,500 | ,001 | ,118 | . | ,969 | ,290 |
| Етноізоляціонізм | ,073 | ,033 | ,054 | ,093 | ,125 | ,260\*\* | -,017 | -,015 | -,029 | ,004 | 1,000 | ,112 |
| ,439 | ,726 | ,565 | ,322 | ,182 | ,005 | ,853 | ,876 | ,759 | ,969 | . | ,233 |
| Етнофанатизм | ,092 | ,092 | -,034 | ,044 | -,069 | -,016 | ,169 | -,198\* | ,025 | ,099 | ,112 | 1,000 |
| ,327 | ,326 | ,717 | ,640 | ,464 | ,861 | ,070 | ,033 | ,793 | ,290 | ,233 | . |

Серед складових громадянської ідентичності системотворчим елементом виступає патріотизм, водночас як оцінки шкал «лояльність до України (несхильність емігрувати)» та «активна громадянська позиція» суттєво не корелюють між собою. Виявлено прямі кореляції між активністю громадянської позиції та проявами етноізоляціонізму (р=0,005). Це пояснює, що особи з трансформовано-гіпертрофованою етнічною самосвідомістю (таких у вибірці дуже мало), захищаючи власні громадянські права, вважають, що мають переваги порівняно з представниками інших націй, що українська держава та народ можуть вирішувати свої проблеми за рахунок інших держав та народів.

Прояви етнонігілізму (також нечисленні) негативно корелюють з оцінками лояльності до України (р=0,002). Цей зв'язок можна пояснити тим, що особи, схильні до еміграції, відмовляються від ототожнення з власною етнічною групою та шукають ідентичність в інших соціальних спільнотах, не за національної ознакою.

Прояви етнічної індиферентності виключають прояви етноегоїзму та етнофанатизму (отримані негативні кореляції, значущі при р=0,001 та р=0,033 відповідно). Відсутність великої кількості значущих кореляцій у частині матриці, що стосується відхилень від норми та трансформацій етнічної ідентичності, може бути пояснена складністю і нелінійністю досліджуваного феномену.

У попередніх дослідженнях вітчизняних вчених було вказано на наявність несильних прямих кореляцій між типами етнічної гіперідентичності (етноізоляціонізм, етноегоїзм, етнофанатизм) і рефлексованістю етнічної ідентичності, а також її афективним складником (Кухарук О. Ю., 2020) [34]. У нашій вибірці ці кореляції присутні, але дуже слабкі. Натомість рефлексія ідентичності та емоційний зв'язок з нацією пов’язані з іншим боком трансформації – несхильністю до етнічної індиферентності. Це частково підтверджує описану тенденцію; відмінності обумовлені використанням різних діагностичних інструментів.

Крім того, у дослідженні Н. В. Фролової, Н. В. Грисенко, Г. В. Ільїної (2016) у вибірці підлітків 12-15 років були показані прямі взаємозв’язки між рівнем сформованості та компонентами етнічної ідентичності за тестом Дж. Фінні та показниками самоактуалізації, життєстійкості і осмисленості життя. Особи з вираженою етнічною ідентичністю відчувають себе більш залученими до життя, впевнені у власній здатності самостійно конструювати життєвий шлях, перебувають у пошуку нового досвіду. Вони також мають вищий рівень смисложиттєвих орієнтацій: схильні ставити перед собою значущі цілі, що допомагають шукати сенс та проєктувати життєвий шлях, задоволені досягнутими результатами власної діяльності, оцінюють власне життя як усвідомлене, емоційно насичене, наповнене, що приносить задоволення. Вони мають вищі показники інтернального локусу контролю, але водночас і вищі показники екстернального локусу контролю, що може бути свідченням їхньої більшої гнучкості та адаптивності. Позитивний тип етнічної ідентичності корелює з такими аспектами самоактуалізації, як спонтанність, контактність і гнучкість у спілкуванні. Особи з високим рівнем сформованості етнічної ідентичності мають позитивний погляд на природу людини, більш спонтанні та відкриті новому досвіду, що ґрунтується на впевненості в собі та довірі до світу, а також виявляють більшу контактність [62]. Автори прийшли до висновку, що успішність формування психологічного потенціалу залежить від етнічної ідентичності підлітка, проте причинно-наслідковий зв'язок може бути іншим. Цілком можливо, що психологічно благополучні, самоактуалізовані та життєстійкі молоді люди в процесі соціалізації формують більш позитивні форми ідентичності. Описані результати значно розширюють погляд на роль національної ідентичності в психічному житті молодої людини та відкривають перспективи подальших досліджень.

***Таким чином***, кореляційний аналіз показав, що ступінь відрефлексованості власної національної ідентичності (присутність та позиція категорії «українець/українка» у вільних самоописах) прямо пов’язаний з загальною просоціальною орієнтованістю юнаків, з когнітивними та емоційними компонентами етнонаціональної ідентифікації, а також негативно пов’язана з проявами етнічної індиферентності. Когнітивний компонент істотно корелює з проявами громадянської активності та патріотизму, що вказує на раціональну природу цих феноменів.

**Висновки до 3 розділу**

Аналіз вільних самовизначень студентів за методикою «Хто Я?» показав присутність відповіді «я українка/українець» у третини опитаних, що свідчить про рефлексію національної ідентифікації. Для 10,3 % осіб належність до української нації є не просто усвідомленою, але й актуальною та суб’єктивно значущою частиною Я-концепції. Решта 66,4 % студентів не вказали національні характеристики у спонтанному самоописі, що може свідчити або про незначущість національної приналежності для людини, або ж про її неприйняття, витіснення та приховування. Самоідентифікація студентів 1-2 курсів орієнтована переважно на власний внутрішній світ, побудову близьких, довірчих стосунків у значущих для них мікроспільнотах, досягнення високого рівня професійної та загальної компетентності.

У формуванні етнічної ідентичності студентів афективний компонент значно переважає над когнітивним. Це свідчить про емоційну цінність для людини її приналежності до українського народу, що відповідно впливає на самоставлення і формування Я-концепції. Характерними особливостями процесів ідентифікації у вибірці є те, що студенти позитивно відносяться до своєї національної приналежності, намагаються підтримувати національні традиції та культуру, дотримуються національних традицій, пишаються своєю нацією та чітко відчувають зв'язок з нею.

На відміну від етнокультурного аспекту ідентифікації з нацією, її правовий аспект (громадянська ідентичність) є недостатньо сформованою. Для студентів характерний високий рівень патріотичної налаштованості при частковій громадській активності та низькій лояльності до української держави (схильності до еміграції). Юнаки не бачать можливості професійної й особистісної реалізації в Україні і готові в майбутньому переїхати жити в іншу країну. Вони готові працювати на благо країни, але водночас не готові захищати її суверенітет та цілісність.

Провідним типом етнічної ідентичності у 76,7 % студентів виявилась позитивна етнічна ідентичність, тобто оптимальний баланс толерантності по відношенню до своєї та інших етнічних груп. Серед них у 28,4 % позитивна етнічна ідентичність доповнена проявами *етнічної індиферентності* (неактуальності власної етнонаціональної приналежності). Виражене домінування гіпоідентичності або гіперідентичності (у формі етнофанатизму та етноегоїзму) зустрічається у 10-13 % студентів, Це невисокий показник, але його не варто ігнорувати, ці випадки потребують пильної уваги.

Порівняльний аналіз у підвибірках, виділених за різними критеріями (стать, місто проживання, навчальна спеціальність та мова побутового спілкування), дозволив визначити вагомі соціально-психологічні чинники, що впливають на формування національної ідентичності студентської молоді, а також мішені цього впливу.

На характеристики національної ідентичності (толерантності) молоді значно впливає специфіка локальної місцевості. Молодь міста Одеси має більш виражену позитивну етнічну ідентичність порівняно з мешканцями Херсона (р=0,037), хоча в цілому у всіх опитаних студентів даний тип є провідним. Натомість серед херсонців частіше трапляються прояви етноізоляціонізму. Поліетнічність спільноти визначає інтенсивність спілкування представників різних етносів і націй, знання іншої мови та культури, соціальні зв'язки з представниками інших народів, досвід перебування за кордоном, успішність міжнаціональної взаємодії, тощо.

Найбільш впливовим чинником, що визначає формування національної ідентичності молоді, виявилась навчальна спеціальність. Студенти, які вивчають українську історію, мову та літературу, відрізняються вищим розвитком когнітивного компонента ідентичності. Найвищий ступінь рефлексії власної національної ідентичності виявлено в групі студентів-істориків, найнижчий – серед майбутніх психологів та менеджерів; студенти-філологи займають проміжну позицію. Для істориків і українських філологів більшою мірою характерний етнонаціональний фанатизм, для психологів – етнічна індиферентність. Майбутні правознавці відрізняються від інших груп високими оцінками громадянської активності. Навчання в університеті (поглиблене вивчення історії української держави, її законів та традицій, культури, мови та літератури) сприяє насамперед раціональному усвідомленню своєї національної приналежності, інтеріоризації колективної свідомості, прийняттю її цінностей та відрефлексованості у внутрішній картині світу особистості.

Мова спілкування суттєво пов’язана з характеристиками ідентичності. Студенти, які в родині та в побуті спілкуються українською мовою, мають однозначно вищі показники рефлексії національної ідентичності, більш розвинені когнітивні та афективні компоненти ідентичності, вищі прояви етноегоїзму. Студенти, що спілкуються російською мовою, мають достовірно вищі показники етнічної індиферентності.

Кореляційний аналіз показав, що ступінь рефлексії та значущість національної ідентичності прямо пов’язана з загальною просоціальною орієнтованістю юнаків, з когнітивними й емоційними компонентами етнонаціональної ідентифікації та негативно пов’язана з проявами етнічної індиферентності. Когнітивний компонент суттєво корелює з проявами громадянської активності та патріотизму, що вказує на раціональну природу цих феноменів.

**ВИСНОВКИ**

Проведене теоретичне та емпіричне дослідження дозволило сформулювати ряд висновків відповідно до поставлених завдань:

1. Ідентичність – багаторівневе ієрархічне утворення, що передбачає синтез двох ідентичностей: особистісної та соціальної (уявлення про місце людини в соціальній системі, визнання певної схожості з іншими людьми при одночасному баченні своєї унікальності й пересічності). Особистісна ідентичність включає в себе змістовні компоненти «Я», які часто конкурують між собою. Соціальна ідентичність або почуття «Ми» – це результат усвідомленого ототожнення людини зі значущими для неї соціальними спільнотами, інтеріоризації їхніх ідеалів, норм і цінностей. Соціальна ідентифікація об’єднує окремих індивідів та мотивує спільну взаємодію, що забезпечує функціонування спільнот. Вона забезпечує самореалізацію особистості в суспільному просторі та процеси диференціації-інтеграції «Я». Процес самоідентифікації досягає найвищих темпів в юнацькому віці, що сприяє активному включенню молодої людини в систему соціальних зв’язків.

2. Багатоваріантність соціальних ролей і категорій ідентичності обумовлює конкурентні стосунки між ними. Національна ідентичність розглядається як один з різновидів соціальної ідентичності, що формується на вищих рівнях функціонування самосвідомості суб’єкта соціальних відносин. Разом з тим, вона існує як надіндивідуальний феномен – різновид колективної свідомості, носієм якого є велика соціальна спільнота – нація. Національна свідомість виникла в індустріальному суспільстві і поєднала в собі риси більш ранніх історичних форм – етнічної та релігійної, приєднавши до них новітні виміри – політичну та громадянську ідентичність.

3. Національна, етнічна та громадянська ідентичність студентів досить ґрунтовно досліджена як соціологами, так і психологами. Починаючи з 2000‑х років спостерігається позитивна динаміка збільшення частки молодих людей, що повною мірою визнають себе представниками української нації. Проте залишається досить велика частка студентів, які не ідентифікують себе з українською державою, мають щодо неї негативні когнітивні установки та емоційні переживання. Актуальною проблемою є недостатня рефлексія своєї національної приналежності та несформованість поведінкового компоненту ідентичності. З’ясування психологічних механізмів, що стоять за цими фактами, потребує додаткових емпіричних досліджень

4. Складність та багатоваріантність феномену національної ідентичності обумовлює проблеми його вимірювання. В емпіричному дослідженні ми виходимо з уявлення про чотирикомпонентну структуру національної ідентичності як частини Я-концепції особистості, що включає когнітивну, емоційну, поведінкову та ціннісно-смислову складові. Діагностичні критерії сформованості національної ідентичності в юнацькому віці мають передбачати не тільки кількісну оцінку сталих ознак, а якісну трансформацію змісту Я-концепції особистості. Головним психологічним механізмом ідентифікації своєї приналежності до нації є рефлексія. Цей процес передбачає наявність достатньо високого ступеня організації самосвідомості та сформовану картину світу з вираженим компонентом колективної свідомості.

5. *Достатній рівень* сформованості національної ідентичності в юнацькому віці передбачає виразність її когнітивного та емотивного компонентів. Студенти мають мати уявлення про історію, культуру і традиції власної нації, знати права та обов’язки громадянина, розуміти національну психологію і т. ін. (когнітивний компонент), а також відчувати емоційний зв'язок зі своєї нацією, позитивно ставитись до власних національних характеристик та української держави в цілому (емоційний компонент). З точки зору можливих типологічних трансформацій ідентичності нормою є перевага позитивної етнічної ідентичності, тобто толерантність щодо своєї та інших етнічних груп. *Високий рівень* сформованості національності ідентичності, окрім всього перерахованого, передбачає розвиненість поведінкового та ціннісно-смислового компонентів. Особистість має відображати власну національну приналежність на рівні ціннісних диспозицій, що мотивують до єднання із співвітчизниками, спільної громадянської активності, проявів патріотизму в повсякденному житті, захисту інтересів свого народу та держави.

6. Емпіричне дослідження у вибірці 116 студентів 1-2 курсів трьох вишів м. Одеси та Херсона виявило ряд специфічних особливостей та проблемних аспектів формування національної ідентичності сучасного студентства.

А. Аналіз вільних самовизначень студентів за методикою «Хто Я?» показав присутність відповіді «українка/українець» у третини опитаних, що свідчить про рефлексію національної ідентифікації. Для 10,3 % осіб належність до української нації є не просто усвідомленою, але й актуальною та суб’єктивно значущою частиною Я-концепції. 66,4 % студентів не вказали національні характеристики у спонтанному самоописі, що може свідчити або про незначущість національної приналежності для людини, або ж про її неприйняття, витіснення, приховування. Самоідентифікація студентів орієнтована переважно на власний внутрішній світ, побудову близьких стосунків в значущих для них мікроспільнотах, досягнення високого рівня професійної та загальної компетентності.

Б. У формуванні етнічної ідентичності студентів афективний компонент істотно переважає над когнітивним. Це свідчить про емоційну цінність для людини її приналежності до українського народу, що відповідно впливає на ставлення людини до себе і формування Я-концепції. Характерними особливостями процесів ідентифікації є те, що студенти позитивно відносяться до своєї національної приналежності, намагаються підтримувати національні традиції та культуру, пишаються своїм народом та відчувають зв'язок з ним.

В. На відміну від етнокультурного аспекту ідентифікації з нацією, її правовий аспект (громадянська ідентичність) є недостатньо сформованою. Для студентів характерний високий рівень патріотичної налаштованості при частковій громадській активності та низькій лояльності до української держави (схильності до еміграції). Юнаки не бачать можливості професійної й особистісної реалізації в Україні і готові в майбутньому переїхати жити в іншу країну. Вони готові працювати на благо країни, але водночас не готові захищати її суверенітет та цілісність.

Г. У переважної більшості студентів (76,7 %) переважає позитивна етнічна ідентичність, тобто оптимальний баланс толерантності стосовно своєї та інших етнічних груп. Серед них у 28,4 % позитивна етнічна ідентичність доповнена проявами етнічної індиферентності. Виражене домінування гіпоідентичності або гіперідентичності (у формі етнофанатизму та етноегоїзму) зустрічається у 10-13 % опитаних. Це невисокий показник, але ці випадки потребують пильної уваги.

7. Порівняльний аналіз у підвибірках, виділених за різними критеріями (стать, місце проживання, навчальна спеціальність та мова побутового спілкування), дозволив визначити соціально-психологічні чинники, що впливають на формування національної ідентичності студентської молоді.

А. На характеристики національної ідентичності (толерантності) молоді значно впливає специфіка локальної місцевості. Молодь міста Одеси має більш виражену позитивну етнічну ідентичність порівняно з мешканцями Херсона, натомість серед херсонців частіше трапляються прояви етноізоляціонізму. Поліетнічність спільноти визначає інтенсивність спілкування представників різних етносів і націй, що сприяє формуванню етнічної толерантності.

Б. Навчальна спеціальність великою мірою визначає формування національної ідентичності молоді. Студенти, які вивчають українську історію, мову та літературу, відрізняються вищим розвитком когнітивного компоненту ідентичності. Найвищий ступінь рефлексії власної національної ідентичності виявлено в групі істориків, найнижчий – серед майбутніх психологів та менеджерів; студенти-філологи займають проміжну позицію. Для істориків і українських філологів більшою мірою характерний етнонаціональний фанатизм, для психологів – етнічна індиферентність. Майбутні правознавці відрізняються від інших груп високими оцінками громадянської активності. Поглиблене вивчення історії української держави, її законів та традицій, культури, мови та літератури сприяє насамперед раціональному усвідомленню своєї національної приналежності, інтеріоризації колективної свідомості та прийняттю її цінностей.

В. Студенти, які в родині та в побуті спілкуються українською мовою, мають значно вищі показники рефлексії національної ідентичності, більш розвинені когнітивні та афективні компоненти ідентичності, вищі прояви етноегоїзму. Студенти, що спілкуються російською мовою, мають вищі показники етнічної індиферентності.

8. Існують складні та неоднозначні взаємозв’язки окремих компонентів ідентичності в структурі Я-концепції юнаків. Ступінь рефлексії та значущість національної ідентичності прямо пов’язані з загальною просоціальною орієнтованістю юнаків, з когнітивними й емоційними компонентами етнонаціональної ідентифікації та негативно пов’язані з проявами етнічної індиферентності. Когнітивний компонент істотно корелює з проявами громадянської активності та патріотизму, що вказує на раціональну природу цих феноменів.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Devereux G. Essais d'ethnopsychiatrie générale. Paris : Gallimard, 1970. 420 р.
2. Fazli M. Twenty statement test and self-concept. Who I am and Where I am from: A Cross-Cultural Experimental Investigation of the Role of National Identity in Self-Concept. Lund University, Department of Psychology, 2019. 21 р. DOI:10.13140/RG.2.2.17244.54405
3. Kuhn M. H., McPartland T. S. An empirical investigation of self-attitudes. *American Sociological Review.* 1954, Vol. 19. Р. 68–76. DOI: https://doi.org/10.2307/2088175
4. Marcia J.E. Identity in Adolescence. *Handbook of Adolescent Psychology* / ed. by J. Adelson. New York : John Wiley & Son, 1980. P. 159-187.
5. Nathan T. Georges Devereux and Clinical Ethnopsychiatry / transl. from the French by C. Grandsard. *Centre Georges Devereux*. 1999. URL: http://www.ethnopsychiatrie.net/GDengl.htm
6. Petrovska I. R. Measuring civic identity: difficulties and solution. Chapter 4 in *Psychology and pedagogy in XXI century: methodological framework of the activities of psychologist and educator* : collective monograph. Lviv-Toruń : Liha-Pres, 2019. Р. 62-82. DOI: 10.36059/978-966-397-176-6/62-82
7. Phinney J. S. A three-stage model of ethnic identity development in adolescence. *Ethnic identity: Formation and transmission among Hispanics and other minorities*. Albany, 1993. P. 73.
8. Spivak L. N. Psychological Foundations for the Development of the Young Person’s National Self – Consciousness. European Applied Sciences. 2014. № 1. Р. 94–96.
9. Tajfel, H., Turner, J. C. The social identity theory of inter-group behavior. *Psychology of Intergroup Relations* / eds by S. Worchel, L. W. Austin. Chigago : Nelson-Hall,1986. P. 120-153.
10. Адлер А. Очерки по индивидуальной психологии / пер. с нем. Москва : Когито-Центр, 2002. 220 с.
11. Антипець О. О. Особливості виховання національно свідомої особистості на етапі етнизації. *Вісник Чернігівського нац. пед. ун-ту ім. Т. Шевченка. Серія: Педагогічні науки*. 2011. Вип. 93. С. 10-15. URL: http://bo0k.net/index.php?p=achapter&bid=14986&chapter=1
12. Арбєніна В. Сутність, прояви та чинники формування громадянської ідентичності українського студентства. *Українське студентство у пошуках ідентичності*. Харків : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2012. С. 42-74.
13. Арбитайло А. М. Этнические предубеждения и возможности юмора для их преодоления : автореф. дис. … канд. психол. наук : 19.00.05. Москва, 2008. 29 с.
14. Балич Н. Л. Социальная идентичность: теоретико-методологические основания социологического анализа. *Социологический альманах*. 2013. № 4. С. 214–220.
15. Бергер П., Лукман Т.Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания / пер. Е. Д. Руткевич. Москва : Медиум, 1995. 323 с.
16. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание / пер. с англ. Москва : Прогресс, 1986. С. 30-66.
17. Бурдьё П. Идентичность и репрезентация: элементы критической рефлексии идеи «региона». *Ab Imperio*. 2002. № 3. С.45–60.
18. Бурлачук Л. Ф. Словарь-справочник по психодиагностике. 3-е изд. СПб. : Питер, 2007. 688 с.
19. Выготский Л. С. Психология развития человека. Москва : Смысл; Эксмо, 2005. 1136 с.
20. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации. 2-е изд. Москва : Академический Проект, 2005. 528 с.
21. Гнатенко П. И. Национальная идентичность. Вінниця : Нілан-ЛТД, 2018. 239 с.
22. Гнатенко П. И. Национальная психология. Дніпропетровськ : Поліграфіст, 2000. 213 с.
23. Гнатенко П. І. Національна ідентичність та історична пам’ять. *Грані*. 2018. Т. 21, № 10. С. 164-169. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/ Grani\_2018\_21\_10\_22
24. Гнатенко П.И. Этнопсихоанализ: монография. Київ : Вища освіта, 2009. 159 с.
25. Гора О. В. Освітнє середовище як фактор формування національної ідентичності студентів вищих навчальних закладів. *Витоки педагогічної майстерності. Сер. : Педагогічні науки.* 2011. Вип. 8(1). С. 97-101. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/vpm\_2011\_8%281%29\_\_21
26. Гора О. Методика дослідження рівня сформованості національної ідентичності студентів. *Наукові записки Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка*. *Серія : Педагогічні науки.* 2012. Вип. 103. С. 90-100. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nz\_p\_2012\_103\_14
27. Гоффман И. Представление себя другим в повседневной жизни / пер. с англ. и вступ. ст. А. Д. Ковалева. Москва : Канон-пресс, 2000. 304 с.
28. Грицай Е., Николко М. Украина: национальная идентичность в зеркале Другого : монография. Вильнюс: ЕГУ, 2009. 220 с. URL: https://ru.ehu.lt/wp-content/uploads/2017/10/Ukraine\_52e01433c9b89.pdf
29. Дробижева Л.М. Методологические проблемы этносоциологических исследований. *Социологический журнал*. 2006. № 3/4. С. 89-101.
30. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. Москва : Наука, 1991. 576 с.
31. Дюркгейм Э. Социальная обусловленность психической жизни человека. *Хрестоматия по курсу «Введение в психологию»* / Е. Е. Соколова. 1999. URL: https://uchebnikfree.com/osnovyi-psihologii/edyurkgeym-sotsialnaya-obuslovlennost-59410.html
32. Зливков В.Л. Ідентичність та автентичність особистості в контексті цивілізаційних викликів сучасності *Особистість у розвитку: психологічна теорія і практика* : монографія / за ред. С. Д. Максименка, В. Л. Зливкова, С. Б. Кузікової. Суми : Вид-во СумДПУ імені А. С. Макаренка, 2015. С. 165-187.
33. Кули Ч. Х. Человеческая природа и социальный порядок. Москва : Идея-Пресс, 200. 320 с.
34. Кухарук О. Ю. Особливості етнічної ідентичності представників різних етномовних груп українського студентства : дис. … канд. психол. наук : 19.00.05. Київ : Інститут соціальної та політичної психології НАПН України, 2020. 202 с.
35. Лукомська С. О. Феномен ідентичності особистості в сучасних зарубіжних дослідженнях. *Особистість у розвитку: психологічна теорія і практика* : монографія / за ред. С. Д. Максименка, В. Л. Зливкова, С. Б. Кузікової. Суми : Вид-во СумДПУ імені А.С. Макаренка, 2015. С. 187-206.
36. Мид Дж. Интернализованные другие и самость. Американская социологическая мысль / Р. Мертон и др.; сост. Е. И. Кравченко; общ. ред. В. И. Добренькова. Москва : Изд-во МГУ, 1996. С. 222–224.
37. Наследов А. Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация даннях: учеб. пособ. СПб. : Речь, 2004. 392 с.
38. Никишина В. Б. Петраш Е. А. Методика исследования личностной идентичности: методология и технология стандартизации. *Научные ведомости БелГУ. Сер. Гуманитарные науки*. 2014. № 6(177), Вып. 21. С. 254-261.
39. Павленко В. Н., Кряж И. В., Барретт М. Этнические и национальные идентификации и представления у украинских детей и подростков. *Психологический журнал*. Т. 23, № 5. 2002. С. 60-72.
40. Парсонс Т. Система современных обществ. Москва : Аспект-Пресс, 1998. 270 с.
41. Петровська І. Р. Особливості громадянської ідентичності студентів. *Наука і освіта.* 2015. №10. С. 177-182.
42. Петровська І. Р. Рівні та структура громадянської ідентичності особистості. *Психологічні перспективи*. 2017. Том 30. С. 157-171.
43. Петровська І. Р. Розробка та психометрична перевірка опитувальника "Громадянська ідентичність". *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія : Психологічні науки*. 2016. Вип. 1(1). С. 70-75. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/nvkhp\_2016\_1%281%29\_\_14
44. Піонтковська Д. В. Психологічні особливості розвитку національної ідентичності студентської молоді : дис. … канд. психол. наук : 19.00.07. Кам’янець-Подільський, 2017. 195 с.
45. Плющ А. Н. Конструируемый текст идентичности. *Вопросы психологии.* 2018. № 1. С. 28-39.
46. Пронякін В. І. Новаторський внесок у вітчизняну соціальну думку (роздуми над книгою П. І. Гнатенка «Етнопсихоаналіз»). *Вісник Дніпропетровського університету*. *№ 9/2.Філософія.* 2012. Вип 22. С. 111-117.
47. Румянцева Т.В. Психологическое консультирование: диагностика отношений в паре. СПб. : Речь, 2006. 176 с.
48. Синельников В. М., Богрова К. Б. К проблеме этнической идентичности в условиях украинско-русского билингвизма. *Фундаментальные и прикладные исследования в практиках ведущих научных школ.* 2014. № 3. URL: http://fund-issled-intern.esrae.ru/pdf/2014/3/35.pdf
49. Синельников Р. Ю. Діагностика сформованості громадянської ідентичності української молоді. *Організаційна психологія. Економічна психологія.* 2018. № 3(14). С. 87-96. DOI https://doi.org/10.31108/ 2.2018.3.14.10
50. Сміт Е. Д. Національна ідентичність / пер. з англ. П. Таращука. Київ : Основи, 1994. 224 с. URL: http://litopys.org.ua/smith/smi02.htm
51. Сміт Е. Нації та націоналізм у глобальну епоху / пер. з англ. М. Климчука і Т. Цимбала. Київ : Ніка-Центр, 2006. 320 с. URL: http:// litopys.org.ua/smith/smi.htm
52. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. Москва : Смысл, 1998. 389 с.
53. Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А., Прокофьева Т.Ю., Кравцова О.А Психодиагностика толерантности личности. Москва : Смысл, 2008. 172 с.
54. Співак Л. М. Вікова динаміка національної саморефлексії особистості в юності. *Проблеми сучасної психології*. 2014. Вип. 23. С. 585-595.
55. Співак Л. М. Психологія розвитку національної самосвідомості особистості в юності: монографія. Кам’янець-Подільський : Рута, 2015. 300 с.
56. Степаненко В. Етнос-демос-поліс: етнополітичні проблеми соцієтальної трансформації в Україні. *Соціологія: теорія, методи, маркетинг*. 2002. № 2. С. 102-120.
57. Стефаненко Т. Г. Этнопсихология. 3-е изд., испр. и доп. Москва : Аспект Пресс, 2004. 368 с.
58. Судин Д. Українська національна ідентичність: змістове наповнення в регіональному та віковому вимірах. *Молодіжна політика: проблеми та перспективи*. Дрогобич: Дрогобицький державний педагогічний університет ім. Івана Франка, 2012. С. 119–127.
59. Татарко А. Н., Лебедева Н. М. Методы этнической и кросс-культурной психологии: учеб.-метод. пособ. Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. 238 с.
60. Українське студентство у пошуках ідентичності: монографія / за ред. В. Л. Арбєніної, Л. Г. Сокурянської. Харків : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2012. 520 с.
61. Фрейд З. Психоаналитические этюды / сост. Д. И. Донской, В. Ф. Круглянский. Минск : Поппури, 2010. 608 с.
62. Фролова Н. В., Грисенко Н. В., Ільїна Г. В. Характер зв’язку етнічної ідентичності і психологічного потенціалу в підлітковому віці. *Вісник Дніпропетровського університету. Серія «Психологія».* 2016. Вип. 22. С. 70-78.
63. Хабермас Ю. Европейское национальное государство: его достижения и пределы. О прошлом и будущем суверенитета и гражданства. *Нации и национализм*; ред. кол. Б. Андерсон и др. Москва : Праксис, 2002. С. 364–380
64. Хазратова Н. В. Психологія відносин особистості й держави : монографія. Луцьк : РВВ ВДУ «Вежа». 2004. 276 с.
65. Хазратова Н. В., Петровська І. Р. Аналіз підходів до вивчення громадянської ідентичності особистості. *Науковий вісник МНУ імені В. О. Сухомлинського. Психологічні науки.* 2021. № 2 (21),. С. 53-61. DOI: 10.33310/2078-2128-2021-21-2-53-61.
66. Хантингтон, С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности; пер. с англ. А. Башкирова. Москва : АСТ, Транзиткнига, 2004. 635 с.
67. Чечельницька Г.В. Філософське осмислення психоісторії: деякі фрагменти. *Філософія. Культура. Життя*. 2013. Вип. 39. С. 121-127. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Fkzh\_2013\_39\_13
68. Чикур Л. Д. До проблеми формування національної ідентичності молоді південних регіонів України. *Соціокультурні та психологічні виміри становлення особистості*: зб. наук. праць за матеріалами ІІІ Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Херсон, 30 вер. – 01 жовт. 2021 р.). Херсон : ФОП Вишемирський В.С., 2021. С. 316-320. URL: https://www.kspu.edu/ About/Faculty/IPHS/ChairGenSocialPsychology/Conference.aspx
69. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис : пер. с англ. Москва : Прогресс, 1996. 344 с.
70. Ядов В. А. Социальная идентификация в кризисном обществе. *Социологический журнал*. 1994. № 1. С. С. 35-52.

**ДОДАТКИ**

ДОДАТОК А

**Бланки діагностичних інструментів**

**Шановні студенти,**

Запрошуємо Вас взяти участь у науковому дослідженні, метою якого є розробка діагностичного інструментарію для вивчення психологічних закономірностей формування особистості в юнацькому віці.

Просимо відверто та відкрито відповісти на питання декількох опитувальників, викладених нижче. Тут немає правильних або неправильних відповідей – нас цікавить саме Ваша думка та Ваш досвід. Всі індивідуальні відповіді захищенні принципом конфіденційності: особисті дані респондентів будуть зашифровані , а отримані результати оприлюднені виключно в узагальненому вигляді.

Ваше ім’я \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Вік \_\_\_\_\_\_ Стать \_\_\_\_\_\_ Спеціальність навчання \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Методика «Хто Я?»**

Впродовж наступних 10-12 хвилин дайте двадцять різноманітних відповідей на питання, звернене до себе «Хто я такий/Хто я така?» або «Який я/Яка я?». Записуйте відповіді в тому порядку, в якому вони спадають вам на думку, не турбуйтеся про їх значущість, логічність або.

Після того, як дасте всі двадцять відповідей, оцініть кожну якість (ознаку, характеристику, визначення) як позитивну (+), негативну (-), нейтральну (0) або неоднозначну (±). Якщо важко відповісти, поставте поряд позначку (?)

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

20.

**Опитувальник Дж. Фінні (модифікована версія)**

Пропонуємо Вам відповісти на питання, що стосуються Вашої етнічної та національної приналежності і Вашого ставлення до неї. Але спочатку продовжте речення: *З точки зору етнічної та національної приналежності я розглядаю себе як* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

А тепер прочитайте твердження і поряд з кожним з них позначте хрестиком ту відповідь, яка відображає ступінь вашої згоди з кожним твердженням:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | повністю згоден | скоріше згоден, ніж не згоден | скоріше не згоден, ніж згоден | повністю не згоден |
| 1. Я провів багато часу, намагаючись  дізнатися якомога більше про мій народ,  його історію, культуру, державний устрій, традиції, звичаї |  |  |  |  |
| 2. Я беру активну участь в організаціях  чи соціальних групах, які складаються переважно з представників моєї національності |  |  |  |  |
| 3. В мене є чітке почуття власної  національної належності і розуміння  того, що воно для мене означає |  |  |  |  |
| 4. Я багато думаю про те, як на моє  життя буде впливати те, що я  представник своєї нації. |  |  |  |  |
| 5. Я задоволений тим, що належу до своєї нації. |  |  |  |  |
| 6. Я чітко відчуваю зв'язок зі своєю нацією. |  |  |  |  |
| 7. Я добре розумію, що означає  для мене належність до моєї нації, |  |  |  |  |
| 8. Для того, щоб дізнатися побільше про свій народ, я говорив про це з багатьма людьми. |  |  |  |  |
| 9. Я пишаюсь своєю нацією та її  досягненнями |  |  |  |  |
| 10. Я беру участь у таких елементах  культурного життя моєї нації, як  спеціальні страви, музика, звичаї |  |  |  |  |
| 11. Я відчуваю сильну прив’язаність (прихильність) до своєї нації. |  |  |  |  |
| 12. Мої почуття щодо власного  Національного походження позитивні |  |  |  |  |

Етнічна група мого батька \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Етнічна група моєї матері \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Опитувальник Р. І. Петровської**

Визначте свою згоду або незгоду з даними висловлюваннями за допомогою наступної шкали:

5 – згоден;

4 - скоріше згоден;

3 - в чомусь згоден, в чомусь ні;

2 - скоріше не згоден;

1 - не згоден.

1 Я пишаюся тим, що є громадянином України

2 Я слідкую за діяльністю політичних партій та рухів в Україні і готовий усвідомлено віддати свій голос на наступних виборах

3 Я вважаю себе патріотом України

4 Я глибоко шаную державні символи України,

5 Своє майбутнє я пов'язую лише з Україною

6 Якщо була б можливість, я б переїхав жити в іншу країну

7 Я вірю в перспективи розвитку України як держави

8 Існує багато варіантів для особистісної та професійної реалізації в Україні

9 Для мене важливо підтримувати українські традиції та культуру

10 Я готовий працювати на благо України

11 Я повністю ідентифікую себе з громадянином України

12 Я вважаю себе відповідальним громадянином

13 Мої уявлення про себе мають тісний зв'язок з Україною,

14 Я завжди відстоюю свої права як громадянин країни,

15 Мені байдуже, у якій країні реалізовувати себе та свої таланти.

16 Я високо оцінюю свою громадську активність,

17 Я готовий захищати суверенітет і цілісність України,

18 Я сприймаю Україну як свою Батьківщину

19 Я відчуваю тісний зв'язок з громадянами України.

20 Я готовий допомагати українським громадянам у разі необхідності

**Типи етнічної ідентичності**

*Інструкція*: нижче наводяться висловлювання різних людей з питань національних відносин, національної культури. Подумайте, наскільки ваша думка збігається з думкою цих людей. Визначте свою згоду або незгоду з даними висловлюваннями за допомогою наступної шкали:

5 – згоден;

4 - скоріше згоден;

3 - в чомусь згоден, в чомусь ні;

2 - скоріше не згоден;

1 - не згоден.

Вибраний варіант щодо кожного пункту виділіть кольором або будь-якою позначкою.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Я - людина, яка…** | згоден | скоріше згоден | в чомусь згоден,  в чомусь ні | скоріше не згоден | не згоден |
| 1. надає перевагу способу життя свого народу, однак із інтересом ставиться до інших націй | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. вважає, що міжнаціональні шлюби руйнують власну націю | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. часто відчуває перевагу людей іншої національності | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. яка вважає, що права нації завжди вище прав людини | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. вважає, що у повсякденному спілкуванні національність не має значення | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. надає перевагу способу життя лише своєї нації | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. зазвичай не приховує власної національності | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. вважає, що справжня дружба може бути лише між людьми однієї національності | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. часто переживає сором за людей своєї національності | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. вважає, що усі засоби дозволені для захисту інтересів своєї нації | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11. не надає переваги якій-небудь національній культурі, включаючи власну | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12. досить часто відчуває перевагу свого народу над іншими | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 13. любить свій народ, однак поважає мову та культуру інших народів | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 14. визнає за сувору необхідність збереження чистоти нації | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 15. важко уживається з людьми своєї національності | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 16. вважає, що взаємодія з людьми інших націо-нальностей часто є джерелом неприємностей | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 17. байдуже ставиться до своєї національної належності | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 18. відчуває напруження, коли чує довкола себе чужу мову | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 19. готова мати справу з представниками будь-якого народу, незважаючи на національні відмінності | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 20. вважає, що її народ має право розв’язувати власні проблеми за рахунок інших народів | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 21. часто почуває неповноцінність через свою національну належність | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 22. вважає власний народ більшою мірою обдарованим та розвинутим порівняно з іншими | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 23. вважає, що люди інших національностей повинні бути обмежені в праві проживання на території її нації | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 24. роздратовується при близькому спілкуванні з людьми інших національностей | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 25. завжди знаходить можливість мирно домовитися у міжнаціональній суперечці | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 26. визнає за необхідне «очищення» культури свого народу від впливу інших культур | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 27. не поважає власний народ | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 28. визнає, що на її землі усі права користування природними і соціальними ресурсами повинні належати лише її народу | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 29. ніколи серйозно не ставилася до міжнаціональних проблем | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 30. визнає, що її народ не кращий і не гірший від інших народів. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

ДОДАТОК Б

Первинний аналіз даних: описова статистика та перевірка нормальності розподілу

**Описова статистика у вибірці (N-116)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Mean | Std. Error of Mean | Median | Mode | Std. Deviation | Variance | Skewness | Kurtosis | Range | Minimum | Maximum | Sum |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності | 57,586 | 0,747 | 56,5 | 55 | 8,045 | 64,714 | 0,399 | 0,0142 | 37 | 41 | 78 | 6680 |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності | 42,017 | 0,729 | 43 | 45 | 7,853 | 61,669 | -0,431 | 0,0186 | 36 | 22 | 58 | 4874 |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | 14,103 | 0,263 | 14 | 14 | 2,833 | 8,024 | -0,189 | -0,324 | 13 | 7 | 20 | 1636 |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності | 0,6897 | 0,102 | 0 | 0 | 1,099 | 1,2072 | 1,366 | 0,6092 | 4 | 0 | 4 | 80 |
| Когнітивний\_компонент | 1,2354 | 0,047 | 1,17 | 1 | 0,51 | 0,2599 | 0,809 | 0,3433 | 2,5 | 0,17 | 2,67 | 143,31 |
| Емоційний\_компонент | 1,6841 | 0,058 | 1,83 | 2 | 0,621 | 0,3859 | -0,264 | -0,915 | 2,33 | 0,5 | 2,83 | 195,35 |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | 1,4604 | 0,043 | 1,45 | 1,5 | 0,467 | 0,2178 | 0,241 | -0,378 | 2,34 | 0,33 | 2,67 | 169,41 |
| Патріотизм | 3,5761 | 0,067 | 3,667 | 4 | 0,718 | 0,5161 | -0,371 | -0,229 | 3,33 | 1,667 | 5 | 414,83 |
| Лояльність\_до\_України | 2,7166 | 0,052 | 2,75 | 2,5 | 0,557 | 0,3107 | -0,674 | 0,3518 | 2,63 | 1,125 | 3,75 | 315,12 |
| Активна\_громадянська\_позиція | 3,1622 | 0,06 | 3,167 | 3 | 0,641 | 0,4109 | -0,233 | 0,5171 | 3,83 | 1,167 | 5 | 366,81 |
| Етнонігілізм | 3,6983 | 0,262 | 3,5 | 1 | 2,817 | 7,9343 | 0,379 | -0,935 | 10 | 0 | 10 | 429 |
| Етнічна\_індиферентність | 10,328 | 0,307 | 9 | 8 | 3,309 | 10,953 | 1,029 | 0,4275 | 14 | 5 | 19 | 1198 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність | 16,224 | 0,243 | 16 | 15 | 2,599 | 6,8711 | -0,019 | -1,111 | 9 | 11 | 20 | 1882 |
| Етноегоізм | 5,4052 | 0,225 | 5 | 6 | 2,421 | 5,8605 | 0,153 | -0,455 | 10 | 1 | 11 | 627 |
| Етноізоляціонізм | 4,6983 | 0,209 | 5 | 6 | 2,25 | 5,0647 | -0,188 | -0,537 | 9 | 0 | 9 | 545 |
| Етнофанатизм | 6,2931 | 0,179 | 6 | 6 | 1,925 | 3,705 | -0,128 | 0,926 | 11 | 0 | 11 | 730 |

Std. Error of Skewness = 0,225

Std. Error of Kurtosis = 0,446

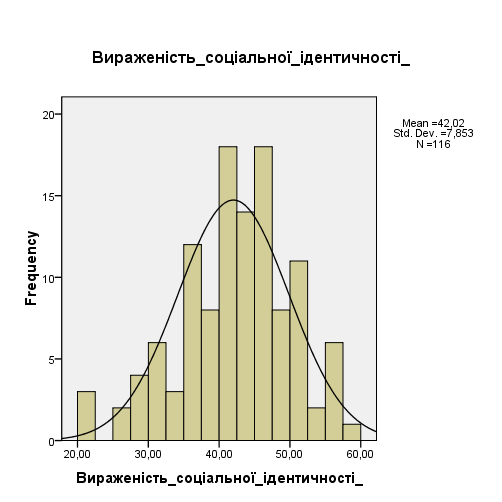
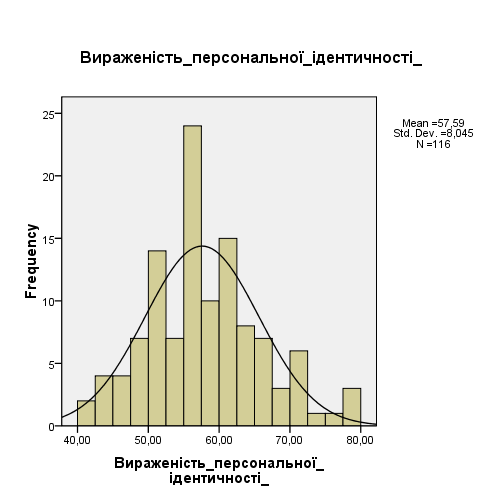
**Розрахунок критерію Колмогорова-Смирнова**

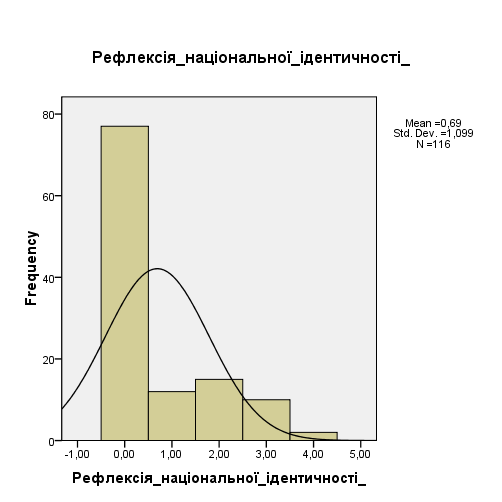
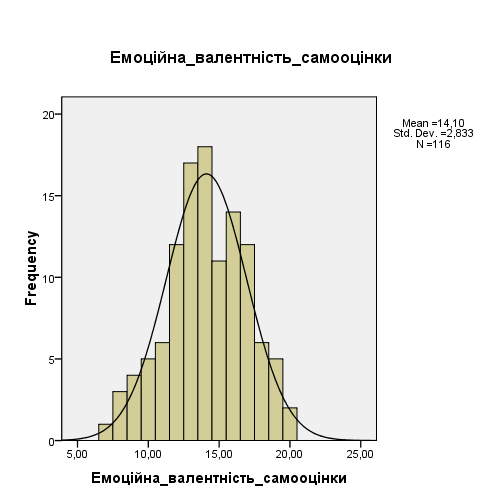
**NPar Tests**

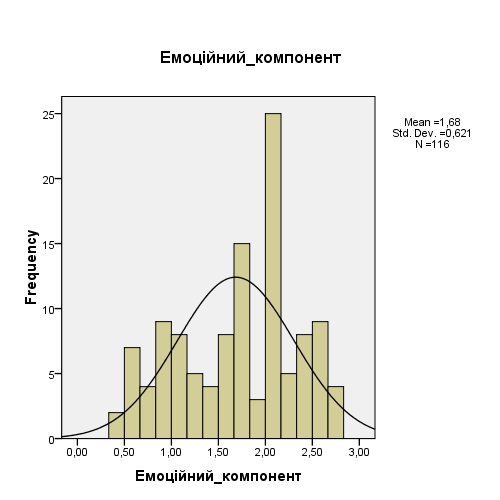
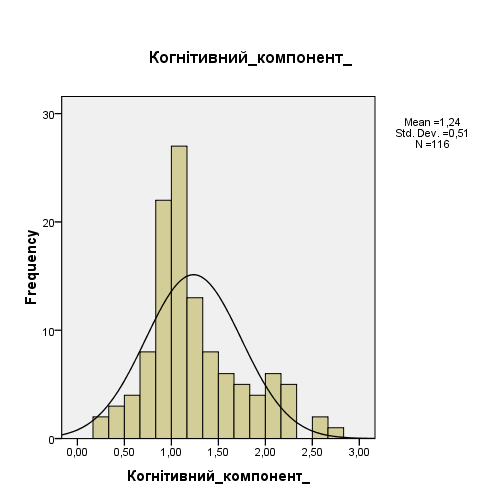
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | N | Normal Parametersa | | Most Extreme Differences | | | Kolmogorov-Smirnov Z | Asymp. Sig. (2-tailed) |
| Mean | Std. Deviation | Absolute | Positive | Negative |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності | 116 | 57,586 | 8,0445 | 0,078 | 0,078 | -0,05 | 0,842 | 0,478 |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності | 116 | 42,017 | 7,853 | 0,082 | 0,059 | -0,08 | 0,888 | 0,41 |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | 116 | 14,103 | 2,8327 | 0,085 | 0,084 | -0,09 | 0,911 | 0,377 |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності | 116 | 0,6897 | 1,0987 | 0,399 | 0,399 | -0,27 | 4,294 | 0 |
| Когнітивний\_компонент | 116 | 1,2354 | 0,5098 | 0,141 | 0,141 | -0,07 | 1,522 | 0,019 |
| Емоційний\_компонент | 116 | 1,6841 | 0,6212 | 0,134 | 0,107 | -0,13 | 1,445 | 0,031 |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | 116 | 1,4604 | 0,4667 | 0,064 | 0,064 | -0,05 | 0,688 | 0,731 |
| Патріотизм | 116 | 3,5761 | 0,7184 | 0,105 | 0,068 | -0,11 | 1,135 | 0,152 |
| Лояльність\_до\_України | 116 | 2,7166 | 0,5574 | 0,124 | 0,054 | -0,12 | 1,34 | 0,055 |
| Активна\_громадянська\_позиція | 116 | 3,1622 | 0,641 | 0,121 | 0,093 | -0,12 | 1,304 | 0,067 |
| Етнонігілізм | 116 | 3,6983 | 2,8168 | 0,141 | 0,141 | -0,1 | 1,522 | 0,019 |
| Етнічна\_індиферентність | 116 | 10,328 | 3,3095 | 0,173 | 0,173 | -0,11 | 1,864 | 0,002 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність | 116 | 16,224 | 2,6213 | 0,128 | 0,128 | -0,11 | 1,379 | 0,045 |
| Етноегоізм | 116 | 5,4052 | 2,4209 | 0,101 | 0,101 | -0,09 | 1,09 | 0,185 |
| Етноізоляціонізм | 116 | 4,6983 | 2,2505 | 0,124 | 0,105 | -0,12 | 1,332 | 0,058 |
| Етнофанатизм | 116 | 6,2931 | 1,9248 | 0,164 | 0,164 | -0,16 | 1,766 | 0,004 |

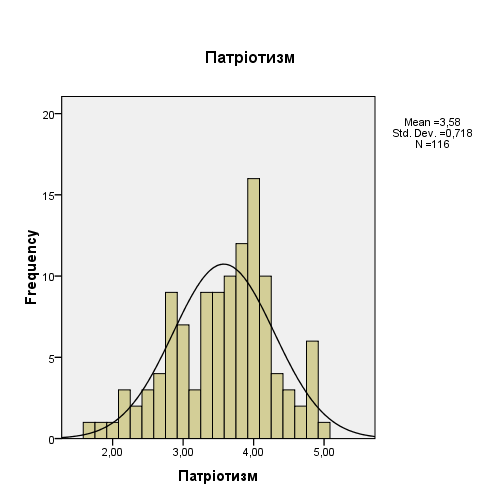
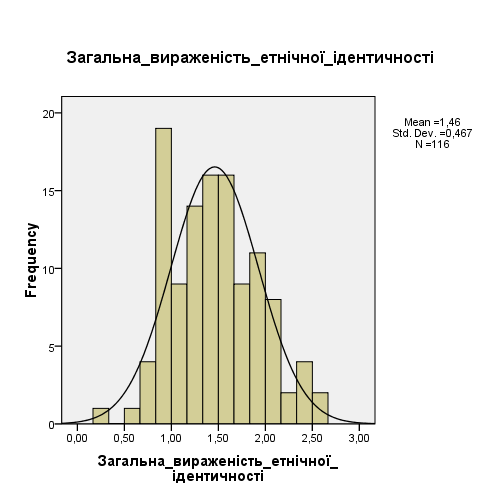
a. Test distribution is Normal.

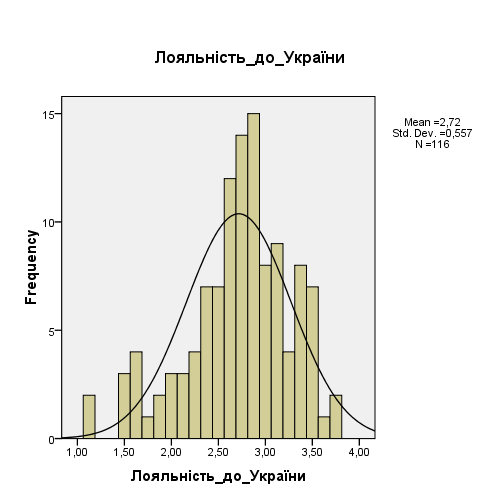
**Histogram**

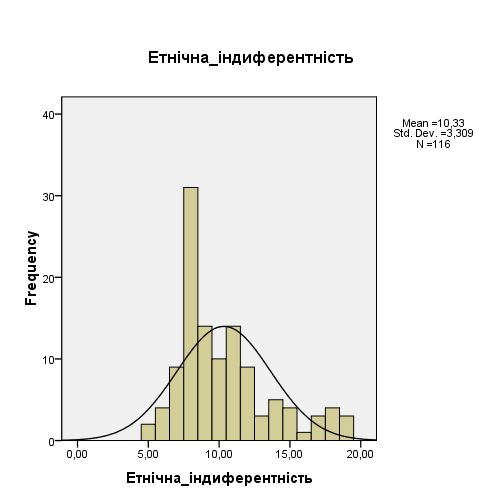
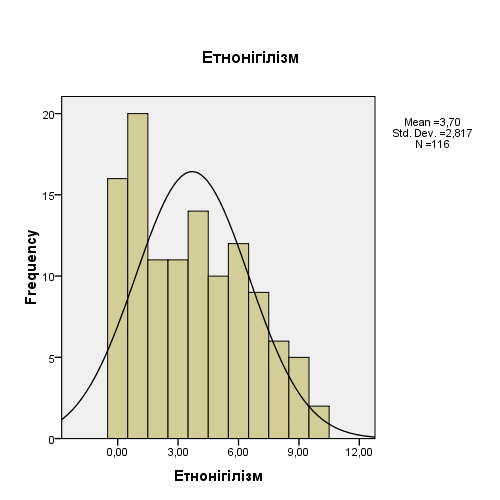


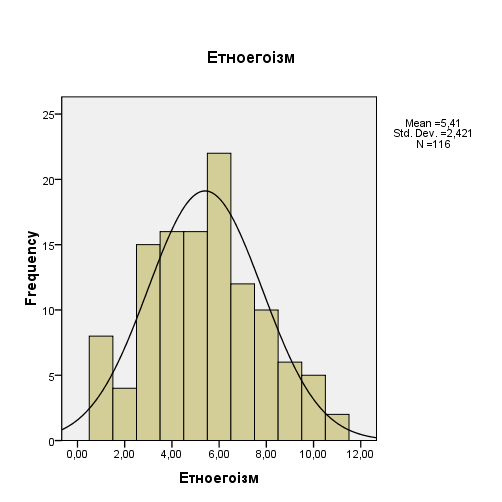
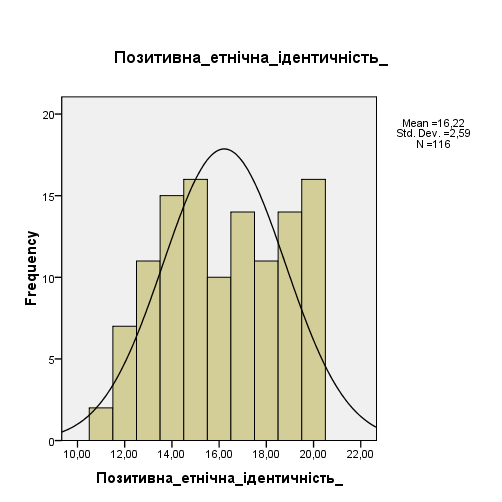


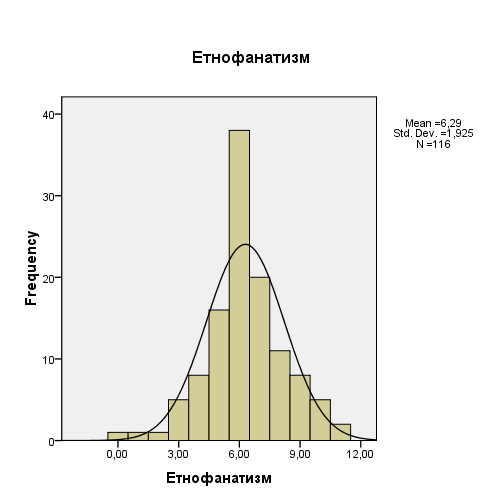
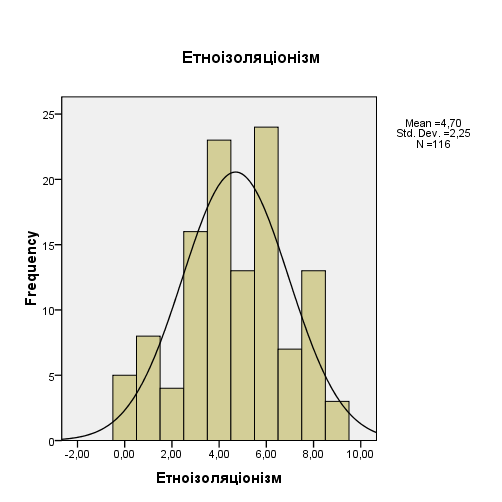












ДОДАТОК В

Порівняльний аналіз парних вибірок

**Wilcoxon Signed Ranks Test**

| **Ranks** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | N | Mean Rank | Sum of Ranks |
| Емоційний\_компонент - Когнітивний\_компонент\_ | Negative Ranks | 29a | 36,95 | 1071,50 |
| Positive Ranks | 85b | 64,51 | 5483,50 |
| Ties | 2c |  |  |
| Total | 116 |  |  |
| a. Емоційний\_компонент < Когнітивний\_компонент\_ | | | |  |
| b. Емоційний\_компонент > Когнітивний\_компонент\_ | | | |  |
| c. Емоційний\_компонент = Когнітивний\_компонент\_ | | | |  |

| **Test Statisticsb** | |
| --- | --- |
|  | Емоційний\_компонент - Когнітивний\_компонент\_ |
| Z | -6,238a |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | ,000 |
| a. Based on negative ranks. | |
| b. Wilcoxon Signed Ranks Test | |

ДОДАТОК Г

Порівняльний аналіз у групах, виділених за різними критеріями

**1. Порівняння в групах мешканців різних міст: 1 – Одеса, 2- Херсон.**

**Mann-Whitney Test**

| **Ranks** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Місто | N | Mean Rank | Sum of Ranks |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності | 1 | 59 | 62,64 | 3695,50 |
| 2 | 57 | 54,22 | 3090,50 |
| Total | 116 |  |  |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності | 1 | 59 | 55,11 | 3251,50 |
| 2 | 57 | 62,01 | 3534,50 |
| Total | 116 |  |  |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | 1 | 59 | 56,86 | 3354,50 |
| 2 | 57 | 60,20 | 3431,50 |
| Total | 116 |  |  |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності\_ | 1 | 59 | 57,22 | 3376,00 |
| 2 | 57 | 59,82 | 3410,00 |
| Total | 116 |  |  |
| Когнітивний\_компонент\_ | 1 | 59 | 61,03 | 3601,00 |
| 2 | 57 | 55,88 | 3185,00 |
| Total | 116 |  |  |
| Емоційний\_компонент | 1 | 59 | 57,72 | 3405,50 |
| 2 | 57 | 59,31 | 3380,50 |
| Total | 116 |  |  |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | 1 | 59 | 59,10 | 3487,00 |
| 2 | 57 | 57,88 | 3299,00 |
| Total | 116 |  |  |
| Патріотизм | 1 | 59 | 53,24 | 3141,00 |
| 2 | 57 | 63,95 | 3645,00 |
| Total | 116 |  |  |
| Лояльність\_до\_України | 1 | 59 | 54,67 | 3225,50 |
| 2 | 57 | 62,46 | 3560,50 |
| Total | 116 |  |  |
| Активна\_громадянська\_позиція | 1 | 59 | 52,14 | 3076,50 |
| 2 | 57 | 65,08 | 3709,50 |
| Total | 116 |  |  |
| Етнонігілізм | 1 | 59 | 62,34 | 3678,00 |
| 2 | 57 | 54,53 | 3108,00 |
| Total | 116 |  |  |
| Етнічна\_індиферентність | 1 | 59 | 62,28 | 3674,50 |
| 2 | 57 | 54,59 | 3111,50 |
| Total | 116 |  |  |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | 1 | 59 | 64,85 | 3826,00 |
| 2 | 57 | 51,93 | 2960,00 |
| Total | 116 |  |  |
| Етноегоізм | 1 | 59 | 54,25 | 3201,00 |
| 2 | 57 | 62,89 | 3585,00 |
| Total | 116 |  |  |
| Етноізоляціонізм | 1 | 59 | 50,85 | 3000,00 |
| 2 | 57 | 66,42 | 3786,00 |
| Total | 116 |  |  |
| Етнофанатизм | 1 | 59 | 58,80 | 3469,00 |
| 2 | 57 | 58,19 | 3317,00 |
| Total | 116 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Test Statisticsa** |  |  |  |  |
|  | Mann-Whitney U | Wilcoxon W | Z | Asymp. Sig. (2-tailed) |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності\_ | 1437,5 | 3090,5 | -1,349 | 0,177 |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності\_ | 1481,5 | 3251,5 | -1,106 | 0,269 |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | 1584,5 | 3354,5 | -0,539 | 0,59 |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності\_ | 1606 | 3376 | -0,497 | 0,619 |
| Когнітивний\_компонент\_ | 1532 | 3185 | -0,826 | 0,409 |
| Емоційний\_компонент | 1635,5 | 3405,5 | -0,255 | 0,799 |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | 1646 | 3299 | -0,196 | 0,845 |
| Патріотизм | 1371 | 3141 | -1,721 | 0,085 |
| Лояльність\_до\_України | 1455,5 | 3225,5 | -1,252 | 0,21 |
| Активна\_громадянська\_позиція | 1306,5 | 3076,5 | -2,08 | 0,038 |
| Етнонігілізм | 1455 | 3108 | -1,259 | 0,208 |
| Етнічна\_індиферентність | 1458,5 | 3111,5 | -1,247 | 0,212 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність | 1307 | 2960 | -2,081 | 0,037 |
| Етноегоізм | 1431 | 3201 | -1,395 | 0,163 |
| Етноізоляціонізм | 1230 | 3000 | -2,522 | 0,012 |
| Етнофанатизм | 1664 | 3317 | -0,099 | 0,921 |
| a. Grouping Variable: Місто |  |  |  |  |

**T-Test**

| **Group Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Місто | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності | 1 | 59 | 58,5424 | 7,50936 | ,97763 |
| 2 | 57 | 56,5965 | 8,51650 | 1,12804 |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності | 1 | 59 | 41,2712 | 7,46909 | ,97239 |
| 2 | 57 | 42,7895 | 8,22613 | 1,08958 |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | 1 | 59 | 13,8983 | 2,86293 | ,37272 |
| 2 | 57 | 14,3158 | 2,81043 | ,37225 |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності | 1 | 59 | ,6271 | 1,06509 | ,13866 |
| 2 | 57 | ,7544 | 1,13831 | ,15077 |
| Когнітивний\_компонент | 1 | 59 | 1,2756 | ,54001 | ,07030 |
| 2 | 57 | 1,1939 | ,47770 | ,06327 |
| Емоційний\_компонент | 1 | 59 | 1,6637 | ,62166 | ,08093 |
| 2 | 57 | 1,7051 | ,62549 | ,08285 |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | 1 | 59 | 1,4707 | ,46452 | ,06048 |
| 2 | 57 | 1,4498 | ,47285 | ,06263 |
| Патріотизм | 1 | 59 | 3,4802 | ,71390 | ,09294 |
| 2 | 57 | 3,6754 | ,71577 | ,09481 |
| Лояльність\_до\_України | 1 | 59 | 2,6462 | ,56005 | ,07291 |
| 2 | 57 | 2,7895 | ,55004 | ,07285 |
| Активна\_громадянська\_позиція | 1 | 59 | 3,0367 | ,58648 | ,07635 |
| 2 | 57 | 3,2922 | ,67359 | ,08922 |
| Етнонігілізм | 1 | 59 | 4,0169 | 2,81922 | ,36703 |
| 2 | 57 | 3,3684 | 2,80071 | ,37096 |
| Етнічна\_індиферентність | 1 | 59 | 10,7458 | 3,40686 | ,44353 |
| 2 | 57 | 9,8947 | 3,17740 | ,42086 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність | 1 | 59 | 16,7119 | 2,87109 | ,37378 |
| 2 | 57 | 15,7193 | 2,31265 | ,30632 |
| Етноегоізм | 1 | 59 | 5,0678 | 2,36981 | ,30852 |
| 2 | 57 | 5,7544 | 2,44424 | ,32375 |
| Етноізоляціонізм | 1 | 59 | 4,0847 | 2,38738 | ,31081 |
| 2 | 57 | 5,2632 | 2,10888 | ,27933 |
| Етнофанатизм | 1 | 59 | 6,2373 | 2,07064 | ,26957 |
| 2 | 57 | 6,3509 | 1,77775 | ,23547 |

| **Independent Samples Test** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Levene's Test for Equality of Variances | | t-test for Equality of Means | | | | | | |
|  |  | F | Sig. | t | df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference | |
|  |  | Lower | Upper |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності | Equal variances assumed | ,713 | ,400 | 1,306 | 114 | ,194 | 1,94588 | 1,48948 | -1,00477 | 4,89653 |
| Equal variances not assumed |  |  | 1,304 | 111,16 | ,195 | 1,94588 | 1,49273 | -1,01201 | 4,90377 |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності | Equal variances assumed | ,371 | ,544 | -1,041 | 114 | ,300 | -1,51829 | 1,45794 | -4,40646 | 1,36989 |
| Equal variances not assumed |  |  | -1,040 | 112,08 | ,301 | -1,51829 | 1,46039 | -4,41183 | 1,37526 |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | Equal variances assumed | ,008 | ,928 | -,792 | 114 | ,430 | -,41748 | ,52694 | -1,46136 | ,62639 |
| Equal variances not assumed |  |  | -,793 | 113,97 | ,430 | -,41748 | ,52677 | -1,46102 | ,62606 |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності\_ | Equal variances assumed | 1,342 | ,249 | -,622 | 114 | ,535 | -,12727 | ,20460 | -,53259 | ,27805 |
| Equal variances not assumed |  |  | -,621 | 112,84 | ,536 | -,12727 | ,20484 | -,53310 | ,27857 |
| Когнітивний\_компонент\_ | Equal variances assumed | ,859 | ,356 | ,862 | 114 | ,390 | ,08173 | ,09478 | -,10603 | ,26950 |
| Equal variances not assumed |  |  | ,864 | 113,13 | ,389 | ,08173 | ,09458 | -,10565 | ,26912 |
| Емоційний\_компонент | Equal variances assumed | ,033 | ,857 | -,357 | 114 | ,722 | -,04136 | ,11581 | -,27077 | ,18805 |
| Equal variances not assumed |  |  | -,357 | 113,80 | ,722 | -,04136 | ,11582 | -,27080 | ,18808 |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | Equal variances assumed | ,434 | ,511 | ,240 | 114 | ,811 | ,02085 | ,08704 | -,15156 | ,19327 |
| Equal variances not assumed |  |  | ,240 | 113,68 | ,811 | ,02085 | ,08706 | -,15162 | ,19333 |
| Патріотизм | Equal variances assumed | ,001 | ,981 | -1,470 | 114 | ,144 | -,19521 | ,13276 | -,45821 | ,06778 |
| Equal variances not assumed |  |  | -1,470 | 113,84 | ,144 | -,19521 | ,13276 | -,45822 | ,06780 |
| Лояльність\_до\_України | Equal variances assumed | ,004 | ,948 | -1,390 | 114 | ,167 | -,14329 | ,10311 | -,34754 | ,06096 |
| Equal variances not assumed |  |  | -1,390 | 113,96 | ,167 | -,14329 | ,10307 | -,34747 | ,06090 |
| Активна\_громадянська\_позиція | Equal variances assumed | 1,302 | ,256 | -2,181 | 114 | ,031 | -,25550 | ,11715 | -,48757 | -,02343 |
| Equal variances not assumed |  |  | -2,176 | 110,72 | ,032 | -,25550 | ,11743 | -,48820 | -,02280 |
| Етнонігілізм | Equal variances assumed | ,007 | ,933 | 1,243 | 114 | ,217 | ,64853 | ,52191 | -,38537 | 1,68242 |
| Equal variances not assumed |  |  | 1,243 | 113,90 | ,217 | ,64853 | ,52185 | -,38526 | 1,68231 |
| Етнічна\_індиферентність | Equal variances assumed | ,604 | ,439 | 1,390 | 114 | ,167 | ,85103 | ,61217 | -,36167 | 2,06373 |
| Equal variances not assumed |  |  | 1,392 | 113,86 | ,167 | ,85103 | ,61143 | -,36022 | 2,06227 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | Equal variances assumed | 6,278 | ,014 | 2,046 | 114 | ,043 | ,99257 | ,48506 | ,03167 | 1,95346 |
| Equal variances not assumed |  |  | 2,054 | 110,46 | ,042 | ,99257 | ,48327 | ,03489 | 1,95024 |
| Етноегоізм | Equal variances assumed | ,302 | ,584 | -1,536 | 114 | ,127 | -,68659 | ,44697 | -1,57204 | ,19886 |
| Equal variances not assumed |  |  | -1,535 | 113,51 | ,128 | -,68659 | ,44721 | -1,57256 | ,19938 |
| Етноізоляціонізм | Equal variances assumed | ,527 | ,469 | -2,814 | 114 | ,006 | -1,17841 | ,41878 | -2,00802 | -,34881 |
| Equal variances not assumed |  |  | -2,820 | 113,10 | ,006 | -1,17841 | ,41788 | -2,00631 | -,35052 |
| Етнофанатизм | Equal variances assumed | ,439 | ,509 | -,317 | 114 | ,752 | -,11359 | ,35888 | -,82452 | ,59734 |
| Equal variances not assumed |  |  | -,317 | 112,46 | ,752 | -,11359 | ,35793 | -,82276 | ,59558 |

**Порівняння в групах студентів різних спеціальностей: 1- історія та право, 2- українська філологія, 3- психологія та менеджмент**

**Kruskal-Wallis Test**

| **Ranks** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Спеціальність | N | Mean Rank |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності | 1 | 18 | 61,25 |
| 2 | 44 | 58,01 |
| 3 | 54 | 57,98 |
| Total | 116 |  |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності | 1 | 18 | 56,31 |
| 2 | 44 | 59,49 |
| 3 | 54 | 58,43 |
| Total | 116 |  |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | 1 | 18 | 57,00 |
| 2 | 44 | 58,03 |
| 3 | 54 | 59,38 |
| Total | 116 |  |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності | 1 | 18 | 68,86 |
| 2 | 44 | 63,62 |
| 3 | 54 | 50,87 |
| Total | 116 |  |
| Когнітивний\_компонент | 1 | 18 | 70,33 |
| 2 | 44 | 65,59 |
| 3 | 54 | 48,78 |
| Total | 116 |  |
| Емоційний\_компонент | 1 | 18 | 67,33 |
| 2 | 44 | 61,52 |
| 3 | 54 | 53,09 |
| Total | 116 |  |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | 1 | 18 | 71,31 |
| 2 | 44 | 64,09 |
| 3 | 54 | 49,68 |
| Total | 116 |  |
| Патріотизм | 1 | 18 | 63,94 |
| 2 | 44 | 56,68 |
| 3 | 54 | 58,17 |
| Total | 116 |  |
| Лояльність\_до\_України | 1 | 18 | 57,86 |
| 2 | 44 | 54,27 |
| 3 | 54 | 62,16 |
| Total | 116 |  |
| Активна\_громадянська\_позиція | 1 | 18 | 77,22 |
| 2 | 44 | 54,65 |
| 3 | 54 | 55,40 |
| Total | 116 |  |
| Етнонігілізм | 1 | 18 | 59,00 |
| 2 | 44 | 65,50 |
| 3 | 54 | 52,63 |
| Total | 116 |  |
| Етнічна\_індиферентність | 1 | 18 | 29,08 |
| 2 | 44 | 51,75 |
| 3 | 54 | 73,81 |
| Total | 116 |  |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | 1 | 18 | 57,97 |
| 2 | 44 | 57,49 |
| 3 | 54 | 59,50 |
| Total | 116 |  |
| Етноегоізм | 1 | 18 | 75,00 |
| 2 | 44 | 57,66 |
| 3 | 54 | 53,69 |
| Total | 116 |  |
| Етноізоляціонізм | 1 | 18 | 66,28 |
| 2 | 44 | 59,15 |
| 3 | 54 | 55,38 |
| Total | 116 |  |
| Етнофанатизм | 1 | 18 | 64,00 |
| 2 | 44 | 70,97 |
| 3 | 54 | 46,51 |
| Total | 116 |  |

**Test Statisticsa,b**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | Chi-Square | df | Asymp. Sig. |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності\_ | | | 0,143 | 2 | 0,931 |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності\_ | | | 0,115 | 2 | 0,944 |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | | | 0,082 | 2 | 0,960 |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності\_ | | | 7,830 | 2 | 0,020 |
| Когнітивний\_компонент\_ | | | 8,703 | 2 | 0,013 |
| Емоційний\_компонент | | | 3,022 | 2 | 0,221 |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | | | 7,546 | 2 | 0,023 |
| Патріотизм | | | 0,610 | 2 | 0,737 |
| Лояльність\_до\_України | | | 1,350 | 2 | 0,509 |
| Активна\_громадянська\_позиція | | | 6,673 | 2 | 0,036 |
| Етнонігілізм | | | 3,605 | 2 | 0,165 |
| Етнічна\_індиферентність | | | 27,397 | 2 | 0,000 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | | | 0,093 | 2 | 0,955 |
| Етноегоізм | | | 5,559 | 2 | 0,062 |
| Етноізоляціонізм | | | 1,477 | 2 | 0,478 |
| Етнофанатизм | | | 14,016 | 2 | 0,001 |
| a. Kruskal Wallis Test |  | | | |
| b. Grouping Variable: Спеціальність | | | | |

**Oneway**

| **Descriptives** | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean | | Minimum | Maximum |
|  |  | Lower Bound | Upper Bound |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності\_ | 1 | 18 | 58,4444 | 8,34000 | 1,96576 | 54,2971 | 62,5918 | 46,00 | 74,00 |
| 2 | 44 | 57,3182 | 9,19750 | 1,38658 | 54,5219 | 60,1145 | 41,00 | 78,00 |
| 3 | 54 | 57,5185 | 7,01142 | ,95413 | 55,6048 | 59,4323 | 44,00 | 78,00 |
| Total | 116 | 57,5862 | 8,04452 | ,74691 | 56,1067 | 59,0657 | 41,00 | 78,00 |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності\_ | 1 | 18 | 41,4444 | 8,29048 | 1,95408 | 37,3217 | 45,5672 | 26,00 | 54,00 |
| 2 | 44 | 42,2500 | 8,93159 | 1,34649 | 39,5345 | 44,9655 | 22,00 | 58,00 |
| 3 | 54 | 42,0185 | 6,84737 | ,93181 | 40,1495 | 43,8875 | 22,00 | 56,00 |
| Total | 116 | 42,0172 | 7,85298 | ,72913 | 40,5730 | 43,4615 | 22,00 | 58,00 |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | 1 | 18 | 14,0556 | 2,48459 | ,58562 | 12,8200 | 15,2911 | 9,00 | 19,00 |
| 2 | 44 | 14,1136 | 2,20165 | ,33191 | 13,4443 | 14,7830 | 9,00 | 19,00 |
| 3 | 54 | 14,1111 | 3,39070 | ,46142 | 13,1856 | 15,0366 | 7,00 | 20,00 |
| Total | 116 | 14,1034 | 2,83266 | ,26301 | 13,5825 | 14,6244 | 7,00 | 20,00 |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності\_ | 1 | 18 | 1,1111 | 1,36722 | ,32226 | ,4312 | 1,7910 | ,00 | 4,00 |
| 2 | 44 | ,8409 | 1,09848 | ,16560 | ,5069 | 1,1749 | ,00 | 3,00 |
| 3 | 54 | ,4259 | ,94374 | ,12843 | ,1683 | ,6835 | ,00 | 4,00 |
| Total | 116 | ,6897 | 1,09872 | ,10201 | ,4876 | ,8917 | ,00 | 4,00 |
| Когнітивний\_компонент\_ | 1 | 18 | 1,4517 | ,56782 | ,13384 | 1,1693 | 1,7340 | ,75 | 2,60 |
| 2 | 44 | 1,3475 | ,49782 | ,07505 | 1,1961 | 1,4989 | ,69 | 2,70 |
| 3 | 54 | 1,0720 | ,45376 | ,06175 | ,9482 | 1,1959 | ,22 | 2,30 |
| Total | 116 | 1,2354 | ,50978 | ,04733 | 1,1417 | 1,3292 | ,22 | 2,70 |
| Емоційний\_компонент | 1 | 18 | 1,8572 | ,59854 | ,14108 | 1,5596 | 2,1549 | ,94 | 2,80 |
| 2 | 44 | 1,7486 | ,62970 | ,09493 | 1,5572 | 1,9401 | ,55 | 2,80 |
| 3 | 54 | 1,5737 | ,61203 | ,08329 | 1,4067 | 1,7408 | ,41 | 2,80 |
| Total | 116 | 1,6841 | ,62118 | ,05767 | 1,5698 | 1,7983 | ,41 | 2,80 |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | 1 | 18 | 1,6544 | ,50917 | ,12001 | 1,4012 | 1,9076 | ,88 | 2,50 |
| 2 | 44 | 1,5491 | ,47002 | ,07086 | 1,4062 | 1,6920 | ,78 | 2,60 |
| 3 | 54 | 1,3235 | ,41452 | ,05641 | 1,2104 | 1,4367 | ,32 | 2,35 |
| Total | 116 | 1,4604 | ,46671 | ,04333 | 1,3746 | 1,5463 | ,32 | 2,60 |
| Патріотизм | 1 | 18 | 3,6759 | ,87908 | ,20720 | 3,2388 | 4,1131 | 1,67 | 4,83 |
| 2 | 44 | 3,5455 | ,72725 | ,10964 | 3,3244 | 3,7666 | 2,00 | 4,83 |
| 3 | 54 | 3,5679 | ,66234 | ,09013 | 3,3871 | 3,7487 | 1,83 | 5,00 |
| Total | 116 | 3,5761 | ,71842 | ,06670 | 3,4440 | 3,7083 | 1,67 | 5,00 |
| Лояльність\_до\_України | 1 | 18 | 2,7361 | ,62704 | ,14779 | 2,4243 | 3,0479 | 1,50 | 3,75 |
| 2 | 44 | 2,6392 | ,63235 | ,09533 | 2,4470 | 2,8315 | 1,12 | 3,75 |
| 3 | 54 | 2,7731 | ,46396 | ,06314 | 2,6465 | 2,8998 | 1,12 | 3,50 |
| Total | 116 | 2,7166 | ,55740 | ,05175 | 2,6141 | 2,8191 | 1,12 | 3,75 |
| Активна\_громадянська\_позиція | 1 | 18 | 3,5735 | ,60008 | ,14144 | 3,2751 | 3,8719 | 2,83 | 5,00 |
| 2 | 44 | 3,0379 | ,65774 | ,09916 | 2,8379 | 3,2379 | 1,17 | 4,17 |
| 3 | 54 | 3,1264 | ,59449 | ,08090 | 2,9642 | 3,2887 | 2,00 | 4,33 |
| Total | 116 | 3,1622 | ,64099 | ,05951 | 3,0443 | 3,2801 | 1,17 | 5,00 |
| Етнонігілізм | 1 | 18 | 3,6667 | 2,56676 | ,60499 | 2,3902 | 4,9431 | ,00 | 8,00 |
| 2 | 44 | 4,2727 | 2,83142 | ,42685 | 3,4119 | 5,1336 | ,00 | 10,00 |
| 3 | 54 | 3,2407 | 2,84794 | ,38756 | 2,4634 | 4,0181 | ,00 | 10,00 |
| Total | 116 | 3,6983 | 2,81678 | ,26153 | 3,1802 | 4,2163 | ,00 | 10,00 |
| Етнічна\_індиферентність | 1 | 18 | 7,7222 | 1,70830 | ,40265 | 6,8727 | 8,5717 | 5,00 | 12,00 |
| 2 | 44 | 9,3409 | 1,87943 | ,28333 | 8,7695 | 9,9123 | 6,00 | 14,00 |
| 3 | 54 | 12,0000 | 3,74166 | ,50918 | 10,9787 | 13,0213 | 7,00 | 19,00 |
| Total | 116 | 10,3276 | 3,30747 | ,30728 | 9,7189 | 10,9362 | 5,00 | 19,00 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | 1 | 18 | 16,1667 | 2,95555 | ,69663 | 14,6969 | 17,6364 | 11,00 | 21,00 |
| 2 | 44 | 16,1364 | 2,57529 | ,38824 | 15,3534 | 16,9193 | 11,00 | 21,00 |
| 3 | 54 | 16,3148 | 2,72531 | ,37087 | 15,5709 | 17,0587 | 11,00 | 21,00 |
| Total | 116 | 16,2241 | 2,59956 | ,24916 | 15,7306 | 16,7177 | 11,00 | 21,00 |
| Етноегоізм | 1 | 18 | 6,6667 | 2,32632 | ,54832 | 5,5098 | 7,8235 | 3,00 | 11,00 |
| 2 | 44 | 5,3409 | 2,53297 | ,38186 | 4,5708 | 6,1110 | 1,00 | 11,00 |
| 3 | 54 | 5,0370 | 2,25675 | ,30711 | 4,4211 | 5,6530 | 1,00 | 10,00 |
| Total | 116 | 5,4052 | 2,42085 | ,22477 | 4,9599 | 5,8504 | 1,00 | 11,00 |
| Етноізоляціонізм | 1 | 18 | 5,2222 | 2,34033 | ,55162 | 4,0584 | 6,3860 | ,00 | 9,00 |
| 2 | 44 | 4,7500 | 1,95442 | ,29464 | 4,1558 | 5,3442 | ,00 | 9,00 |
| 3 | 54 | 4,4074 | 2,58091 | ,35122 | 3,7030 | 5,1119 | -1,00 | 9,00 |
| Total | 116 | 4,6983 | 2,32171 | ,21557 | 4,2368 | 5,0908 | -1,00 | 9,00 |
| Етнофанатизм | 1 | 18 | 6,7222 | 1,77584 | ,41857 | 5,8391 | 7,6053 | 4,00 | 11,00 |
| 2 | 44 | 7,0227 | 1,69113 | ,25495 | 6,5086 | 7,5369 | 3,00 | 11,00 |
| 3 | 54 | 5,5556 | 1,90992 | ,25991 | 5,0342 | 6,0769 | ,00 | 10,00 |
| Total | 116 | 6,2931 | 1,92475 | ,17871 | 5,9391 | 6,6471 | ,00 | 11,00 |

| **ANOVA** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності | Between Groups | 16,667 | 2 | 8,333 | ,127 | ,881 |
| Within Groups | 7425,471 | 113 | 65,712 |  |  |
| Total | 7442,138 | 115 |  |  |  |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності | Between Groups | 8,290 | 2 | 4,145 | ,066 | ,936 |
| Within Groups | 7083,676 | 113 | 62,687 |  |  |
| Total | 7091,966 | 115 |  |  |  |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | Between Groups | ,049 | 2 | ,025 | ,003 | ,997 |
| Within Groups | 922,710 | 113 | 8,166 |  |  |
| Total | 922,759 | 115 |  |  |  |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності | Between Groups | 7,960 | 2 | 3,980 | 3,436 | ,036 |
| Within Groups | 130,868 | 113 | 1,158 |  |  |
| Total | 138,828 | 115 |  |  |  |
| Когнітивний\_компонент | Between Groups | 2,836 | 2 | 1,418 | 5,923 | ,004 |
| Within Groups | 27,050 | 113 | ,239 |  |  |
| Total | 29,886 | 115 |  |  |  |
| Емоційний\_компонент | Between Groups | 1,381 | 2 | ,690 | 1,815 | ,168 |
| Within Groups | 42,993 | 113 | ,380 |  |  |
| Total | 44,374 | 115 |  |  |  |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | Between Groups | 2,036 | 2 | 1,018 | 4,998 | ,008 |
| Within Groups | 23,013 | 113 | ,204 |  |  |
| Total | 25,049 | 115 |  |  |  |
| Патріотизм | Between Groups | ,224 | 2 | ,112 | ,214 | ,807 |
| Within Groups | 59,131 | 113 | ,523 |  |  |
| Total | 59,355 | 115 |  |  |  |
| Лояльність\_до\_України | Between Groups | ,443 | 2 | ,222 | ,709 | ,494 |
| Within Groups | 35,287 | 113 | ,312 |  |  |
| Total | 35,730 | 115 |  |  |  |
| Активна\_громадянська\_позиція | Between Groups | 3,794 | 2 | 1,897 | 4,933 | ,009 |
| Within Groups | 43,456 | 113 | ,385 |  |  |
| Total | 47,250 | 115 |  |  |  |
| Етнонігілізм | Between Groups | 25,842 | 2 | 12,921 | 1,647 | ,197 |
| Within Groups | 886,598 | 113 | 7,846 |  |  |
| Total | 912,440 | 115 |  |  |  |
| Етнічна\_індиферентність | Between Groups | 316,054 | 2 | 158,027 | 18,926 | ,000 |
| Within Groups | 943,497 | 113 | 8,350 |  |  |
| Total | 1259,552 | 115 |  |  |  |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | Between Groups | ,842 | 2 | ,421 | ,058 | ,944 |
| Within Groups | 827,330 | 113 | 7,322 |  |  |
| Total | 828,172 | 115 |  |  |  |
| Етноегоізм | Between Groups | 36,145 | 2 | 18,072 | 3,202 | ,044 |
| Within Groups | 637,812 | 113 | 5,644 |  |  |
| Total | 673,957 | 115 |  |  |  |
| Етноізоляціонізм | Between Groups | 9,490 | 2 | 4,745 | ,878 | ,418 |
| Within Groups | 610,398 | 113 | 5,402 |  |  |
| Total | 619,888 | 115 |  |  |  |
| Етнофанатизм | Between Groups | 56,113 | 2 | 28,056 | 8,570 | ,000 |
| Within Groups | 369,922 | 113 | 3,274 |  |  |
| Total | 426,034 | 115 |  |  |  |

**Post Hoc Tests**

| **Multiple Comparisons** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Bonferroni |  |  |  |  |  |  |  |
| Dependent Variable | (I) Спеціальність | (J) Спеціальність | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
| Lower Bound | Upper Bound |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності\_ | 1 | 2 | 1,12626 | 2,26807 | 1,000 | -4,3855 | 6,6380 |
| 3 | ,92593 | 2,20626 | 1,000 | -4,4356 | 6,2874 |
| 2 | 1 | -1,12626 | 2,26807 | 1,000 | -6,6380 | 4,3855 |
| 3 | -,20034 | 1,64631 | 1,000 | -4,2011 | 3,8004 |
| 3 | 1 | -,92593 | 2,20626 | 1,000 | -6,2874 | 4,4356 |
| 2 | ,20034 | 1,64631 | 1,000 | -3,8004 | 4,2011 |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності\_ | 1 | 2 | -,80556 | 2,21525 | 1,000 | -6,1889 | 4,5778 |
| 3 | -,57407 | 2,15488 | 1,000 | -5,8107 | 4,6626 |
| 2 | 1 | ,80556 | 2,21525 | 1,000 | -4,5778 | 6,1889 |
| 3 | ,23148 | 1,60798 | 1,000 | -3,6761 | 4,1391 |
| 3 | 1 | ,57407 | 2,15488 | 1,000 | -4,6626 | 5,8107 |
| 2 | -,23148 | 1,60798 | 1,000 | -4,1391 | 3,6761 |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | 1 | 2 | -,05808 | ,79951 | 1,000 | -2,0010 | 1,8849 |
| 3 | -,05556 | ,77773 | 1,000 | -1,9455 | 1,8344 |
| 2 | 1 | ,05808 | ,79951 | 1,000 | -1,8849 | 2,0010 |
| 3 | ,00253 | ,58034 | 1,000 | -1,4078 | 1,4128 |
| 3 | 1 | ,05556 | ,77773 | 1,000 | -1,8344 | 1,9455 |
| 2 | -,00253 | ,58034 | 1,000 | -1,4128 | 1,4078 |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності | 1 | 2 | ,27020 | ,30110 | 1,000 | -,4615 | 1,0019 |
| 3 | ,68519 | ,29289 | ,063 | -,0266 | 1,3970 |
| 2 | 1 | -,27020 | ,30110 | 1,000 | -1,0019 | ,4615 |
| 3 | ,41498 | ,21856 | ,180 | -,1161 | ,9461 |
| 3 | 1 | -,68519 | ,29289 | ,063 | -1,3970 | ,0266 |
| 2 | -,41498 | ,21856 | ,180 | -,9461 | ,1161 |
| Когнітивний\_компонент | 1 | 2 | ,10417 | ,13689 | 1,000 | -,2285 | ,4368 |
| 3 | ,37963\* | ,13316 | ,016 | ,0560 | ,7032 |
| 2 | 1 | -,10417 | ,13689 | 1,000 | -,4368 | ,2285 |
| 3 | ,27546\* | ,09937 | ,020 | ,0340 | ,5169 |
| 3 | 1 | -,37963\* | ,13316 | ,016 | -,7032 | -,0560 |
| 2 | -,27546\* | ,09937 | ,020 | -,5169 | -,0340 |
| Емоційний\_компонент | 1 | 2 | ,10859 | ,17258 | 1,000 | -,3108 | ,5280 |
| 3 | ,28352 | ,16788 | ,282 | -,1244 | ,6915 |
| 2 | 1 | -,10859 | ,17258 | 1,000 | -,5280 | ,3108 |
| 3 | ,17493 | ,12527 | ,496 | -,1295 | ,4794 |
| 3 | 1 | -,28352 | ,16788 | ,282 | -,6915 | ,1244 |
| 2 | -,17493 | ,12527 | ,496 | -,4794 | ,1295 |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | 1 | 2 | ,10535 | ,12627 | 1,000 | -,2015 | ,4122 |
| 3 | ,33093\* | ,12282 | ,024 | ,0324 | ,6294 |
| 2 | 1 | -,10535 | ,12627 | 1,000 | -,4122 | ,2015 |
| 3 | ,22557\* | ,09165 | ,046 | ,0028 | ,4483 |
| 3 | 1 | -,33093\* | ,12282 | ,024 | -,6294 | -,0324 |
| 2 | -,22557\* | ,09165 | ,046 | -,4483 | -,0028 |
| Патріотизм | 1 | 2 | ,13047 | ,20240 | 1,000 | -,3614 | ,6223 |
| 3 | ,10802 | ,19688 | 1,000 | -,3704 | ,5865 |
| 2 | 1 | -,13047 | ,20240 | 1,000 | -,6223 | ,3614 |
| 3 | -,02245 | ,14691 | 1,000 | -,3795 | ,3346 |
| 3 | 1 | -,10802 | ,19688 | 1,000 | -,5865 | ,3704 |
| 2 | ,02245 | ,14691 | 1,000 | -,3346 | ,3795 |
| Лояльність\_до\_України | 1 | 2 | ,09691 | ,15635 | 1,000 | -,2830 | ,4769 |
| 3 | -,03704 | ,15209 | 1,000 | -,4066 | ,3326 |
| 2 | 1 | -,09691 | ,15635 | 1,000 | -,4769 | ,2830 |
| 3 | -,13394 | ,11349 | ,721 | -,4097 | ,1419 |
| 3 | 1 | ,03704 | ,15209 | 1,000 | -,3326 | ,4066 |
| 2 | ,13394 | ,11349 | ,721 | -,1419 | ,4097 |
| Активна\_громадянська\_позиція | 1 | 2 | ,53563\* | ,17351 | ,008 | ,1140 | ,9573 |
| 3 | ,44710\* | ,16878 | ,028 | ,0369 | ,8573 |
| 2 | 1 | -,53563\* | ,17351 | ,008 | -,9573 | -,1140 |
| 3 | -,08853 | ,12594 | 1,000 | -,3946 | ,2175 |
| 3 | 1 | -,44710\* | ,16878 | ,028 | -,8573 | -,0369 |
| 2 | ,08853 | ,12594 | 1,000 | -,2175 | ,3946 |
| Етнонігілізм | 1 | 2 | -,60606 | ,78371 | 1,000 | -2,5106 | 1,2985 |
| 3 | ,42593 | ,76235 | 1,000 | -1,4267 | 2,2786 |
| 2 | 1 | ,60606 | ,78371 | 1,000 | -1,2985 | 2,5106 |
| 3 | 1,03199 | ,56887 | ,217 | -,3505 | 2,4144 |
| 3 | 1 | -,42593 | ,76235 | 1,000 | -2,2786 | 1,4267 |
| 2 | -1,03199 | ,56887 | ,217 | -2,4144 | ,3505 |
| Етнічна\_індиферентність | 1 | 2 | -1,61869 | ,80847 | ,143 | -3,5834 | ,3460 |
| 3 | -4,27778\* | ,78644 | ,000 | -6,1889 | -2,3666 |
| 2 | 1 | 1,61869 | ,80847 | ,143 | -,3460 | 3,5834 |
| 3 | -2,65909\* | ,58684 | ,000 | -4,0852 | -1,2330 |
| 3 | 1 | 4,27778\* | ,78644 | ,000 | 2,3666 | 6,1889 |
| 2 | 2,65909\* | ,58684 | ,000 | 1,2330 | 4,0852 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | 1 | 2 | ,03030 | ,75707 | 1,000 | -1,8095 | 1,8701 |
| 3 | -,14815 | ,73643 | 1,000 | -1,9378 | 1,6415 |
| 2 | 1 | -,03030 | ,75707 | 1,000 | -1,8701 | 1,8095 |
| 3 | -,17845 | ,54953 | 1,000 | -1,5139 | 1,1570 |
| 3 | 1 | ,14815 | ,73643 | 1,000 | -1,6415 | 1,9378 |
| 2 | ,17845 | ,54953 | 1,000 | -1,1570 | 1,5139 |
| Етноегоізм | 1 | 2 | 1,32576 | ,66472 | ,146 | -,2896 | 2,9411 |
| 3 | 1,62963\* | ,64661 | ,039 | ,0583 | 3,2010 |
| 2 | 1 | -1,32576 | ,66472 | ,146 | -2,9411 | ,2896 |
| 3 | ,30387 | ,48250 | 1,000 | -,8687 | 1,4764 |
| 3 | 1 | -1,62963\* | ,64661 | ,039 | -3,2010 | -,0583 |
| 2 | -,30387 | ,48250 | 1,000 | -1,4764 | ,8687 |
| Етноізоляціонізм | 1 | 2 | ,47222 | ,65028 | 1,000 | -1,1081 | 2,0525 |
| 3 | ,81481 | ,63256 | ,601 | -,7224 | 2,3520 |
| 2 | 1 | -,47222 | ,65028 | 1,000 | -2,0525 | 1,1081 |
| 3 | ,34259 | ,47202 | 1,000 | -,8045 | 1,4897 |
| 3 | 1 | -,81481 | ,63256 | ,601 | -2,3520 | ,7224 |
| 2 | -,34259 | ,47202 | 1,000 | -1,4897 | ,8045 |
| Етнофанатизм | 1 | 2 | -,30051 | ,50623 | 1,000 | -1,5307 | ,9297 |
| 3 | 1,16667 | ,49243 | ,059 | -,0300 | 2,3634 |
| 2 | 1 | ,30051 | ,50623 | 1,000 | -,9297 | 1,5307 |
| 3 | 1,46717\* | ,36746 | ,000 | ,5742 | 2,3601 |
| 3 | 1 | -1,16667 | ,49243 | ,059 | -2,3634 | ,0300 |
| 2 | -1,46717\* | ,36746 | ,000 | -2,3601 | -,5742 |
| \*. The mean difference is significant at the 0.05 level. | | | |  |  |  |  |

**3. Порівняння за критерієм мовного спілкування в побуті: 1 – україномовні, 2 – російськомовні**

**Mann-Whitney Test**

| **Ranks** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Мова | N | Mean Rank | Sum of Ranks |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності | 1 | 46 | 48,22 | 2218,00 |
| 2 | 59 | 56,73 | 3347,00 |
| Total | 105 |  |  |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності | 1 | 46 | 57,46 | 2643,00 |
| 2 | 59 | 49,53 | 2922,00 |
| Total | 105 |  |  |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | 1 | 46 | 56,30 | 2590,00 |
| 2 | 59 | 50,42 | 2975,00 |
| Total | 105 |  |  |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності\_ | 1 | 46 | 61,78 | 2842,00 |
| 2 | 59 | 46,15 | 2723,00 |
| Total | 105 |  |  |
| Когнітивний\_компонент\_ | 1 | 46 | 65,03 | 2991,50 |
| 2 | 59 | 43,62 | 2573,50 |
| Total | 105 |  |  |
| Емоційний\_компонент | 1 | 46 | 61,29 | 2819,50 |
| 2 | 59 | 46,53 | 2745,50 |
| Total | 105 |  |  |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | 1 | 46 | 64,28 | 2957,00 |
| 2 | 59 | 44,20 | 2608,00 |
| Total | 105 |  |  |
| Патріотизм | 1 | 46 | 56,49 | 2598,50 |
| 2 | 59 | 50,28 | 2966,50 |
| Total | 105 |  |  |
| Лояльність\_до\_України | 1 | 46 | 58,63 | 2697,00 |
| 2 | 59 | 48,61 | 2868,00 |
| Total | 105 |  |  |
| Активна\_громадянська\_позиція | 1 | 46 | 54,91 | 2526,00 |
| 2 | 59 | 51,51 | 3039,00 |
| Total | 105 |  |  |
| Етнонігілізм | 1 | 46 | 49,36 | 2270,50 |
| 2 | 59 | 55,84 | 3294,50 |
| Етнічна\_індиферентність | 1 | 46 | 37,60 | 1729,50 |
| 2 | 59 | 65,01 | 3835,50 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | 1 | 46 | 56,23 | 2586,50 |
| 2 | 59 | 50,48 | 2978,50 |
| Етноегоізм | 1 | 46 | 60,11 | 2765,00 |
| 2 | 59 | 47,46 | 2800,00 |
| Етноізоляціонізм | 1 | 46 | 54,96 | 2528,00 |
| 2 | 59 | 51,47 | 3037,00 |
| Етнофанатизм | 1 | 46 | 54,02 | 2485,00 |
| 2 | 59 | 52,20 | 3080,00 |
| Total | 105 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Test Statisticsa** |  |  |  |  |
|  | Mann-Whitney U | Wilcoxon W | Z | Asymp. Sig. (2-tailed) |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності\_ | 1137 | 2218 | -1,423 | 0,155 |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності\_ | 1152 | 2922 | -1,326 | 0,185 |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | 1205 | 2975 | -0,987 | 0,324 |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності\_ | 953 | 2723 | -3,148 | 0,002 |
| Когнітивний\_компонент\_ | 803,5 | 2573,5 | -3,576 | 0 |
| Емоційний\_компонент | 975,5 | 2745,5 | -2,478 | 0,013 |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | 838 | 2608 | -3,353 | 0,001 |
| Патріотизм | 1196,5 | 2966,5 | -1,041 | 0,298 |
| Лояльність\_до\_України | 1098 | 2868 | -1,679 | 0,093 |
| Активна\_громадянська\_позиція | 1269 | 3039 | -0,571 | 0,568 |
| Етнонігілізм | 1189,5 | 2270,5 | -1,09 | 0,276 |
| Етнічна\_індиферентність | 648,5 | 1729,5 | -4,636 | 0 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | 1208,5 | 2978,5 | -0,966 | 0,334 |
| Етноегоізм | 1030 | 2800 | -2,129 | 0,033 |
| Етноізоляціонізм | 1267 | 3037 | -0,588 | 0,557 |
| Етнофанатизм | 1310 | 3080 | -0,311 | 0,756 |
| a. Grouping Variable: Мова | |  |  |  |

**T-Test**

| **Group Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Мова | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності\_ | 1 | 46 | 56,0870 | 7,45900 | 1,09977 |
| 2 | 59 | 58,2034 | 7,75438 | 1,00953 |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності\_ | 1 | 46 | 43,3696 | 7,27357 | 1,07243 |
| 2 | 59 | 41,4746 | 7,56661 | ,98509 |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | 1 | 46 | 14,4565 | 3,27758 | ,48325 |
| 2 | 59 | 13,8305 | 2,54716 | ,33161 |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності\_ | 1 | 46 | 1,0217 | 1,25590 | ,18517 |
| 2 | 59 | ,3559 | ,76028 | ,09898 |
| Когнітивний\_компонент\_ | 1 | 46 | 1,4307 | ,55112 | ,08126 |
| 2 | 59 | 1,0692 | ,40711 | ,05300 |
| Емоційний\_компонент | 1 | 46 | 1,8402 | ,64558 | ,09519 |
| 2 | 59 | 1,5497 | ,60589 | ,07888 |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | 1 | 46 | 1,6361 | ,53107 | ,07830 |
| 2 | 59 | 1,3103 | ,35967 | ,04683 |
| Патріотизм | 1 | 46 | 3,6558 | ,69157 | ,10197 |
| 2 | 59 | 3,4915 | ,73528 | ,09573 |
| Лояльність\_до\_України | 1 | 46 | 2,8261 | ,56794 | ,08374 |
| 2 | 59 | 2,6610 | ,53692 | ,06990 |
| Активна\_громадянська\_позиція | 1 | 46 | 3,1884 | ,59391 | ,08757 |
| 2 | 59 | 3,1382 | ,72122 | ,09390 |
| Етнонігілізм | 1 | 46 | 3,1304 | 2,44594 | ,36063 |
| 2 | 59 | 3,7966 | 2,83318 | ,36885 |
| Етнічна\_індиферентність | 1 | 46 | 8,7391 | 2,32317 | ,34253 |
| 2 | 59 | 11,7119 | 3,57699 | ,46568 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | 1 | 46 | 16,5217 | 2,74663 | ,40497 |
| 2 | 59 | 16,0847 | 2,47253 | ,32190 |
| Етноегоізм | 1 | 46 | 6,0435 | 2,69944 | ,39801 |
| 2 | 59 | 4,9322 | 2,21954 | ,28896 |
| Етноізоляціонізм | 1 | 46 | 4,9130 | 2,35538 | ,34728 |
| 2 | 59 | 4,5932 | 2,27519 | ,29620 |
| Етнофанатизм | 1 | 46 | 6,4348 | 2,10452 | ,31029 |
| 2 | 59 | 6,1695 | 1,91323 | ,24908 |

| **Independent Samples Test** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Levene's Test for Equality of Variances | | t-test for Equality of Means | | | | | | |
|  |  | F | Sig. | t | df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference | |
|  |  | Lower | Upper |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності\_ | Equal variances assumed | ,005 | ,946 | -1,411 | 103 | ,161 | -2,11643 | 1,50013 | -5,0915 | ,8587 |
| Equal variances not assumed |  |  | -1,418 | 98,517 | ,159 | -2,11643 | 1,49287 | -5,0787 | ,8459 |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності\_ | Equal variances assumed | ,000 | ,995 | 1,295 | 103 | ,198 | 1,89499 | 1,46340 | -1,0073 | 4,7973 |
| Equal variances not assumed |  |  | 1,301 | 98,543 | ,196 | 1,89499 | 1,45620 | -,9945 | 4,7845 |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | Equal variances assumed | 4,992 | ,028 | 1,102 | 103 | ,273 | ,62601 | ,56826 | -,5010 | 1,7530 |
| Equal variances not assumed |  |  | 1,068 | 83,067 | ,289 | ,62601 | ,58609 | -,5396 | 1,7917 |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності\_ | Equal variances assumed | 20,890 | ,000 | 3,361 | 103 | ,001 | ,66581 | ,19812 | ,2728 | 1,0587 |
| Equal variances not assumed |  |  | 3,171 | 69,957 | ,002 | ,66581 | ,20997 | ,2470 | 1,0845 |
| Когнітивний\_компонент\_ | Equal variances assumed | 8,093 | ,005 | 3,866 | 103 | ,000 | ,36150 | ,09351 | ,1760 | ,5469 |
| Equal variances not assumed |  |  | 3,726 | 80,176 | ,000 | ,36150 | ,09702 | ,1684 | ,5545 |
| Емоційний\_компонент | Equal variances assumed | ,005 | ,946 | 2,369 | 103 | ,020 | ,29056 | ,12265 | ,0473 | ,5338 |
| Equal variances not assumed |  |  | 2,350 | 93,732 | ,021 | ,29056 | ,12362 | ,0450 | ,5360 |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | Equal variances assumed | 7,519 | ,007 | 3,740 | 103 | ,000 | ,32575 | ,08709 | ,1530 | ,4984 |
| Equal variances not assumed |  |  | 3,570 | 75,454 | ,001 | ,32575 | ,09124 | ,1440 | ,5074 |
| Патріотизм | Equal variances assumed | ,836 | ,363 | 1,166 | 103 | ,246 | ,16427 | ,14093 | -,1152 | ,4437 |
| Equal variances not assumed |  |  | 1,175 | 99,381 | ,243 | ,16427 | ,13986 | -,1132 | ,4417 |
| Лояльність\_до\_України | Equal variances assumed | ,079 | ,779 | 1,524 | 103 | ,131 | ,16507 | ,10832 | -,0497 | ,3798 |
| Equal variances not assumed |  |  | 1,513 | 94,110 | ,134 | ,16507 | ,10908 | -,0515 | ,3816 |
| Активна\_громадянська\_позиція | Equal variances assumed | 1,645 | ,203 | ,382 | 103 | ,703 | ,05021 | ,13151 | -,2106 | ,3110 |
| Equal variances not assumed |  |  | ,391 | 102,666 | ,697 | ,05021 | ,12839 | -,2044 | ,3048 |
| Етнонігілізм | Equal variances assumed | 1,778 | ,185 | -1,268 | 103 | ,208 | -,66618 | ,52535 | -1,7080 | ,3757 |
| Equal variances not assumed |  |  | -1,291 | 101,887 | ,199 | -,66618 | ,51585 | -1,6893 | ,3570 |
| Етнічна\_індиферентність | Equal variances assumed | 14,198 | ,000 | -4,887 | 103 | ,000 | -2,97273 | ,60825 | -4,1790 | -1,7664 |
| Equal variances not assumed |  |  | -5,142 | 100,007 | ,000 | -2,97273 | ,57809 | -4,1196 | -1,8258 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | Equal variances assumed | ,927 | ,338 | ,856 | 103 | ,394 | ,43699 | ,51058 | -,5756 | 1,4496 |
| Equal variances not assumed |  |  | ,845 | 91,491 | ,400 | ,43699 | ,51732 | -,5905 | 1,4645 |
| Етноегоізм | Equal variances assumed | 2,970 | ,088 | 2,315 | 103 | ,023 | 1,11127 | ,48010 | ,1591 | 2,0634 |
| Equal variances not assumed |  |  | 2,259 | 86,331 | ,026 | 1,11127 | ,49184 | ,1335 | 2,0889 |
| Етноізоляціонізм | Equal variances assumed | ,185 | ,668 | ,704 | 103 | ,483 | ,31982 | ,45447 | -,5815 | 1,2211 |
| Equal variances not assumed |  |  | ,701 | 95,199 | ,485 | ,31982 | ,45645 | -,5863 | 1,2259 |
| Етнофанатизм | Equal variances assumed | 1,641 | ,203 | ,675 | 103 | ,501 | ,26529 | ,39320 | -,5145 | 1,0451 |
| Equal variances not assumed |  |  | ,667 | 92,030 | ,507 | ,26529 | ,39790 | -,5249 | 1,0555 |

ДОДАТОК Д

Коєфіцієнти кореляції Спірмена

**Nonparametric Correlations**

Correlations Spearman's rho N-116

|  | |  | | | | | | Вираженість\_персональної\_ідентичності | | | Вираженість\_соціальної\_ідентичності | | | | Емоційна\_валентність\_самооцінки | | | | | | | Рефлексія\_національної\_ідентичності | | | | Когнітивний\_компонент | | | Емоційний\_компонент | | | | Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності | | Correlation Coefficient | | | | | | 1,000 | | | -,976\*\* | | | | -,014 | | | | | | | -,226\* | | | | -,239\*\* | | | -,178 | | | | -,213\* | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | . | | | ,000 | | | | ,880 | | | | | | | ,015 | | | | ,010 | | | ,056 | | | | ,021 | |
|  | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності | | Correlation Coefficient | | | | | | -,976\*\* | | | 1,000 | | | | -,014 | | | | | | | ,196\* | | | | ,266\*\* | | | ,188\* | | | | ,237\* | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,000 | | | . | | | | ,879 | | | | | | | ,035 | | | | ,004 | | | ,043 | | | | ,011 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | | Correlation Coefficient | | | | | | -,014 | | | -,014 | | | | 1,000 | | | | | | | ,427\*\* | | | | ,080 | | | ,204\* | | | | ,162 | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,880 | | | ,879 | | | | . | | | | | | | ,000 | | | | ,391 | | | ,028 | | | | ,082 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності | | Correlation Coefficient | | | | | | -,226\* | | | ,196\* | | | | ,427\*\* | | | | | | | 1,000 | | | | ,368\*\* | | | ,330\*\* | | | | ,400\*\* | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,015 | | | ,035 | | | | ,000 | | | | | | | . | | | | ,000 | | | ,000 | | | | ,000 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Когнітивний\_компонент\_ | | Correlation Coefficient | | | | | | -,239\*\* | | | ,266\*\* | | | | ,080 | | | | | | | ,368\*\* | | | | 1,000 | | | ,359\*\* | | | | ,737\*\* | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,010 | | | ,004 | | | | ,391 | | | | | | | ,000 | | | | . | | | ,000 | | | | ,000 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Емоційний\_компонент | | Correlation Coefficient | | | | | | -,178 | | | ,188\* | | | | ,204\* | | | | | | | ,330\*\* | | | | ,359\*\* | | | 1,000 | | | | ,869\*\* | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,056 | | | ,043 | | | | ,028 | | | | | | | ,000 | | | | ,000 | | | . | | | | ,000 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | | Correlation Coefficient | | | | | | -,213\* | | | ,237\* | | | | ,162 | | | | | | | ,400\*\* | | | | ,737\*\* | | | ,869\*\* | | | | 1,000 | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,021 | | | ,011 | | | | ,082 | | | | | | | ,000 | | | | ,000 | | | ,000 | | | | . | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Патріотизм | | Correlation Coefficient | | | | | | -,545\*\* | | | ,530\*\* | | | | ,006 | | | | | | | ,157 | | | | ,238\*\* | | | ,160 | | | | ,233\* | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,000 | | | ,000 | | | | ,953 | | | | | | | ,092 | | | | ,010 | | | ,087 | | | | ,012 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Лояльність\_до\_України | | Correlation Coefficient | | | | | | -,553\*\* | | | ,534\*\* | | | | -,019 | | | | | | | ,090 | | | | ,098 | | | -,012 | | | | -,004 | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,000 | | | ,000 | | | | ,837 | | | | | | | ,336 | | | | ,295 | | | ,897 | | | | ,970 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Активна\_громадянська\_позиція | | Correlation Coefficient | | | | | | -,024 | | | ,024 | | | | ,111 | | | | | | | ,023 | | | | ,188 | | | ,024 | | | | ,136 | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,795 | | | ,801 | | | | ,235 | | | | | | | ,803 | | | | ,039 | | | ,797 | | | | ,147 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Етнонігілізм | | Correlation Coefficient | | | | | | ,203\* | | | -,181 | | | | -,256\*\* | | | | | | | -,128 | | | | -,087 | | | -,106 | | | | -,118 | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,029 | | | ,052 | | | | ,006 | | | | | | | ,172 | | | | ,352 | | | ,256 | | | | ,208 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Етнічна\_індиферентність | | Correlation Coefficient | | | | | | ,081 | | | -,113 | | | | -,241\*\* | | | | | | | -,472\*\* | | | | -,303\*\* | | | -,173 | | | | -,287\*\* | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,386 | | | ,227 | | | | ,009 | | | | | | | ,000 | | | | ,001 | | | ,064 | | | | ,002 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність | | Correlation Coefficient | | | | | | ,004 | | | -,014 | | | | ,080 | | | | | | | ,036 | | | | ,047 | | | -,020 | | | | ,002 | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,965 | | | ,885 | | | | ,393 | | | | | | | ,697 | | | | ,619 | | | ,833 | | | | ,980 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Етноегоізм | | Correlation Coefficient | | | | | | -,075 | | | ,087 | | | | ,050 | | | | | | | ,134 | | | | ,132 | | | ,072 | | | | ,120 | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,426 | | | ,354 | | | | ,591 | | | | | | | ,150 | | | | ,157 | | | ,441 | | | | ,198 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Етноізоляціонізм | | Correlation Coefficient | | | | | | ,032 | | | -,085 | | | | ,051 | | | | | | | ,038 | | | | ,073 | | | ,033 | | | | ,054 | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,730 | | | ,365 | | | | ,584 | | | | | | | ,685 | | | | ,439 | | | ,726 | | | | ,565 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
| Етнофанатизм | | Correlation Coefficient | | | | | | -,004 | | | ,019 | | | | -,020 | | | | | | | ,051 | | | | ,092 | | | ,092 | | | | -,034 | |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,962 | | | ,841 | | | | ,835 | | | | | | | ,586 | | | | ,327 | | | ,326 | | | | ,717 | |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | |
|  | | | |  | |  | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | |  | |  | | |  | |
| Продовження таблиці | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | | | | | | Патріотизм | | | Лояльність\_до\_України | | | Активна\_громадянська\_позиція | | | | Етнонігілізм | | | | | | Етнічна\_індиферентність | Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | | | | Етноегоізм | | | Етноізоляціонізм | | | Етнофанатизм |
| Вираженість\_персональної\_ідентичності | Correlation Coefficient | | | | | | -,545\*\* | | | -,553\*\* | | | -,024 | | | | ,203\* | | | | | | ,081 | ,004 | | | | -,075 | | | ,032 | | | -,004 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,000 | | | ,000 | | | ,795 | | | | ,029 | | | | | | ,386 | ,965 | | | | ,426 | | | ,730 | | | ,962 |
|  | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Вираженість\_соціальної\_ідентичності | Correlation Coefficient | | | | | | ,530\*\* | | | ,534\*\* | | | ,024 | | | | -,181 | | | | | | -,113 | -,014 | | | | ,087 | | | -,085 | | | ,019 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,000 | | | ,000 | | | ,801 | | | | ,052 | | | | | | ,227 | ,885 | | | | ,354 | | | ,365 | | | ,841 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Емоційна\_валентність\_самооцінки | Correlation Coefficient | | | | | | ,006 | | | -,019 | | | ,111 | | | | -,256\*\* | | | | | | -,241\*\* | ,080 | | | | ,050 | | | ,051 | | | -,020 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,953 | | | ,837 | | | ,235 | | | | ,006 | | | | | | ,009 | ,393 | | | | ,591 | | | ,584 | | | ,835 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Рефлексія\_національної\_ідентичності | Correlation Coefficient | | | | | | ,157 | | | ,090 | | | ,023 | | | | -,128 | | | | | | -,472\*\* | ,036 | | | | ,134 | | | ,038 | | | ,051 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,092 | | | ,336 | | | ,803 | | | | ,172 | | | | | | ,000 | ,697 | | | | ,150 | | | ,685 | | | ,586 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Когнітивний\_компонент\_ | Correlation Coefficient | | | | | | ,238\*\* | | | ,098 | | | ,188 | | | | -,087 | | | | | | -,303\*\* | ,047 | | | | ,132 | | | ,073 | | | ,092 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,010 | | | ,295 | | | ,039 | | | | ,352 | | | | | | ,001 | ,619 | | | | ,157 | | | ,439 | | | ,327 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Емоційний\_компонент | Correlation Coefficient | | | | | | ,160 | | | -,012 | | | ,024 | | | | -,106 | | | | | | -,173 | -,020 | | | | ,072 | | | ,033 | | | ,092 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,087 | | | ,897 | | | ,797 | | | | ,256 | | | | | | ,064 | ,833 | | | | ,441 | | | ,726 | | | ,326 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Загальна\_вираженість\_етнічної\_ідентичності | Correlation Coefficient | | | | | | ,233\* | | | -,004 | | | ,136 | | | | -,118 | | | | | | -,287\*\* | ,002 | | | | ,120 | | | ,054 | | | -,034 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,012 | | | ,970 | | | ,147 | | | | ,208 | | | | | | ,002 | ,980 | | | | ,198 | | | ,565 | | | ,717 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Патріотизм | Correlation Coefficient | | | | | | 1,000 | | | ,551\*\* | | | ,294\*\* | | | | -,150 | | | | | | -,094 | -,027 | | | | ,134 | | | ,093 | | | ,044 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | . | | | ,000 | | | ,001 | | | | ,108 | | | | | | ,315 | ,777 | | | | ,152 | | | ,322 | | | ,640 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Лояльність\_до\_України | Correlation Coefficient | | | | | | ,551\*\* | | | 1,000 | | | ,024 | | | | -,278\*\* | | | | | | -,016 | -,096 | | | | -,041 | | | ,125 | | | -,069 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,000 | | | . | | | ,797 | | | | ,002 | | | | | | ,868 | ,308 | | | | ,660 | | | ,182 | | | ,464 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Активна\_громадянська\_позиція | Correlation Coefficient | | | | | | ,294\*\* | | | ,024 | | | 1,000 | | | | -,051 | | | | | | -,081 | -,006 | | | | ,138 | | | ,260\*\* | | | -,016 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,001 | | | ,797 | | | . | | | | ,583 | | | | | | ,389 | ,946 | | | | ,139 | | | ,005 | | | ,861 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Етнонігілізм | Correlation Coefficient | | | | | | -,150 | | | -,278\*\* | | | -,051 | | | | 1,000 | | | | | | ,122 | -,079 | | | | -,063 | | | -,017 | | | ,169 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,108 | | | ,002 | | | ,583 | | | | . | | | | | | ,194 | ,402 | | | | ,500 | | | ,853 | | | ,070 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Етнічна\_індиферентність | Correlation Coefficient | | | | | | -,094 | | | -,016 | | | -,081 | | | | ,122 | | | | | | 1,000 | ,085 | | | | -,311\*\* | | | -,015 | | | -,198\* |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,315 | | | ,868 | | | ,389 | | | | ,194 | | | | | | . | ,365 | | | | ,001 | | | ,876 | | | ,033 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Позитивна\_етнічна\_ідентичність\_ | Correlation Coefficient | | | | | | -,027 | | | -,096 | | | -,006 | | | | -,079 | | | | | | ,085 | 1,000 | | | | ,146 | | | -,029 | | | ,025 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,777 | | | ,308 | | | ,946 | | | | ,402 | | | | | | ,365 | . | | | | ,118 | | | ,759 | | | ,793 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Етноегоізм | Correlation Coefficient | | | | | | ,134 | | | -,041 | | | ,138 | | | | -,063 | | | | | | -,311\*\* | ,146 | | | | 1,000 | | | ,004 | | | ,099 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,152 | | | ,660 | | | ,139 | | | | ,500 | | | | | | ,001 | ,118 | | | | . | | | ,969 | | | ,290 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Етноізоляціонізм | Correlation Coefficient | | | | | | ,093 | | | ,125 | | | ,260\*\* | | | | -,017 | | | | | | -,015 | -,029 | | | | ,004 | | | 1,000 | | | ,112 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,322 | | | ,182 | | | ,005 | | | | ,853 | | | | | | ,876 | ,759 | | | | ,969 | | | . | | | ,233 |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
| Етнофанатизм | Correlation Coefficient | | | | | | ,044 | | | -,069 | | | -,016 | | | | ,169 | | | | | | -,198\* | ,025 | | | | ,099 | | | ,112 | | | 1,000 |
| Sig. (2-tailed) | | | | | | ,640 | | | ,464 | | | ,861 | | | | ,070 | | | | | | ,033 | ,793 | | | | ,290 | | | ,233 | | | . |
| N | | | | | | 116 | | | 116 | | | 116 | | | | 116 | | | | | | 116 | 116 | | | | 116 | | | 116 | | | 116 |
|  | | |  | |  | |  | |  | | |  | | | |  | |  | |  |
|  | | |  | |  | |  | |  | | |  | | | |  | |  | |  |