

Министерство образования и науки, молодежи и спорта Украины

Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова

Кафедра истории Древнего мира и Средних веков

Одесский археологический музей

Национальной академии наук Украины

Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья

Национальной академии наук Украины

ДРЕВНЕЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ

Выпуск X

Одесса

ФЛП «А.С. Фридман»

2013

ББК 63.3(237Ук,7)

Д 73

УДК 902/904

Рекомендовано к печати Ученым советом исторического факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова.
Протокол № 6 від 26 лютого 2013 р.

Древнее Причерноморье. Выпуск X / Глав. ред. И.В. Немченко. – Одесса: ФЛП «А.С. Фридман», 2013. – 654 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов X Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 11-13 марта 2013 г. Выпуск включает статьи по проблемам нумизматики, истории и археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

Редакционная коллегия:

Немченко И.В. – к.и.н., зав. кафедрой истории Древнего мира и Средних веков

ОНУ имени И.И. Мечникова, главный редактор

Демин О.Б. – д.и.н., зав. кафедрой новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова

Дзиговский А.Н. – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины

ОНУ имени И.И. Мечникова

Кушнир В.Г. – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова

Луговой О.М. – к.и.н., доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков

ОНУ имени И.И. Мечникова, технический редактор

Избаш-Гоцкан Т.А. – к.и.н., доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков

ОНУ имени И.И. Мечникова

Охотников С.Б. – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ

Руссев Н.Д. – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинев, Молдова)

Самойлова Т.Л. – к.и.н., зав. Отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ

Смынтына Е.В. – д.и.н., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины

ОНУ имени И.И. Мечникова

Рецензенты:

Брумяко И.В. – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ

Сорочан С.Б. – д.и.н., зав. кафедрой истории Древнего мира и Средних веков Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

Издание осуществлено при финансовой помощи Владимира Владимировича Левчука и Владимира Алексеевича Кравца.

ISBN 978-966-96181-10-9

© Кафедра истории Древнего мира и Средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, 2013

С. Агульников (Кишинев, Молдова)
ЭНЕОЛИТИЧЕСКИЙ КУРГАН №19
КАЗАКЛИЙСКОГО КУРГАННОГО МОГИЛЬНИКА

В 1985 г. в процессе раскопок Казаклийского курганного могильника был исследован курган №19, материалам которого посвящена данная публикация. Казаклийский курганный могильник располагался к ЗЮЗ от окраины села Казаклия Чадыр-Лунгского р-на МССР (ныне АТО Гагаузия, Республика Молдова), на возвышенном плато между реками Ялпуг и Лунга, и насчитывал более 30 крупных курганных насыпей и большое количество полностью распаханных, сохранившихся в виде светлых пятен. Археологические исследования Казаклийского курганного могильника производились в 1984–1985 гг. Буджакской Новостроечной археологической экспедицией ОЭИ АНМССР¹.

Курган 19 (рис.1,1), насыпь которого, крайне небольших размеров, постоянно распахивалась, просматривался на современной дневной поверхности еле видимым всхолмлением, границы которого выделялись пятном более светлого грунта. Высота кургана от уровня материка составляла 0,5 м, уровень погребенной почвы не прослеживался. Диаметр составлял 27 м. Раскопки кургана производились по линии В-3 с отклонениями. В кургане было обнаружено 7 погребений различных культурно-исторических периодов.

Погребение 1 (КМК) (рис.1,4) обнаружено в 3,5 м к Ю от репера на глубине 0,66 м. Погребальная камера овальной формы ориентирована по линии ЮВ-СЗ. Размеры: 1,05×0,75 м, глубина 0,2 м. Скелет погребенного, плохой сохранности, находился в скорченном положении на правом боку, ориентирован на СЗ. Кости рук не сохранились, ноги сильно скорчены. Инвентарь: в 0,1 м справа от черепа погребенного находился небольшой лепной сосуд биконической формы с заглаженной поверхностью серо-желтого цвета с черными пятнами. Размеры: высота 8 см, диаметр дна – 5,5 см, диаметр тулова в месте максимального расширения – 7 см, диаметр венчика – 7,5 см (рис.1,5)

Погребение 2 (позднекочевническое) (рис.1,1) выявлено в 2,2 м к ЮВ от репера на глубине 0,45 м. Погребальная камера вытянутой трапецевидной формы с округленными углами, размерами 1,9×0,55×0,45 м, глубиной 0,1 м была ориентирована по линии ВСВ-ЗЮЗ. Погребенный уложен в вытянутом положении на спине, головой на ЗЮЗ. Череп обращен лицевой частью вверх, руки вытянуты вдоль корпуса, левая бедренная кость отсутствует, правая смещена. Под погребенным прослеживался темно-коричневый тлен.

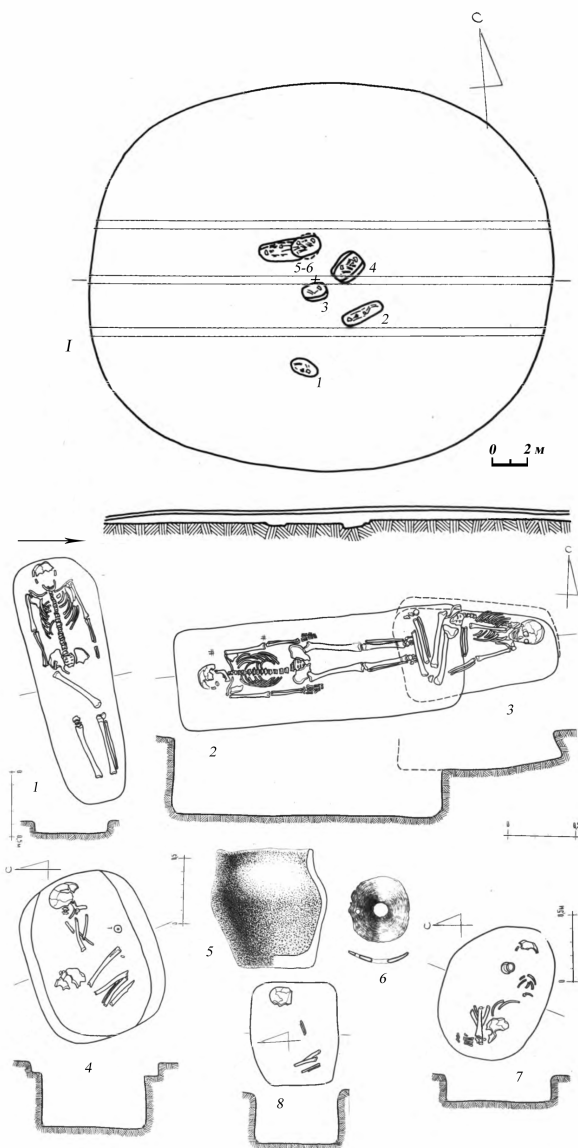


Рис. 1. I. Общий план и профиль кургана 19 у с. Казаклия. 1.-Погребение 2, кургана 19 у с. Казаклия., 2-3-погребения 5 и 6 кургана 19 у с. Казаклия; 4,6-погребение 4, кургана 19 у с. Казаклия; 5-7-погр 1, кургана 19 у с. Казаклия; 8-погребение 3, кургана 19 у с. Казаклия

Погребение 3 (эпохи бронзы, КМК?) (рис.1,8) обнаружено в 0,4 м к Ю от репера на глубине 0,53 м. Погребальная камера прямоугольной формы с округленными углами, размерами 0,8×0,6 м, глубиной 0,35 м, была ориентирована по оси В-З. Погребенный (скелет ребенка 3–4 лет, опр. Р.Орел, 1985) лежал скорченно на левом боку, ориентирован на В.

Погребение 4 (КМК) (рис.1,4) обнаружено в 3,5 м к В от репера на глубине 0,7 м. Погребальная камера овальной формы с заплечиками, размерами 1,45×0,75, глубиной 0,4, глубина заплечиков 0,14 м, ширина 0,12–0,18 м была ориентирована по оси ЮЮЗ-ВСВ. Погребенный был уложен в сильно скорченном положении на левом боку, ориентирован на ВСВ.

Инвентарь: в 0,1 м слева от колен погребенного находилась костяная пряжка овально-округлой формы с выпуклой полированной внешней поверхностью с двумя сквозными отверстиями диаметром 1,5 и 0,25 см. Размеры пряжки 5,5×4,2 см (рис.1,6).

Погребение 5 (КМК-Постыямное?) (рис.1,3) обнаружено в 1,5 м к С от репера на глубине 0,65 м. Погребальная камера трапециевидной формы была ориентирована по оси В-З. Размеры камеры 1,4×0,75×0,6×0,4 м, глубина 0,35 м, к С яма расширялась ко дну, образуя подбой шириной до 0,1. Погребенный лежал скорченно на спине с разворотом влево. Череп обращен лицевой частью влево и вверх. Левая рука вытянута вперед от туловища, правая рука согнута поперек корпуса под прямым углом. Под скелетом отмечен тлен темно-коричневого оттенка.

Погребение 6 (основное, энеолитическое) (рис.1,2) находилось в 1,2 м к ССЗ от репера на глубине 0,65–0,7 м. Перекрыто в В части могильной ямой погребения 5. Погребальная камера вытянутой прямоугольной формы, размерами 2×0,8 м, глубиной 0,6 м, была ориентирована по оси В-З. Погребенный уложен в вытянутом положении на спине, головой на З. Череп обращен лицевой частью вправо. Руки вытянуты вдоль корпуса, ноги уложены прямо. Под скелетом погребенного отмечены остатки подстилки в виде тлена темно-коричневого цвета.

Стратиграфия, относительная хронология и культурные группы кургана 19. Курган 19 был сооружен над энеолитическим захоронением 6. В дальнейшем в его насыпь, почти не сохранившуюся к настоящему времени, были впущены захоронения периода средней бронзы №№ 1,3–5), погребение 2 совершено позднесредневековыми кочевниками. Основное погребение 6 по ряду признаков сопоставимо с выделяемой в последнее время группой 3-Постмариупольскими памятниками, включающей в себя 32 погребальных комплекса, с которыми связано сооружение 16 курганных насыпей на территории Северо-Западного Причерноморья². Погребальный инвентарь в этой

группе встречается крайне редко и состоит преимущественно из украшений, реже - орудий труда. Отмечается полное отсутствие какой-либо керамики. В ряде случаев данные захоронения являются впускными при основных позднетрипольских - усатовского или гордишештского типов³. Но отмечены случаи и обратной стратиграфии⁴. Учитывая некоторые закономерности в распределении всего массива вытянутых позднеэнеолитических захоронений, предпринята попытка выявления определенных тенденций в развитии данной погребальной традиции. Наиболее информативным признаком, учитывая почти полное отсутствие инвентаря, является форма погребальных камер. Выделяются три ведущих типа: I тип представлен погребальными камерами овальной формы или же прямоугольными с сильно закругленными углами, II тип представлен вытянутыми прямоугольными камерами и, наконец, III тип – прямоугольными камерами больших размеров с четко выделенными углами⁵.

В погребениях I типа преобладает ориентировка погребенных в восточном полукруге, в свою очередь во втором и третьем типах зачастую встречается западная ориентировка вытянутых скелетов. Так, в отличие от погребений первого варианта, в группе захоронений с западной ориентировкой полностью отсутствует охра и остатки каменного или деревянного перекрытия, что отмечается и в Казаклийском захоронении. В общих чертах определяется и хронологическая позиция захоронений данного типа, поскольку стратиграфически за ними следуют погребальные комплексы ямной культуры (а в нашем случае среднего бронзового века – постъямной группы или же КМК). В то же время для второй группы вытянутых погребений не имеется никаких доказательств в пользу их слишком древнего возраста⁶. По ряду аналогий, например из кургана у с. Слободзея, где имеется хотя бы незначительный датирующий материал⁷, захоронения данной группы, скорее всего, могут быть одновременны периоду Триполья-В-II-С-I или Кукутень-В. По ряду данных могилы этого типа соответствуют энеолитическому времени, тем более что в период ранней бронзы они практически неизвестны⁸. Предварительно эту группу памятников можно датировать финалом IV тыс. до н.э. или промежутком от Триполья В-II до Триполья С-II. Столь широкий диапазон датировки может объясняться лишь немногочисленностью датирующих артефактов, соответствующих данному типу «вытянутых» погребений. Следует отметить концентрацию вытянутых погребений периода позднего энеолита в крайнем ЮЗ регионе Днестровско-Дунайского и Пруто-Днестровского междуречья (Кочковатое, Вишневое, Траповка, Белолесье, Кубей, Огородное, Етулия, Крихана-Веке, Казаклия)

Что касается впускных погребений периода средней бронзы, стоит отметить, что перекрывающее основную энеолитическую могилу 6 погребение 5 в равной степени может относиться к погребальной серии погребений, относящихся к группе 7, когда у погребенного, уложенного с наклоном влево, левая рука вытянута, а согнутая правая уложена на таз⁹, при этом преобладает западная ориентировка погребенного. С другой стороны, в нашем случае восточная ориентировка скелета и наличие подбоя в большей степени соответствуют признакам, свойственным КМК. В любом случае данное погребение следует датировать периодом средней бронзы. К этому же периоду, но может быть, несколько позже по времени относятся впускные инвентарные захоронения КМК №№ 1,4. Они совершены в погребальных камерах типа А (погр.1) и типа В (погр.4), при этом сопровождаются пряжкой III типа (погр.4) и биконическим сосудом типа V (погр.1) (Типология погребальных камер и инвентаря дана по Е. Савва 1992)¹⁰. Безинвентарное захоронение №3 со скорченным скелетом с равным успехом может относиться как к КМК, так и к Сабатиновской культуре. Более четкая культурная атрибуция позднекочевнического погребения 2 затруднена из-за отсутствия инвентаря.

¹ Сава Е.Н., Агульников С.М., Манзура И.В. Отчет о работе Буджакской Новостроечной экспедиции в 1985 г. Архив МНАИМ, инв. № 212; Бейлекчи В.С., Агульников С.М., Чирков А.Ю. Отчет о работе Буджакской Новостроечной экспедиции в 1984 г. Архив МНАИМ, инв. № 231.

² Яровой Е.В. Скотоводческое население Северо-Западного Причерноморья эпохи раннего металла. Автореферат на соискание ученой степени д.и.н. – М., 2000. – С.15

³ Агульников С.М., Сава Е.Н. Исследования курганов на Левобережье Днестра. – Кишинев, 2004; Яровой Е.В. Охранные раскопки у с. Бурсучены // АО СССР в 1978г. – М., 1979. – С. 491-492.

⁴ Levitki O., Demcenko T., Manzura I. Necropola tumulara de la Sarateni. – Bucuresti, 1996.

⁵ Манзура И. Вытянутые погребения эпохи энеолита в Карпато-Днестровском регионе // *Tirageti*, Vol-IV, nr.1. – Chisinau, 2010. – С. 35-49.

⁶ Яровой Е.В. Первый памятник Новоданиловского типа в Поднестровье, Чобручский археологический комплекс и древние культуры Поднестровья, Тирасполь 2000, 72-80.

⁷ Манзура И. Указ. соч... Впускные погребения. – С.40.

⁸ Манзура И. Указ. соч. – С.41.

⁹ Яровой Е.В. Скотоводческое население Северо-Западного Причерноморья эпохи раннего металла. Автореферат на соискание ученой степени д.и.н. – М., 2000. – С.23

¹⁰ Савва Е.Н. Культура Многоваликовой керамики Днестровско-Прутского Междуречья. – Кишинев, 1992.