

Министерство образования и науки, молодежи и спорта Украины

Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова

Кафедра истории Древнего мира и Средних веков

Одесский археологический музей

Национальной академии наук Украины

Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья

Национальной академии наук Украины

ДРЕВНЕЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ

Выпуск X

Одесса

ФЛП «А.С. Фридман»

2013

ББК 63.3(237Ук.7)

Д 73

УДК 902/904

Рекомендовано к печати Ученым советом исторического факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова.
Протокол № 6 від 26 лютого 2013 р.

Древнее Причерноморье. Выпуск X / Глав. ред. И.В. Немченко. – Одесса: ФЛП «А.С. Фридман», 2013. – 654 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов X Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 11-13 марта 2013 г. Выпуск включает статьи по проблемам нумизматики, истории и археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

Редакционная коллегия:

Немченко И.В. – к.и.н., зав. кафедрой истории Древнего мира и Средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, главный редактор

Демин О.Б. – д.и.н., зав. кафедрой новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова

Дзиговский А.Н. – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины
ОНУ имени И.И. Мечникова

Кушнир В.Г. – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова

Луговой О.М. – к.и.н., доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, технический редактор

Избаш-Гоцкан Т.А. – к.и.н., доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова

Охотников С.Б. – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ

Руссев Н.Д. – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинев, Молдова)

Самойлова Т.Л. – к.и.н., зав. Отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ

Смынтына Е.В. – д.и.н., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины
ОНУ имени И.И. Мечникова

Рецензенты:

Брумяк И.В. – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ

Сорочан С.Б. – д.и.н., зав. кафедрой истории Древнего мира и Средних веков Харьковского
национального университета имени В.Н. Каразина

Издание осуществлено при финансовой помощи Владимира Владимировича Левчука и Владимира Алексеевича Крава.

ISBN 978-966-96181-10-9

© Кафедра истории Древнего мира и Средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, 2013

- ³⁵ Там же. – С. 49.
- ³⁶ Там же.
- ³⁷ Житие (сирийское) Симеона Столпника... – С. 6.
- ³⁸ Там же. – С. 7.
- ³⁹ Там же. – С. 8.
- ⁴⁰ Там же. – С. 10-11.
- ⁴¹ Там же. – С. 14.
- ⁴² Там же. – С. 16.
- ⁴³ Анатолий (Грисюк Н.), иером. Исторический очерк сирийского монашества до половины VI века // Труды Киевской Духовной Академии (Том XIII). – К., 1911. – С. 129; Ruffuer H. The Fathers of the Desert: In 2 v. – N.Y., 1850. – Vol. II. – P. 430; Voobus A. History of Asceticism in the Syrian Orient: In 2 v. – Louvain, 1958. – Vol. I. – P. 189.
- ⁴⁴ Житие (сирийское) Симеона Столпника... – С. 17-18.
- ⁴⁵ Peeters P. Bibliotheca hagiographica orientalis... – P. 101-105.
- ⁴⁶ Ibid. – P. 110.
- ⁴⁷ Neale I. History of the holy Eastern Church. – L., 1850. – P. 120-129.
- ⁴⁸ блаж. Феодорит Кирский. История боголюбцев... – С. 57.
- ⁴⁹ Там же. – С. 91.
- ⁵⁰ Там же.
- ⁵¹ блаж. Феодорит Кирский. История боголюбцев... – С. 68.
- ⁵² Евагрий Схоластик. Церковная история... – С. 56.
- ⁵³ Там же. – С. 91.
- ⁵⁴ Житие (сирийское) Симеона Столпника... – С. 104.
- ⁵⁵ Voöbus A. History of asceticism... – P. 205.
- ⁵⁶ Ibid. – P. 213-217.

Н.Н. Болгов, А.М. Болгова, М.Л. Рябцева (Белгород, Россия)
НОВЫЕ ИДЕИ И ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ
ПОЗДНЕАНТИЧНОГО БОСПОРА

С конца 80-х гг. в археологическом, а с середины 90-х гг. в историческом плане позднеантичный Боспор «продлил» свое существование до 1-й трети VI в. Концепция гибели Боспора в результате гуннского нашествия ныне практически оставлена специалистами и лишь иногда еще может появиться в какой-либо популярной статье или книге.

Дальнейшее продвижение в изучении позднеантичного периода истории Боспора (сер. III – 1-я треть VI вв.) может быть достигнуто как новыми археологическими исследованиями, так и новым концептуальным историческим осмыслением. В последнее десятилетие появилось немало новых работ, которые, так или иначе, привносят новые идеи и подходы к этой самой темной эпохе в истории Боспора. Это, прежде всего, книги,

статьи и диссертации В.П. Яйленко, О.В. Шарова, В.Г. Зубарева, С.В. Ярцева, А.Л. Ермолина, М.Л. Рябцевой, Н.И. Храпунова, М.Е. Левады, Е.А. Красниковой и др.

Среди основных новых концептуальных идей, высказанных в печати, на наш взгляд, необходимо вычлениить следующие.

1. *«Двоеверие» или «многоеверие» на позднем Боспоре.* Современная степень изучения состояния религиозной жизни на позднем Боспоре все больше убеждает в идее одновременного сосуществования различных культов, в том числе и христианства, среди населения одних и тех же городов и поселений. Об этом свидетельствуют паракристианские надписи, исследованные В.П. Яйленко¹, находки филактериев с надписями в степи близ Китея², археологический контекст ряда памятников.

2. *Иудаистский этап эволюции религиозной жизни (или элемент «многоеверия»).* Общая схема эволюции религиозной жизни на Боспоре выглядит так: античные культы – культ Бога Высочайшего (сосуществуют одновременно) – христианство. Теперь, помимо идеи «многоеверия», мы должны будем учитывать наличие иудаистского этапа или, по крайней мере, присутствия как элемента в религиозной мозаике позднего Боспора (как теперь это постулируется и для Херсонеса)³. При этом иудаизм преемственен по отношению к культу Бога Высочайшего, исчезающего после 1-й четверти IV в. Аргументами может служить интерпретация тиритакского храма как синагоги⁴ и надписи⁵.

3. *Характер государства: греко-варварский симбиоз.* Эта идея не нова, но относительно позднего Боспора постоянно появляются новые работы, рассматривающие проблему с разных сторон. Это касается личности и этнической принадлежности царя Дуптуна⁶, единственного известного по имени царя позднего Боспора; степени «силы» и возможностей центрального аппарата управления – двора⁷; характера местной администрации и местного «самоуправления»⁸. Главная проблема здесь – определение общего характера государства, принадлежность его к той или иной политической традиции. В целом здесь наиболее важны: формальная преемственность по отношению к династии Тибериев-Юлиев первых веков н.э.; глубоко варваризованный характер центральной и местной власти; огромная сила традиционного уклада жизни; локализация отдельных территориально-хозяйственных локусов (микрозон). Государство опирается на модель греко-варварского симбиоза, восходящего здесь еще к греко-скифской эпохе.

4. *Система обороны приобретает очаговый характер.* Эта уже достаточно давняя идея недавно наполнилась конкретным содержанием. В диссертации А.Л. Ермолина предложена модель системы обороны позднего Европейского Боспора⁹ с опорой на Узунларский и Тиритакский

валы. При этом необходимо учитывать и общую модель организации обороны Европейского Боспора на протяжении всей его истории, созданную А.А. Масленниковым¹⁰.

5. *Население позднего Боспора – «поздние боспоряне».* Подобно предложенной ранее А.А. Масленниковым дефиниции «боспоряне» для обозначения варваризованного греческого населения Боспора первых веков н.э., ныне предложен новый термин «поздние боспоряне» для обозначения еще более варваризованного, или даже смешанного, греко-варварского населения позднеантичного Боспора, связанного местом проживания, традициями образа жизни, характером занятий, материальной культурой (А.Л. Ермолин)¹¹. Исследование населения позднеантичного и ранневизантийского Боспора в контексте этнической истории Восточного Крыма провел А.В. Зинько¹².

6. *Роль германцев на позднем Боспоре* в последние годы активно изучается. Это вопросы о том, какие именно германские племена в той или иной степени представлены на Боспоре (М.Е. Левада, С.В. Ярцев)¹³, анализ тех или иных элементов материальной культуры германцев в общем контексте материальной культуры Боспора (М.Л. Рябцева)¹⁴, локализация мест расселения германцев на Боспоре¹⁵ и др.

7. *«Страна Дори» на Боспоре.* К предыдущей теме примыкает более локальная идея о размещении прокопиевой «страны Дори» на Европейском Боспоре, прежде всего на Китейской равнине¹⁶, до 30-40-х гг. V в. Эта идея имеет сильные и слабые стороны, сторонников и противников, но, во всяком случае, она стимулирует дальнейшие исторические поиски и интерпретации.

8. *Приход гуннов-утигуров в Крым в 430-е гг.* Впервые высказанная М.Б. Щукиным¹⁷ идея о возвращении утигуров в Крым не после распада державы Аттилы, а ранее, получила поддержку и топографическое обоснование в работах А.Л. Ермолина¹⁸. Предложенная им реконструкция и, в связи с ней, судьба «боспорской страны Дори» выглядит достаточно убедительно.

9. *Эталонные памятники позднего Боспора – городище Белинское и Китей.* Археологические исследования последних лет на Европейском Боспоре постепенно выдвигают на первый план как эталонные комплексные памятники – городище Белинское (для IV в.) (В.Г. Зубарев)¹⁹ и город Китей (для всего периода III-VI вв.) (Е.А. Молев, В.А. Хршановский, А.Л. Ермолин)²⁰. В частности, в Китее обширно представлена религиозная жизнь («многоверие»), на некрополе есть богатые и многочисленные погребения «поздних боспорян» или германцев. Важное значение для изучения периода имеют также соответствующие слои Тиритаки и Пантикапея (в Нижнем городе), но их

изучение осложнено фактором их нахождения на территории современного города и сложным комплексным характером памятников.

10. *Крымское Приазовье – базовый локус позднего Боспора.* Масштабные археологические работы ВКАЭ РАН и дочерних экспедиций (Артезианская, Белинская) в Крымском Приазовье (А.А. Масленников, Н.И. Винокуров, В.Г. Зубарев) позволили еще в 90-е гг. обосновать идею о том, что этот регион был важнейшим территориально-хозяйственным локусом позднего Боспора. Археологические работы последнего десятилетия подтвердили этот взгляд и расширили представление о сельской территории Европейского Боспора в позднеантичный период.

11. *Феномен деградации позднебоспорского «искусства».* После обобщающей работы 1999 г. Г.И. Соколова²¹ в последнее десятилетие активно исследовалась живопись склепов Пантикапея-Боспора (Е.А. Зинько)²². Главный феномен, нуждающийся в объяснении – это редкостный примитивизм изображений. Или это проявление крайней степени варваризации, или это некий художественный стиль.

12. *Обстоятельства и характер византийского завоевания.* Здесь, на основе письменных источников, появляются новые работы, уточняющие отдельные детали попадания позднего Боспора в орбиту византийской дипломатии, а затем политики, обстоятельства мятежа утигуров против филарха Грода, а также собственно завоевания Боспора²³.

13. *Институт энспондов (федератов)* ныне разделяется на энспондов самого Боспора (германцы)²⁴ и энспондов Византии после завоевания Боспора империей²⁵.

14. *Материальная культура позднего Боспора* ныне прочно вписана в европейскую хронологию древностей эпохи Великих Миграций, а на самом Боспоре уточнены периоды и фазы эволюции материальной культуры, правда, лишь до конца IV в. (О.В. Шаров)²⁶.

15. *Изучение человека позднего Боспора и его иконографии.* Ряд работ последних лет посвящен изучению картины мира и принципов иконографии человека античного Боспора, в том числе и позднего (Е.А. Красникова)²⁷.

16. *Предложена топографическая модель оптимальной переправы через Керченский пролив*²⁸, применительно также и к позднеантичному времени, как и ряд других топографических реконструкций (А.Л. Ермолин).

17. Наконец, продолжается собственно археологическое изучение отдельных памятников позднего Боспора.

Таким образом, процесс изучения археологических и исторических феноменов позднего Боспора активно и плодотворно продолжается в последние годы наряду с масштабными археологическими раскопками.

По всей видимости, ближайшие годы принесут еще немало нового в понимание сложнейших процессов на дальней северопонтийской периферии позднеантичного мира.

¹ Яйленко В.П. Христианские и паракристианские надписи Боспора // ДБ. – Т. XIV. – 2010. – С. 610-711.

² Яйленко В.П. Магические надписи Боспора // ДБ. – Т. VIII. – 2005. – С. 465-514.

³ Оверман Э., Макленнан Р., Золотарев М.И. К изучению иудейских древностей Херсонеса Таврического // Археология. – 1997. - № 1. – С. 83сл.

⁴ Ермолин А.Л. Система расселения, обороны и этноконфессиональный состав населения Европейского Боспора в III-VI вв. / Автореф. канд. дисс. – Белгород, 2012. – С. 25; он же. Тиритакский феномен // ДБ. – Т. XVI. – 2012. – С. 150-155.

⁵ Хвольсон Д.А. Сборник еврейских надписей, содержащий надгробные надписи из Крыма. – СПб., 1884. – 527 с.

⁶ Храпунов Н.И. Администрация Боспора в V в. н.э. // ДБ. – Т. XV. – 2011. – С. 352-369.

⁷ Там же.

⁸ Яйленко В.П. «О бедном Устане замолвите слово...» (новая позднеантичная надпись из Киммерия на азиатском Боспоре) // он же. Тысячелетний боспорский рейх. История и эпиграфика Боспора VI в. до н.э. – V в. н.э. – М., 2010. – С. 409-425.

⁹ Ермолин А.Л. Система расселения, обороны и этноконфессиональный состав населения Европейского Боспора в III-VI вв. / Автореф. канд. дисс. – Белгород, 2012. – С. 23-24.

¹⁰ Масленников А.А. Древние земляные погранично-оборонительные сооружения Восточного Крыма. – М., 2003. – 278 с.

¹¹ Ермолин А.Л. Система расселения, обороны и этноконфессиональный состав населения Европейского Боспора в III-VI вв. / Автореф. канд. дисс. – Белгород, 2012. – С. 24.

¹² Зінько О.В. Етнічна історія Східного Криму (друга половина III – середина VI ст.) / Автореф. канд. дисс. – К., 2009.

¹³ Левада М.Е. Другие германцы в Северном Причерноморье позднего римского времени // БИ. – Т. XI. – 2006. – С. 194-251; Ярцев С.В. Варварский мир Северного Причерноморья второй половины I – третьей четверти IV вв. н.э. / Автореф. канд. дисс. – М., 2009.

¹⁴ Рябцева М.Л. Боспор и германцы в конце IV – середине VI в. / Автореф. канд. дисс. – Ставрополь, 2009.

¹⁵ Рябцева М.Л. О готском присутствии на Боспоре в V-VI вв. // ДП, VIII. - Одесса: ОНУ, 2008. – С. 331-336.

¹⁶ Ермолин О.Л. Хорá Дорі Прокопія Кесарійського // Дрогобицький краєзнавчий збірник. – Дрогобич, 2006. – Вып. X. - С. 45-51; Рябцева М.Л. К вопросу о месте локализации страны Дори // Классическая и византийская традиция. 2010. – Белгород, 2010. – С. 58-60.

¹⁷ Шукин М.Б. Готский путь. – СПб., 2005. – С. 453.

¹⁸ Ермолин А.Л. Локализация места противостояния гуннов и готов на Керченском полуострове // ДБ. – М., 2006. – Вып. IX. - С. 90-101.

- ¹⁹ Зубарев В.Г. К вопросу о западной границе Боспора во второй половине IV - начале V в. н.э. // БФ. – СПб., 2011. – С. 241-247 и др.
- ²⁰ Молев Е.А. Боспорский город Китей. – К., 2010; Хршановский В.А. Погребальные комплексы IV в. н.э. на некрополе Китея // БИ. – Т. I. – Симферополь, 2002. – С. 313-323 и др.
- ²¹ Соколов Г.И. Искусство Боспорского царства. – М., 1999.
- ²² Зинько Е.А. Вопросы хронологии раннехристианских склепов Боспора // БФ. Проблемы хронологии и датировки памятников. – СПб., 2004. – С. 308-318 и др.
- ²³ Рябцева М.Л. Грод Гуннский – вождь варваров и христианский мученик VI в. на Боспоре // Личность в истории. Личность историка. – Воронеж, 2008. – С. 199-202.
- ²⁴ Болгов Н.Н., Рябцева М.Л. «Федераты» позднего Боспора // От древности к новому времени (Проблемы истории и археологии). – Вып. XII. – Уфа, 2009. – С. 88-95.
- ²⁵ Болгов Н.Н., Рябцева М.Л. Готские «федераты» Боспора и готы-федераты Византии на Боспоре // Научные ведомости БелГУ. История. Политология. Экономика. Информатика. - № 1(72). - Вып. 13. – Белгород, 2010. – С. 19-26.
- ²⁶ Шаров О.В. Боспор и варварский мир Центральной и Восточной Европы в позднеримскую эпоху / Автореф. докт. дисс. – СПб., 2009.
- ²⁷ Болгов Н.Н., Красникова Е.А. Позднебоспорские портреты. – Белгород, 2010.
- ²⁸ Ермолин А.Л., Федосеев Н.Ф. Переправа – Порт-Мион – «традиционный Порфмий» // БФ. – СПб., 2011. – С. 210-219.

А.С. Боровский (Одесса, Украина)

ЛИЧНОСТЬ ЭРНАНА КОРТЕСА В РАБОТАХ ФРАНСИСКО ЛОПЕСА ДЕ ГОМАРЫ

Прославленный гуманист и защитник индейцев Бартоломе де Лас Касас, повествуя в своей «Истории Индий» о завоевании Эрнаном Кортесом империи ацтеков, открыто полемизирует с другим испанским хронистом, Франсиско Лопесом де Гомарой, называя его слугой и личным капелланом конкистадора и обвиняя в умышленном искажении фактов с целью оправдать злодеяния последнего¹. Эти обвинения породили в историографии устойчивую традицию предвзятого отношения к трудам Лопеса де Гомары, и лишь недавние исследования позволили поставить их под сомнение.

Согласно мексиканской исследовательнице в области культуры Новой Испании Н.Э. Хименес, у нас нет никаких оснований полагать, что Гомара действительно служил в доме Кортеса в качестве капеллана. Дело в том, что сам хронист на страницах своих работ ни разу не упоминает о факте службы в доме маркиза дель Валье; единственным из современников, кто утверждал, что Гомара являлся духовником Кортеса, был Лас Касас. Более того, ни в завещании, ни в документах маркизата