

Министерство образования и науки, молодежи и спорта Украины

**Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова
Кафедра истории Древнего мира и Средних веков**

**Одесский археологический музей
Национальной академии наук Украины**

**Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья
Национальной академии наук Украины**

ДРЕВНЕЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ

Выпуск X

Одесса

ФЛП «А.С. Фридман»

2013

ББК 63.3(237Ук.7)

Д 73

УДК 902/904

Рекомендовано к печати Ученым советом исторического факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова.
Протокол № 6 від 26 лютого 2013 р.

Древнее Причерноморье. Выпуск X / Глав. ред. И.В. Немченко. – Одесса: ФЛП «А.С. Фридман», 2013. – 654 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов X Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 11-13 марта 2013 г. Выпуск включает статьи по проблемам нумизматики, истории и археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

Редакционная коллегия:

Немченко И.В. – к.и.н., зав. кафедрой истории Древнего мира и Средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, главный редактор

Демин О.Б. – д.и.н., зав. кафедрой новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова

Дзиговский А.Н. – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины
ОНУ имени И.И. Мечникова

Кушнир В.Г. – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова

Луговой О.М. – к.и.н., доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, технический редактор

Избаш-Гоцкан Т.А. – к.и.н., доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова

Охотников С.Б. – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ

Руссев Н.Д. – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинев, Молдова)

Самойлова Т.Л. – к.и.н., зав. Отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ

Смынтына Е.В. – д.и.н., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины
ОНУ имени И.И. Мечникова

Рецензенты:

Брумяк И.В. – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ

Сорочан С.Б. – д.и.н., зав. кафедрой истории Древнего мира и Средних веков Харьковского
национального университета имени В.Н. Каразина

Издание осуществлено при финансовой помощи Владимира Владимировича Левчука и Владимира Алексеевича Крава.

ISBN 978-966-96181-10-9

© Кафедра истории Древнего мира и Средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, 2013

археологических объектов Акры делает её уникальным памятником подводной археологии во всём Причерноморье.

¹ Зеленко С.М. Подводная археология Крыма. – К., 2008.; Назаров В.В.

Гидроархеологическая карта черноморской акватории Украины (памятники античной и средневековой эпох). – К., 2003; Таскаев В.Н. Античная подводная археология Северного Причерноморья. – М., 2009.

² Крыжицкий С.Д. Основные итоги изучения затопленной части нижнего города Ольвии // Античная культура Северного Причерноморья. – К., 1984. – С. 36-65.

³ Крыжицкий С.Д., Назаров В.В., Крапивина В.В. Отчёт о работе украинско-итальянской экспедиции по исследованию затопленной части Ольвии в 1992 г. – К., 1993.

⁴ Pudyn A. Preliminary result of archaeological underwater survey in the northern part of the Black Sea basing on example of Olbia // Najnowsze badania greckich kolonii północnych wybrzeży Morza Czarnego. Materiały międzynarodowej konferencji, Krakow, 18 marca 2006. – Krakow, 2008. – S. 134-141.

⁵ Крыжицкий С.Д., Смирнов А.И. Отчёт по подводным исследованиям затопленной части Ольвии в 2005 году. – К., 2006. – С. 170-175.

⁶ Вахонеев В.В. Подводно-археологические исследования в античной Ольвии: итоги и перспективы // Проблемы изучения и сохранения морского наследия России: Материалы Первой Международной научно-практической конференции. – Калининград, 2010. – С. 130-135.

⁷ Вахонеев В.В. Підводно-археологічні дослідження в Ольвії // Археологічні дослідження в Україні – 2010. – К.-Полтава, 2011. – С. 56; Вахонеев В.В.

Подводные археологические исследования в Ольвии // Археологічні дослідження в Україні в 2011 р. – К., 2012. – С. 315-316.

С. Волканов (Одесса, Украина)

КЛЕОН АФИНСКИЙ: ПОЛКОВОДЕЦ И ПОЛИТИК

Данная статья посвящена афинскому демагогу Клеону, и основная задача автора рассмотреть не внутривнутриполитическую деятельность этого человека, а его военные и внешнеполитические таланты. Их, как и в целом образ Клеона, резко критиковали современники, среди которых такие авторы, как Фукидид и Аристофан. В целом, античная традиция негативно относилась к Клеону, и здесь мы попытаемся дать объяснение этому явлению, а также представить объективный портрет Клеона.

Расцвет политической деятельности Клеона пришелся на 30-20-е гг. V в. до н.э. – непосредственно на период обострения афино-спартанских отношений и Пелопоннесскую войну (431–404 гг. до н.э.). Приблизительная дата рождения Клеона 470 г. до н.э. Известно, что Клеон происходил из зажиточной семьи, его отец Клеенет был владельцем кожевенной мастерской и, судя по всему, был достаточно богат, чтобы

выполнять литургию в 459 г. до н.э. Мастерская отца перешла потом к Клеону и, по-видимому, была его основным источником дохода.

Политическая карьера Клеона началась в 30-х гг. V в. до н.э. с оппозиции Периклу, как одному из вождей радикальных демократов, представлявших интересы городской бедноты. Он был дважды избран стратегом, не считая стратегию под Сфактерией, два раза избирался членом совета и был председателем эллинотамиев. Возможно, что 437/6 гг. до н.э. Клеон выступал обвинителем Анаксагора, который входил в кружок Перикла¹. Около 434 г. до н.э. из изгнания вернулся Фукидид, сын Мелесия, скорее всего, Клеон заключил с ним какую-то договоренность, направленную против Перикла и его близких². В дальнейшем он значился среди противников стратегического плана Перикла в Архидамовой войне, выступая за более активные действия против лакедемонян. Ежегодные вторжения пелопоннесцев в Аттику, эпидемия, которая началась в 430 г. до н.э., способствовали снижению популярности Перикла, чем сумели воспользоваться его противники, которые отстранили его от должности стратега и наложили на него штраф³. Скорее всего, обвинителем Перикла также выступал Клеон.

Со смертью Перикла в Афинах опять обостряется борьба демократических группировок. Противостояние главным образом идет между лидером «партии города» Никием, который отстаивал интересы зажиточных граждан, и Клеоном, возглавлявшим «партию Пирея», настроенную более радикально во внешней и внутренней политике⁴. Отныне Клеон играет одну из главных ролей в истории Эллады. Фукидид называет его «самим наибезумнейшим из граждан»⁵, и везде в своем рассказе стремится показать Клеона в негативном свете и всячески его опозорить. Можно сказать, что здесь Фукидид отходит от своей непредубежденности, возможно, им руководили личные мотивы. Как известно, в 424 г. до н.э. фракийский полис Амфиполь вышел из Архэ и Фукидиду не удалось сохранить его для афинян. За это его обвинили в измене и присудили к пожизненному изгнанию, к чему, возможно, был причастен и Клеон. Это полностью объясняет негативное отношение Фукидида к нему.

Еще один из современников Клеона – Аристофан, который довольно зло нападает на него в своих комедиях. Особенно показательна в этом отношении комедия «Всадники», поставленная в 424 г. до н.э. Еще 426 г. до н.э. Аристофан представил комедию «Вавилоняне», которая уже тогда была направлена против Клеона. Клеон обвинил его в том, что он «высмеял должностных лиц, которых избирали с помощью жеребьевки и голосования, когда в городе были иностранцы», и в том, что он преднамеренно хотел оскорбить народ и народные собрания. Следовательно, и у Аристофана были некоторые личные причины

недолюбливать Клеона. Не следует забывать, что Аристофану присуще нагнетание красок, взять хотя бы образ Сократа в «Облаках»⁶. Аристотель также неодобрительно относится к Клеону⁷, с ним солидарен и Плутарх⁸. Такое отношение к Клеону объясняется его заигрыванием с «Демосом», несдержанностью и незнатностью. В древних Афинах аристократическое происхождение играло значительную роль и богатые выходцы из демоса, с точки зрения афинян, не обладали добродетелями, свойственными знати⁹. Перечисленные выше писатели критиковали радикальную демократию и стояли или за умеренную демократию, или за аристократию.

Конечно, Клеон не был замечательным во всех отношениях политиком, но ему хорошо удавалось вести за собой народ и бороться с политическими противниками. В 428 г. до н.э. на о. Лесбос поднял восстание город Метилена. А уже в 427 г. до н.э. метиленцы были вынуждены впустить в город афинские войска, их судьба должна была решиться на народном собрании Афин. Афиняне были возмущены этим восстанием. Воспользовавшись настроением демоса, Клеон в первый день работы народного собрания убедил граждан казнить все взрослое мужское население и продать в рабство женщин и детей Метилены. На следующий день граждане покаялись в поспешном решении и упразднили его. Фукидид воспроизводит речь Клеона, чьими устами было выражено мнение, что афинское «господство над союзниками – это тирания»¹⁰. Но было ли в действительности таковым мнение Клеона или это точка зрения Фукидида, либо таким было настроение в определенных кругах афинских граждан? В начале своего труда Фукидид заявляет, что он не в состоянии в точности воспроизвести речи, потому он будет придерживаться общего смысла, приспособляясь к определенным ситуациям¹¹.

В западной историографии 70-90-х гг. XX в. ученые опирались на это заявление при характеристике Клеона, хотя и не отрицали возможности того, что Фукидид просто добавил эту часть к речи Клеона. Впоследствии специалисты стали более настороженно относиться к литературным приемам Фукидида, потому они были склонны меньше доверять монологам и диалогам, приводимым в своей работе Фукидидом¹². Впрочем, эту речь Клеона Фукидид полностью мог слышать сам, так как она была произнесена еще до его изгнания.

В 425 г. до н.э. афинский полководец Демосфен инициировал захват укрепления Пилос на побережье Мессении. Целью данной статьи является не рассмотрение деталей военных действий под Пилосом, а прежде всего роли Клеона в боевых операциях. Как только лакедемоняне узнали о захвате Пилоса, они сразу же направили туда свои войска. Пелопоннесский флот блокировал гавань и высадил на острове Сфактерия 420 гоплитов. На третий день прибыл афинский флот и установил

господство на море. Спартанцы были отрезаны на Сфактерии. Лакедемоняне, опасаясь потери значительного числа граждан, стали вести переговоры с Афинами о заключении мира. Афинянам представилась удобная возможность положить конец длительной войне. Они знали, что пока спартанцы в осаде на Сфактерии, им гарантирован мир, но хотели большего¹³.

Клеон был противником мира, он хотел, чтобы осажденные лакедемоняне сложили оружие, а в обмен на них спартанское правительство должно было выдать Нисею, Пеги, гавани Мегар, Трезен и Ахайю, которые перешли к Спарте по Тридцатилетнему миру 445 г. до н.э., и лишь после этого Клеон советовал афинянам заключать мир¹⁴. Именно после этого спартанцы предложили продолжить переговоры со специально уполномоченными лицами. Клеон отклонил и это предложение. Его справедливо обвиняют в срыве переговоров, во всяком случае, Афины ничего бы не потеряли, пойдя они путем переговоров¹⁵. Следует согласиться с мнением Д. Кегена, что Спарта не согласилась бы отдать гавань Мегар в руки афинян, так как это усилило бы их позиции на Истме¹⁶.

Чем руководствовался Клеон, срывая мирные переговоры? Во-первых, он хотел вернуть позиции Афин, которые они занимали в Малой Пелопоннесской войне 460-445 гг. до н.э. Во-вторых, установить положение, когда бы мир не зависел от условий спартанских политиков или спартанской доброй воли, а гарантировался владением Афинами стратегическими оборонными пунктами. И, возможно, усилить Афинскую экспансию на Балканах¹⁷. Как видно, Клеон преследовал далеко идущие цели. Осада затягивалась, в Афинах начало усиливаться недовольство против Клеона. В конечном итоге, с шумихой, его избирают стратегом и отправляют на помощь Демосфену. Он взял с собой лемносских и имбросских клерухов, пельтастов и 400 лучников¹⁸. Следует отметить, что Клеон и Демосфен выступали за более решительные действия, поэтому Клеон был заинтересован в падении Сфактерии, так как именно он был инициатором срыва переговоров со Спартой; также от этого похода зависело положение Клеона в Афинах. Клеон вынужден был находиться в тесной связи с Демосфеном¹⁹. К тому же назначение Клеона в эту экспедицию было выгодным для Демосфена, которому было легче найти общий язык с ним, чем с Никием. Таким образом, Клеон присоединился к Демосфену. Теперь последний был в состоянии создать значительную ударную силу²⁰.

Операцией по захвату острова руководили оба военачальника, хотя у Клеона не было военной славы, да и особенного опыта. Пользуясь неудобной для фаланги местностью и своей численностью, афиняне с союзниками одержали грандиозную победу на Сфактерии, в результате

которой было взято в плен 292 враждебных гоплита, из них 120 спартиатов. Пленников перевезли в Афины и держали там под угрозой казни, что вынудило лакедемонян больше не вторгаться в Аттику до конца Архидамовой войны. Подкрепления Клеона сыграли решающую роль во взятии Сфактерии, согласованное сотрудничество двух полководцев стало одним из решающих факторов победы Афин. Тем не менее Фукидид в целом не одобряет этот успех, достигнутый Клеоном и Демосфеном, к которому он тоже относился достаточно прохладно²¹. Также он сетует на двух стратегов за то, что не был заключён мир со спартанцами после их поражения на Сфактерии. Это был грандиозный успех для Клеона, чей политический вес в Афинах значительно вырос. Ему предоставили ряд наград, такие, например, как пожизненный обед в Пританее и первое место в театре, Клеона даже избрали стратегом на следующий год. На определенное время в городе к нему перешло политическое лидерство²².

Возможно, что еще в 425/4 г. до н.э. Клеон вел переговоры с Аргосом относительно союза (Аристофан «Всадники», 465-9). За первые годы ведения войны денежный запас, которым владели Афины истощился. И вот уже в 428 г. до н.э. была введена эйсфора – прямой налог на имущество граждан в размере 2000 талантов. Причастность Клеона к этому мероприятию остается до конца не выясненной. В 425 г. до н.э. Клеон, вероятно, был среди тех, кто выступал за увеличение фороса до 1400 или даже 1500 талантов²³. Это мероприятие позволило повысить плату судьям с двух оболов до трех. По-видимому, большая победа Клеона позволила ему осуществить эти мероприятия, что способствовало его еще большей популярности в Афинах. С другой стороны, повышение фороса стало тяжелым грузом для афинских союзников и способствовало росту их недовольства и ряду восстаний против Афин. В 424 г. до н.э. спартанский полководец Брасид вторгся в Халкидику и поднял там антиафинское восстание. Весной в 423 г. до н.э. обе стороны заключили перемирие, в течение которого каждая из сторон могла сохранять завоеванное. Но во время этих переговоров на сторону Брасида перешли Скион и Менд. Афиняне расценивали это как нарушение перемирия. Клеон убедил граждан вынести постановление о захвате Скиона и казни его жителей²³. Такое решение можно объяснить боязнью потерять Халкидику, откуда поступали значительные доходы и корабельный лес, а ее географическое положение было важным для торговли с Причерноморьем. Туда посылают Никия с 50 кораблями, и вскоре был захвачен Менд и начата осада Скиона.

В 422 г. до н.э. заканчивается перемирие со Спартой. Клеон инициирует свое назначение во Фракию, ему выделяют флот в 30 триер с 1200 гоплитами и 120 лучниками, также 300 всадников, спустя некоторое

время к нему присоединились союзники из Лемноса и Имброса²⁵. Клеон высадился в Скионе и усилил свое войско за счет 400 гоплитов, после этого ему удаётся захватить Торону. Оттуда он двинулся к Ейону, осуществил безуспешное нападение на Стагиру, и взял штурмом Галепс и отправил послов к своим македонским и фракийским союзникам за подкреплениями. Брасид остановился в Кердилии, откуда смог следить за передвижениями афинского войска к Амфиполю. У него было достаточно конницы и пельтастов, чтобы прикрывать свои фланги. Но он не мог быть уверенным в своей немногочисленной фаланге, да и в боевых качествах местных рекрутов. Нетерпение войска заставило Клеона перейти к действиям. И, не дождавшись подкреплений, он двинулся на разведку к Амфиполю, взяв лишь гоплитов. Зная слабые стороны своего войска, Брасид решил атаковать врагов когда они не того ожидают²⁶. Узнав о намерениях спартанцев, Клеон решил отступить в Ейон и повернул правое крыло своего войска на юг, чем подставил незащищенную сторону своих гоплитов. Выбрав соответствующий момент, Брасид осуществляет нападение. Афинское войско было разбито. В этой битве погибли и Клеон, и Брасид²⁷.

Главной ошибкой Клеона было то, что он не обеспечил заслон на правом фланге, эту роль должна была бы исполнить конница, которая была у него в числе 300. Остается непонятным, почему он не взял ее с собой? Также Клеон мог бы выделить отряд своих войск, чтобы облегчить отступление правого фланга²⁸. Но как уже говорилось, Клеон вовсе не собирался давать бой, это была всего лишь неудачно спланированная разведывательная операция. После гибели Клеона и Брасида, противников мира, Афины, и Спарта заключили Никиев мир, который на время положил конец Пелопоннесской войне.

Несомненно, Клеон является одной из самых ярких фигур Архидамовой войны. Исходя из данных письменных источников, его образ является воплощением упадка и разрушительных процессов, которые привели к потере Афинского Архэ. Но у авторов наших основных источников, так или иначе, были причины критиковать Клеона и радикальную демократию. Как мы видели, Клеон был достаточно успешным политиком, который умел когда нужно угодить демосу и бороться со своими политическими оппонентами, имел отношение к финансовым реформам, был резок, несдержан и не шел на компромиссы. Более всего таланты Клеона раскрылись в области внешней политики, а также в ведении боевых действий. Так, под Пилосом он проявил свою энергичность и рассудительность. В походе во Фракии он сначала действовал достаточно успешно, взял несколько городов, но в силу ряда обстоятельств и недооценки противника он потерпел поражение под Амфиполем, что стоило ему жизни.

- ¹ A history of the classical Greek world: 478–323 B.C. / P.J. Rhodes. p. cm. – (Blackwell history of the ancient world), 2006. – P. 67.
- ² Суриков И.Е. Античная Греция: политики в контексте эпохи: время расцвета демократии. – М., 2008. – С. 339.
- ³ Плутарх. Перикл XXXIV // Плутарх. Сравнительные жизнеописания / Пер. с греч. В.А. Алексеева. – М., 2008.
- ⁴ Лурье С.Я. История Греции. – СПб., 1993. – С. 409.
- ⁵ Фукидид. История III. 36,6 // Фукидид. История. / Пер. Г.А. Стратоновского. – М., 1999.
- ⁶ Atkinson, J.A. Curbing the comedians: Cleon versus Aristophanes and Syracosius' Decree // *Classical Quarterly. New series*, 42 (1992). – P. 56 - 61.
- ⁷ Аристотель. Афинская политика 28. 3 // Аристотель. Афинская политика / Пер. С.И. Радцига. – М., 1997.
- ⁸ Плутарх. Никий VIII.
- ⁹ Adkins A.H. Moral values and political behavior in Ancient Greece. From Homer to the end of the Fifth Century. – London., 1972. – P. 65.
- ¹⁰ Фукидид III. 37,2.
- ¹¹ Там же. I. 22.
- ¹² The Athenian Empire / Ed. by Polly Low. – Edinburgh university press, 2008. – P. 6.
- ¹³ Фукидид. IV. 21, 2.
- ¹⁴ Там же. IV. 21, 3.
- ¹⁵ Kagan D. The Archidamian War. – Cornell University Press, 1974. – P. 235.
- ¹⁶ Kagan D. Op. cit. – P. 235.
- ¹⁷ Там же. – P. 238.
- ¹⁸ Фукидид. IV. 28, 4.
- ¹⁹ Kagan D. Op. cit. – P. 242.
- ²⁰ Ray F.E. Land Battles in 5th Century B.C. Greece. A History and Analysis of 173 Engagements. – Jr. McFarland & Company, Inc., 2009. – P. 175.
- ²¹ Rhodes P.J. A history of the classical Greek world: 478–323 B.C. – P. 104.
- ²² Martin T.R. Ancient Greece. From Prehistoric to Hellenistic Times. – Yale University Press, 2000. – P. 155–156.
- ²³ Jones N.F. Politics and Society in Ancient Greece. – Praeger Publ., 2008. – P. 132.
- ²⁴ Фукидид. IV. 122, 6.
- ²⁵ Ray F.E. Op. cit. – P. 193.
- ²⁶ Gabael R.E. Cavalry Operations in the Ancient Greek World. – University of Oklahoma Press, 2002. – P. 100.
- ²⁷ Фукидид. V. 10, 4-9.
- ²⁸ Gaebel R.E. Op. cit. – P. 101.