

Министерство образования и науки, молодежи и спорта Украины

**Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова
Кафедра истории Древнего мира и Средних веков**

**Одесский археологический музей
Национальной академии наук Украины**

**Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья
Национальной академии наук Украины**

ДРЕВНЕЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ

Выпуск X

Одесса

ФЛП «А.С. Фридман»

2013

ББК 63.3(237Ук.7)

Д 73

УДК 902/904

Рекомендовано к печати Ученым советом исторического факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова.
Протокол № 6 від 26 лютого 2013 р.

Древнее Причерноморье. Выпуск X / Глав. ред. И.В. Немченко. – Одесса: ФЛП «А.С. Фридман», 2013. – 654 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов X Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 11-13 марта 2013 г. Выпуск включает статьи по проблемам нумизматики, истории и археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

Редакционная коллегия:

Немченко И.В. – к.и.н., зав. кафедрой истории Древнего мира и Средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, главный редактор

Демин О.Б. – д.и.н., зав. кафедрой новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова

Дзиговский А.Н. – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины
ОНУ имени И.И. Мечникова

Кушнир В.Г. – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова

Луговой О.М. – к.и.н., доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, технический редактор

Избаш-Гоцкан Т.А. – к.и.н., доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова

Охотников С.Б. – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ

Руссев Н.Д. – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинев, Молдова)

Самойлова Т.Л. – к.и.н., зав. Отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ

Смынтына Е.В. – д.и.н., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины
ОНУ имени И.И. Мечникова

Рецензенты:

Брумяк И.В. – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ

Сорочан С.Б. – д.и.н., зав. кафедрой истории Древнего мира и Средних веков Харьковского
национального университета имени В.Н. Каразина

Издание осуществлено при финансовой помощи Владимира Владимировича Левчука и Владимира Алексеевича Краваца.

ISBN 978-966-96181-10-9

© Кафедра истории Древнего мира и Средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, 2013

О.Н. Мельников (Керчь, Украина)

ЗАМЕТКИ К НУМИЗМАТИКЕ БОСПОРА СТАДИИ АССАРИЯ (15-63 гг.)

Аспург, вернувшись в 15 г. из Рима (где Тиберий утвердил за ним царский титул), при возобновлении на Боспоре своей монетной чеканки¹ продолжил курс на упрощение и унификацию местной монетной системы, чем окончательно отверг полиномиальный вариант системы Скрибония-Динамии². На основе введённого Аспургом ещё до его поездки в Рим нормативного веса унции 0,90958(3) г³ (15 «хлебных» зёрен⁴) царь принимает единственным новым номиналом бронзовой монеты ассарий в 12 унций (знак номинала – «IB») типа 319⁵ («Тиберий / Аспург»).

Этой же реформой изымались из оборота (вероятно, посредством эквивалентного обмена) бронзовые монеты системы Скрибония-Динамии. Что же касается городских оболов Кесарии и Агриппии, выпуск которых был прекращён ещё в 10/11 г. (в связи с эмиссией первых монет Аспурга), то в силу политических обстоятельств (особых привилегий чеканивших эти монеты городов) они были оставлены в обращении⁶. Если согласиться со схемой Моммзена⁷ (принятой А.Н. Зографом⁸ и большинством современных исследователей), исходящей из размена по римскому образцу боспорского статера на 400 ассариев, то следует признать повышение номинального и весового эквивалента статера в бронзовой монете с 4200 унций (3820,25 г)⁹ до 4800 унций (4366 г). Это на ≈14% увеличивало расход бронзы на чеканку монеты, но с лихвой компенсировалось для владельца монетной регалии уменьшением денежной стоимости (с 350 до 400 за статер) находящихся в большом объёме у населения оболов Кесарии и Агриппии (равных по весу и ценности ассарию¹⁰).

Гепеирия (37/38–38/39 гг.).

Гепеирия, будучи женой Аспурга, наследовала его власть, что подтверждают соответствующие статеры типов 324 и 325, помеченные монограммой Гепеирии¹¹ и датированные 334 и 335 гг. б.э.¹² Параллельно золотым статерам 37/38 и 38/39 гг.¹³ при Гепеирии были отчеканены два типа царских монет в бронзе: ассарий типа 326¹⁴ и переходный к правлению Митридата III, так же, очевидно, ассарий, но без обозначения номинала¹⁵.

Митридат III (39/40–45 гг.).

Митридат III наследовал власть над Боспором от своей матери Гепеирии. Он чеканил золотые статеры в 39/40–41/42 гг., а бронзу,

очевидно, с 39/40 по 45 гг.¹⁶ Митридат III выпустил два типа ассариев – 331 и 330¹⁷.

Котис I (45/46–63 гг.)

Статеры с монограммой Котиса I имеют датировку от 45/46 до 60/61 гг. (типы 332–342).

Бронзовые монеты Котиса I (45/46 до 63 гг.) делятся на 6 групп.

Первая группа бронзы представлена серией монет в 4, 6 и 8 унций типа 345, типа 346, Ф.ХХIV.1¹⁸, выпускаемых с 45 по 48 гг.¹⁹

Вторая группа из двух выпусков «а» и «б» ассариев типа 344 и Ф.ХХV.1-3)²⁰ датируется 49 г.²¹

Третья и четвертая последовательные группы ассариев типов 348 и 349) отчеканены при императоре Клавдии с 50 до 54 гг.²² Ориентировочную границу между этими группами – исходя из объема их эмиссий – можно предположить около 52/53 гг.

Пятая группа ассариев была выпущена уже при Нероне с 54 по 59 гг.²³

Шестую группу ассариев чеканили в первой половине 63 г.²⁴

Принятую при Аспурге монетно-весовую систему Котис I дополнил бесом – 8 унций, семисом – 6 унций и триенсом – 4 унции. Помимо этого, Котис I нормализовал стоимость бронзовой монеты, которой за время конфронтации и войны Митридата III с Римом было отчеканено – с целью покрытия военных расходов – огромное количество. При этом отсутствовали необходимые по объёму параллельные эмиссии золота, что сделало практически невозможным его размен по нормативному курсу на монету бронзовую, падение денежной цены которой могло быть вплотную приближено к торговой цене бронзы²⁵. Котис I, воспользовавшись политической ситуацией, вывел излишек бронзовой монеты из обращения посредством аннулирования денежной функции монет с именем Митридата III (врага как Рима, так и своего). Состав монетных кладов²⁶ свидетельствует, что при Котисе I монеты Митридата III, а так же его совместные монеты с Гепепирией, вышли из денежного оборота²⁷ без права обмена на новые деньги – судя по массовым находкам бронзы Митридата III (совмещённые ассарии Митридата с Гепепирией сами по себе малочисленны).

Монетно-весовая система при Котисе I приобрела следующий вид:
1 статер = 400 оболам = 400 ассариям = 600 бесам = 800 семисам = 1200 триенсам = 4800 номинальным унциям общего нормативного веса 4366 г.

¹ Приходится выразить сожаление по поводу путаницы в вопросе о датировке начала второго правления Аспурга у С.Ю. Сапрыкина, сославшегося на заметки нумизмата А.С. Коциевского, в которых первые статеры с монограммой БАР (311 г. б.э.) датируются «от последних чисел сентября 14 г. до конца сентября 15 г. н.э.» [Коциевский А.С. О нумизматической стороне одного важного издания // ВДИ. – 1952. – С. 97]. На каком основании С.Ю. Сапрыкин утверждает: «выпуск монет с ВАР начался сразу после смерти Августа... в 14 г. н.э.» [Сапрыкин С.Ю. Боспорское царство на рубеже двух эпох. – М., 2002. – С. 168, прим. 119]. При этом исследователь игнорирует выпуск монет 3-го правления Динами (золото 310 г. б.э. отчеканено, очевидно, в сентябре 14 г. [Мельников О.Н. Эволюция монетной системы Боспора греко-римской стадии (16 г. до н.э. – 14 г. н.э.) // СС. – 2005. – Т. II. – С. 233, прим. 22]), что должно было занять (с учётом эмиссии бронзовой монеты) время между срочным отъездом Аспурга в Рим в связи с известием о смерти Августа (19 августа 14 г.) и его возвращением на Боспор не ранее весны 15 г. К тому же, срок отсутствия Аспурга должен был быть достаточно продолжительным для появления за время его отсутствия опасений о «безмятежности» Боспора, – о чём свидетельствует рескрипт царя от 312 г. б.э. [Блаватская Т.В. Рескрипты царя Аспурга // СА. – 1965. – 2. – С. 200] (вероятно, изданного ещё в последнем квартале 15 г.) для жителей Горгиипии.

² Мельников О.Н. Первые проявления личностной коммеморативности в монетном деле Боспора Римского периода – монеты с монограммой «ВАЕ» // СС. – 2004. – С. 253-272. Мельников О.Н. Эволюция монетной системы... – С. 222-236.

³ Мельников О.Н. Эволюция монетной системы... – С. 232-233.

⁴ Вес «хлебного» зерна = 0,06063(8) г.

⁵ Типы монет под простыми номерами даны по каталогу: Анохин В.А. Монетное дело Боспора. – К., 1986.

⁶ Мельников О.Н. Эволюция монетной системы... – С. 231-232.

⁷ Mommsen Th. Geschichte des römischen münzwesens. – Berlin, 1860. – S. 701.

⁸ Зограф А.Н. Античные монеты // МИА. – 1951. – Т. 16. – С. 200.

⁹ Мельников О.Н. Эволюция монетной системы... – С. 234.

¹⁰ Там же. – С. 226-229.

¹¹ Вопреки утверждению В.Н. Парфёнова [Парфенов В.Н. Динамия царица Боспора. Несколько штрихов политического портрета // Боспор и античный мир. – Н. Новгород. – 1997. – С. 129], – Динамия была не единственной царицей на Боспоре, чеканившей от своего имени золото.

¹² Minns H.E. Scythians and Greeks. – Cambridge, 1913. – P. 601; Ростовцев М.И. Бронзовый бюст боспорской царицы и история Боспора в эпоху Августа // Древности. – 1916. – Т. XXV. – С. 20-21; Карышковский П.О. Еще раз о книге А.Н. Зографа «Античные монеты» // ВДИ. – 1953. – 1. – С. 109; Фролова Н.А. О времени правления Гипепирии и Митридата III // ВДИ. – 1977а. – 3. – С. 66, сл..

¹³ М.Г. Абрамзон, Н.А. Фролова и Ю.В. Горлов [Абрамзон М.Г., Фролова Н.А., Горлов Ю.В. Клады античных монет на юге России (по материалам Краснодарского края). – М., 2002. – С. 253] утверждают, что Н.А. Фролова «определила даты ее (Гипепирии – *О.М.*) правления: оно приходится не на 37/38-38/39 гг. н.э., как считалось раньше [Фролова Н.А. О времени правления

- Гипепирии ... – С. 166-174; Анохин В.А. Монетное дело ... – С. 95; Абрамзон М.Г. Медный чекан Гипепирии и некоторые проблемы политической истории Боспора // ПИФК. – 1997. – IV. – С. 176-183], а на 37–38 гг. [Фролова Н.А. Монетное дело Боспора (середина I в. до н.э. – середина IV в. н.э.). – М., 1997. – Ч. I. – С. 80)]. Отмечу, что «определение» Н.А. Фроловой дат правления Гипепирии как 37–38 гг. сводится к голословным утверждениям исследовательницы о том, что Гипепирия поставила «на своем золоте монограмму во второй половине 334 г. б.э.» (апрель-сентябрь 38 г.) и «царствование ее (Гипепирии – *О.М.*)... приходилось на конец 334 и на 335 гг. б.э. = 37–38 гг. н.э.» (sic!) [Фролова Н.А. О времени правления Гипепирии ... – С. 172; Фролова Н.А. Монетное дело Боспора ... – С. 79, 80]. Отстаивание исследователями этой невразумительной ошибки не находит объяснения: «конец 334 и на 335 гг. б.э.» даёт дату осень 38 – сентябрь 39 гг., но не «=37–38 гг.», как «определила» Н.А. Фролова, и о чём заверили (!) её соавторы. Отсюда следует, что определяемая датированным золотом Гипепирии традиционная хронология её правления остаётся прежней: 37/38– 38/39 гг.
- ¹⁴ Фролова Н.А. Денежное обращение Боспора в 45-234 гг. до н.э. // НиС. – 1974. – 5. – С. 169; Фролова Н.А. О времени правления Гипепирии ... – С. 166, сл.; Анохин В.А. Монетное дело ... – С. 96.
- ¹⁵ Фролова Н.А. Монетное дело Боспора ... – С. 80, табл. XIX. 5-8.
- ¹⁶ Анохин В.А. История Боспора Киммерийского. – Киев. – 1999. – С. 139; Горончаровский В.А. Римско-боспорский конфликт 40-х годов I в. н.э. // ВДИ. – 2003. – 3.– С. 165-166.
- ¹⁷ Изредка встречаются ассарии типа 330, чеканенные в аурихалке.
- ¹⁸ Фролова Н.А. Монетное дело Боспора ... – Табл. XXIV.1.
- ¹⁹ Там же. – С. 90-96.
- ²⁰ Там же. – Табл. XXV.1-3.
- ²¹ Там же. – С. 96.
- ²² Анохин В.А. Монетное дело ... – С. 98; Фролова Н.А. Монетное дело Боспора ... – С. 96.
- ²³ Фролова Н.А. Монетное дело Боспора ... – С. 96.
- ²⁴ Карышковский П.О. Еще раз о книге ... – С. 183; Анохин В.А. Монетное дело ... – С. 98; Фролова Н.А. Монетное дело Боспора ... – С. 97.
- ²⁵ В «Эдикте цен» Диоклетиана, соотношение стоимости золота к меди указано 1:720 [Смекалова Т.Н., Дюков Ю.Л. Монетные сплавы государства Причерноморья: Боспор, Ольвия, Тира. – СПб., 2001. – С. 89].
- ²⁶ Нестеренко Н.Д. Клады Горгиппии // КСИА. – 1981. – 168. – С. 87; Абрамзон М.Г., Фролова Н.А., Горлов Ю.В. Клады античных монет ... – С. 252.
- ²⁷ Осенью 2002 г. в окрестностях г. Керчи случайно был найден и разошёлся по рукам местных жителей клад боспорских монет, тезаврированный в начале правления Рескупорида I. Автор ознакомился с собранными местными коллекционерами большей частью монет этого клада, который включал в себя:
- 1) ассарии Аспурга типов 319 и 320 – 9 экз. (9);
 - 2) ассарии Гипепирии с «бюстом богини» типа 326 – 3 экз (2);
 - 3) ассарии Котиса I типов 344 и 348, – 6 экз (6);

4) сестерции Нерона типа 352 – 11 экз. (7);
 5) посерные дупондии Котиса I с «храмом» типа 370 – 2 экз (2);
 6) дупондии Евн(ики) типа 371 – 3 экз (3);
 7) сестерции Рескупорида I типа «царь в кресле» 375 – 8 экз (7)
 8) дупондий Рескупорида I с «Афродитой Уранией» типа 374 – 1 экз (1);
 9) дупондии Рескупорида I с «курульным креслом/инсигнии» типа 376 – 3 экз (3).
 Из названных монет автор осмотрел 40 выделенных в скобках экземпляров. Обращает на себя внимание отсутствие в кладе ассариев Митридата III, аналогичное такому же отсутствию этих монет и в Гунявском кладе времени Савромата I, где есть, например, более редкие ассарии Гепеирии с «бюстом Афродиты Урании» [Нестеренко Н.Д. Клады Горгииппии ... – С. 87; Абрамзон М.Г., Фролова Н.А., Горлов Ю.В. Клады античных монет ... – С. 252-259]. Поскольку бронза Митридата III в находках встречается едва ли не чаще, чем ассарии Аспурга (ср. состав клада из Сукко времени Митридата III [Крушкол Ю.С. Клад бронзовых монет времени Митридата VIII из селения Сукко Анапского района // ВДИ. – 1978. – 4. – С. 61-63; Абрамзон М.Г., Фролова Н.А., Горлов Ю.В. Клады античных монет ... – С. 246]) или Котиса I, то отсутствие их в рассматриваемом кладе свидетельствует и об отсутствии их в денежном обращении после Митридата III.

Второй примечательной чертой клада являются дупондии с «курульным креслом и именами Аспурга и Котиса (I)» типа 376, отчеканенные одновременно с сестерциями типа 374 Рескупорида I [Зограф А.Н. Античные монеты ... – С. 198]. Такой состав клада даёт лишнее доказательство по атрибуции дупондиев с «курульным креслом» типа 376 как синхронных выпусков к сестерциям Рескупорида I с «царём в кресле» типа 375. О том, что дупондии типа 376 не относятся к Котису II, – свидетельствует и Гунявский клад, так же включающий в себя два экземпляра типа 376, как и сестерции Рескупорида I и Савромата I – но ни одного сестерция Котиса II, ко времени которого относят формирование Гунявского клада некоторые исследователи.

Міняйло Н.В. (Київ, Україна)

ЕТРУСЬКІ ДЖЕРЕЛА РИМСЬКОЇ РИТУАЛЬНОЇ ПРАКТИКИ

Під поняттям ритуал (від лат. *ritualis* (обрядовий), від — лат. *ritus* — «релігійний обряд») зазвичай розуміють зовнішній вияв віри людини у надприродне. Вважається, що оскільки предмет релігійної віри (Бог чи інша вища сутність), як правило, стоїть над світом видимих речей, то людина не здатна досягнути волю божества та встановити з ним зв'язок без посередництва різноманітних ритуалів. Крім того, спільне виконання усіма членами суспільства ритуалів утворює єдність та сприяє залученню кожного окремого індивіда до життя громади.

Ритуали відігравали величезну роль у житті Римської республіки. Релігія у Римі мала підтримувати встановлений порядок виконання