

**Министерство образования и науки, молодежи и спорта Украины**

**Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова  
Кафедра истории Древнего мира и Средних веков**

**Одесский археологический музей  
Национальной академии наук Украины**

**Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья  
Национальной академии наук Украины**

# **ДРЕВНЕЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ**

**Выпуск X**

**Одесса**

**ФЛП «А.С. Фридман»**

**2013**

ББК 63.3(237Ук.7)

Д 73

УДК 902/904

Рекомендовано к печати Ученым советом исторического факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова.  
Протокол № 6 від 26 лютого 2013 р.

**Древнее Причерноморье.** Выпуск X / Глав. ред. И.В. Немченко. – Одесса: ФЛП «А.С. Фридман», 2013. – 654 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов X Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 11-13 марта 2013 г. Выпуск включает статьи по проблемам нумизматики, истории и археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

**Редакционная коллегия:**

**Немченко И.В.** – к.и.н., зав. кафедрой истории Древнего мира и Средних веков

ОНУ имени И.И. Мечникова, главный редактор

**Демин О.Б.** – д.и.н., зав. кафедрой новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова

**Дзиговский А.Н.** – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины

ОНУ имени И.И. Мечникова

**Кушнир В.Г.** – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова

**Луговой О.М.** – к.и.н., доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков

ОНУ имени И.И. Мечникова, технический редактор

**Избаш-Гоцкан Т.А.** – к.и.н., доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков

ОНУ имени И.И. Мечникова

**Охотников С.Б.** – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ

**Руссев Н.Д.** – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинев, Молдова)

**Самойлова Т.Л.** – к.и.н., зав. Отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ

**Смынтына Е.В.** – д.и.н., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины

ОНУ имени И.И. Мечникова

**Рецензенты:**

**Брумяк И.В.** – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ

**Сорочан С.Б.** – д.и.н., зав. кафедрой истории Древнего мира и Средних веков Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

*Издание осуществлено при финансовой помощи Владимира Владимировича Левчука и Владимира Алексеевича Крава.*

ISBN 978-966-96181-10-9

© Кафедра истории Древнего мира и Средних веков  
ОНУ имени И.И. Мечникова, 2013

<sup>30</sup> Шахматов А.А. Корсунская легенда о крещении князя Владимира. – СПб., 1906. – С. 46; Милютенко Н.И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – СПб., 2008. – С. 474.

<sup>31</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 109.

<sup>32</sup> Шахматов А.А. Корсунская легенда о крещении князя Владимира. – СПб., 1906. – С. 49.

<sup>33</sup> Повесть временных лет. – М.-Л., 1950. – Ч. 1. Текст и перевод. – С. 77; Обычное житие Св. Владимира // Милютенко Н.И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – СПб., 2008. – С. 447; Проложное житие 1-го вида // Там же. – С. 435; Проложное житие 2-го вида // Там же. – С. 441.

<sup>34</sup> Милютенко Н.И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – С. 463.

<sup>35</sup> Летописец Переяславля Суздальского // ПСРЛ. – М., 1995. – Т. 41. – С. 37.

<sup>36</sup> Гузенко С. Психологічний феномен «свангелізуючих королев»: Київська Русь – християнський Захід і Схід // Давньоруське любомудріє. Тексти і контексти. – К., 2006. – С. 117.

**М.Ю. Русаков (Ростов-на-Дону, Россия)**  
**К ВОПРОСУ О ХРОНОЛОГИИ**  
**НОВЫХ РАНЕСКИФСКИХ КОМПЛЕКСОВ**  
**В НИЖНЕДОНСКОМ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОМ РЕГИОНЕ**

В настоящее время в скифологии существует ряд дискуссионных проблем, которые требуют разрешения. Одной из таких проблем является проблема уточнения хронологии раннескифских погребальных памятников, так как существующие датировки уже не могут удовлетворить исследователей, и назрела необходимость выделения новых хроноиндикаторов, которые помогли бы в решении данной проблемы.

Раннескифские комплексы встречены в достаточно широком ареале и следует отметить, что они составляют ряд очевидных географических очагов. На сегодняшний день можно отметить преобладание памятников VII-VI вв. до н.э. на Северном Кавказе, в Нижнедонском историко-культурном регионе и в лесостепном Причерноморье. Для степной зоны Северного Причерноморья отмечается полное количественное превосходство памятников IV в. до н.э. Такое распределение было установлено еще М.И. Ростовцевым, который считал, что в VI в. до н.э. скифская культура в основном была сконцентрирована на Кавказе и в Днепровской лесостепи<sup>1</sup>. В настоящее время гипотеза о северокавказском центре Скифии и о перемещении этого центра в VI в. до н.э. в Северное Причерноморье поддержана и развита современными исследователями<sup>2</sup>.

Для раннескифской культуры исследователями был выделен целый ряд хроноиндикаторов, однако, выделенные хроноиндикаторы дают довольно широкую дату. Мы полагаем, что лишь комплексы, в которых присутствует импортная греческая керамика, имеющая сегодня достаточно чёткие даты, способны дать более узкую дату всем предметам, обнаруженным в этих комплексах.

На сегодняшний день в Нижнедонском историко-культурном районе обнаружено уже более 50 раннескифских погребальных комплексов, а также значительное количество случайных находок этого времени. Особо следует отметить, что именно в раннескифских погребальных комплексах Нижнедонского историко-культурного района сегодня известно наибольшее количество комплексов с греческой импортной керамикой, обнаруженных в Северном Причерноморье. Все эти комплексы относятся к погребениям представителей скифской знати, и тот факт, что во многих из них присутствуют высокохудожественные предметы, позволяет говорить, что эти вещи могли быть политическими дарами<sup>3</sup>.

Очевидно, импортная греческая керамика, обнаруженная в раннескифских погребальных комплексах Нижнедонского историко-культурного региона, попала из милетской колонии – гавани Кремны (Таганрогское поселение)<sup>4</sup>. Следует также отметить, что именно в устьевой области реки Дон существовали переправы, которые в раннескифский период являлись важным связующим звеном между очагами раннескифской культуры<sup>5</sup>.

Особого внимания заслуживают комплексы, в материалах которых была обнаружена импортная греческая керамика, позволяющая чётко датировать эти комплексы в хронологическом интервале третья четверть VII – третья четверть VI вв. до н.э.<sup>6</sup> Все эти комплексы опубликованы, и к ним относятся погребения в таких курганных комплексах, как Бушуйка<sup>7</sup>, Красногоровка<sup>8</sup>, Новоалександровка<sup>9</sup>, Хапры<sup>10</sup>, Криворожье<sup>11</sup>, Есауловский Аксай<sup>12</sup>. Анализ находок из этих захоронений позволил нам выделить схожие категории инвентаря и уточнить хронологию тех раннескифских комплексов, в материалах которых импортная греческая керамика отсутствует.

Остановимся на этих комплексах поподробнее. Так, обращает на себя внимание, что в погребении 1 кургана 25 могильника Хапры, которое датировано на основании транспортной амфоры круга «Клазомен» концом VII – первой половиной VI в. до н.э.<sup>13</sup>, присутствуют наконечники стрел и меч. В погребении 10 кургана 2 могильника Бушуйка, которое датируется на основании милетской расписной амфоры первой половиной VI в. до н.э.<sup>14</sup>, обнаружены наконечники стрел и костяные грибовидные застёжки, которые

обычно выделяются исследователями в качестве одного из наиболее важных хроноиндикаторов<sup>15</sup>. Погребение 8 могильного комплекса Новоалександровка датировано милетской транспортной амфорой третьей четвертью – концом VII в. до н.э.<sup>16</sup> Кроме амфоры в комплексе встречены наконечники стрел и костяные застёжки. В погребении 3 могильника Есауловский Аксай обнаружена расписная столовая милетская амфора первой половины VI в. до н.э.<sup>17</sup> Погребение 5 могильного комплекса Красногоровка III, курган 14, датировано на основании клазоменской амфоры третьей четвертью VII в. до н.э.<sup>18</sup>

В последнее десятилетие в Нижнедонском историко-культурном районе обнаружен ряд раннескифских комплексов, которые могут быть датированы на основании погребального инвентаря, который был открыт в комплексах с импортной греческой керамикой. Это погребение Малахов ерик II<sup>19</sup>, курган Дюнный<sup>20</sup>, курган 136, погребения 9 и 10 Елизаветовского могильника<sup>21</sup>. Все эти погребальные комплексы могут получить более узкую датировку.

Рассмотрим эти комплексы подробнее. В погребении 22 кургана Дюнный встречено костяное зооморфное навершие на лук, аналогичное навершию, открытому в Новоалександровском комплексе совместно с милетской транспортной амфорой. Поскольку именно амфорная тара дает дату наиболее приближенную ко времени захоронения, мы можем и погребение кургана Дюнный отнести к третьей четверти – концу VII в. до н.э. В погребении Малахов ерик II был обнаружен лепной лощеный сосуд и наконечники стрел. Совокупность этого инвентаря позволила авторам раскопок отнести этот памятник к раннескифскому времени и датировать его первой третью VI в. до н.э. Близкие по морфологическим признакам сосуды обнаружены в погребальных комплексах Причерноморской степи и относятся ко времени не позднее VII в. до н.э.<sup>22</sup> При исследовании восточной части Елизаветовского могильника в кургане 136 была обнаружена связка из двух погребений №9 и 10. В погребении 10 был обнаружен лепной сосуд со сливом, а в погребении 9 находился двухлопастной железный наконечник стрелы. Это позволило авторам раскопок отнести оба погребения к раннескифскому времени. Аналогичный сосуд со сливом был обнаружен в комплексе на окраине г. Ростова-на-Дону, который был встречен в сочетании с каменным блюдом и бронзовым зеркалом. По совокупности инвентаря этот комплекс был датирован И.Б. Брашинским VI в. до н.э. Зеркала этого типа были найдены в погребальных комплексах лесостепной зоны. Погребальные памятники, в которых обнаружены эти зеркала, по составу инвентаря датированы серединой VI в. до н.э.<sup>23</sup> Следовательно, погребение 10 кургана 136 Елизаветовского могильника возможно

датировать серединой VI в. до н.э. Наконечник аналогичный двухлопастному наконечнику стрелы из погребения 9 был встречен в могильном комплексе Высочино I кургана 7 погребения 4. Можно предположить, что погребение 4 кургана 7 Высочино I и погребение 9 кургана 136 Елизаветовского могильника можно отнести ко времени не позже третьей четверти VI в. до н.э.

При изучении вновь открытых и уже известных комплексов обращает на себя внимание количественное и качественное превосходство левобережных памятников. Мы считаем, что это может подтвердить гипотезу о северокавказском центре ранней Скифии и о перемещении этого центра во второй половине VI в. до н.э. в Северное Причерноморье.

В заключение отметим, что детальное рассмотрение раннескифских погребальных комплексов, открытых в Нижнедонском историко-культурном регионе, позволяет уточнить дату погребений, имевших широкую датировку, и отнести их ко времени не позже середины VI в. до н.э. Не исключено, что уточнение хронологии раннескифских комплексов региона может быть продолжено.

<sup>1</sup> Ростовцев М.И. Эллинизация и Иранство на юге России. – Пгр., 1918. – С. 34.

<sup>2</sup> Алексеев А.Ю. Хронография Европейской скифии. – СПб., 2003. – С. 15.

<sup>3</sup> Копылов В.П. Нижне-Донской культурно-исторический район в системе международных отношений (VII - первая треть III в. до н.э.) // МОБЧМ. Сборник статей по материалам XII международной научной конференции. – Ростов-на-Дону, 2009. – С. 31.

<sup>4</sup> Копылов В.П. Скифы Нижнего Дона и Северо-Восточного Приазовья (Вопросы хронологии и военно-политической истории) // ВДИ. – 2003. - №1.

<sup>5</sup> Копылов В.П. Нижне-Донской культурно-исторический район... – С. 31.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Беспалый Е.И. Парусимов И.Н. Комплексы переходного и раннескифского периодов на Нижнем Дону // СА. – 1991. - №3. – С. 192-194.

<sup>8</sup> Парусимов И.Н. Раннескифский комплекс у г. Азова // IV Минаевские чтения. тез. докл. конф. – Ставрополь, 1997. – С. 30-31.

<sup>9</sup> Лукьяшко С.И., Головова Н.Н., Обозный В.И., Гамаюнов А.К. Раскопки курганов в зоне приморской оросительной системы // АО 1977. – М., 1978. – С. 127.

<sup>10</sup> Ларенок П.А. Охранные раскопки курганов на станции Хапры // АО 1979. – М., 1980. – С. 115.

<sup>11</sup> Книпович Т.Н. К вопросу о торговых сношениях с областью реки Танаис в VII-I веках до н.э. // ИГАИМК. – 1935. – С. 98

<sup>12</sup> Дьяченко А.Н., Мэйб Э., Скрипкин А.С., Клепиков В.М. Археологические исследования в Волго-Донском междуречье // Нижневолжский археологический вестник. – Вып. 2. – Волгоград, 1999. – С. 96, 108.

<sup>13</sup> Копылов В.П. Скифы Нижнего Дона... – С. 136.

<sup>14</sup> Там же.

- <sup>15</sup> Дубовская О.Р. Об этнокультурной атрибуции «новочеркасских погребений» Северного Причерноморья // АА. – № 6. – 1997. – С. 201.
- <sup>16</sup> Копылов В.П. Скифы Нижнего Дона... – С. 136.
- <sup>17</sup> Там же.
- <sup>18</sup> Копылов В.П. Нижне-Донской культурно-исторический район... – С. 31.
- <sup>19</sup> Копылов В.П., Коваленко А.Н. Комплексы архаического времени в дельте Дона // Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 2006 г. – Вып. 23. – 2007. – С. 181.
- <sup>20</sup> Посейгун А.А. Раскопки кургана Дюнный в Аксайском районе Ростовской области // Археологические записки. – Вып. 6. – Ростов-на-Дону, 2009. – С. 120-121.
- <sup>21</sup> Копылов В.П. Отчет об исследованиях Южно-Донской экспедиции на островной части дельты Дона в Азовском районе Ростовской области в 2011-2012 гг. – 2012. – Л. 102-103.
- <sup>22</sup> Дараган М.Н., Подобед В.А. Жаботинский горизонт и Черногоровская культура культуры. Хронологические соотношения // МОБЧМ. Сборник статей по материалам XIII международной научной конференции. – Ростов-на-Дону, 2013. (в печати).
- <sup>23</sup> Ильинская В.А. Скифы Днепровского лесостепного левобережья. – К., 1968. – С. 70, Ильинская В.А. Раннескифские кургана бассейна р. Тясмин. – К., 1975. – С. 154.

*С.С. Рябцева (Кишинев, Молдова)*

### **О СПЕЦИФИЧЕСКИХ ЧЕРТАХ ВИЗАНТИЙСКОГО ЮВЕЛИРНОГО УБОРА VI-VII вв.**

Для византийского парадного ювелирного убора характерна роскошь и разнообразие форм украшений. В него входили диадемы, серьги, ожерелья, медальоны, гривны, броши и фибулы, разнообразные пояса, браслеты и перстни<sup>1</sup>. Византийская мода влияла и на одевания властителей варварских королевств. В ряде случаев прослеживается приспособление византийских мастеров к варварским вкусам<sup>2</sup>. Появление византийских изделий в подобной среде в Центральной и Восточной Европе отражает как имперские византийские амбиции, так и распространение христианских идей, т.к. христианские символы зачастую вписывались в ювелирный декор<sup>3</sup>.

В письменных источниках зафиксирована работа как государственных, так и частных мастерских в Константинополе, Афинах, Сирии (в Басре), Тиро (Тире?). В документах встречается ряд терминов, связанных с ювелирным делом: *argentarii*, *aurarii*, *cavidarii*, *daktylida(arii)*, *χρῆσοῦοί*, *aurifex*<sup>4</sup>.