

**Министерство образования и науки, молодежи и спорта Украины**

**Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова  
Кафедра истории Древнего мира и Средних веков**

**Одесский археологический музей  
Национальной академии наук Украины**

**Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья  
Национальной академии наук Украины**

# **ДРЕВНЕЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ**

**Выпуск X**

**Одесса**

**ФЛП «А.С. Фридман»**

**2013**

ББК 63.3(237Ук.7)

Д 73

УДК 902/904

Рекомендовано к печати Ученым советом исторического факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова.  
Протокол № 6 від 26 лютого 2013 р.

**Древнее Причерноморье.** Выпуск X / Глав. ред. И.В. Немченко. – Одесса: ФЛП «А.С. Фридман», 2013. – 654 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов X Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 11-13 марта 2013 г. Выпуск включает статьи по проблемам нумизматики, истории и археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

**Редакционная коллегия:**

**Немченко И.В.** – к.и.н., зав. кафедрой истории Древнего мира и Средних веков  
ОНУ имени И.И. Мечникова, главный редактор

**Демин О.Б.** – д.и.н., зав. кафедрой новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова

**Дзиговский А.Н.** – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины  
ОНУ имени И.И. Мечникова

**Кушнир В.Г.** – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова

**Луговой О.М.** – к.и.н., доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков  
ОНУ имени И.И. Мечникова, технический редактор

**Избаш-Гоцкан Т.А.** – к.и.н., доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков  
ОНУ имени И.И. Мечникова

**Охотников С.Б.** – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ

**Руссев Н.Д.** – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинев, Молдова)

**Самойлова Т.Л.** – к.и.н., зав. Отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ

**Смынтына Е.В.** – д.и.н., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины  
ОНУ имени И.И. Мечникова

**Рецензенты:**

**Брумяк И.В.** – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ

**Сорочан С.Б.** – д.и.н., зав. кафедрой истории Древнего мира и Средних веков Харьковского  
национального университета имени В.Н. Каразина

*Издание осуществлено при финансовой помощи Владимира Владимировича Левчука и Владимира Алексеевича Крава.*

ISBN 978-966-96181-10-9

© Кафедра истории Древнего мира и Средних веков  
ОНУ имени И.И. Мечникова, 2013

<sup>28</sup> Манцевич А.П. Деревянные сосуды скифской эпохи // АСГЭ. – 1966. - № 8. – С. 37.

<sup>29</sup> Рябова В.А. Двуручные чаши из скифских курганов // Скифы Северного Причерноморья: Сборник научных трудов. – К., 1987. – С. 37.

<sup>30</sup> Гаврилюк Н.А. Домашнее производство и быт степных скифов. – К., 1989. – С. 112.

<sup>31</sup> Рябова В.О Дерев'яні чаші з оббивками з курганів скіфського часу // Археологія. – 1984. – Вип. 46. – С. 42; Фиалко Е.Е. Деревянные чаши – знаки воинской доблести у скифов // ССПК. – 2004. – С. 270.

*Т.Л. Самойлова (Одесса, Украина)*

### **СВЯЗИ АНТИЧНОЙ ТИРЫ С РОДОСОМ В ДОРИМСКИЙ ПЕРИОД**

Одним из важных торговых и культурных центров античного мира был остров Родос. Родос славился плодовыми культурами, а также своим вином, уступавшим только лесбосскому. Было развито производство оливкового масла. Родос поставлял на внешний рынок целебные травы, благовония, морские губки и пурпурные раковины. Наличие хорошей глины благоприятствовало развитию керамического производства. В связи с тем, что полезные ископаемые на острове были бедны, его основное значение заключалось в том, что он лежал на перекрестье торговых путей, которые связывали запад с востоком и юго-восточное побережье Средиземного моря с более северными землями. Именно это положение Родоса привело к тому, что он начинает играть исключительную роль в морской средиземноморской торговле, особенно с конца V в. до н.э.

С момента своего появления Тира и античные апойки территории между Тилигулом и Дунаем входят в географо-экономический регион Северо-Западного Причерноморья, который объединяет пространство от Ольвии до Истрии включительно. Основанием для такого районирования являются определенное единство материальной и духовной культур в первую очередь этих двух центров<sup>1</sup>, а также и остальных античных центров этого региона. Характерным для этой территории было и единство торговых путей, и общая картина исторических событий. Следует заметить, что С.Д. Крыжицкий и Н.А. Лейпунская отмечали и определенные отличия в жизни этих двух крайних по своему географическому положению центров Северо-Западного Причерноморья – Ольвии и Истрии. Имеется в виду разница в их варварском окружении: Истрия находилась внутри гето-фракийского мира, а Ольвия – скифского. В этой связи следует отметить и особенности в положении античных центров Нижнего Поднепровья. Они в определенные исторические

отрезки находились или на границе этих варварских массивов, или входили в орбиту влияния то одного, то другого<sup>2</sup>. Несмотря на то, что античные центры Нижнего Поднепровья появились позднее Ольвии и Истрии, тем не менее они были увязаны в общую картину развития торговых отношений. Тира имеет с самого начала тот же набор торговых контрагентов, что и ее старшие соседки. Среди них был и Родос. Подтверждением этого могут служить находки определенного числа родосско-ионийской керамики позднеархаического времени в Тире.

В третьей четверти IV в. до н.э. в связи с завоевательной политикой Александра Македонского происходят кардинальные изменения в экономике античных государств. Если в начале эллинистической эпохи еще сохраняются установившиеся ранее связи с Атикой, Фасосом, Хиосом, то к середине III в. до н.э. они резко сокращаются. Атический импорт был потеснен такими центрами, как Гераклея Понтийская, Фасос, Синопа, Родос, Самос. В III в. до н.э. одно из первых мест во внешней торговле начинает занимать Родос, контакты с которым прослеживаются достаточно четко уже в середине IV в. до н.э., когда стало поступать вино в амфорах с грибовидными венцами типа Солоха I. Для эллинистического времени в Тире были выявлены все типы родосских амфор вплоть до начала I в. до н.э.

Особенно многочисленны материалы родосского происхождения последней четверти III – первой половины II вв. до н.э. Анализ клейм и распределение их по хронологическим группам позволил выявить следующую картину. Клейма I хронологической группы (304-235 гг. до н.э.) достаточно немногочисленны. В период II группы наблюдается определенный рост числа клейм. Самые многочисленные клейма приходится на III хронологическую группу (период Пергамского комплекса – 198-161 гг. до н.э.). В дальнейшем на протяжении второй половины II – сер. I в. до н.э. мы наблюдаем постепенное уменьшение числа клейм и соответственно объемов ввозимых товаров. Клейма VI и VII групп весьма немногочисленны, что можно связать с развертыванием экономического кризиса, поразившего весь античный мир в эллинистический период. Сравнительный анализ коллекций амфорных клейм в Пантикапее, Фанагории, Мирмекии, Феодосии и Танаисе, а также Ольвии, отражает ту же картину, что и в Тире: 90-60 гг. II в. являются апогеем развития торговых связей Родоса с Причерноморьем. Затем наблюдается определенный спад торговли с Родосом.

О роли контактов с Родосом, в том числе и торговых, может свидетельствовать фрагмент почетного декрета эллинистического времени в честь неизвестного по имени гражданина Тиры, в котором он награждается родосцами и кизикинцами венками из плюща, а

ольвиополитами – из лавра<sup>3</sup>. Достаточно много поступало бытовой керамики родосского производства.

В III-II вв. до н.э. прослеживаются связи и с Александрией Египетской, откуда происходят фрагменты сосудов погребального назначения (вазы стиля Гадра), светлоглиняные лагиносы, стеклянные и пастовые бусы, амулеты, было найдено несколько александрийских монет<sup>4</sup>. Подтверждением контактов с этим североафриканским государством являются эпиграфические материалы, свидетельствующие о проникновении в Нижнее Поднестровье синкретических культов греко-египетских богов<sup>5</sup>. Вполне вероятно, что большую роль в распространении синкретических культов сыграл именно Родос. Путь на север из Египта традиционно проходил через этот остров. Связи этих двух территорий в птолемеевский период подтверждаются большим числом источников<sup>6</sup>. Это же касается и путей поступления вышеуказанных керамических изделий и украшений. Существует достаточно аргументированная точка зрения, что они поступали в причерноморские центры через посредство Родоса<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Крижицкий С.Д., Лейпунська Н.О. Принципи моделювання економічного базису північно причорноморської античної держави на прикладі Ольвії // Палеоекономіка раннього залізного віку на території України. – К., 2004. – С. 8.

<sup>2</sup> Самойлова Т.Л. Тира в VI-I вв. до н.э. – К., 1988. – С. 84 и сл.

<sup>3</sup> Фурманская А.И. Античная город Тира // Античный город. – М., 1963. – С. 42

<sup>4</sup> Яцимирский А.И. О находке египетских древностей в Аккермане летом 1892 г. // АИЗ. – 1894. – Т. 2. – № 2. – С. 48-49; Самойлова Т.Л., Остапенко П.В. Основные направления торговых связей античной Тире по нумизматическим данным // Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное и хазарское время. – Ростов-на-Дону, 2009. – С. 62-63.

<sup>5</sup> Иванчик А.И., Самойлова Т.Л. Синкретические культы греко-египетских богов в Тире // БФ. – Ч. 2. – С-Пб, 2007 – С. 150 и сл.

<sup>6</sup> Ripplid D. Ştidiu de istorie a religilor antice. Textesi interpretari. – Bucureşti, 1969. – P.62

<sup>7</sup> Lungu V. L'Egypte lagide et les cités grecques du Pont Nord // Une koiné pontique. Cités grecques, sociétés indigènes et empires mondiaux sur le litoral nord de la Mer Noire. – Bordeaux, 2007.