

Міністерство освіти і науки України
Одеський національний університет імені І. І. Мечникова
Кафедра історії стародавнього світу та середніх віків
Одеський археологічний музей
Національної академії наук України
Відділ археології Північно-Західного Причорномор'я
Інституту археології Національної академії наук України
Державний архів Одеської області
Грецький фонд культури (Одеса)

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я

Випуск XI

Одеса
ОНУ
2016

УДК 9(4-11)"632/1789"
ББК 63.3(4,5)2/5
С773

Рекомендовано до друку рішенням Вченої ради
історичного факультету ОНУ імені І. І. Мечникова.
Протокол № 5 від 17 лютого 2016 р.

Стародавнє Причорномор'я. Випуск XI / Голов. ред. І. В. Немченко. –
Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,
2016. – 610 с.

Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів XI читань пам'яті професора П. Й. Каришківського, міжнародної конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 11–13 березня 2016 р. Випуск містить статті з проблем нумізматики, історії та археології Північного Причорномор'я, античної та середньовічної історії, візантинознавства, історії Європи раннього модерного часу, історіографії тощо. I–X випуски збірки виходили під назвою «Древнее Причерноморье».

Рецензенти:

Бруяко І. В. – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;
Довгополова О. А. – д.ф.н., професор кафедри філософії природничих факультетів ОНУ імені І. І. Мечникова.

Редакційна колегія:

Немченко І. В. – к.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;
Дьомін О. Б. – д.і.н., зав. кафедри нової та новітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
Дзиговський О. М. – д.і.н., професор кафедри археології та етнології України ОНУ імені І. І. Мечникова;
Кушнір В. Г. – д.і.н., декан історичного факультету ОНУ імені І. І. Мечникова;
Луговий О. М. – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;
Булатович С. А. – к.і.н., доцент;
Охотніков С. Б. – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;
Руссов М. Д. – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи (Кишинів, Молдова);
Самойлова Т. Л. – к.і.н., зав. Відділом археології Північно-Західного Причорномор'я Інституту археології НАНУ;
Сминтина О. В. – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України ОНУ імені І. І. Мечникова;
Сорочан С. Б. – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

ISBN 978-617-689-159-8

© Колектив авторів, 2016

© Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2016

генуэзской Газарии XIV–XV веков // 175 лет Керченскому музею древностей. Материалы межд. конф. – Керчь, 2001. – С. 161; Мавріна О.С. Від улусу Золотої Орди до Кримського ханства: особливості політичної еволюції // Сходознавство. – 2006. – № 33-34. – С. 108-111.

²¹ Бочаров С.Г. Поселения XIII–XV вв. на побережье Керченского полуострова – связи с регионом Кубани // VI Международная археологическая конференция: Материалы конференции. – Краснодар, 2013. – С. 38-39.

²² Бутягин А.М. Средневековый некрополь Мирмекия // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Боспорские чтения. – Керчь, 2003. – Вып. IV. – С. 38-41; Орлов Р.С. Из истории сельского населения Керченского полуострова в XIII–XIV вв. // Памятники древних культур Северного Причерноморья. – К., 1979. – С. 116-124.

²³ Бочаров С.Г. Поселения XIII–XV вв. ... – С. 40; Мавріна О.С. Взаємовідносини черкесів з Кримським ханством у період пізнього середньовіччя // Сходознавство. – 2007. – № 37. – С. 71; Бубенок О.Б. К вопросу о времени и причинах переселений черкесов в Крым // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Этнические процессы. Боспорские чтения. – Керчь, 2004. – Вып. V. – С. 30, 34.

²⁴ Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов относящихся к истории Золотой Орды. – СПб., 1884. – Т. I. – С. 279; Коновалова И.Г. Восточная Европа в сочинениях арабских географов XIII–XIV вв.: текст, перевод, комментарии. – М., 2009. – С. 123, 159.

²⁵ Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие (лук и стрелы, самострел) XIII–XIV вв. // САИ. – 1966. – Вып. E1-36. – С. 72, 114. – Табл. 26, 18, 19.

С. И. Волканов (Одесса)

РЕФОРМА ИЗБРАНИЯ АРХОНТОВ В 487 г. до н.э. И СТРАТИГІА ФЕМИСТОКЛА С 489 ДО 481/0 гг. до н.э.

480-е гг. до н.э. в истории Афин – период между двумя персидскими вторжениями 490 и 480-х гг. до н.э. За этот отрезок времени в Афинах произошли такие знаковые перемены, как реформа архонтов в 487 г. до н.э. и смена политической элиты. Именно в рассматриваемое время Фемистокл достигает вершин своей политической карьеры.

Цель статьи – определить положение коллегии стратегов в 480-х гг. до н.э. главным образом на примере деятельности Фемистокла и выяснить, какое значение для стратегов имела реформа 487 г. до н.э.

Исследовательская литература о Фемистокле в 480-х гг. до н.э. и реформе Ареопага достаточна обширна. О Фемистокле написано множество монографий и специальных статей, посвященных

отдельным проблемам его биографии. В частности, следует отметить монографию Э. Берна¹, в которой автор достаточно подробно останавливается на истории Афин в 480-е гг. до н.э. Также в этом отношении особенный интерес вызывают статьи Н. Хаммонда², П. Каравитеса³, Дж. Уильямса⁴. На постсоветском пространстве отметим, прежде всего, работы В.В. Ставнюка, В.М. Строгоцкого и И.Е. Сурикова, в которых подробно исследуется деятельность Фемистокла⁵.

Реформа архонтов нашла отражение как в ряде общих работ по истории Древней Греции, так и в специальных статьях. Это, прежде всего, статьи Э. Бадяна и Р. Бака⁶.

Источниками служат сочинения Геродота, Фукидида, Аристотеля, Диодора Сицилийского, Корнелия Непота и др. Названные авторы дают различные оценки деятельности Фемистокла, дополняют информацию друг друга и порой противоречат один другому. Главным источником по реформе архонтов является «Афинская политика» Аристотеля.

Начнем с сути реформы избрания архонтов. Как передает Аристотель: «εὐθὺς δὲ τῷ ὑστέρῳ ἔτει, ἐπὶ Τελεσίῳ ἀρχοντος, ἐκυάμευσαν τοὺς ἐννέα ἀρχοντας κατὰ φυλὰς ἐκ τῶν προκριθέντων ὑπὸ τῶν δήμων πεντακοσίων, τότε μετὰ τὴν τυραννίδα πρῶτον. οἱ δὲ πρότεροι πάντες ἦσαν αἰρετοί⁷»; «сразу же в следующем году при архонте Телесине, были выбраны посредством жребия девять архонтов по филам из заранее отобранных демами пятисот (лиц), тогда впервые после тирании. Прежние же все были выборные». Таким образом, отныне архонты назначались посредством жребия, в то время как прежде их избирали. Архонты в результате реформы 487 г. до н.э. были фактически устранены с политической арены Афин. По сути, это было продолжением ликвидации политического значения архонтов, начало чему было положено реформами Клисфена.

Особую роль в этом сыграла военная реформа 501/0 гг. до н.э., которая оставила лишь номинальное военное командование полемарху, вверив основной спектр военных полномочий стратегам. К тому же события Марафонской битвы должны были показать представителям ведущих афинских политических группировок важность коллегии стратегов⁸. Должность архонта, напротив, была лишь престижной, она тесно переплеталась с религиозными функциями и серьезно проигрывала *στρατηγία* во влиятельности. Добавим, что коллегия архонтов не была настолько монолитной, как коллегия стратегов. Так, каждый из архонтов исполнял свои особые обязанности, так что они

довольно редко пересекались. Стратеги же составляли свой собственный совет, их обязанности были более или менее четко прописаны, если только не учитывать достаточно запутанную ситуацию с полемархом. Отсюда ясно видно, что *στρατηγία* была более приспособленной и удобной для вмешательства во внутреннюю политику Афин. Также реформа избрания архонтов могла быть продиктована сложным внешнеполитическим положением Афин. Ведь в это время Афины враждовали с государствами, которые превосходили их в военном отношении. Полностью переложив военное командование на плечи стратегов, афиняне не подвергали демократию риску. Прежде всего, стратеги не были профессиональными военными, граждане переходили под их командование лишь после того, как они получали назначение на какую-либо определенную экспедицию. У всех стратегов были равные полномочия и они были подотчетны экклесии⁹.

На вопрос, можно ли приписать инициативу проведения реформы архонтов в 487 г. до н.э. Фемистоклу, ответ, скорее всего, будет утвердительным. Такое предположение напрашивается в связи с проводимой Фемистоклом политической линией, которую традиционно характеризуют как демократическую. Ряд исследователей (Э. Берн¹⁰, А. Хэндс¹¹, Н. Хаммонд¹², В.В. Ставнюк¹³, И.Е. Суриков¹⁴) сходятся в том, что реформа архонтов принесла наибольшую выгоду Фемистоклу. Заметим, что политическая коалиция во главе с Мильтиадом перестала существовать вскоре после поражения персов на Марафоне, и теперь группировка Фемистокла продолжала борьбу как отдельная политическая сила. К тому же, Фемистокла считали *homo novus*¹⁵ представители старой афинской аристократии, таким образом, подобное поведение Фемистокла можно рассматривать как наступление на позиции знатных афинских семейств, которые фактически узурпировали коллегия архонтов. Кроме того, среди архонтов было немало выходцев из Алкмеонидов и их союзников. Из политиков того времени Ксантипп и Мегакл – Алкмеониды – явно были не в фаворе у демоса и были впоследствии заподозрены в мезизме.

Не следует полагать, что Алкмеониды были совершенно дискредитированы в глазах афинян. Большую роль в создании проперсидского образа Алкмеонидов мог сыграть Фемистокл, либо же это является продуктом еще более позднего времени, ведь так или иначе, если бы Алкмеониды были настолько непопулярными, то обвинение Ксантиппа против Мильтиада провалилось бы. Заметим, что Алкмеонид Мегакл был подвергнут остракизму в 487/8 гг. до н.э. не из-за подозрений в контактах с персами, а из-за подозрения в стремлении

к тирании¹⁶. Также Аристид начинал политическую карьеру под крылом Алкмеонидов, и можно полагать, что был избран в коллегию стратегов в 490 г. до н.э. не без их посредства, тем не менее он был назначен на почетную должность архонта-эпонима в 489/8 гг. до н.э.

Странно, что реформа избрания архонтов не встретила особого противодействия. Создается впечатление, что в Афинах уже давно назревали предпосылки для этой реформы. Правда, это можно объяснить тем, что главные политические лидеры Афин к 487 г. до н.э. уже занимали должность архонта. С другой стороны, можно высказать предположение, что противоположную позицию по этому вопросу занимал Гиппарх, сын Харма, что и подстрекуло Фемистокла отправить его в изгнание 488/7 гг. до н.э. Что касается Аристида, то его сотрудничество с Фемистоклом в этом вопросе более чем правдоподобно¹⁷. Кроме того, у Аристида мог располагать поддержкой Кериков и Филаидов, чей политический союз с Кериками был закреплен бракосочетанием Каллия с дочерью Мильтиада Эльпиникой¹⁸. На время вновь воскрес политический союз Фемистокла, Кериков и Филаидов. Вместе такая сила могла не опасаться противодействия со стороны Алкмеонидов, если бы оно имело место.

Проведение реформы 487 г. до н.э. усиливало позиции коллегии стратегов, и способствовало дальнейшей демократизации афинского общества. Реформа избрания архонтов отбила у крупных афинских политиков стремление занимать эту должность, ведь кроме почета, она теперь ничего не приносила своему обладателю. Таким образом, они устремили свои взоры на στρατηγία. В коллегию архонтов все активнее стали проникать случайные люди, не обладающие каким-либо значительным политическим влиянием. Как известно, Ареопаг комплектовался из бывших архонтов, поэтому последствия реформы избрания архонтов сказались негативно на этом аристократическом учреждении.

С определенной долей уверенности можно утверждать, что Фемистокл несколько раз занимал пост стратега в 480-х гг. до н.э. Добавим, что на должность архонта можно были избираться лишь один раз, в то время как пост стратега можно было занимать неограниченное количество раз. Поэтому должность стратега представляла для Фемистокла оптимальный вариант для влияния на политическую жизнь Афин. Главным оружием Фемистокла против своих политических противников был остракизм¹⁹. Победы на этих процессах служат явным свидетельством того, насколько была велика популярность Фемистокла в 480-е гг. до н.э. Соответственно, можно заключить, что для

Фемистокла не составляло особого труда попасть в состав коллегии стратегов в рассматриваемое время.

Рассмотрим показания античных авторов, указывающие на то, что Фемистокл был стратегом в 480-е гг. до н.э. Так, из Корнелия Непота мы узнаем: «Primus autem gradus fuit capessendae rei publicae bello Corcyræ; ad quod gerendum praetor a populo factus...»²⁰; «первый же шаг в своей политической карьере он предпринял в войне с Керкирой; в которой он был назначен народом, занимать пост стратега». Из текста следует, что Фемистокл был назначен стратегом во время конфликта с Керкирой. Не следует удивляться, что Корнелий Непот указывает вместо Эгины Керкиру, т.к. известно, что он достаточно неаккуратно относился к источникам, из которых черпал сведения²¹. Некоторые исследователи²² высказывают предположение, что упоминание Керкиры связано с путаницей, возникшей с арбитражем Фемистокла в споре между Керкирой и Коринфом в 470-х гг. до н.э.

В 488/7-х гг. до н.э. афиняне потерпели поражение от эгинцев²³. Был ли тогда Фемистокл стратегом? Представляется правдоподобным, что если бы Фемистокл потерпел поражение в войне с Эгиной, то это бы нашло отклик в античной традиции, особенно у авторов, враждебных к Фемистоклу²⁴. Популярность государственного деятеля в Афинах в немалой степени зависела от его успехов или неудач на военном поприще. Фемистокл занимал достаточно прочное положение в афинской политической жизни в 480-х гг. до н.э. Поражение от эгинцев могло быть использовано Фемистоклом и Аристидом, чтобы провести реформу избрания архонтов. Война с Эгиной должна была стимулировать Фемистокла продолжить свою морскую программу, которую он прервал после 493 г. до н.э.

Можно допустить, что Фемистокл был избран стратегом в 483/2 гг. до н.э.; в это же время подвергся остракизму Аристид, что должно было облегчить проведение политической линии, намеченной Фемистоклом. В Афинах после 483/2 гг. до н.э., вплоть до амнистии 480 г. до н.э. не осталось больше ни одного крупного политического лидера, который противостоял бы Фемистоклу, так что рассматриваемый отрезок времени можно считать апогеем могущества Фемистокла. В 483/2 гг. до н.э. Фемистоклу удалось убедить сограждан направить деньги, поступающие с Лаврийских рудников, на строительство военного флота под предлогом войны с Эгиной²⁵, хотя он должен был понимать, что и конфликт с Персией еще не исчерпан. Предложение Фемистокла должно было иметь больше веса, если бы он

был стратегом и, кроме того, заручился бы поддержкой нескольких из своих коллег.

Таким образом, были заложены основы морского владычества Афин. Рассмотренное предложение Фемистокла способствовало дальнейшей демократизации Афин и вовлечению в политическую жизнь фетов. По данным источников, Фемистокл достаточно активно вмешивался в политику Афин на посту стратега, возможно, что эту должность он занимал подряд с 483/2-480/79 гг. до н.э. Из этого не следует, что он обладал большими полномочиями, чем его коллеги. Должность стратега помогала Фемистоклу проводить намеченный им политический курс, укрепляя его авторитет и влияние на внутреннюю и внешнюю политику Афин. Что касается реформы избрания архонтов, то можно утверждать, что именно Фемистокл не без вмешательства Аристиды был инициатором этого нововведения. Это объясняется тем, что все ведущие политики к 487 г. до н.э. уже занимали должность архонта, поэтому большинство из них было заинтересовано в этом нововведении. Реформу избрания архонтов можно рассматривать как продолжение реформаторской деятельности Клисфена, очередной выпад против аристократии. В итоге коллегия стратегов стала одной из самых политически значимых в Афинах.

¹Burn A.R. *Persia and the Greeks: The Defence of the West, 546-478 B.C.* – L., 1984. – P. 284-285.

²Hammond N.G.L. *Strategia and Hegemonia in Fifth-Century Athens* // CQ. 1969. Vol. 19. No. 01. – P. 133.

³Karavites P. [Realities and Appearances, 490-480 B.C.] // *Historia*. 1977. Bd. 26. H. 2. – P. 143-144.

⁴Williams G.M.E. *The Image of the Alkmeonidai between 490 B.C. and 487/6 B.C.* // *Historia*. 1980. Bd. 29. H. 1. – P. 108-109.

⁵Ставнюк В.В. Фемістокл і Афіни: діяльність Фемістокла в контексті еволюції афінського поліса. – К., 2004; Строецкий В.М. Афины и Спарта. Борьба за гегемонию в Греции в V в. до н. э. (478–431 гг.). – СПб., 2008. – С. 52-66; Суриков И.Е. Античная Греция: политики в контексте эпохи: время расцвета демократии. – М., 2008. – С. 139-187.

⁶Badian E. *Archons and Strategoi* // *Antichthon*. 1971. Vol. 5. – P. 1-34; Buck R.J. *The Reforms of 487 B.C. in the Selection of Archons* // CP. 1965. Vol. 60. No. 2. – P. 96-101.

⁷Aristotle. *Athenian Constitution*. – Cambridge, 1935. – P. 68.

⁸Buck R.J. *Op. cit.* – P. 99-100.

⁹САН. Vol. IV.: *Persia, Greece and the Western Mediterranean*. – Cambridge., 2008. – P. 522.

¹⁰Burn A.R. *Op. cit.* – P. 284-285.

¹¹Hands A. R. *Ostraka and the Law on Ostracism – Some Possibilities and Assumptions* // JHS. 1959. Vol. 79. – P. 75-76.

¹²Hammond N.G.L. *Strategia and Hegemonia in Fifth-Century Athens*. – P. 133.

¹³Ставнюк В.В. Указ. соч. – С. 148-149.

¹⁴Суриков И.Е. Указ. соч. – С. 155.

¹⁵Фемистокл принадлежал к боковой ветви знатного рода Ликоимидов. О происхождении Фемистокла см. в частности: Davies J.K. *Athenian Propertied Families, 600-300 B.C.* – Oxf., 1971. – P. 212; Строгоцкий В.М. Указ. соч. – С. 55; Суриков И.Е. Указ. соч. – С. 150-153.

¹⁶Williams G.M.E. *Op. cit.* – P. 108-109.

¹⁷Buck R.J. *Op. cit.* – P. 100.

¹⁸Davies J.K. *Op. cit.* – P. 258.

¹⁹Karavites P. *Op. cit.* – P. 143-144.

²⁰Cornelius Nepos: *On Great Generals. On Historians*. – Cambridge, 1929. – P. 390.

²¹Структурный анализ биографии Фемистокла у Корнелия Непонта дан в статье: Murphy P.R. *The Structure of Nepos' Lives of Miltiades and Themistocles* // *CJ*. 1956. Vol. 52. No. 3. – P. 125-128. Также в статье Hubert M. *The Character of Plutarch's Themistocle* // *ТАРА*. 1961. Vol. 92. – P. 326-339. предпринята попытка выяснить, кто повлиял на образ Фемистокла в биографии Плутарха, Геродот или Фукидид.

²²Develin R. *Athenian Officials 684-321 BC*. – Cambridge., 1989. – P. 58;

Figueira T.J. *The Chronology of the Conflict between Athens and Aegina in Herodotus Bk. 6*. – P. 69-70.

²³Podlecki A.J. *Athens and Aegina* // *Historia*. 1976. Bd. 25. Ht. 4. – P. 402; Hammond N.G.L. *Studies in Greek Chronology of the Sixth and Fifth Centuries B.C.* // *Historia*. 1955. Bd. 4, Ht. 4. – P. 407; Buck R.J. *Op. cit.* – P. 100.

²⁴В этом отношении интересны статьи: Voer. W. den. *Themistocles in Fifth Century Historiography* // *Mnemosyne*. 1962. Vol. 15. Fasc. 3. – P. 225-237; Frost F.J. *Themistocles' Place in Athenian Politics* // *ClAnt*. 1968. Vol. 1. – P. 105-124.

²⁵Herodotus. *The Persian Wars, Vol. III: Books 5-7*. – Cambridge, 1938. – P. 450.