

Міністерство освіти і науки України
Одеський національний університет імені І. І. Мечникова
Кафедра історії стародавнього світу та середніх віків
Одеський археологічний музей
Національної академії наук України
Відділ археології Північно-Західного Причорномор'я
Інституту археології Національної академії наук України
Державний архів Одеської області
Грецький фонд культури (Одеса)

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я

Випуск XI

Одеса
ОНУ
2016

УДК 9(4-11)"632/1789"
ББК 63.3(4,5)2/5
С773

Рекомендовано до друку рішенням Вченої ради
історичного факультету ОНУ імені І. І. Мечникова.
Протокол № 5 від 17 лютого 2016 р.

Стародавнє Причорномор'я. Випуск XI / Голов. ред. І. В. Немченко. –
Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,
2016. – 610 с.

Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів XI читань пам'яті професора П. Й. Каришківського, міжнародної конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 11–13 березня 2016 р. Випуск містить статті з проблем нумізматики, історії та археології Північного Причорномор'я, античної та середньовічної історії, візантинознавства, історії Європи раннього модерного часу, історіографії тощо. I–X випуски збірки виходили під назвою «Древнее Причерноморье».

Рецензенти:

Бруяко І. В. – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;
Довгополова О. А. – д.ф.н., професор кафедри філософії природничих факультетів ОНУ імені І. І. Мечникова.

Редакційна колегія:

Немченко І. В. – к.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;
Дьомін О. Б. – д.і.н., зав. кафедри нової та новітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
Дзиговський О. М. – д.і.н., професор кафедри археології та етнології України ОНУ імені І. І. Мечникова;
Кушнір В. Г. – д.і.н., декан історичного факультету ОНУ імені І. І. Мечникова;
Луговий О. М. – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;
Булатович С. А. – к.і.н., доцент;
Охотніков С. Б. – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;
Руссов М. Д. – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи (Кишинів, Молдова);
Самойлова Т. Л. – к.і.н., зав. Відділом археології Північно-Західного Причорномор'я Інституту археології НАНУ;
Сминтина О. В. – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України ОНУ імені І. І. Мечникова;
Сорочан С. Б. – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

ISBN 978-617-689-159-8

© Колектив авторів, 2016

© Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2016

⁹ ср.: Bursche A., Myzgin K. Op.cit. – P. 193, map 1.

¹⁰ Мызгин К.В. Римские монеты III в. н.э. на территории Восточной Европы: некоторые наблюдения над новыми находками // Актуальні проблеми нумизматики у системі спеціальних галузей історичної науки. Тези доповідей III Міжнародної науково-практичної конференції, м. Кіровоград, 5-6 листопада 2015 р. – Кіровоград, Київ, Переяслав-Хмельницький, 2015. – С. 21-23.

И. В. Немченко (Одесса)

ИГРЫ КОНТЕКСТОВ: ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ РОБЕРТА ФИЛМЕРА В АНГЛОФОННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Историографическая судьба политического учения Роберта Филмера сложна, если не сказать – причудлива. Современник Английской революции, сэр Роберт Филмер (1588–1653) занимал в гражданском конфликте середины XVII в. отчетливо роялистскую позицию. В его сочинениях теория неограниченного государственного суверенитета и апология абсолютной монархии подкреплялись патерналистской аргументацией. Речь идет о так называемой адамитской теории, возводящей истоки политической власти к власти библейского Адама над своим потомством¹. Именно эта ментальная конструкция, недобросовестно интерпретированная оппонентами Филмера, надолго определила отношение потомков к его политическому наследию.

Существенно, что сэр Роберт Филмер – разносторонне образованный знаток английского общего права – не был публичной фигурой. Круг его общения был достаточно элитарен, точнее, это просто кружок интеллектуалов – историков, поэтов, юристов, политических мыслителей, собиравшийся в его кентском имении Ист Саттон парк. В конце 40-х – начале 50-х гг. Филмер опубликовал несколько политических трактатов, сравнительно небольших по объему и остро полемичных по содержанию: «Большое расследование фригольдера, касающееся нашего суверенного лорда короля и его парламента» (январь 1647 – 1648 г.)², «Анархия ограниченной или смешанной монархии»³ (апрель 1648 г.), «Необходимость абсолютной власти всех королей» (1648)⁴, «Наблюдения относительно происхождения политической власти» (1652)⁵, «Наблюдения над «Политикой» Аристотеля касательно форм правления» (1652)⁶, «Наставления к послушанию политической власти в опасные или сомнительные времена» (1652)⁷. Все эти работы были изданы анонимно. Насколько можно судить, они не вызвали заметного

общественного резонанса, пополнив море политической литературы, захлестнувшее Англию в эпоху революции.

Главный политический труд Филмера «Патриарх» так и не был издан при жизни автора⁸. С этим обстоятельством связаны историографические споры. В современной англоязычной литературе существуют различные версии датировки написания «Патриарха», основанные преимущественно на анализе двух сохранившихся рукописей трактата – Кембриджской и Чикагской (манускрипт был закуплен библиотекой Чикагского университета в 1929 г.). П. Ласлетт, первый издатель работ Филмера, взявший за основу Кембриджскую рукопись, считал, что трактат был написан в конце 30-х – начале 40-х гг. XVII в.⁹ Джон Уэллейс выразил точку зрения, что труд был создан не раньше 1642 г., а скорее всего, в 1648 г.¹⁰ В таком случае он являлся третьей по времени написания политической работой Филмера. Наконец, Ричард Так в полемической статье, направленной против версии Уэллейса, доказывал, что «Патриарх» был написан значительно раньше – в 1628–1631 гг., а затем подвергался доработке и принял окончательный вид в 1642 г.¹¹

Как бы то ни было, не вызывает сомнений, что трактат связан с периодом Английской революции середины XVII в., и адекватно истолковать его содержание возможно лишь учитывая эти исторические реалии. Эта очевидная, на первый взгляд, ситуация была осложнена обстоятельствами издания «Патриарха»: он был опубликован лишь в 1680 г., и имя автора впервые было указано. Трактат сразу же оказался в эпицентре идейно-политического противостояния, связанного с вопросом о престолонаследии. Идеи Роберта Филмера, высказанные в другое время и в других социально-политических условиях, были взяты на вооружение сторонниками последних Стюартов и, соответственно, стали объектом беспощадной критики представителей ранневигской оппозиции – Джеймса Тиррелла, Олджернона Сиднея¹² и др. Джон Локк построил первый из своих трактатов о политической власти целиком на критике филмеровского «Патриарха». Суть политических расхождений между идеологами Славной революции и умершим в 1653 г. сэром Робертом – особая тема. Важно отметить, что критики «Патриарха» старались – и во многом это им удалось – представить своего оппонента нелепым и просто глупым, а его идеи – совершенно абсурдными. Когда же политическую остроту борьбы сгладило время, наследие Филмера более не привлекало внимания.

Первые упоминания о Р. Филмере появились в академической науке во второй половине XIX в. В своей книге, посвященной Томасу

Гоббсу, Дж. Робертсон высказал мысль, что Филмер был спасен от забвения лишь благодаря критике его учения Дж. Локком¹³. Негативные оценки идей Филмера и его самого – при отсутствии специальных исследований – преобладали и в первые десятилетия XX в. Репутация Филмера, казалось, была безнадежно испорчена Локком. Так, Чарльз Воген называет автора «Патриарха» педантичным и даже дурацким¹⁴. Джордж Себайн считает, что это произведение было анахронизмом уже в момент написания, а его автор дискредитировал себя абсурдными аргументами о происхождении государственной власти от власти Адама над своим потомством¹⁵. Примеры подобного рода оценок можно продолжить.

Объективное отношение к Р. Филмеру проявилось у тех англоязычных авторов, которые, обратившись к изучению его творчества, перестали рассматривать «Патриарх» сквозь призму враждебной критики периода Славной революции. Впервые самостоятельное значение идей Филмера было признано Джоном Невиллом Фиггисом¹⁶ и Джоном Уильямом Алленом¹⁷. Однако переломным моментом в отношении западных историков политической мысли к Филмеру стал 1948 г., когда английский исследователь Питер Ласлетт издал «Патриарх» и ряд других сочинений, предварив их обстоятельным биографическим предисловием¹⁸. Это издание, первое после 1696 г., способствовало оживлению интереса к Филмеру и вместе с тем – постепенному исчезновению «черной легенды», сопровождавшей сэра Роберта с 80-х гг. XVII ст. Отметим, что второе современное издание работ Филмера осуществил в 1991 г. американский историк английской политической мысли Джохан Саммервилл, используя для него Чикагскую рукопись «Патриарха»¹⁹.

В 50–70-х гг. прошлого века Филмер занимает вполне достойное место в западной историографии: англоязычные авторы посвящают ему специальные разделы в общих работах по истории английской политической мысли²⁰. Преобладают исследования, выполненные в духе классической интеллектуальной истории. Особо значительной оказалась монография Уильяма Гринлифа «Порядок, эмпиризм и политика. Две традиции английской политической мысли 1500–1700»²¹, после выхода которой Филмер уверенно занял место в английской «традиции порядка», объединяющей сторонников абсолютной власти монарха²².

У. Гринлифу принадлежит также исследование, посвященное «генеалогическим» аргументам Филмера. Автор показывает, что подобного рода аргументы были общеприняты в тюдоровской и стюартовской Англии. Верноподданные писатели прослеживали

генеалогию английских монархов до короля Артура, Брута и даже Ноя²³. Гринлиф пришел к совершенно обоснованному заключению: если адамитская теория Филмера и выглядела старомодно, то, во всяком случае, она не выглядела глупо.

Пробуждающийся в конце 50-х гг. контекстуализм коснулся и наследия Роберта Филмера. На «Большое расследование фригольдера» обратил внимание Джон Покоук в ставшей классической работе «Древняя конституция и феодальное право». Там же было высказано суждение, что патерналистская доктрина, весьма шаткая на взгляд современного читателя, вовсе не казалась абсурдной современникам ее создателя²⁴. Отметим, что эта идея Дж. Покука получила развитие и продолжение в позднейших исследованиях. Так, Дж. Саммервилл уверен в широкой распространенности абсолютистских идей в Англии XVII в.²⁵

Изданная в 1975 г. книга американского автора Гордона Шокета «Патриархализм в политической мысли»²⁶ была посвящена не столько политическим взглядам Филмера, сколько развитию идей патернализма преимущественно в Англии. Г. Шокет показывает популярность патерналистской аргументации в XVI–XVII вв. На этом фоне адамитская теория Филмера выглядела вполне органично.

В 1979 г. вышло первое посвященное Филмеру монографическое исследование – книга Джеймса Дэли «Сэр Роберт Филмер и английская политическая мысль»²⁷. В центре внимания автора – место идей Филмера в идейно-политической борьбе в Англии XVII в. Речь идет о 80–90-х гг. столетия. Соответственно Филмер выступает как оппонент и мишень политических нападков со стороны Дж. Локка, Джеймса Тирелла, в меньшей мере – О. Сиднея. Тот исторический и идейный контекст, в котором протекало творчество мыслителя, опять оказался отодвинут на задний план.

Отметим, что идеи Филмера, и прежде всего его «Патриарх», по понятным причинам присутствуют и в новейших работах, посвященных политическим авторам эпохи Славной революции – Олджернону Сиднею, Джону Локку и др.²⁸ Вне полемики с Филмером рассматривать их политическое наследие невозможно.

Последнее десятилетие привнесло новации в англоязычную историографию идей Роберта Филмера. Не став менее англофонной, она в то же время несколько «интернационализировалась». Сказанное касается и состава авторов, и предлагаемых ими контекстов рассмотрения темы. Речь идет о двух диссертациях, посвященных Филмеру и историческому значению его идей. (Как тут не возблагодарить современные технологии, сделавшие доступными в

сети Интернет неопубликованные работы западных авторов!) Первая из них была защищена в 2007 г. во Флоренции итальянским исследователем Чезаре Куттика²⁹. Ее тема: «Адам «Отец всякой плоти». Интеллектуальная история сэра Роберта Филмера (1588–1653) и его работ в европейской политической мысли XVII века». Ч. Куттика, с одной стороны, успешно применяет микроисторические методы к изучению биографии и творчества Роберта Филмера. С другой стороны, – и в других разделах своей работы – он рассматривает политическое учение Филмера в широком – европейском – идейном контексте. Особое внимание обращено на полемику Филмера с политическими теоретиками – иезуитами Роберто Беллармином и Франсиско Суаресом, которая проходит через многие сочинения английского роялиста.

Ч. Куттика заметно расширяет принятые представления о влиянии французской политической мысли на взгляды Филмера, не ограничиваясь фигурой Жана Бодена, чье влияние бесспорно. В результате политическое наследие Роберта Филмера предстает как часть богатой и разнообразной европейской традиции политической мысли.

Годом ранее в Бэйлорском университете (США) К. Дин Давенпорт защитил диссертацию на тему: «Патриархия и политика: сравнительная оценка религиозной, политической и социальной мысли сэра Роберта Филмера и Роберта Льюис Дабни»³⁰. Автор поначалу рассматривает Р. Филмера как критика идей Томаса Гоббса, Джона Мильтона, Филиппа Хантона и др., делая при этом акцент на неприятие Филмером концепции общественного договора. Затем следует наиболее оригинальная часть работы. Едва ли не впервые в специальной литературе К. Дин Давенпорт освещает влияние идей Р. Филмера в Америке, на ранних этапах ее истории. Оказывается, что учение Филмера находило сторонников в англиканской среде южных штатов, в частности штата Виргиния, в то время как протестанты севера отдавали предпочтение Локку, Мильтону и договорной теории возникновения государства. Характерен пример Роберта Льюиса Дабни (1820–1898) – богослова, одного из лидеров пресвитерианской церкви Юга, в чьих взглядах проявилось – спустя два столетия – влияние филмеровского патриархализма.

Подводя итоги, отметим, что на протяжении более чем ста лет академического изучения политических идей Роберта Филмера оценки его творчества в высокой степени зависели от того контекста – политического, идейного и пр., в котором предпочитали его рассматривать англоязычные авторы. Преобладающим, пожалуй, и по

сей день остается контекст кануна Славной революции, в котором «Патриарх» живет своей жизнью, далекой от оставшегося в середине столетия сэра Роберта. Разумеется, страсти и ненависть к Филмеру и его адамитской теории неведомы современной науке, но согласимся, что в указанном контексте рассматривать Филмера можно лишь как сторону в острейшем политическом противостоянии, а точнее – как объект ожесточенной критики со стороны ранних вигов. Изучение жизни и творчества Роберта Филмера в условиях его земного существования – казалось бы, наиболее естественный для историка выбор. Здесь спектр микроисторических исследований не препятствует поискам места Филмера в истории политической мысли эпохи Английской революции середины XVII в. Попытки увидеть в учении Филмера одну из составляющих европейской или даже евро-американской традиции помещают это учение в новый контекст – захватывающе интересный, открывающий новые перспективы изучения интеллектуальной истории XVII столетия.

¹ См. Немченко И.В. Роберт Филмер и Олджернон Сидней: адамитская теория под огнем критики // ДП – Вып. X. – Одесса, 2013; Политическое учение Роберта Филмера // Проблемы британской истории. – М., 1990.

² *Freeholder's Grand Inquest... // Patriarcha and other political works of Sir Robert Filmer / Ed by P. Laslett. – Oxford, 1949.* Авторство Филмера вызывает сомнения у некоторых историков. Высказанная впервые Дж.У. Алленом (Allen J.W. *Social and Political Ideas of Some English Thinkers of the Augustan Age 1650–1750. – L., 1928.*), мысль эта была позднее поддержана и развита К.К. Вестон. См. Weston C.C. *The Authorship of «The Freeholder's Grand Inquest» // English Historical Review. – 1980 – V.95. – No374.* Исследовательница предположила, что автором «Большого расследования фригольдера» был роялист Роберт Холборн.

³ *The Anarchy of a Limited or Mixed Monarchy... // Patriarcha and other political works of Sir Robert Filmer.*

⁴ *The Necessity of the Absolute Power of all Kings // Ibid.* Данная работа представляет собой подборку переводов из «Шести книг о государстве» Жана Бодена – политического мыслителя, который оказал большое влияние на Роберта Филмера.

⁵ *Observations concerning the Original of Government... // Ibid.*

⁶ *Observations upon Aristoteles Politiques Touching Forms of Government // Ibid.*

⁷ *Directions for Obedience to Government in Dangerous or Doubtful Times // Ibid.*

⁸ *Patriarcha, or the Natural Power of Kings. By the Learned Sir Robert Filmer, Baronet. London. Printed for Ric. Chiswell in St. Paul's Church – Yard, Matthew Gilliflower and William Hinchman in Westminster Hall, 1680.*

⁹ Laslett P. *Introduction // Patriarcha and other political works of Sir Robert Filmer / Ed by P. Laslett. – Oxford, 1949.*

-
- ¹⁰ Wallace J.M. The Date of Sir Robert Filmer's «Patriarcha» // *Historical Journal*. – 1980. – V.23. – No 1.
- ¹¹ Tuck R. A new date for Filmer's "Patriarcha" // *Historical Journal*. – 1986. – V.29. – No 1.
- ¹² См. Немченко И.В. Роберт Филмер и Олджернон Сидней...
- ¹³ Robertson G.C. Hobbes. – L., 1886. – P. 209.
- ¹⁴ Vaughan Ch.E. Studies in the History of Political Philosophy before and after Rousseau. – Manchester, 1925. – V.I. – P.130.
- ¹⁵ Sabine G.H. A history of Political Theory. – 1937. – P. 512.
- ¹⁶ Figgis J.N. The Divine Right of Kings. – L., 2-nd ed. 1914.
- ¹⁷ Allen J.W. Op.cit.
- ¹⁸ Patriarcha and other political works of Sir Robert Filmer / Ed by P.Laslett. – Oxford, 1949.
- ¹⁹ Sir Robert Filmer. Patriarcha and Other Writings / Ed. By Johann P. Sommerville. – Cambridge University Press, 1991.
- ²⁰ См. напр. Zagorin P. A History of Political Thought in the English Revolution. – L., 1954; Bowle J. Hobbes and his Critics. – L., 1951; Pocock J.G.A. Ancient Constitution and the Feudal Law. – Cambridge, 1957.
- ²¹ Greenleaf W.H. Order, Empiricism and Politics. Two traditions of English Political Thought. 1500–1700. – L., New York, Toronto, 1964.
- ²² См. Немченко И.В. Традиция порядка в английской политической мысли первой половины XVII в. и Томас Гоббс // *Европа XVII в.* – М., 1997. – С.45–67.
- ²³ Greenleaf W.H. Filmer's Patriarchal History // *Historical Journal*. – 1966. – V. 9. – No 2.
- ²⁴ Pocock J.G.A. Ancient Constitution and the Feudal Law. – Cambridge, 1957. – P. 189.
- ²⁵ Sommerville J.P. Introduction // *Sir Robert Filmer. Patriarcha and Other Writings*. См. также: Sommerville J.P. Politics and ideology in England 1603-1640. – London and New York, 1986.
- ²⁶ Schochet G. J. Patriarchalism in Political Thought. – Oxford, 1975.
- ²⁷ Daly J. Sir Robert Filmer and English Political Thought. – Toronto–Buffalo–London, 1979.
- ²⁸ См. напр.: Scott J. Algernon Sidney and the English Republic 1623–1677. Cambridge, 1988; Algernon Sidney and the Restoration Crisis 1677–1683. – Cambridge, 1991; England's troubles. Seventeenth-century English political instability in European context. – Cambridge, 2000.
- ²⁹ Cuttica C. Adam... 'The Father of all Flesh'. An intellectual history of Sir Robert Filmer (1588–1653) and his works in seventeenth-century European political thought. – Florence, 2007.
- ³⁰ Davenport R.D. Patriarchy and Politics: A Comparative Evaluation of the Religious, Political and Social Thought of Sir Robert Filmer and Robert Lewis Dabney. – A Dissertation – Baylor University. – 2006.