

Міністерство освіти і науки України
Одеський національний університет імені І. І. Мечникова
Кафедра історії стародавнього світу та середніх віків
Одеський археологічний музей
Національної академії наук України
Відділ археології Північно-Західного Причорномор'я
Інституту археології Національної академії наук України
Державний архів Одеської області
Грецький фонд культури (Одеса)

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я

Випуск XI

Одеса
ОНУ
2016

УДК 9(4-11)"632/1789"
ББК 63.3(4,5)2/5
С773

Рекомендовано до друку рішенням Вченої ради
історичного факультету ОНУ імені І. І. Мечникова.
Протокол № 5 від 17 лютого 2016 р.

Стародавнє Причорномор'я. Випуск XI / Голов. ред. І. В. Немченко. –
Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,
2016. – 610 с.

Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів XI читань пам'яті професора П. Й. Каришківського, міжнародної конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 11–13 березня 2016 р. Випуск містить статті з проблем нумізматики, історії та археології Північного Причорномор'я, античної та середньовічної історії, візантинознавства, історії Європи раннього модерного часу, історіографії тощо. I–X випуски збірки виходили під назвою «Древнее Причерноморье».

Рецензенти:

Бруяко І. В. – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;
Довгополова О. А. – д.ф.н., професор кафедри філософії природничих факультетів ОНУ імені І. І. Мечникова.

Редакційна колегія:

Немченко І. В. – к.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;
Дьомін О. Б. – д.і.н., зав. кафедри нової та новітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
Дзиговський О. М. – д.і.н., професор кафедри археології та етнології України ОНУ імені І. І. Мечникова;
Кушнір В. Г. – д.і.н., декан історичного факультету ОНУ імені І. І. Мечникова;
Луговий О. М. – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;
Булатович С. А. – к.і.н., доцент;
Охотніков С. Б. – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;
Руссов М. Д. – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи (Кишинів, Молдова);
Самойлова Т. Л. – к.і.н., зав. Відділом археології Північно-Західного Причорномор'я Інституту археології НАНУ;
Сминтина О. В. – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України ОНУ імені І. І. Мечникова;
Сорочан С. Б. – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

ISBN 978-617-689-159-8

© Колектив авторів, 2016

© Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2016

*С. Попович, И. Чебан, С. Агульников, И. Норок
(Кишинев)*

**СПАСАТЕЛЬНЫЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
КУРГАНА №8 У г. ЧИМИШЛИЯ, РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА В
2015 г. (ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ)**

Курган №8 (46°32'22.4"N 28°47'47.8"E) у поселка Чимишлия входил в состав курганной группы из шести насыпей, расположенной на 1-й террасе левого берега реки Когильник, на припойменной возвышенности, на высоте 94 м от уровня моря и в 16 м выше течения реки. Курган находился в 2,9 км к СВ от поселка Чимишлия, Республика Молдова.

Согласно стратиграфическим данным сооружение первоначальной насыпи кургана №8, каменная крепида и ров, а также культовый комплекс в центральной части кургана, состоявший из шести вкопанных в погребенную почву вертикальных бревен, были связаны с захоронением 3, периода позднего энеолита. К сожалению, основное захоронение было разрушено или ограблено в древности, и мы не можем полностью реконструировать все элементы его погребального обряда. В погребении выявлены лишь остатки скелета и разрозненные кости животных. Подобная ситуация, когда с основным захоронением связан ряд культовых комплексов (святилище, крепида, ров), характерна для серии подобных комплексов, исследованных в курганах Северо-Западного Причерноморья. Обратимся к аналогичным случаям, имеющим место в курганах Пруто-Днестровского междуречья, где были открыты подобные культовые сооружения: Красное курган 9¹, Кубей курган 1², Саратень курган 1³, Казаклия курган 3⁴ и Токиле-Рэдукань⁵. Во всех вышеперечисленных случаях основные могилы были ограблены в древности. В.Г. Петренко, Е.В. Яровой и Л.В. Субботин считают, что эти основные энеолитические погребения и сопровождающие их ритуальные комплексы в курганах относятся к культурной группе Хаджидер, распространенной в Северо-Западном Причерноморье и датирующейся серединой IV тыс. до н.э.⁶

Следующий хронологический горизонт в кургане №8 у п. Чимишлия представлен захоронениями 1 и 8, для которых характерны овалы погребальные камеры, скорченное на боку положение скелетов и наличие импортного инвентаря, с одной стороны, связанного с поздним Трипольем, с другой – с влиянием северокавказской Майкопской культуры. Этот горизонт, представленный группой захоронений, получивший название

Животиловский, впервые был выделен И.Ф. Ковалевой в 1978⁷. Погребения подобного типа Ю.Я. Рассмакин определяет в группу III, варианта С – Животиловка-Волчанск, свойственную для энеолитических захоронений Северного Причерноморья⁸. Этот же горизонт Ю.Я. Рассмакиным рассматривается как возможный результат миграции на восток носителей Гордишештской культурной группы Позднего Триполья⁹. С другой стороны, В.А. Трифонов предполагает, что данные захоронения появляются в Степном Причерноморье как последствия миграции носителей Майкопской культуры с Северного Кавказа на запад. Это подтверждается элементами погребального обряда, керамикой и украшениями, имеющими прямые аналогии в Майкопской культуре¹⁰.

Впускные погребения периода ранней бронзы 1 и 6 были совершены носителями Ямной культуры в середине III тыс. до н.э. и относятся к развитому этапу ее существования¹¹. Погребенные в прямоугольных камерах, перекрытых деревом, в скорченном положении на спине, скелеты окрашены охрой.

Следующий горизонт периода ранней / средней бронзы относится к Катакомбной культуре, представлен погребением 9, совершенном в погребальной камере округлой формы. Скелет погребенного находится в вытянутом на спине положении и сопровождался напутственной пищей в виде костей крупного рогатого скота. По ряду признаков, в том числе и по позиции погребенного (вытянутое положение на спине), захоронение относится к Ингульской группе Катакомбной культуры¹².

Период поздней бронзы представлен в кургане 8 находкой в насыпи баночного сосуда с выделенной шейкой, типичного для Сабатиновской культуры.

Следующий культурно-хронологический период в кургане 8 составляют погребения Сарматской культуры 7 и 10, совершенные в вытянутых овальных камерах с северной ориентировкой. Инвентарь представлен лепными кубковидными сосудами и разнообразными бусами, преимущественно пастовыми и сердоликовыми. Скелеты находились в вытянутом положении, иногда с чуть подогнутыми ногами. Как и в ряде сарматских погребений, исследованных на юге Пруто-Днестровского междуречья, в погребальном обряде обоих захоронений фиксируется труположение. Могильные камеры ориентированы по линии СЮ с незначительными отклонениями. Согласно найденному инвентарю погребения 7 и 10 могут датироваться первыми веками нашей эры.

Наиболее поздним в кургане 8 у п. Чимишлия было погребение 5, относящееся к позднему кочевникам. В нем присутствуют элементы мусульманского погребального обряда. Захоронение датируется XVII-XVIII вв. и, возможно, связано с ногайским населением.

¹ Серова Н.А., Яровой Е.В. Григориопольские курганы.– Кишинев 1987. – С. 42–81.

² Субботин Л.В. Энеолитическое святилище курганного могильника Кубей // ССПК. – Вып. IX. – Запоріжжя, 2001.– С. 160–167.

³ Levițki O., Demcenco T., Manzura I. Necropola tumulară de la Sărăteni. – București 1996. – P. 28–29.

⁴ Мангура И.В. Усатовский курган у. Казаклия // АО 1984 г. – М., 1986. – С. 384–385.

⁵ Яровой Е.В. Скотоводческое население Северо-Западного Причерноморья эпохи раннего металла // Диссертация на соискание ученой степени. док. ист. наук.– М., 2001. – С. 37.

⁶ Петренко В.Г. Памятники энеолита и поворот эпохи к бронзовому веку в Северо-Западном Причерноморье // История и археология нижнего Подунавья. – Рени, 1989. – С. 18–20; Яровой Е.В. Указ. соч. – С. 37; Субботин Л.В. Указ. соч. – С. 16.

⁷ Ковалева И.Ф. Погребения «Животиловского» типа в Присамарье // Курганные древности степного Поднепровья III-I тыс. до. н.э. – Днепропетровск 1978. – С. 69–88.

⁸ Рассамкин Ю.Я. Азово-Понтийские степи в эпоху меди. Погребальные памятники середины V – конца IV тыс. до. н.э., Часть, каталог, таблицы // Archäologie in Eurasien. – Band 17. – Mainz am Rhein 2004. – С. 138–154.

⁹ Рассамкин Ю. Я., Евдокимов Г.Л. Новый позднеэнеолитический могильник на юге херсонщины в свете региональных исследований степного энеолита // Донецкий археологічний збірник. – 2009–2010. – № 13/14. – Донецк, 2010. – С. 25–26.

¹⁰ Трифонов В.А. Западные пределы распространения майкопской культуры // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – Т. 16. – Самара 2014. – №3. – С. 280.

¹¹ Яровой Е.В. Указ. соч. – С. 176–185.

¹² Тощев Г.Н. Западный ареал камятников Катакомбной культуры // Катакомбные культуры Северного Причерноморья. – К., 1991. – С. 89–90; Яровой Е.В. Указ. соч. – С. 248–251.