

Міністерство освіти і науки України
Одеський національний університет імені І. І. Мечникова
Кафедра історії стародавнього світу та середніх віків
Одеський археологічний музей
Національної академії наук України
Відділ археології Північно-Західного Причорномор'я
Інституту археології Національної академії наук України
Державний архів Одеської області
Грецький фонд культури (Одеса)

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я

Випуск XI

Одеса
ОНУ
2016

УДК 9(4-11)"632/1789"
ББК 63.3(4,5)2/5
С773

Рекомендовано до друку рішенням Вченої ради
історичного факультету ОНУ імені І. І. Мечникова.
Протокол № 5 від 17 лютого 2016 р.

Стародавнє Причорномор'я. Випуск XI / Голов. ред. І. В. Немченко. –
Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,
2016. – 610 с.

Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів XI читань пам'яті професора П. Й. Каришківського, міжнародної конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 11–13 березня 2016 р. Випуск містить статті з проблем нумізматики, історії та археології Північного Причорномор'я, античної та середньовічної історії, візантинознавства, історії Європи раннього модерного часу, історіографії тощо. I–X випуски збірки виходили під назвою «Древнее Причерноморье».

Рецензенти:

Бруяко І. В. – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;
Довгополова О. А. – д.ф.н., професор кафедри філософії природничих факультетів ОНУ імені І. І. Мечникова.

Редакційна колегія:

Немченко І. В. – к.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;
Дьомін О. Б. – д.і.н., зав. кафедри нової та новітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
Дзиговський О. М. – д.і.н., професор кафедри археології та етнології України ОНУ імені І. І. Мечникова;
Кушнір В. Г. – д.і.н., декан історичного факультету ОНУ імені І. І. Мечникова;
Луговий О. М. – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;
Булатович С. А. – к.і.н., доцент;
Охотніков С. Б. – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;
Руссов М. Д. – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи (Кишинів, Молдова);
Самойлова Т. Л. – к.і.н., зав. Відділом археології Північно-Західного Причорномор'я Інституту археології НАНУ;
Сминтина О. В. – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України ОНУ імені І. І. Мечникова;
Сорочан С. Б. – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

ISBN 978-617-689-159-8

© Колектив авторів, 2016

© Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2016

В. Сурду (Кишинев)

ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЯМНОЙ КУЛЬТУРЫ КАРПАТО-ДНЕСТРОВСКОГО РЕГИОНА

В историографии присутствуют два обозначения рассматриваемой культуры: ямная культура и культура окрашенных костяков (*cultura morgintelor cu osu*). Оба обусловлены характерными чертами погребальной обрядности. Первое обозначение происходит от типа погребального сооружения – ямы (прямоугольной или овальной в плане формы)¹, а второе имеет истоки в ритуале окрашивания охрой костяка и дна ямы. Изучение ямной культуры начинается во второй половине XIX в. С тех пор в Карпато-Днестровском регионе был собран ряд археологических материалов (Чокылтяны, Каменка, Тирасполь, Орхей, Дубоссары, Костешть, Анений-Ной и др. местонахождения). Отправной точкой для исследований культуры в этом регионе является открытие 400 курганов в окрестностях города Тирасполя, произведенное И.Я. и Л.П. Стемпковскими².

Первое аналитическое исследование и осмысление этой группы памятников было проведено В.А. Городцовым. В работе намечена хронология культуры и выявлены основные черты быта населения эпохи бронзы. Последующие раскопки курганов расширили ареал культуры, и Н.Я. Мерперт в автореферате диссертации «Древнейшая история населения степной полосы Восточной Европы» выделил данные памятники в качестве культурно и исторически единого пространства³. Все данные, известные к тому времени, были классифицированы в 9 региональных вариантов. Курганы между Днестром и Прутом принадлежат юго-западному варианту, а могилы Тирасполя стали базой для анализа остальных памятников. Одной из целей работы исследователя было определение зоны распространения сообщества (он ее определяет как территорию между реками Волга и Днестр). Впоследствии западная граница культуры была расширена до Дуная. На территории между реками Сирет и Прут было выявлено сильное влияние восточного происхождения⁴. Особое внимание автор уделяет культурной однородности памятников, предложив при этом региональные группы⁵.

После 1960 г. было собрано много новой информации в связи со спасательными раскопками в зонах новостроек. Изданные на базе этих исследований монографии и статьи отличает комплексный подход к исследованию культуры. В 1985 г. Е.В. Яровой опубликовал монографию «Древнейшие скотоводческие племена Юго-Запада СССР». Автор делает упор на анализе погребального ритуала как

основном источнике информации о ранних культурах бронзового века на юго-западе СССР⁶. Диссертационное исследование Е.В. Яровой включает в себя анализ 262 погребальных памятников ямных племен (включающих 1558 захоронения). Из этого числа 439 могил было найдено во вновь сооруженных курганах или в наращенных насыпях, а 1119 – являются впускными периферийными захоронениями в существующих курганах. Было обнаружено 1411 одиночных захоронений, 93 парных или коллективных и 54 кенотафа⁷.

В процессе исследования Е.В. Яровой выделил основные характеристики и дополнительные вариации погребального обряда. Положение погребенного проанализировано по 7 критериям (положение скелета, черепа, рук, ног, степень скорченности ног, ориентировка). В итоге было выделено 56 различных положений захороненного. Погребальный ритуал включает в себя несколько аспектов (профиль ямы, форму ямы, дно погребальной камеры, стены, перекрытие, степень окрашенности костяка охрой) с 77 вариациями. Автор классифицирует форму ям, интенсивность окраски охрой, типы могил (одноместные, коллективные, расчлененные могилы, кенотафы) и инвентарь. На основе исследования накопленного материала было выделено 4 основных группы захоронений⁸.

В.А. Дергачев в первой главе своего монографического исследования «Молдавия и соседние территории в эпоху бронзы» проанализировал древности ямной культуры. Исследование является результатом идентификации и характеристики культур бронзового века на основе материала, накопившегося к середине 80-х гг. В первой главе описаны памятники ямной культуры, обнаруженные в пространстве между реками Днестр и Прут. Был реконструирован и подробно описан погребальный ритуал. Было выделено два типа курганов: простые и сложные, а также 4 основных варианта поз погребенных. Была разработана типология погребального инвентаря. Подробно рассмотрены керамические сосуды, орудия труда, оружие из камня, кремня и металла. На основе тщательного анализа материалов были намечены три варианта этой культуры: памятники группы Суворово, Днестровский вариант и Буджакский⁹. В статье «Eroca Bronzului. Regioada timpurie», опубликованной в 1994 г., В.А. Дергачев указал 2 варианта: Днестровский вариант с 2 типами и Буджакский вариант¹⁰. В 2010 г. автор упоминает о существовании в Карпато-Днестровском регионе двух вариантов: ранее условно называвшийся Днестровский вариант и второй - Буджакский¹¹.

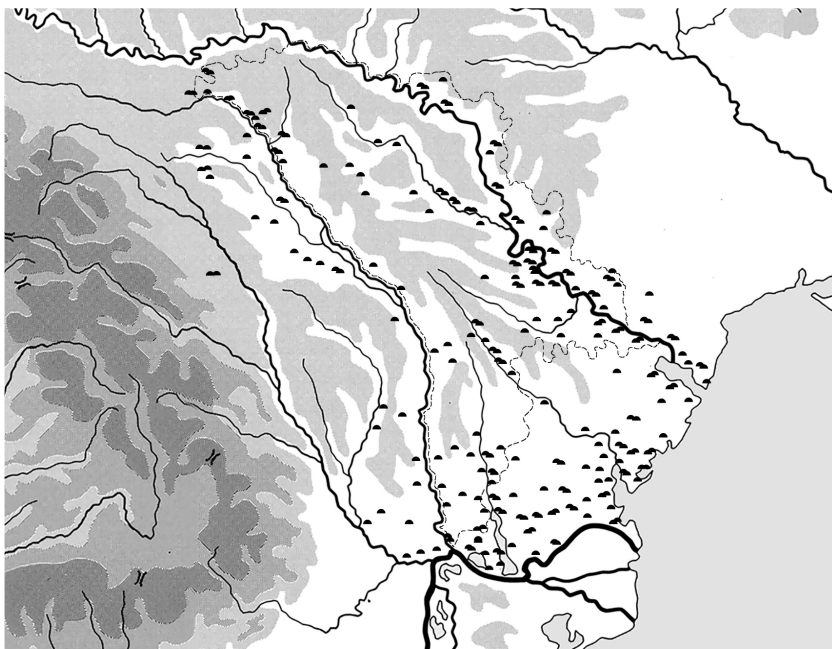
Кроме того, в конце XX – начале XXI в. вышел целый ряд работ, касающихся исследований памятников ямной культуры:

«Григориопольские курганы» (Н.Л. Серова, Е.В.Яровой 1987), «Курганы Буджакской степи» (Г.Ф. Чеботаренко, Е.В. Яровой, Н.П. Тельнов 1989), «Курганы энеолита – эпохи бронзы Нижнего Поднепровья» (Е.В. Яровой 1990), «Каменные курганы» (И.В. Манзура, Е.О. Клочко, Е.Н. Савва 1992), «Necropola tumulară de la Sărăteni» (O. Levițki, I. Manzura, T. Demcenko 1996), «Eroca timpurie a bronzului între Carpați și Prut» (F. Burtănescu 2002), «Исследования курганов на левобережье Днестра» (С.М. Агульников, Е.Н. Сава 2004), «Брэвиченские курганы» (О. Ларина, И. Манзура, В. Хахеу 2008), «Курганы у села Буторы» (В.С. Синика, С.Н. Разумов, Н.П. Тельнов 2013), «Дубоссарские курганы» (Н.А. Кетрару, В.С. Синика, С.Н. Разумов, Н.П. Тельнов 2014) и ряд статей «Исследование курганов эпохи бронзы в Каушанском районе» В сб.: *Vestigii arheologice din Moldova* (Т.И. Демченко, О.Г. Левицкий 1997, с. 155-187), «Complexe funerare tumulare din zona Prutul Inferior» In: *Revista Arheologică Serie nouă*, vol. IV, nr.1 (S. Agulnicov, I. Ursu 2008, 61-79).

К настоящему времени достаточно четко охарактеризованы основные положения, касающиеся характеристики ямной культуры раннего периода бронзового века. Весь ареал распространения памятников включает территорию от междуречья Урала и Нижней Волги на востоке до Карпат и Среднего Подунавья на западе и юго-западе¹². На основании радиоуглеродных данных (метод С¹⁴) было подтверждено одновременное существование культуры на этой огромной территории¹³. По обеим сторонам рек Днестр и Прут было исследовано множество курганов. Но повышенная концентрация памятников отмечается в районах Единец, Бричень, Орхей, Кахул, Тараклия и т.д. (карта 1). К 1994 г. количество выявленных могил достигло примерно двух тысяч¹⁴, а в настоящее время число известных памятников значительно увеличилось.

Особенности культуры выявляются в основном в специфике погребального обряда. Этапы ритуала: сооружение ямы, очистка путем сжигания, расположение и ориентировка умершего, сопутствующий погребальный инвентарь, посыпка охрой. Со временем разнообразие ритуала уменьшается, происходит нивелировка культуры¹⁵.

В большинстве случаев в захоронениях отсутствует погребальный инвентарь, поэтому эта культура считается бедноватой и маловыразительной. Тем не менее, известны и уникальные захоронения, позволяющие реконструировать погребальный обряд населения ямной культуры. В некрополе Брэвичень были использованы шесть оттенков охры от красного до фиолетового¹⁶. Кроме того, в могилах найдены и другие ритуальные артефакты:



Карта памятников культуры Ямная (Выполнена на основе:
Дергачев В.А., Поповичи С. 2010. – С. 282; Иванова С.В. 2013. – С. 217)

гидроксил кальция, уголь, остатки растительности на стенах и под скелетом¹⁷, цинковки и остатки растительных подстилок, перекрытия из дерева и камня (только 5%)¹⁸. Погребальный инвентарь в могилах, как правило, довольно скромный. Наиболее часто встречались керамические фрагменты, реже один или несколько сосудов (Струнок 1/16, Траповка 1/8, Семеновка 2/2 и т.д.)¹⁹. Орудия труда и оружие являются редкостью в погребальных комплексах. Из особых находок упоминаются кремневые изделия: наконечники стрел, ножи, копья (Окница 6/18)²⁰, топоры из камня или кремня, топоры-молоты, топоры-тесла, скребки, выпрямители для древков стрел (Оланешт II, 6/2; Червоного Яра I, 1/6), металлические шилья²¹. Важными находками являются и украшения, найденные в погребениях. Это височные кольца, браслеты, каплевидные подвески из просверленных зубов волка, собаки, лисы или оленя²². В единичных случаях обнаружены детали деревянной четырехколесной колесницы (Тараклия, Каушаны)²³. Уникальными артефактами представляются и обнаруженные каменные антропоморфные стелы (Чобурчи,

Александровка, Кэушень, Григориополь)²⁴, возможно, связанные с культом предков.

Таким образом, к настоящему времени собрано достаточное количество материала, позволяющего выделить характерные черты ямной культуры в Карпато-Днестровском регионе. Однако нам представляется, что, несмотря на очевидный прогресс в исследовании различных аспектов культуры, необходимо продолжать разработки в области уточнения хронологии памятников и критериев выделения специфических местных вариантов ямной культуры.

¹ Дергачев В.А. Молдавия и соседние территории в эпоху бронзы. – Кишинев, 1986. – С. 25.

² Дергачев В.А. Памятники эпохи бронзы. АКМ. – Вып. 3. – Кишинев, 1973. – С.32; Яровой Е.В. Древнейшие скотоводческие племена Юго-Запада СССР. – Кишинев, 1985. – С. 10; Агульников С.М., Сава Е.Н. Исследования курганов на левобережье Днестра. – Кишинев, 2004. – С. 4.

³ Мерперт Н.Я. Древнейшая история населения степной полосы Восточной Европы: Автореф. дис. докт. ист. наук.1968. – С. 7.

⁴ Dumitroaia Gh. Comunități preistorice din nord-estul României. De la cultura Cucuteni până în bronzul mijlociu. – Piatra Neamț, 2000. – P. 101.

⁵ Иванова С.В. Ямная (Буджакская) культура // Древние культуры Северо-Западного Причерноморья. – Одесса, 2013. – С. 211.

⁶ Яровой Е.В. Древнейшие скотоводческие племена... – С. 5–27.

⁷ Яровой Е.В. Скотоводческое население Северо-Западного Причерноморья эпохи раннего металла. Автор. дисс. на соиск. уч. степени докт. ист. Наук. – 2000. – С. 19.

⁸ Яровой Е.В. Древнейшие скотоводческие племена... – С. 8–100

⁹ Дергачев В.А. Молдавия... – С. 60–87.

¹⁰ Dergacev V. Epoque Bronzului. Perioada timpurie // Thraco-Dacica XV, 1-2. – 1994. – P. 125–126.

¹¹ Dergaciov V. Evoluția comunităților patriarhale. Epoca bronzului // Istoria Moldovei. Epoca preistorică și antică (până în sec. V) / red. V. Dergaciov. – Chișinău, 2010. – P. 280–281.

¹² Дергачев В.А. Молдавия... – С. 26.

¹³ Черных Е.Н., Орловская Л.Б. Радиоуглеродная хронология древнеямной общности и истоки курганных культур // РА. – 2004. – №1. – С. 93; Иванова С.В. Указ. соч. – С. 213.

¹⁴ Dergacev V. Epoque Bronzului... – P. 123.

¹⁵ Яровой Е.В. Древнейшие скотоводческие племена... – С. 66.

¹⁶ Ларина О., Манзура И., Хахеу В. Брэвиченские курганы. – Кишинев, 2008. – С. 112-113.

¹⁷ Иванова С.В. Указ. соч. – С. 225.

¹⁸ Дергачев В.А. Молдавия... – С. 35-36.

¹⁹ Там же. – С. 42.

²⁰ Манзура И.В., Клочко Е.О., Савва Е.Н. Каменные курганы. – Кишинев, 1992. – С. 58.

²¹ Дергачев В.А. Молдавия... – С. 54-56.

²² Яровой Е.В. Древнейшие скотоводческие племена... – С. 80-81; Дергачев В.А. Молдавия... – С. 56-57.

²³ Dergacev V. Erosa Bronzului... – P. 125.

²⁴ Ibidem. – P. 125.


Н. А. Тарасенко (Киев)

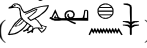

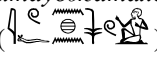
ВНЕШНИЙ САРКОФАГ ОАМ № 52976 И ПОГРЕБАЛЬНЫЙ ИНВЕНТАРЬ НЕСИТАУДЖАТАХЕТ

В данной статье предлагается предварительный обзор погребального инвентаря Неситауджатахет, жившей во времена правления XXI династии (1069–945 гг. до н.э.). Этой фиванской жрице принадлежал один из наиболее ярких экспонатов Одесского археологического музея НАН Украины – внешний саркофаг (Инв. № 52976). Именно с этого памятника начнем наш обзор.

Внешний саркофаг (рис. 1¹, 2², 3³). Тип крышки: П-с по А. Нивинскому⁴.

Датировка: сер. XXI династии (понтификат Псусеннеса I или Менхепуре)⁵.

Имя владельца: Неситауджатахет (жен.) (⁶). Имя пытались соскоблить с лицевой поверхности крышки саркофага, очевидно, для его вторичного использования. По неизвестным причинам эта работа не была завершена, и на саркофаге сохранилось частично затертое, но читаемое имя хозяйки.

Генеалогия: Данных о семье на памятниках Неситауджатахет не содержится, но в неопубликованном иератическом папирусе Книги мертвых Падихонсу () pLondon BM EA 10312, его мать названа *Неситауджатахет* ()⁷, а отцом – Иуефенхонсу ()⁷. Поскольку документ датируется поздней XXI династией, вероятность тождества этих женщин очень высока.

Титулы: «Владычица дома, певица Амона-Ра, царя богов, музыкантша Мут, великой владычицы Ашеру»⁸.