

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
КАФЕДРА ІСТОРІЇ СТАРОДАВНЬОГО СВІТУ ТА СЕРЕДНІХ ВІКІВ
ОДЕСЬКИЙ АРХЕОЛОГІЧНИЙ МУЗЕЙ НАН УКРАЇНИ
ГРЕЦЬКИЙ ФОНД КУЛЬТУРИ (ОДЕСА)

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я

Випуск XII

ОДЕСА
ОНУ
2018

УДК 94(100)“-04/17”(08)

C773

Рекомендовано до друку Вченою радою
факультету історії та філософії
ОНУ імені І. І. Мечникова.
Протокол № 1 від 24 січня 2018 р.

Рецензенти:

- І. В. Бруяко** – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;
О. А. Довгополова – д.філос.н., професор кафедри філософії та методології пізнання
ОНУ імені І. І. Мечникова.

Редакційна колегія:

- І. В. Немченко** – к.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;
О. Б. Дьомін – д.і.н., зав. кафедри нової та новітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
О. М. Дзиговський – д.і.н., професор кафедри археології та етнології України
ОНУ імені І. І. Мечникова;
Т. О. Ізбаш-Гоцкан – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова;
В. Г. Кушнір – д.і.н., декан факультету історії та філософії ОНУ імені І. І. Мечникова;
О. М. Лугувий – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;
С. А. Булатович – к.і.н., доцент;
С. Б. Охотніков – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;
М. Д. Руссев – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи
(Кишинів, Молдова);
О. В. Смигтина – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України
ОНУ імені І. І. Мечникова;
С. Б. Сорочан – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

Стародавнє Причорномор'я. Випуск XII / Голов. ред. І. В. Немченко. –
C773 Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2018. –
632 с.

ISBN 978-617-689-251-9

Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів XII читань пам'яті професора П. Й. Каршиковського, міжнародної конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 12-13 березня 2018 р. Випуск містить статті з проблем нумізматики, історії та археології Північного Причорномор'я, античної та середньовічної історії, візантинознавства, історії Європи раннього модерного часу, історіографії тощо. I–X випуски збірки виходили під назвою «Древнее Причерноморье».

УДК 94(100)“-04/17”(08)

ISBN 978-617-689-251-9

© Колектив авторів, 2018
© Одеський національний
університет імені І. І. Мечникова, 2018

P. 343-350; Manning J. Land and Power in Ptolemaic Egypt. The Structure of Land Tenure. Cambridge, 2003. P. 172-174. Т. обр., становится понятным наличие значительного количества глиняных оттисков перстней «птолемеевского типа» на территории верхнеегипетского города Едфу, знаменитого своим храмом Гора Бехдетского – Milne J. Op. Cit. P. 87-101; Трейстер М. Ю. Боспор и Египет... С. 128. Данное обстоятельство вполне обосновано можно связать с имевшимся у верхнеегипетского жречества правом откупа налогов на продажу недвижимости Manning J. Op. cit. P. 172-174.

С. В. Иванова (Одесса)

ОБМЕН И ТОРГОВЛЯ В ДРЕВНИХ ОБЩЕСТВАХ

Для реконструкции истории населения Северо-Западного Причерноморья в конце IV–III тыс. до н. э. важны возможные его связи с соседними регионами, а также характер этих связей, степень их интенсивности. Восстановить даже в неполном объеме систему торгово-обменных отношений населения Юго-Восточной Европы в IV–III тыс. до н. э. достаточно сложно; необходимо привлечение не только традиционных (сравнительно-типологического, корреляционного, картографического и пр.), но и естественнонаучных методов для анализа сырья и артефактов, а также условий залегания и районов распространения полезных ископаемых и минералов, которые могли быть объектами обмена. Немаловажными элементами в процессе реконструкции являются данные этнологии и истории первобытного общества.

Следует иметь в виду, что до нас доходят только те свидетельства, которые могут сохраняться. Обмен пищевыми продуктами или органическими материалами может быть реконструирован или воссоздан гипотетически, основываясь на косвенных данных. В любом случае, для осуществления обменных операций необходимы были, с одной стороны, спрос на продукцию, а с другой – наличие транспортной и торговой инфраструктуры, которая доставляла бы грузы пользователю.

Обмен – в узком смысле – переход продуктов труда из собственности одних лиц в собственность других, возмещаемый встречным движением материальных благ. Исторически первой формой обмена был обмен подарками, или дарообмен, суть которого состояла в создании новых или поддержании старых социальных связей; дарообмен всегда был связан с множеством обычаев и

ритуалов и имел совершенно отчетливую этническую специфику. Самой известной и широко распространенной формой обмена был товарообмен. Если при дарообмене возможно встречное движение одних и тех же вещей, то при товарообмене всегда противостоят друг другу разные потребительские стоимости. Сперва обмен ведется нерегулярно, и пропорция, в которой обмениваются товары, является во многом случайной. Более поздняя стадия характеризуется тем, что обмен ведется систематически, часть продукта начинает создаваться специально для обмена. Пропорции, в которых один товар обменивается на другой, становятся все более устойчивыми.

Следующий этап эволюции товарообмена характеризуется появлением всеобщей формы стоимости, когда появляется (или выбирается) товар, который становится всеобщим эквивалентом. В таком качестве выступают соль, скот, ткани, металлические изделия и пр.¹ Когда роль всеобщего эквивалента окончательно закрепляется за одним единственным товаром, последний становится деньгами.

По этнографическим данным для обществ, находящихся на стадии первобытной родовой общины (земледельцев, скотоводов, охотников, собирателей), возможны три разные системы обмена.

1) Межобщинный (внутри самой народности, племени), исходя из того, чем богаты; такой обмен зачастую мог не иметь хозяйственной ценности и служил для создания или укрепления социальных связей.

2) С ближайшими иноэтничными соседями, в этом случае уже присутствует специализация и поставляются те предметы обмена, которых нет в других обществах.

3) Дальний обмен, с населением, обитавшим на значительном (до 500 км) расстоянии.

Первые две системы предполагают индивидуальное партнерство, вторая иногда требовала специальных «торговых походов», третья не могла существовать без дальних экспедиций; при этом в одном обществе могли существовать несколько видов обмена. Люди обменивали те предметы, которыми они были богаты, на то, в чем нуждались; в свете такого обмена особые преимущества получали группы, на территории которых находились какие-либо ценные природные ресурсы, в первую очередь соль. В ряде случаев отдельные этнические группы или общины, специализировавшиеся на межплеменном обмене, получали определенные преимущества в социальном развитии, выделялись богатством².

Основными объектами обмена в древних обществах, начиная с неолитической эпохи, служили качественный кремль, обсидиан, раковины различных сортов, минеральные красители, различные

породы камня, который мог использоваться для изготовления шлифованных орудий, поделочные камни и готовые изделия. Керамика могла служить как объектом обмена, так и тарой для продуктов или каких-либо мелких артефактов. В энеолите к этим категориям добавляются металлы и изделия из них. Распространение артефактов на большие расстояния (до 1500–2000 км), может свидетельствовать о наличии разветвленной сети многоступенчатого обмена. К примеру, предполагается влияние металлургии Эзеро (Фракия) на начало процесса освоения ямными племенами Каргалинского месторождения в Приуралье³.

В раннем энеолите формируются не только торговые пути, связывающие население Балкано-Карпатского региона и Понтийских степей, но и выделяются особые группы населения, специализирующиеся на транзитном посредническом обмене. Д. Я. Телегин отнес к таким образованиям новоданиловскую культурную группу, которая связывала отдаленные точки «степного коридора» от Прикаспия до Низовьев Дуная и Варненских озер⁴. Считается, что появление золотых изделий в памятниках новоданиловского типа (погребения у Фундени, в Джурджулештах, Кривом Роге) связано с Варненским металлургическим очагом⁵.

Ю. Я. Рассемакин, рассматривая обменные отношения в энеолите между карпато-днестровскими и степными культурами, выделил эпоху престижного обмена, которая связана с периодом расцвета балканской металлургии и характеризуется широтой и интенсивностью культурных связей. Обменным эквивалентом металлу выступал кремь, при этом торговые маршруты пролегали через территории, занятые различными культурами, и скелянское население, проникая вглубь чужих территорий, основывало аналоги современных факторий. Картографирование погребений новоданиловской группы показало их размещение у древних транзитных путей, близ бродов и переправ⁶. Различные аспекты этой концепции вызвали аргументированную критику у исследователей⁷.

Т. Г. Мовша в своих работах уделила внимание и вопросам, касающимся обмена, в частности, населения трипольско-кукутенской общности и Понтийских степей. Она отмечала, что в энеолите система обмена была довольно многообразной, отдельные общины одновременно входили с иноэтничным чужеродным населением в несколько систем межплеменного обмена. Исследовательница пришла к выводу, что обмен носил опосредованный характер, через представителей других дальних экспедиций, занимающих промежуточные отрезки пути. Поселения и погребальные памятники,

расположенные у переправ, бродов и перевозов являются следами специально организованных экспедиций и охраняемых перевалочных пунктов в места природных ресурсов или готовых изделий⁸.

Активизация обменных процессов на территории Европы, особенно в начале III тыс. до н. э., была вызвана формированием и развитием морских взаимосвязей между различными зонами Средиземноморья, между Южной и Юго-Восточной Европой и Передней Азией⁹. Предполагают, что стимулом развития морской торговли в Средиземноморье бронзового века была престижность экзотических вещей¹⁰.

Исследователи придадут большое значение вопросам обмена металлами. Отмечая распространение меди из болгарских рудных источников в Молдове и Украине, Х. Тодорова считает, что Варненский лиман был исходным пунктом торговли медью уже в энеолите. По мнению исследовательницы, корабли могли осуществлять каботажное плавание в дельту Дуная, а далее распространение металла шло по рекам Прут, Сирет, Буг, Днестр¹¹. Для энеолитической эпохи реконструируется система обмена высококачественным кремневым сырьем, заготовками и готовыми изделиями между различными общинами отдельных районов Европы. Вблизи выходов кремня археологами открыты специализированные мастерские массового производства кремневых изделий на обмен¹².

Обсидиан был одним из основных предметов обмена в Европе, Передней Азии, Эгейде с неолитической эпохи, а в некоторых регионах и с мезолитической. В раннем неолите на территории Центральных Балкан фиксируется распространение обсидиана на расстояние несколько сотен километров от его источников¹³. Археологические исследования позволили локализовать несколько центров по добыче обсидиана в энеолите и бронзовом веке и проследить особенности его распространения. Obsидиан, который известен на территории северо-восточной Венгрии (токайский) и восточной Словакии (карпатский), распространяется не только в среде энеолитических культур Карпатского бассейна, Польши, Западной Украины, но в V тыс. до н. э. достигает и северного побережья Эгейского моря, торговый путь выстраивается через наземные маршруты, по крупным речным долинам¹⁴. Для Южной Европы в энеолите и раннем бронзовом веке также реконструируется торговая сеть, связанная с обсидианом. Характерной ее особенностью является тот факт, что разные сорта обсидиана (из разных источников) циркулировали в определенных регионах, при этом отдельные обменные сети не пересекались¹⁵.

Еще один путь («янтарный») связывал регионы Северной и Южной Европы в более позднее время – во II тыс. до н. э.; он считается наиболее ярким примером европейской системы торговли и обмена в бронзовом веке. Из Средиземноморья в другие районы Европы поступали главным образом раковины типа *Cardium*, *Columella rustica* и *Dentalium*, а также, возможно, фаянсовые бусы и ткани; бусы, найденные в Англии, имеют восточное происхождение. В III тыс. до н. э. начал формироваться, а во II тыс. до н. э. активно функционировал другой торговый путь – Бог–Буг, который проходил по Западному Бугу, Южному Бугу (Богу) и Черному морю, соединяя бассейны Балтийского и Средиземного морей. Посредством этого пути балтийский янтарь попадал в Восточное Средиземноморье, а средиземноморские металлические изделия – на Подолье. Отдельные находки янтаря известны в Северном Причерноморье и в более раннее время (усатовская и ямная культуры), хотя источник их не определен¹⁶.

«Соляные пути» реконструировать сложнее всего ввиду того, что этот продукт не сохранялся, а перевозка и переноска его могла осуществляться и без сосудов-контейнеров, которые бы маркировали подобные пути. Некоторые авторы считают, что именно с солью связаны первые отношения обмена в древних обществах¹⁷. Традиционно, несмотря на отсутствие прямых доказательств, сопоставляются регионы, где есть соль, с теми регионами, где она отсутствует¹⁸. В. Николов полагает, что обитателями селения Провадия (VI–V тыс. до н. э.) на западном побережье Черного моря, которые специализировались на добыче соли и торговле ею, были переселенцы из Фракии, где не хватало этого жизненно важного продукта, хотя условия для занятия земледелием и скотоводством во Фракии были намного лучше, чем в северо-восточной Болгарии¹⁹. С населением поселка солеваров Провадия связывают Варненский некрополь, а его богатства – с обменом солью.

Археологические исследования районов соледобычи и ближайших территорий, выявление импортов у населения, которое активно занималось добычей соли, способствовали реконструкции торговых путей²⁰. В Центральной Европе наиболее ранние свидетельства добычи и обмена соли связывают с культурами Лендель в Польше и Бернбург близ Халле, Центральная Германия²¹.

Нами уже высказывались предположения о том, что металлы и соль выступали основными предметами обмена населения Северо-Западного Причерноморья в раннем бронзовом веке²². Не так давно реконструкции обменных путей в Трансильвании во II тыс. до н. э. были произведены В. Кавруком, который на основе многолетних

полевых исследований смог обосновать добычу соли в производственных масштабах и обмен ее на олово²³. «Первый этап соледобычи он датирует в диапазоне 3200–2900 гг. до н. э. и связывает с культурой Коцофени²⁴. Было выявлено соотношение между ритмами добычи соли и циркулирующей олова и оловянистых бронз в Карпатском бассейне в бронзовом веке²⁵».

Существовали и другие предметы обмена, движение которых происходило в рамках торговых сетей: нефрит, золото, раковины *Spondylus* и др. Исследователи приходят к выводу о том, что именно экономический аспект был причиной дальнедистанционных контактов населения в медном веке, а наличие стабильно функционирующей торговой сети связано со специализацией производства²⁶. Таким образом, уже энеолитическая эпоха предстает перед нами как эпоха развитых торговых связей. Эта картина в бронзовом веке оказывается еще более яркой.

¹ Семенов Ю. И. Обмен экономический // Социально-экономические отношения и соционормативная культура. Свод экономических понятий и терминов. М., 1986. С. 93-96.

² Шнирельман В. А. Позднепервобытная община земледельцев-скотоводов и высших охотников, рыболовов и собирателей // История первобытного общества. Эпоха первобытной родовой общины. М., 1986. С. 341-344.

³ Моргунова Н. Л. Кравцов А. Ю. Памятники древнеямной культуры на Илеке. Екатеринбург, 1994.

⁴ Телегин Д. Я. Еще раз о выделении памятников новоданиловского типа эпохи меди // Древнейшие общности земледельцев и скотоводов Северного Причерноморья (V тыс. до н. э. – V в. н. э.): материалы международной конференции. К., 1991. С. 60-61.

⁵ Петренко В. Г. Золото и серебро в энеолите Северо-Западного Причерноморья // Новые страницы древней истории Южной Украины: тезисы докладов международной конференции. Николаев, 1997. С. 31-32

⁶ Rassamakin Y. Y. The Eneolithic of the Black Sea Steppe: Dynamics of Cultural and Economic Development 4500-2300 BC // Late prehistoric exploitation of the Eurasian Steppe. Cambridge, 1999. P. 102-112

⁷ Мовша Т. Г. К проблеме взаимодействия древних земледельцев Трипольско-Кукутенской общности с носителями культур Понтийских степей // Проблеми археології Подніпров'я. Дніпропетровськ, 2000. С. 29-53; Манзура И.В. Владеющие скипетрами // *Stratum plus*. 2000. №2. С. 237-295; Ковалева И.Ф. Скелянская культура: историография проблемы // Проблеми археології Подніпров'я. Дніпропетровськ, 2012. С. 3-11.

⁸ Мовша Т. Г. Указ. соч. С. 40-41.

⁹ Maran J. Seaborne Contacts between the Aegean, the Balkans and the Central Mediterranean in the 3-rd Millennium BC // *Aegaeum*. 2007. № 27. P. 3-21;

Kristiansen K, Larsson T. *The Rise of Bronze Age Society*. Cambridge University Press, 2005. P. 139-140.

¹⁰ Knapp B. Mediterranean Bronze Age trade: distance, power, and place distance // *Aegaeum*. 1998. № 18. <http://www2.ulg.ac.be/archgrec/aegaeum18pdf.html>; Knapp B. Blake E. *Prehistory in Mediterranean: The Connecting and The Corrupting Sea // The Archaeology of Mediterranean Prehistory*. Oxford, 2004. P. 1-24.

¹¹ Тодорова Х. Най-ранните търговски контакти на Северозападното Причерноморие // *Добруджа*. 1993. № 10. С. 15.

¹² Мовша Т. Г. Указ. соч. С. 40-44.

¹³ Biagi P., De Francesco A. M., Marco B. New data on the archaeological obsidian from the Middle-Late Neolithic and the Chalcolithic sites of the Banat and Transylvania (Romania) // *The Lengyel, Polgár and related cultures in the Middle/Late Neolithic in Central Europe*. Cracovia, 2007. P. 309-326.

¹⁴ Kilikoglu V. Bassiakos Y., Souvetzis K. Carpatia Obsidian in Macedonia, Greece // *Archaeometry* 94. Proceedings of the 2-nd International Symposium on Archaeometry. Ankara, 1996. P. 343-349.

¹⁵ Torrence R. Production and exchange of stone tools: Prehistoric obsidian in the Aegean. Cambridge, 1986; Шнирельман В. А. Производственные предпосылки возникновения первобытного общества // *История первобытного общества. Эпоха классобразования*. М., 1988. С. 343.

¹⁶ Czebreszuk J. Ways of Amber in the Northern Pontic Area // *Baltic-Pontic Studies*. 2009. V. 14. P. 87-102; Jaeger M., Czebreszuk J. Does a Periphery Look Like that? The Cultural Landscape of the Unetice Culture's Kościan Group // *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie*. 2010. T. 191. P. 217-237; Титов В.С. Европа в III тыс. до н. э. // *История Европы с древнейших времен до наших дней*. Т.1. М., 1988; Ключко В.И., Озброєння та військова справа давнього населення України. Київ, 2006 С. 247).

¹⁷ Saile T. Salt in the Neolithic of Central Europe: production and distribution // *Salt and Gold: The Role of Salt in Prehistoric Europe*. Provardia, 2012. P. 231.

¹⁸ Cavruk V. Hardimg A. Prehistoric production and exchange of salt in the Carpathian-Danube Region // *Salt and Gold: The Role of Salt in Prehistoric Europe*. Provardia, 2012. P. 173.

¹⁹ Nikolov V. Salt, early complex society, urbanization: Provardia-Solnitsata (5500-4200 BC) // *Salt and Gold: The Role of Salt in Prehistoric Europe*. Provardia, 2012. P. 14; 57, fig. 60

²⁰ Ibidem. P. 58-59.

²¹ Saile T. Op.cit. P. 233.

²² Иванова С. В. Природные ресурсы и экономика древних обществ // *Stratum plus*. 2010. 2. С. 49-99; Иванова С. В. Торговые пути и миграции в бронзовом веке // *МАСП*. Одесса, 2010а. Вып. 11. С.158-249.

²³ Каврук В. Олово и соль в Карпатском бассейне в бронзовом веке // *RA, Serie nouă*. 2011. Т. VII. № 1-2. С. 5-46; Каврук В. Олово и соль в Карпатском бассейне в бронзовом веке (часть II) // *RA, Serie nouă*. 2012. Т. VIII. № 1-2. С. 16-36.

²⁴ Каврук В. Олово и соль... (часть II). С. 29.

²⁵ Там же. С. 21; 23, рис. 1.

²⁶ Takorova D. Long distance contacts in later prehistory: ecological, economical and social implications // Salt and Gold: The Role of Salt in Prehistoric Europe. Provardia, 2012. P. 124.

О. С. Івченко (Одеса)

ДЖОН СПЕЛМЕН ТА ФІЛІП ХАНТОН: ДВА ПОГЛЯДИ НА КОРОЛІВСЬКУ ВЛАДУ

До початку Англійської революції середини XVII ст. протиріччя між прихильниками парламенту і прибічниками короля загострилися до межі. Кожне з цих політичних угруповань відстоювало свою точку зору щодо прав і повноважень монарха, його місця в системі державного управління. Прибічники парламенту вважали, що король не повинен стояти вище закону, в той час як роялісти висловлювали думку про верховенство правління короля в парламенті. Проте і між роялістами виникали певні протиріччя в поглядах на місце короля та роль Парламенту: прибічники абсолютної монархії виступали за ідею необмеженої влади монарха, а конституційні роялісти були прибічниками ідеї «змішаної» монархії, тобто правління короля в Парламенті. Протиріччя між абсолютистами та парламентаристами – зрозумілі, на відміну від різниці у поглядах представників конституційного роялізму та парламентаристів. Яскравим виразником ідей захисників Парламенту був Філіп Хантон, а одним з найяскравіших теоретиків ідеї конституційного роялізму – сер Джон Спелмен.

Про життя Джона Спелмена відомо дуже мало. Син відомого історика та антикварія сера Генрі Спелмена, він народився в 1594 р. і отримав юридичну освіту в одному з коледжів Кембриджа – Трініті-коледж. Згодом він вступив до Грейс Інн – однієї з чотирьох юридичних корпорацій, або палат, що об'єднували всіх повноправних адвокатів Лондона. Відомо також, що Спелмен був членом парламенту від Вустера у 1625 р.¹ Він багато подорожував по континентальній Європі і був посвячений у лицарі в грудні 1641 р. Після початку Англійської революції король Карл I наказав Спелмену залишатися в Норфолку. Однак пізніше він був прикликаний до Оксфорда і призначений на посаду державного секретаря. Незабаром після цього Спелмен помер – у липні 1643 р.²

Джон Спелмен є автором декількох трактатів, написаних у 1642-1643 рр. В своїх роботах мислитель відстоює уявлення про недоторканість королівської прерогативи та виступає з ідеєю

<i>Немченко І. В.</i> До 55-ліття кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Одеського національного університету імені І. І. Мечникова.....	5
<i>Избаиш-Гоцкан Т. А.</i> Антиковедение на кафедре истории древнего мира и средних веков.....	16
<i>Чепіженко В. В.</i> Розвиток медієвістики на кафедрі історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ (до 2000 р. – ОДУ) імені І. І. Мечникова.....	23
<i>Агульников С. М.</i> Планировка и топография могильников белозерской культуры в Нижнем Подунавье.....	39
<i>Алексеев В. П., Лобода П. Г.</i> Редкие и неизданные варианты монет античных городов Северного Причерноморья.....	44
<i>Андрух С. И., Тоцев Г. Н.</i> Сорокина Балка – новый памятник археологии в Нижнем Поднепровье.....	50
<i>Боднарюк Б. М.</i> Західноєвропейський премілленаризм XVII ст.: відродження апокаліптичних настроїв та віри у земне царство Христа на тлі Тридцятирічної війни й англійської пуританської революції.....	52
<i>Бойко-Гагарин А. С., Корпусова И. В., Янов Д. М.</i> Некоторые особенности обращения османских юзлуков на территории княжества Валахия в 1810-1811 гг.....	57
<i>Бондаренко Д. В., Смирнов О. І.</i> Археологічні дослідження зольника № 2 Вікторівського святилища в 2017 р.....	70
<i>Буйських С. Б.</i> Хора Ольвії – історико-археологічний релікт давньогрецької колонізаційної епохи у Нижньому Побужжі.....	78
<i>Булатович С. А.</i> Из истории изучения античного Никония.....	82
<i>Бурдо Н. Б.</i> Антропоморфна пластика усатівської культури.....	87
<i>Бьяджи П.</i> Малоизвестные материалы к хронологии грота Буран-Кая III (Украина).....	97
<i>Вар`ян О. О.</i> Ставлення до дитинства в Афіньському полісі архаїчного та класичного періодів.....	102
<i>Вертієнко Г. В.</i> До питання про метал в Авесті.....	108

<i>Відейко М. Ю.</i> Сакральні будівлі Центральної та Південно-Східної Європи у V тис. до н.е.....	117
<i>Вус О. В.</i> Кастеллум Сиваг-Кермен – погранична крепость Византиї в Юго-Западной Таврике.....	123
<i>Главенчук А. В.</i> Новые данные о пигментных охрах из раскопок Анетовки 2.....	131
<i>Горбаненко С. А.</i> Перші цілеспрямовані палеоетноботанічні розшуки на Більському городищі.....	138
<i>Грабовская О. В.</i> Історичні обставини початку використання цегли у Вінниці.....	146
<i>Гребцова И. С.</i> Сюжеты античной истории и мифологии в творчестве европейских художников XVIII – первой половины XIX ст.....	153
<i>Гулюк Є.</i> Зміни статусу історії та структури історичного знання в освітній системі єзуїтів у середині XVIII ст.....	160
<i>Гуменний В. Л.</i> Військові гарнізони на території Близького Сходу і парфянські кампанії Риму у II – на початку III ст.н.е (за епіграфічними джерелами).....	166
<i>Дёмин О. Б.</i> Собрание наследства: медиевистика в современной Украине (1992–2016 гг.).....	171
<i>Демченко О. В.</i> Просторова організація поселень пізнього мезоліту – раннього неоліту в районі Дніпровських порогів.....	178
<i>Дергачева Л. В.</i> Клад средневековых молдавских монет XIV века, найденный на территории республики Молдова.....	185
<i>Димидюк Д. А.</i> Фортифікації та облогова техніка Багратидської Вірменії кінця IX – середини XI ст. (на основі писемних джерел).....	191
<i>Добролюбский А. О.</i> Остатки и следы Джинестры на одесских берегах.....	199
<i>Домановська М. Є.</i> Філологічний вектор розвитку візантиністики у Харківському університеті (середина XIX – початок XX ст.).....	208

<i>Домановский А. Н.</i> К вопросу о нарушителе арабо-византийского договора 689 г.....	214
<i>Diaconu V., Gafincu A.</i> Multidisciplinary research dedicated to the Late Bronze age from the space between the Carpathians and Prut (Romania).....	220
<i>Дятлов В. О.</i> Герцогиня Здена Саксонська та її син Георг. Виховання християнського князя.....	227
<i>Заплетнюк О. А.</i> Роль фараона Ехнатона у культурі Атона за текстами прикордонних стел «раннього проголошення».....	234
<i>Зелинский А. Л.</i> К вопросу о назначении так называемых перстней «птолемеевского типа».....	241
<i>Иванова С. В.</i> Обмен и торговля в древних обществах.....	247
<i>Івченко О. С.</i> Джон Спелмен та Філіп Хантон: два погляди на королівську владу.....	254
<i>Kamadadze K.</i> Porcelain from Gonio fort.....	261
Клюшинцев В. Н. <i>Гребенников В. Б.</i> К вопросу о развитии металлургии и металлообработки в эпоху бронзы в Нижнем Побужье.....	269
<i>Ковальський Л. С., Голдаєв С. Г.</i> Заповнюючи прогалини на карті енеоліту степової Одещини: пізньотрипільська випадкова знахідка з долини ріки Кучурган.....	276
<i>Ковбасюк С.</i> «Коли запитають вас ваші сини...»: іконографічні новачі у «Песаху» Хейбрехта Бейкелара 1563 р. та реформаційний дискурс.....	283
<i>Колесниченко А. Н.</i> Стекланные сосуды закрытых форм VI-I вв. до н.э. в сакральных контекстах Средиземноморья и Северного Понта.....	291
<i>Красножон А. В.</i> Два документа 1593 г. о ремонтных работах в Хаджибее.....	298
<i>Крижанівський А. Л.</i> Метрологічні показники монет львівського монетного двору XIV-XV ст.....	304
<i>Левченко В. В.</i> Мифы и реалии биографии профессора А. Г. Готалова-Готлиба (1866–1960).....	312

<i>Лиман С. И.</i> Французская средневековая история и историография в творчестве профессора Харьковского университета М. Н. Петрова (1826-1887).....	320
<i>Лобанова М. А., Нестеренко О. В.</i> Нова пам'ятка катакомбної культури в Одеській області.....	327
<i>Луговий О.М.</i> Візантійські послы у Снятині 1415 року.....	332
<i>Мельников О.Н.</i> Серебряный статер Гигиэнонта в монетном деле и в нумизматике Боспора.....	339
<i>Mielczarek M.</i> From the history of archaeology in Odessa. Józef Czaki (1857-1936), a forgotten collector of antiquities.....	349
<i>Моусеенко Н. С.</i> Сребреники Святополка: итоги тысячелетия.....	353
<i>Мызгин К. В., Филатов Д. А.</i> Находки ауреусов узурпаторов III века на территории Украины.....	354
<i>Николаев Н. И.</i> Кто был советником царя Скилура в Неаполе Скифском?.....	368
<i>Одрін О. В.</i> Північнопонтійська торгівля зерном: друге життя давніх концепцій.....	375
<i>Отрешко В. М.</i> О тенденциях развития археологии.....	381
<i>Охотников С. Б.</i> Сотрудничество ученых Одессы и Польши в изучении археологии и древней истории Северного Причерноморья.....	384
<i>Охріменко О. С.</i> Уривок невменної нотації з оправи рукопису «Miscellae quodlibeticae pro IWM».....	392
<i>Папанова В. А., Зиновьева Т. А.</i> Склеп с росписью на некрополе Ольвии: проблема фиксации и интерпретации памятника.....	396
<i>Пересунчак О. С.</i> Нові пам'ятки археології в басейні р. Могилянка.....	408
<i>Пилипчук Я. В.</i> История Золотой Орды в хронике Ульриха Рихенталя.....	413
<i>Пиструил И. В.</i> Изделия с резцовым сколом на эппалеолитических памятниках Северо-Западного Причерноморья (некоторые предварительные выводы).....	416
<i>Плешивенко А. Г.</i> Забытые раритеты.....	422

<i>Подрез Ю. В.</i> Дипломатична діяльність уряду П. Орлика щодо Франції та Османської імперії в 1710 році.....	430
<i>Полищук Л. Ю., Кіосак Д. В.</i> Нові матеріали до історії археологічного вивчення Південного Побужжя.....	436
<i>Попова Т. Н.</i> В. Э. Крусман: епоха и наука под скальпелем историка.....	446
<i>Попович С., Чобану И.</i> Раскопки кургана № 8, у с. Александру Иоан Куза (Кагульский р-н, республика Молдова).....	453
<i>Прохорова А. Ю.</i> Французька політика Англії під час північного повстання 1569 р.....	457
<i>Руссев Н. Д.</i> Белгородский мученик Иоанн Новый и религиозная жизнь Молдавии начала XV в.....	463
<i>Рябцева С. С.</i> О некоторых специфических чертах головных уборов населения балканского региона в X–XIV вв.....	470
<i>Савельева Е. С.</i> Терракотная статуэтка римского воина из Картала...481	
<i>Самойлова Т. Л.</i> Контакты Родоса и Тиря в эллинистическое время по данным керамической эпитафии.....	485
<i>Секерська О. П.</i> Тваринництво та полювання в господарстві населення античного часу межи річчя Дунаю та Південного Бугу.....	487
<i>Сминтина О. В.</i> Екологічна історія дописемної доби: актуальні питання сучасних досліджень.....	494
<i>Снитко І. О., Гаркуша Н. М., Снитко О. В.</i> Про історію однієї лапідарної пам'ятки, знайденої біля Ольвії.....	500
<i>Снитко И. А.</i> Проблемы архитектурной идентификации фрагментарно исследованных архитектурно-археологических памятников.....	505
<i>Сурду В. В.</i> Особенности погребальных сооружений ямной культуры Карпато-Поднестровья.....	512
<i>Тарасенко Н. А.</i> Фрагменты древнеегипетской Книги мертвых в Украине.....	517
<i>Тоцький П. М.</i> Становий статус церкви в королівській Франції напередодні Революції.....	524
<i>Тоцев А. Г.</i> Крымско-русские торговые отношения в XV в.....	531

<i>Туровский Е. Я.</i> Государственное устройство античного Херсонеса.....	534
<i>Федченко С. Е.</i> Функції та місце сексуальності у римському зображальному мистецтві.....	539
<i>Фомин М. В.</i> Трансформация обряда крещения и ее отражение в архитектуре Херсонеса-Херсона.....	547
<i>Khalvashi M., Aslanishvili L., Kakhidze E.</i> Garrisons on the edge of Imperium Romanum.....	553
<i>Харламова А. О.</i> Результати картографування середньовічних кам'яних статуй в басейні середньої течії Сіверського Дінця.....	558
<i>Хахеу В.</i> К вопросу о погребальном обряде позднегальштатского времени днестровско-карпатского региона (конец VII–V вв. до Р.Х.).....	566
<i>Циватый В. Г.</i> Внешнеполитическая и дипломатическая институционализация Европы раннего нового времени глазами современника: Франческо Гвиччардини о концептах «война» и «мир» в исторической памяти.....	573
<i>Чекунина Н. В.</i> К истории формирования коллекции древнерусских монет одесского археологического музея НАН Украины.....	580
<i>Черниенко Ю. А.</i> К вопросу об информативности предметов металлопроизводства для анализа проблем генезиса сабатиновской культуры.....	585
<i>Черных И. Д.</i> Цивилизации «осевого времени» в научном наследии Ш. Эйзенштадта.....	592
<i>Шевцов С. П.</i> Структурные средства изображения Перикла у Фукидида.....	596
<i>Шевченко О. Б.</i> Сарматські «амазонки»: чинники, що спонукали появу історіографічного міфу, та реальність сьогодення.....	603
<i>Янко А. Л.</i> Расенна чи Ратуменна?: Дещо про епоніма і самоназву етрусків.....	609
<i>Ярош О. А.</i> Витоки і розвиток британського орієнталізму у першій половині XVII ст.....	615
Перелік скорочень.....	622