

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
КАФЕДРА ІСТОРІЇ СТАРОДАВНЬОГО СВІТУ ТА СЕРЕДНІХ ВІКІВ
ОДЕСЬКИЙ АРХЕОЛОГІЧНИЙ МУЗЕЙ НАН УКРАЇНИ
ГРЕЦЬКИЙ ФОНД КУЛЬТУРИ (ОДЕСА)

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я

Випуск XII

ОДЕСА
ОНУ
2018

УДК 94(100)“-04/17”(08)

C773

Рекомендовано до друку Вченою радою
факультету історії та філософії
ОНУ імені І. І. Мечникова.
Протокол № 1 від 24 січня 2018 р.

Рецензенти:

- І. В. Бруйко** – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;
О. А. Довгополова – д.філос.н., професор кафедри філософії та методології пізнання
ОНУ імені І. І. Мечникова.

Редакційна колегія:

- І. В. Немченко** – к.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;
О. Б. Дьомін – д.і.н., зав. кафедри нової та новітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
О. М. Дзиговський – д.і.н., професор кафедри археології та етнології України
ОНУ імені І. І. Мечникова;
Т. О. Ізбаш-Гоцкан – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова;
В. Г. Кушнір – д.і.н., декан факультету історії та філософії ОНУ імені І. І. Мечникова;
О. М. Луговий – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;
С. А. Булатович – к.і.н., доцент;
С. Б. Охотніков – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;
М. Д. Руссев – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи
(Кишинів, Молдова);
О. В. Смигдина – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України
ОНУ імені І. І. Мечникова;
С. Б. Сорочан – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

Стародавнє Причорномор'я. Випуск XII / Голов. ред. І. В. Немченко. –
C773 Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2018. –
632 с.

ISBN 978-617-689-251-9

Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів XII читань пам'яті професора П. Й. Каршиковського, міжнародної конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 12-13 березня 2018 р. Випуск містить статті з проблем нумізматики, історії та археології Північного Причорномор'я, античної та середньовічної історії, візантинознавства, історії Європи раннього модерного часу, історіографії тощо. I–X випуски збірки виходили під назвою «Древнее Причерноморье».

УДК 94(100)“-04/17”(08)

ISBN 978-617-689-251-9

© Колектив авторів, 2018
© Одеський національний
університет імені І. І. Мечникова, 2018

techniques in Central Asia. S., 2000. P. 4; Baş G. Bitlis Kalesi Kazisi Sirlı Seramikleri (2004-2012). A., 2012. P. 149.

¹¹ Fehérvári G., Islamic Pottery. L., 1973. P. 150.

¹² Pope J. A. Fourteenth-Century Blu-and-White a group of Chinese porcelains in the Topkapu saraye müsesi. I. W., 1952. P. 22-23.

¹³ Гусач И. П. Указ. соч. С. 398; Szalai E. Oriental import gods Ottoman-period Gyula//Fiatl Középkoros Régészek IV. konferenciájának Tanulmánykötete. K., 2013. P. 159-172; Karasiewicz-Szczypiorski R, Savelá O. Excavation in Balaklava (Sevastopol, Ukraine), season 2011, Discovery of Fortifications of Roman Fort // Światowit, Vol. IX(L), Mediterranean and Non-European Archaeology. W., 2012. P. 173-182.

¹⁴ Гусач И. П. Указ. соч. С. 398; Karasiewicz-Szczypiorski R, Savelá O. Excavation in Balaklava (Sevastopol, Ukraine), season 2011, Discovery of Fortifications of Roman Fort // Światowit, Vol.IX(L), Mediterranean and Non-European Archaeology. W., 2012. P. 173-182.

¹⁵ Vincenz A., Porcelain and Ceramic Vessels of the Ottoman Period from the Ancient Police Station in Jaffa, Israel. – www.academia.edu/AnnadeVincenz.

В. Н. Ключинцев, В. Б. Гребенников (Николаев)
К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ МЕТАЛЛУРГИИ И
МЕТАЛЛООБРАБОТКИ В ЭПОХУ БРОНЗЫ
В НИЖНЕМ ПОБУЖЬЕ

Территория Побужья издавна привлекала к себе внимание археологов. Выявленные памятники – поселения, курганные могильники, клады – красноречиво свидетельствуют об интенсивной культурно-экономической жизни, протекавшей здесь ещё в эпоху бронзы. Археологические раскопки показали высокий общественно-экономический уровень развития местного населения, тесные торговые и культурные связи с другими территориями – Кавказом, Передней Азией, Балканами, Карпатами. В становлении производящего хозяйства и ремесла огромную роль сыграл металл, который по мере развития производительных сил общества стал основным производственным сырьём для изготовления ведущих типов орудий.

Технология и уровень развития металлургии, как и другие сферы жизни древнего общества, положены в основу периодизации эпохи бронзы: ранней, средней и поздней, памятники которых широко представлены в Побужье.

Расширение использования медно-бронзовых изделий происходило в связи с овладением свойствами меди и бронзы отковки до различных способов литья. Первый этап, начавшийся ещё в эпоху энеолита, входил в зону Балкано-Карпатской металлургической провинции.

Следующий этап металлообработки на юге Украины, проходивший в III-II тыс. до Р.Х., связан с образованием обширной Циркумпонтийской металлургической провинции (ЦМП), в состав которой входили металлургические и металлообрабатывающие очаги Кавказа, Балкано-Карпат, Северного Причерноморья. На этом этапе данная провинция состояла из системы родственных очагов, где отливались и отковывались изделия с помощью сходных технологических приёмов.

Третий этап – эпоха поздней бронзы – характеризуется невиданно крупным масштабом производства меди. На этом этапе (сабастиновская культура) бронзовые предметы стали массово изготавливаться в местных очагах металлообработки. Правда, на финальном этапе массовость изделий существенно уменьшается. Связано это, видимо, со значительным оттоком населения из Северного Причерноморья.

В Степном Поднепровье и Побужье известны следы местной металлургии ещё в энеолитическое время. Спектральный анализ металлических изделий предшествующих эпох (энеолита-меди) показал, что они относятся к различным группам по своему химическому составу. В период позднего триполья Е. Н. Черных отмечал изделия из меди Балкано-Карпатского рудного района. Мастера этого времени обладали уже достаточно высокой техникой кузнечной обработки меди и техникой литья в двухсторонние формы¹.

По определению Е. Н. Черных, 37 предметов из Усатово изготовлены из медно-мышьяковистых бронз и связываны с очагом типа Эзеро, что объединяет усатовский памятник с кругом культур Эзеро-Караново VII – Вернавода II и III, что подтверждается сходством некоторых типов орудий². По Е. Н. Черных, мышьяковистый металл раннего бронзового века распространен на территории Западного, Северо-Западного Причерноморья, Западной части Малой Азии, Эгеи³. Внутри этой части ЦМП отмечается деятельность нескольких самостоятельных очагов металлообработки – в Западной Анатолии и Эгеи, усатовский очаг и очаг типа Эзеро.

На юге Украины известен ряд находок из металла, относящихся к ямной культуре. На интересующей нас территории в погребениях южно-бугского варианта ямной культурно-исторической области

обнаружены ножи, кинжал, шилья, украшения из золота, серебра и бронзы. Обращают на себя внимание находки блях с пуансонным орнаментом (кавказский импорт).

Не до конца решенным является вопрос об источниках сырья для металлургии у населения катакомбной культуры и очагах металлообработки. Т. Б. Попова отмечала, что у населения степной полосы Украины металл появляется на позднем этапе существования ямной культуры, его широкое распространение происходит уже в катакомбное время. Хотя на первом этапе металл и изделия шли в ареал распространения катакомбной культурно-исторической области с Северного Кавказа⁴.

В бронзовом веке, как отмечал Е. Н. Черных, металлургия развивалась во взаимодействии с племенами Анатолии, Кавказа, Балкан, Карпат. При этом не снимается тезис о главной роли северокавказских центров в снабжении металлическими изделиями племен Побужья и всего Северного Причерноморья на рубеже III-II тыс. до Р.Х.⁵

Найденные в Северном Причерноморье определённые наборы кузнечных орудий свидетельствуют о местной технологии обработки металлов и изготовлении устойчивых сочетаний различных категорий изделий. На примере распространения топоров колонтаевского типа можно говорить о существовании местной металлообработки.

Металлургия и обмен образовали устойчивую прямую и обратную связь, что получило широкое распространение в эпоху ранней бронзы в степной полосе Украины. В этот период литьё заготовки приобретает определённые формы и стандартизируется. Происходит процесс накопления в отдельных большесемейных общинах запасов металла.

Наличие в Павловском погребении на Николаевщине орудий литейщика (сопла) и кузнеца (гладилка-наковальня)⁶ подтверждает высказывание В. С. Бочкарёва об общности профессии кузнеца и литейщика⁷. Следует также отметить различное соотношение орудий труда в погребениях литейщиков. В них полнота инструментов различна. Некоторые орудия (в т.ч. сопла) в отдельных погребениях литейщиков отсутствуют. В то же время при большом наборе инвентаря в погребениях литейщиков-кузнецов отсутствие рассматриваемой группы специфических орудий может говорить о наличии довольно узкой специализации среди них. По-видимому, в различных районах этот вид труда как совмещался, так и разделялся.

Изготовление многих видов изделий требовало сложной технологии, наличия специфических технических средств для труда и

межплеменных связей, чему способствовали определённая широта культурных и экономических контактов в эпоху бронзы. По своему этносоциальному положению кузнецы и литейщики – полноправные члены общества. Это хорошо прослеживается в погребениях у населения катакомбной культуры. Более того, ещё в древнейшие периоды развития домашних ремесел мастеров ставили в исключительное положение среди других членов общины. Также мастера строго соблюдали основные правила, выработанные их предшественниками в технологии изготовления предметов из металла, возможно, возводя их даже в какой-то культ.

Установление социального положения литейщиков-кузнецов по материалам погребений – задача довольно сложная. Так, из пяти погребений литейщиков кротовской культуры четыре захоронения выделялись из общих рядов только наличием литейных форм. И только пятое погребение занимало особое место в могильнике. Как считает В. И. Молодин, это было захоронение литейщика, который мог быть и служителем культа. Процесс выделения специалистов-литейщиков в особую касту нашёл своё отражение в неодинаковом положении погребений литейщиков на могильнике Сопка 2⁸. На поселении бронзолитейщиков Самусь IV в Западной Сибири отмечены многочисленные ритуальные действия. Здесь необходимо добавить, что ещё в позднем средневековье в Европе и, в частности, в Украине профессию кузнеца часто связывали с нечистой силой.

Литейщиков катакомбной культуры уже можно рассматривать как особую социально-экономическую категорию, их изделия и средства производства становятся уже собственностью. После смерти мастера их не передают по наследству, а хоронят вместе с ним. Но возможно также, что мастеров хоронили с инструментом, когда некому было его передать. Также ряд исследователей считает, что мастера обслуживали металлическими изделиями (оружие, украшения) зарождающуюся в тот период племенную верхушку, что приближало их к знати⁹. Причину наличия погребений с кузнечно-литейным инструментом В. С. Бочкарёв видит в профессиональной специализации членов общин (родов)¹⁰. При справедливости этого утверждения в рассматриваемых культурах должны быть найдены могилы других мастеров, что и подтверждается при просмотре материалов катакомбной, полтавкинской, абашевской и фатьяновской культур. В одних обществах обряды отражали прижизненную специализацию некоторых умерших, но в других такого отражения не происходило, или мы не состоянием его зафиксировать по археологическим материалам.

В. М. Масон предложил три критерия, определяющих технологический характер ремесла¹¹. С. С. Березанская дополнила его ещё одним, существенно важным аспектом – наличием погребений мастеров-ремесленников¹². Можно согласиться с С. С. Березанской, предлагающей дифференцированно подходить к погребениям кузнецов и литейщиков¹³, в отличие от В. С. Бочкарёва, который неразрывно связывает профессии кузнеца и литейщика в эпоху бронзы¹⁴. П. М. Кожин отмечает, что по сравнению с керамическим производством металлургия и металлообработка выступали на первый план в едином хозяйственном комплексе – большом круге производственных отраслей¹⁵. Ю. А. Смирнов приводит тезис, согласно которому «индикатором профессиональной специализации умершего в погребении может служить находка одного (части вместо целого), возможно, как наиболее яркого, характерного орудия или инструмента»¹⁶. С переходом от позднейшего к катакомбному времени связывает И. Ф. Ковалёва появление погребений «мастеров» на материалах Орельско-Самарского междуречья¹⁷.

Погребения кузнецов, специализирующихся на холодной ковке меди, известны ещё в ямно-катакомбное время. Погребения литейщиков свидетельствуют о появлении новой специальности – металлурга, которая появилась позже профессии кузнеца и далее продолжала существовать наряду с профессией кузнеца. Появление погребений литейщиков С. С. Березанская относит к концу катакомбной культуры и в последующее время – КМК, абашевская, полтавкинская культуры¹⁸.

Период поздней бронзы характерен для Степного Побужья тем, что в нем использовались изделия из нескольких местных очагов металлообработки. Е. Н. Черных выделил Ингуло-Красномяцкий очаг металлообработки по красномяцкому кладу литейщиков, а также по ряду других находок бронзовых изделий¹⁹. При этом Е. Н. Черных отметил трудность выделения определённого очага металлообработки на данной территории, указывая, что, в отличие от других регионов, на территории Ингуло-Красномяцкого очага почти отсутствуют мастерские литейщиков и отдельные литейные формы. В основном покладам бронзовых изделий в Ингуло-Красномяцком очаге металлообработки были выделены типы изделий, характерные для данного очага, ареалы их распространения и датировки²⁰.

Большинство представленных вкладах изделий не встречается на поселениях и отсутствует на местных литейных формах. Так, например, одноушковый кельт с арковидной фаской и миндалевидным отверстием на боковой плоскости присутствует и в некоторыхкладах,

и в краснояцком собрании литейных форм, но форма подобных кельтов была распространена на огромной территории. А вот большинство остальных изделий из этого собрания литейных форм вкладах отсутствует. Таким образом, наблюдается разрыв между местной металлообработкой икладами бронзовых изделий на территории Ингуло-Краснояцкого очага.

Раскопки поселений сабатиновского типа показывают, что на таких поселениях часто встречаются серпы-косачи Завадовско-Лобойковского очага, и не только в Среднем Поднепровье, но и в Крыму, и в Тилигуло-Березанских степях, и на территории Донецкой области. Получается, что эти изделия бытуют на территории Ингуло-Краснояцкого очага металлообработки эпохи поздней бронзы, т.е. очаги территориально накладываются друг на друга. Такое территориальное наложение двух различных очагов металлообработки даёт возможность поставить вопрос о пересмотре их границ и хронологических рамок бытования.

Гораздо меньше сведений имеется у нас о развитии местной металлообработки в Нижнем Побужье в период финального этапа эпохи поздней бронзы. О том, что в этот период происходят изменения в развитии металлообработки, в первую очередь свидетельствуют редкие случаи находки кладов бронзовых изделий. Но о том, что металлообработка продолжает развиваться, свидетельствуют находки литейных форм. Малое количество материалов по металлообработке этого периода можно объяснить тем, что на Николаевщине почти не исследовались поселения этого времени. В настоящее время раскопки городища Дикий Сад успешно заполняют этот пробел²¹. При исследовании нами поселения Октябри I были получены материалы, дополняющие наши некоторые сведения по металлообработке этого периода.

Металлообработку на этой территории в период финального этапа эпохи поздней бронзы Е. Н. Черных относит к деятельности Кардашинского очага металлообработки²². Здесь необходимо отметить, что бронзовые котлы (Дикий Сад и Каменка II) и бронзовые пластинчатые ножи, найденные на поселении Октябри I, не выделены в тип изделий, входящих в продукцию Кардашинского очага металлообработки. Часть литейной формы, найденной на поселении Октябри I, не даёт нам пока возможности относить негативы кельта и копья к определённому очагу металлообработки из-за их фрагментарности.

К сожалению, находок литейных форм из глины известно пока ещё не много, но ведь не много исследовано и поселений эпохи

поздней бронзы. Употребление глиняных литейных формочек литейщиками эпохи поздней бронзы свидетельствует, с одной стороны, о дефиците талькового сланца, из которого изготовлялось большинство форм, а с другой стороны – о производстве бронзовых изделий местными литейщиками. Вряд ли бы кочующие литейщики возили с собой хрупкие и недолговечные литейные формы из глины. Пока ещё не ясно, как широко использовались глиняные формочки местными литейщиками. Ясно только, что изготовить глиняную форму гораздо проще и быстрее. Даже учитывая, что глиняные формы чаще всего служили для одноразовых отливок, реже выдерживали несколько отливок, подобные формы выгодно было применять местным литейщикам.

Полученные нами сведения о развитии металлообработки в период эпохи бронзы в Нижнем Побужье свидетельствует о том, что деятельность очагов металлообработки Северного Причерноморья в этот период далеко ещё не ясна. На основании изученного материала можно сделать вывод, что развитие металлургии и металлообработки в Степном Побужье проходило в тесной связи с соседними регионами и имело с ними много общих черт.

¹ Черных Е. Н. История древнейшей металлургии Восточной Европы // МИА 132. М., 1966. С. 71.

² Черных Е. Н. Металлургические провинции и периодизация эпохи раннего металла на территории СССР // СА. 1978. № 4. С. 64.

³ Там же. С. 59.

⁴ Попова Т. Б. Племена катакомбной культуры // Труды ГИМ. 1955, вып. 24. С. 94-96

⁵ Черных. 1966. С. 71.

⁶ Шапошникова О. Г. и др. Отчет о работе Николаевской экспедиции в 1984г. – НА ИА НАНУ, 1984/ ч-1, ч-2.

⁷ Бочкарёв В. С. Погребения литейщиков эпохи бронзы // 150 лет ОАМ АН УССР. Тезисы докладов юбилейной конференции. К. 1975. С. 65-68.

⁸ Молодин В. И. Погребение литейщика из могильника Сопка-2 // Древние горняки и металлурги Сибири. Барнаул. 1983. С. 107.

⁹ Пустовалов С. Ж. Некоторые проблемы реконструкции социального строя «катакомбного общества» Северного Причерноморья // Проблемы археологии Северного Причерноморья. Херсон. 1991. С. 49.

¹⁰ Бочкарёв В. С. Указ.соч. С. 67-68.

¹¹ Массон В. М. Экономика и социальный строй древних обществ. Л., 1976. С. 59.

¹² Березанская С. С. Первые мастера-металлурги на территории Украины // Первобытная археология: поиски и находки. К., 1980. С. 254.

¹³ Там же. С. 255.

¹⁴ Бочкарёв В. С. Указ.соч. С. 67.

- ¹⁵ Кожин П. М. Сибирская фаланга эпохи бронзы // Военное дело населения Юга Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск, 1993. С. 33-37.
- ¹⁶ Смирнов Ю. А. Погребения мастеров-изготовителей древков и кремнёвых наконечников стрел // Древности Дона. М., 1983. С. 168.
- ¹⁷ Ковалёва И. Ф. Социальная и духовная культура племён бронзового века. Днепропетровск, 1980. С. 4.
- ¹⁸ Березанская С. С. Указ. соч. С. 243-256.
- ¹⁹ Черных Е. Н. Металлургические провинции... С. 74.
- ²⁰ Там же. С.74.
- ²¹ Горбенко К. В., Гошко Т. Ю. Металеві вироби з поселення Дикий Сад // Археологія. 2010. № 1. С. 97-111.
- ²² Черных Е. Н. Металлургические провинции... С. 74.

Л. С. Ковальський (Одеса), С. Г. Голдаєв (с. Яковлівка)
**ЗАПОВНЮЮЧИ ПРОГАЛИНИ НА КАРТІ ЕНЕОЛІТУ
 СТЕПОВОЇ ОДЕЩИНИ: ПІЗНЬОТРИПІЛЬСЬКА ВИПАДКОВА
 ЗНАХІДКА З ДОЛИНИ РІКИ КУЧУРГАН**

Актуальність теми. Археологічний матеріал ми отримуємо не лише в результаті розкопок, та і не завжди є можливість проведення повноцінного археологічного дослідження. Здобути різними шляхами, дуже часто випадково, артефакти також потрібно досліджувати і, в тому числі, картографувати їхнє розміщення. Картографування дозволяє нам по-інакшому подивитися на пам'ятку, побачити щось нове, а фіксація просторового розподілу знахідок є надзвичайно важливим моментом в будь-якому археологічному дослідженні.

З іншого боку, нова знахідка археологічних артефактів у регіоні, де усатівські пам'ятки є нечисленними, надає можливість зробити деякі висновки щодо розселення та міграції усатівських племен.

Опис знахідки. Трипільську амфору було виявлено під час сільськогосподарських робіт в селі Яковлівка Роздільнянського району Одеської області, які проводилися одним із місцевих жителів. Коли викопувалися ями до 80 см вглиб, було виявлене каміння, яке утворювало собою півколо і нагадувало кромлех. Варто зазначити, що місце знахідки, яке, скоріше за все, є нічим іншим, як похованням, по відношенню до кромлеху було дещо зміщене від його центру. Згодом була знайдена власне амфора, біля якої знаходилась кришка. Окрім того, поруч було помічено і кістки, ймовірно людські, а місце знахідки виділялося характерними особливостями рельєфу, що нагадує практично вже непомітний курган. Зі знайдених матеріалів було

<i>Немченко І. В.</i> До 55-ліття кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Одеського національного університету імені І. І. Мечникова.....	5
<i>Избаиш-Гоцкан Т. А.</i> Антиковедение на кафедре истории древнего мира и средних веков.....	16
<i>Чепіженко В. В.</i> Розвиток медієвістики на кафедрі історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ (до 2000 р. – ОДУ) імені І. І. Мечникова.....	23
<i>Агульников С. М.</i> Планировка и топография могильников белозерской культуры в Нижнем Подунавье.....	39
<i>Алексеев В. П., Лобода П. Г.</i> Редкие и неизданные варианты монет античных городов Северного Причерноморья.....	44
<i>Андрух С. И., Тоцев Г. Н.</i> Сорокина Балка – новый памятник археологии в Нижнем Поднепровье.....	50
<i>Боднарюк Б. М.</i> Західноєвропейський премілленаризм XVII ст.: відродження апокаліптичних настроїв та віри у земне царство Христа на тлі Тридцятирічної війни й англійської пуританської революції.....	52
<i>Бойко-Гагарин А. С., Корпусова И. В., Янов Д. М.</i> Некоторые особенности обращения османских юзлуков на территории княжества Валахия в 1810-1811 гг.....	57
<i>Бондаренко Д. В., Смирнов О. І.</i> Археологічні дослідження зольника № 2 Вікторівського святилища в 2017 р.....	70
<i>Буйських С. Б.</i> Хора Ольвії – історико-археологічний релікт давньогрецької колонізаційної епохи у Нижньому Побужжі.....	78
<i>Булатович С. А.</i> Из истории изучения античного Никония.....	82
<i>Бурдо Н. Б.</i> Антропоморфна пластика усатівської культури.....	87
<i>Бьяджи П.</i> Малоизвестные материалы к хронологии грота Буран-Кая III (Украина).....	97
<i>Вар`ян О. О.</i> Ставлення до дитинства в Афіньському полісі архаїчного та класичного періодів.....	102
<i>Вертієнко Г. В.</i> До питання про метал в Авесті.....	108

<i>Відейко М. Ю.</i> Сакральні будівлі Центральної та Південно-Східної Європи у V тис. до н.е.....	117
<i>Вус О. В.</i> Каstellum Сиваг-Кермен – погранична крепость Візантії в Юго-Западної Таврике.....	123
<i>Главенчук А. В.</i> Новые данные о пигментных охрах из раскопок Анетовки 2.....	131
<i>Горбаненко С. А.</i> Перші цілеспрямовані палеоетноботанічні розшуки на Більському городищі.....	138
<i>Грабовская О. В.</i> Історичні обставини початку використання цегли у Вінниці.....	146
<i>Гребцова И. С.</i> Сюжеты античной истории и мифологии в творчестве европейских художников XVIII – первой половины XIX ст.....	153
<i>Гулюк Є.</i> Зміни статусу історії та структури історичного знання в освітній системі єзуїтів у середині XVIII ст.....	160
<i>Гуменний В. Л.</i> Військові гарнізони на території Близького Сходу і парфянські кампанії Риму у II – на початку III ст.н.е (за епіграфічними джерелами).....	166
<i>Дёмин О. Б.</i> Собрание наследства: медиевистика в современной Украине (1992–2016 гг.).....	171
<i>Демченко О. В.</i> Просторова організація поселень пізнього мезоліту – раннього неоліту в районі Дніпровських порогів.....	178
<i>Дергачева Л. В.</i> Клад средневековых молдавских монет XIV века, найденный на территории республики Молдова.....	185
<i>Димидюк Д. А.</i> Фортифікації та облогова техніка Багратидської Вірменії кінця IX – середини XI ст. (на основі писемних джерел).....	191
<i>Добролюбский А. О.</i> Остатки и следы Джинестры на одесских берегах.....	199
<i>Домановська М. Є.</i> Філологічний вектор розвитку візантиністики у Харківському університеті (середина XIX – початок XX ст.).....	208

<i>Домановский А. Н.</i> К вопросу о нарушителе арабо-византийского договора 689 г.....	214
<i>Diaconu V., Gafincu A.</i> Multidisciplinary research dedicated to the Late Bronze age from the space between the Carpathians and Prut (Romania).....	220
<i>Дятлов В. О.</i> Герцогиня Здена Саксонська та її син Георг. Виховання християнського князя.....	227
<i>Заплетнюк О. А.</i> Роль фараона Ехнатона у культурі Атона за текстами прикордонних стел «раннього проголошення».....	234
<i>Зелинский А. Л.</i> К вопросу о назначении так называемых перстней «птолемеевского типа».....	241
<i>Иванова С. В.</i> Обмен и торговля в древних обществах.....	247
<i>Івченко О. С.</i> Джон Спелмен та Філіп Хантон: два погляди на королівську владу.....	254
<i>Kamadadze K.</i> Porcelain from Gonio fort.....	261
Клюшинцев В. Н. <i>Гребенников В. Б.</i> К вопросу о развитии металлургии и металлообработки в эпоху бронзы в Нижнем Побужье.....	269
<i>Ковальський Л. С., Голдаєв С. Г.</i> Заповнюючи прогалини на карті енеоліту степової Одещини: пізньотрипільська випадкова знахідка з долини ріки Кучурган.....	276
<i>Ковбасюк С.</i> «Коли запитають вас ваші сини...»: іконографічні новачі у «Песаху» Хейбрехта Бейкелара 1563 р. та реформаційний дискурс.....	283
<i>Колесниченко А. Н.</i> Стекланные сосуды закрытых форм VI-I вв. до н.э. в сакральных контекстах Средиземноморья и Северного Понта.....	291
<i>Красножон А. В.</i> Два документа 1593 г. о ремонтных работах в Хаджибее.....	298
<i>Крижанівський А. Л.</i> Метрологічні показники монет львівського монетного двору XIV-XV ст.....	304
<i>Левченко В. В.</i> Мифы и реалии биографии профессора А. Г. Готалова-Готлиба (1866–1960).....	312

<i>Лиман С. И.</i> Французская средневековая история и историография в творчестве профессора Харьковского университета М. Н. Петрова (1826-1887).....	320
<i>Лобанова М. А., Нестеренко О. В.</i> Нова пам'ятка катакомбної культури в Одеській області.....	327
<i>Луговий О.М.</i> Візантійські послы у Снятині 1415 року.....	332
<i>Мельников О.Н.</i> Серебряный статер Гигиэнонта в монетном деле и в нумизматике Боспора.....	339
<i>Mielczarek M.</i> From the history of archaeology in Odessa. Józef Czaki (1857-1936), a forgotten collector of antiquities.....	349
<i>Моусеенко Н. С.</i> Сребреники Святополка: итоги тысячелетия.....	353
<i>Мызгин К. В., Филатов Д. А.</i> Находки ауреусов зурпаторов III века на территории Украины.....	354
<i>Николаев Н. И.</i> Кто был советником царя Скилура в Неаполе Скифском?.....	368
<i>Одрін О. В.</i> Північнопонтійська торгівля зерном: друге життя давніх концепцій.....	375
<i>Отрешко В. М.</i> О тенденциях развития археологии.....	381
<i>Охотников С. Б.</i> Сотрудничество ученых Одессы и Польши в изучении археологии и древней истории Северного Причерноморья.....	384
<i>Охріменко О. С.</i> Уривок невменної нотації з оправи рукопису «Miscellae quodlibeticae pro IWM».....	392
<i>Папанова В. А., Зиновьева Т. А.</i> Склеп с росписью на некрополе Ольвии: проблема фиксации и интерпретации памятника.....	396
<i>Пересунчак О. С.</i> Нові пам'ятки археології в басейні р. Могилянка.....	408
<i>Пилипчук Я. В.</i> История Золотой Орды в хронике Ульриха Рихенталя.....	413
<i>Пиструил И. В.</i> Изделия с резцовым сколом на эпилеолитических памятниках Северо-Западного Причерноморья (некоторые предварительные выводы).....	416
<i>Плешивенко А. Г.</i> Забытые раритеты.....	422

<i>Подрез Ю. В.</i> Дипломатична діяльність уряду П. Орлика щодо Франції та Османської імперії в 1710 році.....	430
<i>Полищук Л. Ю., Кіосак Д. В.</i> Нові матеріали до історії археологічного вивчення Південного Побужжя.....	436
<i>Попова Т. Н.</i> В. Э. Крусман: епоха и наука под скальпелем историка.....	446
<i>Попович С., Чобану И.</i> Раскопки кургана № 8, у с. Александру Иоан Куза (Кагульский р-н, республика Молдова).....	453
<i>Прохорова А. Ю.</i> Французька політика Англії під час північного повстання 1569 р.....	457
<i>Руссев Н. Д.</i> Белгородский мученик Иоанн Новый и религиозная жизнь Молдавии начала XV в.....	463
<i>Рябцева С. С.</i> О некоторых специфических чертах головных уборов населения балканского региона в X–XIV вв.....	470
<i>Савельева Е. С.</i> Терракотная статуэтка римского воина из Картала...481	
<i>Самойлова Т. Л.</i> Контакты Родоса и Тиря в эллинистическое время по данным керамической эпитафии.....	485
<i>Секерська О. П.</i> Тваринництво та полювання в господарстві населення античного часу межи річчя Дунаю та Південного Бугу.....	487
<i>Сминтина О. В.</i> Екологічна історія дописемної доби: актуальні питання сучасних досліджень.....	494
<i>Снитко І. О., Гаркуша Н. М., Снитко О. В.</i> Про історію однієї лапідарної пам'ятки, знайденої біля Ольвії.....	500
<i>Снитко И. А.</i> Проблемы архитектурной идентификации фрагментарно исследованных архитектурно-археологических памятников.....	505
<i>Сурду В. В.</i> Особенности погребальных сооружений ямной культуры Карпато-Поднестровья.....	512
<i>Тарасенко Н. А.</i> Фрагменты древнеегипетской Книги мертвых в Украине.....	517
<i>Тоцький П. М.</i> Становий статус церкви в королівській Франції напередодні Революції.....	524
<i>Тоцев А. Г.</i> Крымско-русские торговые отношения в XV в.....	531

<i>Туровский Е. Я.</i> Государственное устройство античного Херсонеса.....	534
<i>Федченко С. Е.</i> Функції та місце сексуальності у римському зображальному мистецтві.....	539
<i>Фомин М. В.</i> Трансформация обряда крещения и ее отражение в архитектуре Херсонеса-Херсона.....	547
<i>Khalvashi M., Aslanishvili L., Kakhidze E.</i> Garrisons on the edge of Imperium Romanum.....	553
<i>Харламова А. О.</i> Результати картографування середньовічних кам'яних статуй в басейні середньої течії Сіверського Дінця.....	558
<i>Хахеу В.</i> К вопросу о погребальном обряде позднегальштатского времени днестровско-карпатского региона (конец VII–V вв. до Р.Х.).....	566
<i>Циватый В. Г.</i> Внешнеполитическая и дипломатическая институционализация Европы раннего нового времени глазами современника: Франческо Гвиччардини о концептах «война» и «мир» в исторической памяти.....	573
<i>Чекунина Н. В.</i> К истории формирования коллекции древнерусских монет одесского археологического музея НАН Украины.....	580
<i>Черниенко Ю. А.</i> К вопросу об информативности предметов металлопроизводства для анализа проблем генезиса сабатиновской культуры.....	585
<i>Черных И. Д.</i> Цивилизации «осевого времени» в научном наследии Ш. Эйзенштадта.....	592
<i>Шевцов С. П.</i> Структурные средства изображения Перикла у Фукидида.....	596
<i>Шевченко О. Б.</i> Сарматські «амазонки»: чинники, що спонукали появу історіографічного міфу, та реальність сьогодення.....	603
<i>Янко А. Л.</i> Расенна чи Ратуменна?: Дещо про епоніма і самоназву етрусків.....	609
<i>Ярош О. А.</i> Витоки і розвиток британського орієнталізму у першій половині XVII ст.....	615
Перелік скорочень.....	622