

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
КАФЕДРА ІСТОРІЇ СТАРОДАВНЬОГО СВІТУ ТА СЕРЕДНІХ ВІКІВ
ОДЕСЬКИЙ АРХЕОЛОГІЧНИЙ МУЗЕЙ НАН УКРАЇНИ
ГРЕЦЬКИЙ ФОНД КУЛЬТУРИ (ОДЕСА)

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я

Випуск XII

ОДЕСА
ОНУ
2018

УДК 94(100)“-04/17”(08)

C773

Рекомендовано до друку Вченою радою
факультету історії та філософії
ОНУ імені І. І. Мечникова.
Протокол № 1 від 24 січня 2018 р.

Рецензенти:

- І. В. Бруйко** – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;
О. А. Довгополова – д.філос.н., професор кафедри філософії та методології пізнання
ОНУ імені І. І. Мечникова.

Редакційна колегія:

- І. В. Немченко** – к.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;
О. Б. Дьомін – д.і.н., зав. кафедри нової та новітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
О. М. Дзиговський – д.і.н., професор кафедри археології та етнології України
ОНУ імені І. І. Мечникова;
Т. О. Ізбаш-Гоцкан – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова;
В. Г. Кушнір – д.і.н., декан факультету історії та філософії ОНУ імені І. І. Мечникова;
О. М. Лугувий – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;
С. А. Булатович – к.і.н., доцент;
С. Б. Охотніков – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;
М. Д. Руссев – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи
(Кишинів, Молдова);
О. В. Смигтина – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України
ОНУ імені І. І. Мечникова;
С. Б. Сорочан – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

Стародавнє Причорномор'я. Випуск XII / Голов. ред. І. В. Немченко. –
C773 Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2018. –
632 с.

ISBN 978-617-689-251-9

Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів XII читань пам'яті професора П. Й. Каршиковського, міжнародної конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 12-13 березня 2018 р. Випуск містить статті з проблем нумізматики, історії та археології Північного Причорномор'я, античної та середньовічної історії, візантинознавства, історії Європи раннього модерного часу, історіографії тощо. I–X випуски збірки виходили під назвою «Древнее Причерноморье».

УДК 94(100)“-04/17”(08)

ISBN 978-617-689-251-9

© Колектив авторів, 2018
© Одеський національний
університет імені І. І. Мечникова, 2018

В. Э. КРУСМАН:**ЭПОХА И НАУКА ПОД СКАЛЬПЕЛЕМ ИСТОРИКА**

«Потерявшийся во времени», Владимир Эдуардович Крусман (1879–1922), великолепный историк, профессор Одесского (Новороссийского), а затем Пермского университетов, заставляет снова обращаться и к его незаурядной личности, и к его творчеству, невостребованному в свое время и столь актуальному сегодня.

Последние работы В. Э. Крусмана были опубликованы в сборнике «Пути науки»¹, в т.н. «пермский период»² в биографии ученого³. Три статьи – «История и современность»⁴, «Грань между средневековой и новой историями», «Предел новой Истории» – тематически взаимосвязаны: главная задача – осмысление происходящего цивилизационного разлома, его места в мировой истории, а также роли научного познания прошлого как инструмента для постижения современности. Несмотря на склонность к «камерности», В. Э. Крусман «был слишком историк, слишком учен и трезв», не страдал прекраснодушным «интеллигентским фатализмом» с верой в обязательную победу «разума и совести русского народа», но одновременно он чутко уловил звучание «идеалистической ноты в Революции», которая для многих оказалась «неразличима за ревом торжествующего Зверя», – так писал о своем друге П. М. Бицилли⁵.

Мировая война («мировая катастрофа») и Октябрь («великая русская революция») для В. Э. Крусмана – закономерная веха в периодизации истории, а порожденное революцией «движение» народных масс, движение, которого, подчеркивает ученый, еще не было во всемирной истории, – важнейшее следствие этой «грандиозной революции». Одновременно В. Э. Крусман видит и двойственность революции: с одной стороны, революция поражает тем, что никогда еще в такой степени не оказывались «решающими массовые интересы», с другой – развитие революции наглядно показало, что «огромными массами удачно управляют единичные личности». В связи с этим вопрос о роли личности в истории, который, казалось бы, был отнесен уже «к старому хламу исторической науки», опять, убежден В. Э. Крусман, стал актуальным. Новый ракурс этой проблемы историк видит в осмыслении того, каким образом в хаотическом состоянии общества, «при полном развале государственного механизма», личности умеют не только «выявить себя», но и подчинить себе «взбаламученное море массы»⁶.

Революционная эпоха в то же время показала, констатирует В. Э. Крусман, что прежние знания об обществе и государстве, о самой исторической науке терпят крах, и с необходимостью требуется ревизия всех прежних представлений. Изменение исторической ситуации неизбежно влечет за собой рождение нового взгляда на прошедшие события, заставляя переосмысливать историю: как Французская революция заставила «заново переработать историю», так и современная мировая война может оказать «такое влияние, особенно в соединении с нашей грандиозной революцией»⁷.

В отличие от неокантианской классификации наук, получавшей все большее признание в это время, В. Э. Крусман определял историческую науку не только как науку «о духе»: история изучает материю и дух «в их совместном действии»⁸, поскольку ее объект – человек в его деятельности. Именно многогранность объекта требует от историка помимо своих профессиональных знаний широчайшего кругозора из области разных дисциплин: литературоведения, искусствоведения, географии, психологии и проч.

Называя себя «присяжным представителем науки», В. Э. Крусман, вопреки сложившемуся канону позитивистской философии науки, не считал, что наука должна быть «чистой, беспартийной, внеклассовой, независимой, самодовлеющей»⁹. Он трезво оценивал состояние своей профессии к началу XX в. – историческая наука не вышла из стадии «прикладной науки» – она зависима от конъюнктуры социального спроса, от «давления извне»: «интересов общества», «общественного уклада», ее развитие определяется «нуждами момента»¹⁰. Разумеется, «чистая наука» для В. Э. Крусмана – явление «желательное», однако существование такой науки представляется ему «утопией», поскольку наука всегда связана с интересами тех, «кому она нужна», «кто несет расходы по ней»¹¹. Однако в этой ситуации ученый не видит трагизма – не ущербность исторического познания, но его возможности более значимы для него: утилитаризм и научность – это не взаимоисключающие характеристики знания, но взаимодополняющие друг друга стороны его развития. Следует учитывать и тот факт, подчеркивал он, что знание своего прошлого – особенно «знание ближайшего прошлого» – влияет на «самосознание» общества¹².

Действительность всегда воздействует на историческую науку, и любое «конструирование истории» будет в значительной степени зависеть «от условий момента», когда оно осуществлялось. Для В. Э. Крусмана исторический процесс объективен, реален и непрерывен – он «идет своим чередом», но изучение исторического

процесса всегда избирательно: оно зависит от общественных интересов (социального запроса), которые в данной ситуации представляются наиболее значимыми для стабильности и развития общества. «Текущий момент» всегда детерминирует определенный фокус изучения истории, обращение к «отдельным сторонам» исторического процесса¹³.

«Давление извне» способствует и появлению разных «точек зрения», связанных с утверждением различных направлений в исторической науке («царское», «придворное», «черносотенное», «народническое», «марксистское», «буржуазное» и проч.), которые отражают конкретное положение их представителей «в определенном обществе». Взятые по отдельности буржуазные, марксистские, народнические и проч. концепции не представляют для науки особой ценности, но в целом расширяют ракурсы восприятия прошлого, т.к. «новое знание» в большей или меньшей степени дает «всякая точка зрения»¹⁴. Поскольку наука – это «определенное отношение» ума к окружающей действительности, постольку, заключает В. Э. Крусман, появление «разных подступов к действительности» способствует более глубокому ее познанию¹⁵.

Долг профессионального историка, по Крусману, – быть восприимчивым к запросам современности. Ученый должен понять ближайшие задачи «текущего момента» (что именно современность требует от науки) и не ждать «неминуемого давления на науку»: необходимо осмыслить, какие события могут «повлиять на историческую науку», «на господствующие в ней направления». В современной ситуации, уверен ученый, «всемирная война» и «русская революция» – «неслыханные доселе в мировой истории явления», породившие «гигантскую борьбу народов», – выступают, безусловно, решающими факторами влияния на историческую науку¹⁶.

Экстерналистское направление в западной социологии науки оформилось в середине 30-х гг. XX в. (Дж. Д. Бернал и др.) не без влияния советских ученых (что признавалось самими основоположниками экстернализма¹⁷), которые уже к концу 1920-х гг. обосновали тезис о социальной обусловленности науки на основе редуцированного марксизма¹⁸. В. Э. Крусман – среди новаторов в области осмысления проблемы факторов развития науки: социальная детерминация научного движения для него, отнюдь не марксиста, – уже аксиома. Однако вопреки утвердившейся как в западной философии и социологии науки, так и среди советских ученых ситуации «контroversы интернализм / экстернализм» (преодоление которой в обоих научных ареалах началось только с 60–70-х гг. XX в.),

В. Э. Крусман, наряду с признанием «внешних факторов» воздействия на науку, не исключал собственных, автономных аспектов развития науки. Долг ученого, утверждал он, состоит и в том, чтобы стоять на страже интересов «чистой науки», какой бы идеальной она не представлялась¹⁹.

Задумываясь о перспективах исторической науки, В. Э. Крусман приходит к выводу о том, что ее задачи в современную эпоху значительно усложняются, т. к. усложняется сам исторический процесс благодаря активному вовлечению все большего количества масс в общественную и культурную жизнь социума. Этот факт, символизирующий новые веяния XX века, обуславливает потребность в новых подходах к изучению истории²⁰.

Следуя канонам методологического плюрализма, В. Э. Крусман не сводил науку к какой-либо одной теории: развитие науки, считал он, происходит в движении теорий, которые, преодолев свою гипотетичность, превращаются в «знание», основанное на достоверных фактах, и таким образом становятся «достоинством науки»²¹. Однако «степень научности» возрастает очень медленно, т. к. любой «исторический синтез» в его первоначальных «построениях» должен подвергаться критике и корректироваться путем внесения «поправок»²².

Среди задач историка как представителя «чистой науки» – формирование и применение категориального аппарата. Проблема категорий для В. Э. Крусмана – одна из важнейших теоретических проблем исторической науки. Всякая наука, отмечает он, нуждается для своего движения вперед в определенных «технических приспособлениях»: в технических науках – это материальные приборы, в гуманитарных – «слово», поэтому историческая наука, как и все гуманитарные науки, движется вперед «путем развития своей терминологии»²³.

Проблемы категориального аппарата В. Э. Крусман неразрывно связывал с необходимостью изучения истории понятий. Так, обращаясь к истории термина «Возрождение», он апеллирует к историографии вопроса и делает вывод о том, что «чекан» (терминология В. Э. Крусмана. – Т. П.) этого термина с течением времени не раз менялся: Джорджо Вазари использовал его для определения возрождения античных традиций в искусстве, в XVIII в. этот термин «в общем смысле эпохи» вошел в употребление в литературной среде. В историческую терминологию слово «Возрождение» ввели в XIX в. Жюль Мишле и Якоб Буркхардт: их

«редакция» (по сути – трактовка – «определенная чеканка») на полвека «загипнотизировала» историческую науку²⁴.

Особым приемом в исторических исследованиях, «без которого никакой исторический синтез невозможен», В. Э. Крусман считал периодизацию, необходимую для лучшего понимания исторического процесса²⁵. Критерием периодизации, по его мнению, должны выступать не конкретные исторические события, но определенный «комплекс идей», который «удостоится внимания активного руководящего меньшинства общества», – именно это создает «характерный отпечаток» таких эпох, как Возрождение, Католическая Реакция, Реформация, Просвещение, в том числе – Революции²⁶. Роль «интеллектуальных движений», которые постепенно, подчас «латентно», подготавливали почву для новой эпохи, В. Э. Крусман считал первостепенной для определения исторических рубежей – «не физическая сила, не масса побеждает, а интеллект»²⁷. В процессе «интеллектуальных движений» В. Э. Крусман выделял не только осознанные современниками идеалы, но «бессознательную подготовку» нового этапа сознательной жизни: «...область бессознательного подчинена тем же законам, что и область сознания, тоже отнюдь не бессвязна, тоже отнюдь не беспричинна, а тесными узами сплетена с предыдущими сознательными и бессознательными процессами»²⁸.

Размышляя о проблеме развития арсенала методов, В. Э. Крусман проницательно отмечал, что методы исторических наук вырабатываются в результате изучения прошлых эпох, «более простых» по сравнению с современностью, поэтому с их помощью трудно справиться с изучением истории, в частности новейшего времени. Это обстоятельство заставляет искать новые средства познания²⁹. В то же время, по мнению ученого, современникам не дано объективно оценить свое место в истории: «историческую эпоху нельзя определить из нее самой»: «подлинный исторический синтез» может дать только будущее, т. к. «сравнительная и абсолютная оценка беспрестанно меняются»³⁰. Только последующим поколениям подвластно понять сущность минувшей эпохи, поскольку им доступны ее последствия и их значение. Именно в этом, по мнению В. Э. Крусмана, заключается движение науки – новые поколения вносят свои «поправки» в официальную концепцию современников³¹.

В. Э. Крусман во многом предвосхитил новое понимание науки – в ее социокогнитивном статусе, – заявившем о себе только к 1960-1970 гг. (а набравшем силу в западной историографии – к началу XXI в.): внутренняя автономность науки и обусловленность ее

развития социальной средой, исторической ситуацией, «интересами» ее «покровителей» – для него не взаимоисключающие категории, но различные ипостаси единого явления – науки.

Пермский период в жизни В. Э. Крусмана стал продолжением творческой биографии ученого³²: концептуальная связь его последних работ с главным трудом его жизни – «На заре английского гуманизма...», созданном в Одессе, – очевидна. Одновременно эти годы в жизни ученого – новая ступень его зрелости как человека, гражданина и профессионального историка.

¹ Пути науки. Введение в историческое знание. Сборник статей проф. Крусмана, Дурденевского, Булаховского и Казанского / Издание Главного Дорожного Комитета П. Ж. Д. Пермь, 1918. С. 13-46. Возможно, единый смысловой блок этих статей в какой-то мере определил и их публикацию в сборнике: они напечатаны одна за другой, представляя собой практически один текст; вероятно, судя по оборотам речи, это были тексты публичных выступлений В. Э. Крусмана. Этим сборником я смогла воспользоваться благодаря *Вадиму Чепиженко*, которому выражаю свою искреннюю признательность.

² Жизнь в Перми в эти годы была сложной. Профессор В. Э. Крусман, по воспоминаниям бывших студентов, приходил в университет «в больших подшитых валенках, в какой-то рыжей видавшей виды дохе». Но когда начиналась лекция, Владимир Эдуардович «...забывал обо всем на свете. Перерывов для него не существовало. Он словно красками писал картину. Вдохновенно, образно, ярко лилась его речь, один поток мыслей нагромождался на другой, одна мысль торопила другую. Эти мысли было трудно записать. Мы оставляли тетради и только слушали. Но в целом оставалось удивительное впечатление, мы были по-настоящему взволнованы и благодарны... В. Э. Крусмана любили все как-то особенно нежно: каждый, кто знал его, питал к нему самое глубокое уважение. И было больно узнать, что летом 1922 года Владимир Эдуардович умер в Москве. Мы увеличили его портрет и повесили в кабинете всеобщей истории». См.: Молодцов В. В. Здесь я принял эстафету, которую несу всю жизнь...// Пермский университет в воспоминаниях современников. Вып. I. / Сост. А. С. Стабровский. Пермь: Изд-во Томского гос. ун-та, Пермское отделение, 1991. С. 18.

³ Подробнее о персональной истории В. Э. Крусмана и степени ее разработанности см.: Попова Т. Н. Жизнеописание ученого-историка на перекрестке историографических традиций. Теория. Методология. Практика. Одесса, 2017. С. 222-253. [Раздел: Владимир Эдуардович Крусман: историк «второго плана»]. В данной статье по сравнению с разделом в книге дополнены и откорректированы некоторые моменты.

⁴ Название этой статьи получило широчайшее распространение в советскую эпоху, превратившись в своеобразный штамп, используемый и современными авторами.

⁵ См.: Бицилли П. Памяти В. Э. Крусмана // Русская мысль. 1923. Кн. 1/2. С. 345.

⁶ Крусман В. История и современность // Пути науки. Введение в историческое знание. Пермь, 1918. С. 20. Позитивизм, как известно, выдвинул в качестве главного объекта изучения т. н. «коллективистскую историю»; марксизм сделал акцент на роли народных масс в истории. Проблема роли личности в условиях государственного разлома – «крушения» СССР – опять актуализировалась к началу 1990-х гг.

⁷ Там же. С. 22.

⁸ Там же. С. 15.

⁹ Там же. С. 13.

¹⁰ Там же. С. 15-17.

¹¹ Там же. С. 14-15.

¹² Крусман В. Предел новой Истории // Пути науки. Введение в историческое знание. Пермь, 1918. С. 39, 40.

¹³ Крусман В. Грань между средневековой и новой историями // Пути науки. Введение в историческое знание. Пермь, 1918. С. 37.

¹⁴ Крусман В. История и современность... С. 17.

¹⁵ Там же. С. 21.

¹⁶ Там же. С. 17-18.

¹⁷ См.: Наука о науке: сборник статей: пер. с англ. / Под ред. В. Н. Столетова; Пер. М. К. Петров. Москва, 1966. С. 38, 247.

¹⁸ См. подробнее: Попова Т. Н. Историография в лицах, проблемах, дисциплинах: Из истории Новороссийского университета. Одесса, 2007. С. 72-89.

¹⁹ Крусман В. История и современность... С. 17.

²⁰ Крусман В. Предел новой Истории... С. 38.

²¹ Крусман В. История и современность... С. 18.

²² Крусман В. Предел новой истории... С. 39.

²³ Крусман В. Грань между средневековой и новой историями... С. 26.

²⁴ Крусман В. На заре английского гуманизма. Английские корреспонденты первых итальянских гуманистов в ближайшей своей обстановке. Исследование. Одесса, 1915. С. XXIV; Он же. Грань между средневековой и новой историями... С. 27.

²⁵ Крусман В. Грань между средневековой и новой историями... С. 23.

²⁶ Там же. С. 25.

²⁷ Крусман В. История и современность... С. 19.

²⁸ Крусман В. Грань между средневековой и новой историями... С. 37.

²⁹ Крусман В. Предел новой Истории... С. 38.

³⁰ Крусман В. Грань между средневековой и новой историями... С. 28, 38.

³¹ Крусман В. Предел новой Истории... С. 39.

³² Три последние опубликованные статьи В. Э. Крусмана включают значительно больший диапазон тем и идей автора, нежели представленный здесь лапидарный экскурс: проблема «империализма», его суть и «образы»

(классификация, предложенная историком); проблема взаимовлияний различных исторических эпох; «отсчет» новейшей истории и ее смысловое содержание; своеобразие средневековой культуры, ее место в общем историко-культурном процессе; эволюция научной терминологии и трансформации категорий; особенности развития исторической науки в различных регионах и т.п. Специфика этих статей и в том, что темы, значимые для ученого, переплетаются в трех текстах, взаимодополняя и уточняя идеи автора. Многие из положений этих статей, отдельные фразы и понятия вошли позже в советскую литературу, превратившись фактически в канон.

С. Попович, И. Чобану (Кишинев)

**РАСКОПКИ КУРГАНА № 8, У С. АЛЕКСАНДРУ ИОАН КУЗА
(КАГУЛЬСКИЙ Р-Н, РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА)**

На левом берегу буджакской степной реки Кагул, в ее нижнем течении, сконцентрировано большое количество курганных насыпей, тянущихся одной прерывистой цепочкой вдоль края плато высокого коренного берега. Только в пределах административных границ населенных пунктов Етулия и Александру Иоан Куза количество насыпей превышает 150. Высота большинства курганов не более 0,5 м. Весной 2017 г. сотрудниками Национального Агентства Археологии Республики Молдова были проведены спасательные раскопки кургана № 8, расположенного к востоку от с. Александру Иоан Куза и к юго-западу от крупного кургана Мовила Куза Водэ. К моменту раскопок высота насыпи составляла 0,6 м, а диаметр 32 м.

В результате исследований было установлено, что курган 8 был насыпан в один прием над основным ямным погребением № 3, находившимся в центральной части насыпи. С северной и южной сторон могильная яма была окружена двумя дуговидными в плане прослойками глины материкового выкида. Погребальная камера прямоугольной формы с закругленными углами была ориентирована с востока на запад и перекрыта вдоль деревянными плахами. Размеры ямы – 1,8×1,3 м, глубина – 0,8 м от уровня фиксации. Погребение парное. Скелет женщины 35-45 лет (*maturus I-II*), в антропологическом типе черепа которой присутствуют европеоидные черты¹, находился в скорченном на спине положении, с легким наклоном на правую сторону, ориентирован черепом на запад. Левая рука согнута в локте, кистью уложена на тазовые кости. Правая рука резко согнута. Ноги, первоначально согнутые в коленях вверх, упали вправо.

<i>Немченко І. В.</i> До 55-ліття кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Одеського національного університету імені І. І. Мечникова.....	5
<i>Избаиш-Гоцкан Т. А.</i> Антиковедение на кафедре истории древнего мира и средних веков.....	16
<i>Чепіженко В. В.</i> Розвиток медієвістики на кафедрі історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ (до 2000 р. – ОДУ) імені І. І. Мечникова.....	23
<i>Агульников С. М.</i> Планировка и топография могильников белозерской культуры в Нижнем Подунавье.....	39
<i>Алексеев В. П., Лобода П. Г.</i> Редкие и неизданные варианты монет античных городов Северного Причерноморья.....	44
<i>Андрух С. И., Тоцев Г. Н.</i> Сорокина Балка – новый памятник археологии в Нижнем Поднепровье.....	50
<i>Боднарюк Б. М.</i> Західноєвропейський премілленаризм XVII ст.: відродження апокаліптичних настроїв та віри у земне царство Христа на тлі Тридцятирічної війни й англійської пуританської революції.....	52
<i>Бойко-Гагарин А. С., Корпусова И. В., Янов Д. М.</i> Некоторые особенности обращения османских юзлуков на территории княжества Валахия в 1810-1811 гг.....	57
<i>Бондаренко Д. В., Смирнов О. І.</i> Археологічні дослідження зольника № 2 Вікторівського святилища в 2017 р.....	70
<i>Буйських С. Б.</i> Хора Ольвії – історико-археологічний релікт давньогрецької колонізаційної епохи у Нижньому Побужжі.....	78
<i>Булатович С. А.</i> Из истории изучения античного Никония.....	82
<i>Бурдо Н. Б.</i> Антропоморфна пластика усатівської культури.....	87
<i>Бьяджи П.</i> Малоизвестные материалы к хронологии грота Буран-Кая III (Украина).....	97
<i>Вар`ян О. О.</i> Ставлення до дитинства в Афіньському полісі архаїчного та класичного періодів.....	102
<i>Вертієнко Г. В.</i> До питання про метал в Авесті.....	108

<i>Відейко М. Ю.</i> Сакральні будівлі Центральної та Південно-Східної Європи у V тис. до н.е.....	117
<i>Вус О. В.</i> Кастеллум Сиваг-Кермен – погранична крепость Византиї в Юго-Западной Таврике.....	123
<i>Главенчук А. В.</i> Новые данные о пигментных охрах из раскопок Анетовки 2.....	131
<i>Горбаненко С. А.</i> Перші цілеспрямовані палеоетноботанічні розшуки на Більському городищі.....	138
<i>Грабовская О. В.</i> Историчні обставини початку використання цегли у Вінниці.....	146
<i>Гребцова И. С.</i> Сюжеты античной истории и мифологии в творчестве европейских художников XVIII – первой половины XIX ст.....	153
<i>Гулюк Є.</i> Зміни статусу історії та структури історичного знання в освітній системі єзуїтів у середині XVIII ст.....	160
<i>Гуменний В. Л.</i> Військові гарнізони на території Близького Сходу і парфянські кампанії Риму у II – на початку III ст.н.е (за епіграфічними джерелами).....	166
<i>Дёмин О. Б.</i> Собрание наследства: медиевистика в современной Украине (1992–2016 гг.).....	171
<i>Демченко О. В.</i> Просторова організація поселень пізнього мезоліту – раннього неоліту в районі Дніпровських порогів.....	178
<i>Дергачева Л. В.</i> Клад средневековых молдавских монет XIV века, найденный на территории республики Молдова.....	185
<i>Димидюк Д. А.</i> Фортифікації та облогова техніка Багратидської Вірменії кінця IX – середини XI ст. (на основі писемних джерел).....	191
<i>Добролюбский А. О.</i> Остатки и следы Джинестры на одесских берегах.....	199
<i>Домановська М. Є.</i> Філологічний вектор розвитку візантиністики у Харківському університеті (середина XIX – початок XX ст.).....	208

<i>Домановский А. Н.</i> К вопросу о нарушителе арабо-византийского договора 689 г.....	214
<i>Diaconu V., Gafincu A.</i> Multidisciplinary research dedicated to the Late Bronze age from the space between the Carpathians and Prut (Romania).....	220
<i>Дятлов В. О.</i> Герцогиня Здена Саксонська та її син Георг. Виховання християнського князя.....	227
<i>Заплетнюк О. А.</i> Роль фараона Ехнатона у культурі Атона за текстами прикордонних стел «раннього проголошення».....	234
<i>Зелинский А. Л.</i> К вопросу о назначении так называемых перстней «птолемеевского типа».....	241
<i>Иванова С. В.</i> Обмен и торговля в древних обществах.....	247
<i>Івченко О. С.</i> Джон Спелмен та Філіп Хантон: два погляди на королівську владу.....	254
<i>Kamadadze K.</i> Porcelain from Gonio fort.....	261
Клюшинцев В. Н. <i>Гребенников В. Б.</i> К вопросу о развитии металлургии и металлообработки в эпоху бронзы в Нижнем Побужье.....	269
<i>Ковальський Л. С., Голдаєв С. Г.</i> Заповнюючи прогалини на карті енеоліту степової Одещини: пізньотрипільська випадкова знахідка з долини ріки Кучурган.....	276
<i>Ковбасюк С.</i> «Коли запитають вас ваші сини...»: іконографічні новачі у «Песаху» Хейбрехта Бейкелара 1563 р. та реформаційний дискурс.....	283
<i>Колесниченко А. Н.</i> Стекланные сосуды закрытых форм VI-I вв. до н.э. в сакральных контекстах Средиземноморья и Северного Понта.....	291
<i>Красножон А. В.</i> Два документа 1593 г. о ремонтных работах в Хаджибее.....	298
<i>Крижанівський А. Л.</i> Метрологічні показники монет львівського монетного двору XIV-XV ст.....	304
<i>Левченко В. В.</i> Мифы и реалии биографии профессора А. Г. Готалова-Готлиба (1866–1960).....	312

<i>Лиман С. И.</i> Французская средневековая история и историография в творчестве профессора Харьковского университета М. Н. Петрова (1826-1887).....	320
<i>Лобанова М. А., Нестеренко О. В.</i> Нова пам'ятка катакомбної культури в Одеській області.....	327
<i>Луговий О.М.</i> Візантійські послы у Снятині 1415 року.....	332
<i>Мельников О.Н.</i> Серебряный статер Гигиэнонта в монетном деле и в нумизматике Боспора.....	339
<i>Mielczarek M.</i> From the history of archaeology in Odessa. Józef Czaki (1857-1936), a forgotten collector of antiquities.....	349
<i>Моусеенко Н. С.</i> Сребреники Святополка: итоги тысячелетия.....	353
<i>Мызгин К. В., Филатов Д. А.</i> Находки ауреусов узурпаторов III века на территории Украины.....	354
<i>Николаев Н. И.</i> Кто был советником царя Скилура в Неаполе Скифском?.....	368
<i>Одрін О. В.</i> Північнопонтійська торгівля зерном: друге життя давніх концепцій.....	375
<i>Отрешко В. М.</i> О тенденциях развития археологии.....	381
<i>Охотников С. Б.</i> Сотрудничество ученых Одессы и Польши в изучении археологии и древней истории Северного Причерноморья.....	384
<i>Охріменко О. С.</i> Уривок невменної нотації з оправи рукопису «Miscellae quodlibeticae pro IWM».....	392
<i>Папанова В. А., Зиновьева Т. А.</i> Склеп с росписью на некрополе Ольвии: проблема фиксации и интерпретации памятника.....	396
<i>Пересунчак О. С.</i> Нові пам'ятки археології в басейні р. Могилянка.....	408
<i>Пилипчук Я. В.</i> История Золотой Орды в хронике Ульриха Рихенталя.....	413
<i>Пиструил И. В.</i> Изделия с резцовым сколом на эппалеолитических памятниках Северо-Западного Причерноморья (некоторые предварительные выводы).....	416
<i>Плешивенко А. Г.</i> Забытые раритеты.....	422

<i>Подрез Ю. В.</i> Дипломатична діяльність уряду П. Орлика щодо Франції та Османської імперії в 1710 році.....	430
<i>Полищук Л. Ю., Кіосак Д. В.</i> Нові матеріали до історії археологічного вивчення Південного Побужжя.....	436
<i>Попова Т. Н.</i> В. Э. Крусман: епоха и наука под скальпелем историка.....	446
<i>Попович С., Чобану И.</i> Раскопки кургана № 8, у с. Александру Иоан Куза (Кагульский р-н, республика Молдова).....	453
<i>Прохорова А. Ю.</i> Французька політика Англії під час північного повстання 1569 р.....	457
<i>Руссев Н. Д.</i> Белгородский мученик Иоанн Новый и религиозная жизнь Молдавии начала XV в.....	463
<i>Рябцева С. С.</i> О некоторых специфических чертах головных уборов населения балканского региона в X–XIV вв.....	470
<i>Савельева Е. С.</i> Терракотная статуэтка римского воина из Картала...481	
<i>Самойлова Т. Л.</i> Контакты Родоса и Тиря в эллинистическое время по данным керамической эпитафии.....	485
<i>Секерська О. П.</i> Тваринництво та полювання в господарстві населення античного часу межи річчя Дунаю та Південного Бугу.....	487
<i>Сминтина О. В.</i> Екологічна історія дописемної доби: актуальні питання сучасних досліджень.....	494
<i>Снитко І. О., Гаркуша Н. М., Снитко О. В.</i> Про історію однієї лапідарної пам'ятки, знайденої біля Ольвії.....	500
<i>Снитко И. А.</i> Проблемы архитектурной идентификации фрагментарно исследованных архитектурно-археологических памятников.....	505
<i>Сурду В. В.</i> Особенности погребальных сооружений ямной культуры Карпато-Поднестровья.....	512
<i>Тарасенко Н. А.</i> Фрагменты древнеегипетской Книги мертвых в Украине.....	517
<i>Тоцький П. М.</i> Становий статус церкви в королівській Франції напередодні Революції.....	524
<i>Тоцев А. Г.</i> Крымско-русские торговые отношения в XV в.....	531

<i>Туровский Е. Я.</i> Государственное устройство античного Херсонеса.....	534
<i>Федченко С. Е.</i> Функції та місце сексуальності у римському зображальному мистецтві.....	539
<i>Фомин М. В.</i> Трансформация обряда крещения и ее отражение в архитектуре Херсонеса-Херсона.....	547
<i>Khalvashi M., Aslanishvili L., Kakhidze E.</i> Garrisons on the edge of Imperium Romanum.....	553
<i>Харламова А. О.</i> Результати картографування середньовічних кам'яних статуй в басейні середньої течії Сіверського Дінця.....	558
<i>Хахеу В.</i> К вопросу о погребальном обряде позднегальштатского времени днестровско-карпатского региона (конец VII–V вв. до Р.Х.).....	566
<i>Циватый В. Г.</i> Внешнеполитическая и дипломатическая институционализация Европы раннего нового времени глазами современника: Франческо Гвиччардини о концептах «война» и «мир» в исторической памяти.....	573
<i>Чекунина Н. В.</i> К истории формирования коллекции древнерусских монет одесского археологического музея НАН Украины.....	580
<i>Черниенко Ю. А.</i> К вопросу об информативности предметов металлопроизводства для анализа проблем генезиса сабатиновской культуры.....	585
<i>Черных И. Д.</i> Цивилизации «осевого времени» в научном наследии Ш. Эйзенштадта.....	592
<i>Шевцов С. П.</i> Структурные средства изображения Перикла у Фукидида.....	596
<i>Шевченко О. Б.</i> Сарматські «амазонки»: чинники, що спонукали появу історіографічного міфу, та реальність сьогодення.....	603
<i>Янко А. Л.</i> Расенна чи Ратуменна?: Дещо про епоніма і самоназву етрусків.....	609
<i>Ярош О. А.</i> Витоки і розвиток британського орієнталізму у першій половині XVII ст.....	615
Перелік скорочень.....	622