

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА НАУКИ УКРАЇНИ  
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА  
КАФЕДРА ІСТОРІЇ СТАРОДАВНЬОГО СВІТУ ТА СЕРЕДНІХ ВІКІВ  
ОДЕСЬКИЙ АРХЕОЛОГІЧНИЙ МУЗЕЙ НАН УКРАЇНИ  
ГРЕЦЬКИЙ ФОНД КУЛЬТУРИ (ОДЕСА)

# СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я

## Випуск XII

ОДЕСА  
ОНУ  
2018

УДК 94(100)“-04/17”(08)

C773

Рекомендовано до друку Вченою радою  
факультету історії та філософії  
ОНУ імені І. І. Мечникова.  
*Протокол № 1 від 24 січня 2018 р.*

**Рецензенти:**

- І. В. Бруйко** – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;  
**О. А. Довгополова** – д.філос.н., професор кафедри філософії та методології пізнання  
ОНУ імені І. І. Мечникова.

**Редакційна колегія:**

- І. В. Немченко** – к.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків  
ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;  
**О. Б. Дьомін** – д.і.н., зав. кафедри нової та новітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;  
**О. М. Дзиговський** – д.і.н., професор кафедри археології та етнології України  
ОНУ імені І. І. Мечникова;  
**Т. О. Ізбаш-Гоцкан** – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків  
ОНУ імені І. І. Мечникова;  
**В. Г. Кушнір** – д.і.н., декан факультету історії та філософії ОНУ імені І. І. Мечникова;  
**О. М. Луговий** – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків  
ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;  
**С. А. Булатович** – к.і.н., доцент;  
**С. Б. Охотніков** – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;  
**М. Д. Руссев** – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи  
(Кишинів, Молдова);  
**О. В. Смигдина** – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України  
ОНУ імені І. І. Мечникова;  
**С. Б. Сорочан** – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків  
Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

C773 Стародавнє Причорномор'я. Випуск XII / Голов. ред. І. В. Немченко. –  
Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2018. –  
632 с.

ISBN 978-617-689-251-9

*Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів XII читань пам'яті професора П. Й. Каршиковського, міжнародної конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 12-13 березня 2018 р. Випуск містить статті з проблем нумізматики, історії та археології Північного Причорномор'я, античної та середньовічної історії, візантинознавства, історії Європи раннього модерного часу, історіографії тощо. I–X випуски збірки виходили під назвою «Древнее Причерноморье».*

УДК 94(100)“-04/17”(08)

ISBN 978-617-689-251-9

© Колектив авторів, 2018  
© Одеський національний  
університет імені І. І. Мечникова, 2018

<sup>9</sup> Тункина И. В. Русская наука о классических древностях Юга России (XVIII – середина XIX века). СПб., 2002. С. 193-194. Рис. 73.

<sup>10</sup> IOSPE. I<sup>2</sup>. № 229. P. 240; Петров В. А. Доля археологічної колекції Миколаївського кабінету рідкостей // Музейний часопис. Миколаїв. 2003. С. 53; Охотников С. Б. Николаев – Одесса: у истоках музейных традиций // ІМиколаївська краєзнавча конференція. Історія. Етнографія. Нові дослідження (до сторіччя Миколаївського обласного музею. Миколаїв, 2013. С. 302.

<sup>11</sup> Інв. № 50021; Автори висловлюють щире подяку заступнику директора ОАМ НАН України, к.і.н. Охотникову Сергію Борисовичу за надану фотографію надгробка та інформацію про його сучасний стан.

<sup>12</sup> Соколов А. П. Бригадир Михаил Леонтьевич Фалеев // Именованъ город Николаев. Николаев.1989. С.187; Снытко И. А., Касьяновский В. А. Богоявленск и его окрестности: Историко-краеведческие очерки. Симферополь, 2012. С. 108.

<sup>13</sup> ДАМО. Ф. 243. Опис 1. Од. збер. 87. Арк. 585-586; Гаркуша Н. М. Ольвийская коллекция Николаевского краеведческого музея // Краєзнавчий альманах. № 2. Миколаїв. 2003. С. 11.

<sup>14</sup> Папанова В. А. Урочище Сто могил – некрополь Ольвии Понтийской. К. 2006. С. 139-140, рис. 59.

<sup>15</sup> Снитко І. О. Давногрецькі некрополі хори Ольвії VI-III ст. до н. е. К. 2015. С. 37, 48.

<sup>16</sup> Там само. С. 55.

<sup>17</sup> Kurtz D. C., Boardman J. Greek burial customs. London and Southampton. 1971. P. 108-109, Fig. 20, P. 177. Fig. 32.

<sup>18</sup> Paus. 1. XXXVI. 3. XXXVII. 1, 2, 3, 4.

*И. А. Снитко (Харьков)*

### **ПРОБЛЕМЫ АРХИТЕКТУРНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ ФРАГМЕНТАРНО ИССЛЕДОВАННЫХ АРХИТЕКТУРНО- АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ**

В нашей практике неоднократно приходилось сталкиваться с памятниками, которые по ряду причин были исследованы лишь фрагментарно. Причины этого могут быть различными. В значительной мере это отсутствие финансирования, далее следует разделение приоритетов, расположение памятников на периферии, в труднодоступных местах и т.д. Состояние таких объектов сложно контролировать, они не защищены от воздействия природных условий и «черных» копателей.

Остановимся на объектах, которые представляют значительный интерес с точки зрения истории архитектуры и строительных конструкций. В данной статье акцент делается на архитектурном изучении типологических и конструктивных особенностей

памятников, раскрытых в процессе археологических раскопок. Археологический материал по данным памятникам опубликован специалистами-исследователями рассматриваемых объектов, его мы касаться в данном случае не будем.

**Исары: Камарский и Асаране-Бурун.** Данные крепости имеют частично сохранившиеся оборонительные сооружения и сходные системы обороны. Интерес вызывает также очень близкая по абрису конфигурация линий оборонительных стен. Крепости различаются по масштабу. Оба исара расположены в труднодоступных районах горного Крыма. Это значительно затрудняло их исследование.

Исар Асаране-Бурун является укрепленным поселением X–XIII вв. Крепость расположена в 4,5 км к северо-западу от с. Широкое (бывш. Кучук-Мускомья), на левом берегу р. Черная.

Территория крепости представляет собой плато, вытянутое с запада на восток. Южный и восточный склоны обрывисты и труднодоступны, северный – более пологий. С этой стороны, предположительно, располагался центральный въезд в крепость. Оборонительные стены располагались по всему периметру, частично сохранились.

В связи с активным разрушением памятника несанкционированными раскопками нами были предприняты разведки с целью предварительной фиксации оборонительной системы исара (2009-2011 гг., А. А. Филиппенко). Были выполнены схематичные обмеры, позволившие зафиксировать расположение сохранившихся башен, предполагаемых крепостных ворот и трассировку оборонительных стен. Начертание системы обороны полностью соответствует требованиям фортификации и учитывает природные условия местности. Выполнить инструментальную съемку не удалось вследствие объективных обстоятельств. Тем не менее была проведена детальная фотофиксация фрагментов основных элементов оборонительной системы.

Камара-исар является крайним западным из обнаруженных на сегодняшний день небольших укреплений Горного Крыма. Предположительное время функционирования – V–XIV вв.<sup>1</sup> Крепость расположена в 1 км на юг от нынешнего с. Оборонное (Камара). Остатки исара находятся на вершине скалистой возвышенности Аю-Кая. Склоны Аю-Каи покрыты густой растительностью. Скальное плато на вершине занято остатками крепости.

В 2011 г. были начаты планомерные исследования памятника (А. А. Филиппенко, М. В. Фомин), проводившиеся силами студентов и школьников. Нами выполнялись обмерные работы на памятнике.

Помимо схематичной фиксации в процессе предварительных разведок, была выполнена инструментальная съемка территории с привязкой всех сохранившихся элементов системы обороны. Также проводилась их детальная фиксация в процессе раскопок.

Фрагменты оборонительной системы представлены остатками оборонительных стен, остатками двух башен. Особый интерес представляет небольшой храм, расположенный на самой высокой точке Аю-Каи. Исходя из его структуры, зафиксированной в процессе проведения археологических и обмерных работ, он имел оборонное значение. Храм небольшой по своим размерам, при этом имеет массивные стены. Его можно отнести к своеобразному типу храма-башни. Основной объем храма соответствует по своим характеристикам объекту обороны. При этом пристроенная входная часть по сравнению с основной имеет облегченную конструкцию, соответствующую традиционному типу небольшого одноапсидного храма базиликального типа с одним нефом. Аналоги данному типу храма-башни необходимо подбирать исходя из времени его функционирования. Одним из известных, но относящихся к несколько иной архитектурной традиции, может быть храм-башня в Судакской крепости.

К сожалению, указанные исары не были изучены в полном объеме, раскрытые объекты в настоящий момент подвергаются активному разрушению, раскопы и расчищенные грабительские шурфы не были законсервированы. Камарский исар, вследствие достаточно подробно выполненной графической и фотофиксации, доступен для исследований в плане реконструкции первоначального облика объекта. Асаране-Бурун является уменьшенной копией Камарского исара, совпадает с ним по времени существования, поэтому данные крепости могут в архитектурно-строительном плане изучаться в комплексе на основе полученных данных.

**Средневековый храм «Спаса» (назв. Кондараки), горный массив Бойка.** Расположен в нижней части седловины Махульдурского перевала, в центре горного массива Бойка<sup>2</sup>.

Археологические исследования храма были начаты в 2008 г. экспедицией КФ ИА НАНУ Украины (В. Л. Мыц, В. Ю. Юрочкин) и длились один полевой сезон. Территория храма была расчищена, разбита сетка квадратов. Раскрытие памятника начато с восточной стороны. За сезон были исследованы пространства трех апсид, часть центрального и двух боковых нефов. В этих местах находились грабительские шурфы, зафиксированные еще О. И. Домбровским при первичном осмотре памятника<sup>3</sup>.

Нами проводились обмерные работы на памятнике. Первоначально была сделана обноска, фиксирующая границы объекта по факту расчистки. Детальные чертежи выполнялись для полностью исследованных участков храма.

При фрагментарном раскрытии объекта возникают проблемы с точностью определения его типологических особенностей. Данный храм с точки зрения архитектуры является достаточно уникальным для Крыма. При первоначальной расчистке храма были выявлены его особенности: формирование входной зоны, устройство апсид. Остановимся на них подробнее.

Храм имеет базиликальную структуру, три нефа, три апсиды. По предварительным данным визуального обследования традиционный нартекс отсутствует. С западной стороны храма располагается входная пристройка (притвор), по ширине меньше ширины храма. На данный момент она зафиксирована по выступающим камням кладки, поскольку данная часть храма осталась не раскрытой.

Отдельного внимания заслуживает восточная часть храма, где располагается алтарная часть с тремя апсидами. Апсиды имеют заovalенную форму. Характер апсид предполагает определенную форму богослужения – фактически они представляют отдельные приделы, включенные в общую структуру храма. Этот факт также требует дополнительного изучения, поскольку ключевые в конструктивном и функциональном плане части храма при разбивке сетки квадратов остались в бровке и не были до конца исследованы.

Предполагаемый нами тип храма характерен для достаточно узкого региона – Абхазии<sup>4</sup>. Для Крыма он не является характерным. Аналогичных храмов в Крыму до настоящего момента обнаружено не было. Для подтверждения данной гипотезы необходимы полное раскрытие памятника и тщательная фиксация его архитектурно-конструктивных особенностей.

**Поселение Беяус, Северо-Западный Крым.** Городище расположено в 41 км к северо-западу от Евпатории, у северо-западного конца пересыпи оз. Донузлав, на низком берегу моря.

Раскопки городища были начаты в 1962 г. силами Донузлавской экспедиции ИА АН СССР и Евпаторийского музея. В 1963 г. продолжены совместно с Херсонесским музеем<sup>5</sup>. В результате этих работ в юго-западной части городища была открыта угловая оборонительная башня<sup>6</sup>.

О. Д. Дашевская и А. Н. Щеглов указывают, что плато городища поднято над уровнем моря на 6 м. Указанная башня расположена со стороны моря. При ее исследовании как объекта архитектуры

внимание было уделено характеру кладки, выявлению различных строительных периодов, т.н. «противотаранному» поясу. Однако особенности построения основания башни, представляющие особый интерес с точки зрения условий возведения объекта, не были изучены. Это является значительным пробелом в исследовании строительных технологий.

Помимо варварского отношения отдыхающих (здесь расположен один из самых лучших песчаных пляжей побережья), серьезный вред объекту наносит море. В начале 1960-х гг. кромка воды была удалена от южной стены башни приблизительно на 20 м, что мы можем определить по плану городища Беляус, опубликованному в статье О. Д. Дашевской и А. Н. Щеглова (1965)<sup>7</sup>. В настоящее время море подошло вплотную к башне, южная стена разрушена.

В 2012-13 гг. нами проводились дополнительные обмерные работы. Был построен профиль городища со стороны моря. Особое внимание было уделено башне, поскольку она активно разрушается морем.

В связи с этим в 2013 г. было произведено исследование пространства под северной и западной стенами с наружной стороны (С. Б. Ланцов, А. А. Филиппенко). При выполнении обмерных работ было выявлено несоответствие исходных чертежей натуре, что является существенным для изучения архитектурно-строительных особенностей памятника, а также выполнения в дальнейшем его графической реконструкции. Известна реконструкция этой башни, выполненная А. Н. Щегловым<sup>8</sup>. Согласно указанному варианту реконструкции, башня имеет 6 уровней и открытую площадку на 7 уровне, что является спорным моментом. Также на ней завышен уровень поднятия «противотаранного» пояса.

Также нами были произведены обмеры со стороны южной стены, повернутой к морю. Именно здесь располагается склон, из-за которого возникла необходимость возведения сложного ступенчатого основания. Нами были расчищены песчаные наносы и зафиксирована подошва основания, а также его конструктивные особенности; выполнены обмеры хаотично разбросанных под башней плит, относящихся к основанию. Можно констатировать, что конструкция основания была тщательно продумана, поскольку даже в нынешнем, частично разрушенном состоянии оно продолжает выполнять свои функции: башня разрушается прибойной волной, при этом не «сползает» в море, остатки башни не утрачивают своей пространственной жесткости.

Следует отметить, что тщательной фиксации основания в процессе исследования башни, к сожалению, не производилось. В настоящее время отметка уреза воды расположена выше отметки подошвы основания башни. В августе 2012 г. была зафиксирована разница приблизительно в 25 см по отношению к данным обмеров 1965 г.<sup>9</sup>

В статье нами было проанализировано три типа «недоследованности» архитектурно-археологических объектов, представляющих существенный интерес не только для археологии, но и для истории архитектуры:

- объекты, частично изученные в процессе разведок с проведением зачистки нарушенного грабителями культурного слоя;
- объекты, исследование которых было начало планомерными раскопками, но прекращено в силу различных обстоятельств;
- объекты, исследование которых ведется на протяжении многих лет в процессе планомерных раскопок, при этом недостаточное внимание уделялось архитектурно-строительной составляющей процесса исследования.

Проблемы с мониторингом указанных объектов оставляют их доступными для круглогодичного посещения «черными» археологами и просто любопытствующими. Нарушенный почвопокровный слой привлекает максимум внимания – если работы на памятнике начаты, значит, он автоматически представляет существенный интерес. Таким образом, провоцируются разрушающие действия на памятнике. Кроме того, раскрытая часть памятника подвергается природным воздействиям, что также ускоряет процесс утраты памятника.

Отдельно следует обратить внимание на недостаточно полную фиксацию раскрытых объектов в процессе проведения археологических работ. Далеко не всегда уделяется внимание конструктивным особенностям памятника, они не находят отражения в обмерных чертежах. Тщательно фиксируется археологический материал, даже архитектурные особенности и детали. Конструктив на чертежах не читается. Можно отметить, что даже архитекторы зачастую не имеют представления о грамотной фиксации архитектурно-строительных остатков. Здесь необходимы знания как в области археологии, так и в области архитектуры и строительства.

Что касается объектов, изучение которых по тем или иным причинам было прекращено, есть опасность полной утраты их значения для науки. Они подвергаются максимальному разрушению, утрачивают детали, отвечающие за их аутентичность; фиксация таких объектов часто остается довольно поверхностной и нигде не

публикуется. Объекты, исследуемые в процессе разведок и фрагментарной зачистки, не могут быть полностью задокументированы вследствие отсутствия необходимого времени и условий для проведения работ. Они требуют полноценного изучения для подтверждения сформулированных на первоначально полученном материале гипотез. На изучаемых длительное время объектах, как было выявлено, также остаются существенные пробелы. Исследованная полностью часть городища, как мы можем видеть на примере башни (городище Беляус), документально не полностью зафиксирована, не описанными остались значимые части конструкций.

Разрушению, к сожалению, подвергаются ключевые элементы архитектурно-строительных объектов. В объектах фортификации это башни, входные узлы, части стен, поскольку они максимально выступают на поверхности, даже при значительном разрушении выделяются хуже задренованными и привлекают внимание. То же самое касается и храмовой архитектуры. Интерес для грабителей представляет алтарная часть. Она более явно видна на поверхности, поскольку имеет лучшую сохранность вследствие своих конструктивных особенностей. Входная часть храма в большей степени разрушается в результате природного воздействия. Для грабителей она может представлять интерес с точки зрения возможности нахождения там захоронений.

В настоящее время в силу объективных причин исследование данных объектов нами не может быть возобновлено. Поэтому нашей дальнейшей целью является полноценная публикация материалов, полученных при проведении фрагментарных обмерных работ на памятниках, выполнение графических реконструкций. Это позволит хоть в какой-то мере ввести их в научный оборот и таким образом зафиксировать их ценность для науки.

---

<sup>1</sup> Мыц В. Л. Укрепления Таврики X-XV вв. К., 1991. С. 66.

<sup>2</sup> Струкова Е. В., Ушаков С. В. Археологические памятники Бойки: современное состояние, проблемы и перспективы исследования // МАИАСК. Симферополь, 2008. Вып.1. С. 31-44.

<sup>3</sup> Домбровский О. И. Средневековые памятники Бойки // Археологические исследования средневекового Крыма. К., 1968. С. 83-84.

<sup>4</sup> Трелева Г. В., Сакания С. М. Христианские храмы средневековой Абхазии. Гагрский район // Гуманитарные научные исследования. 2017. № 7. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2017/07/24230> (дата обращения: 12.01.2018). Чачхалиа Д. Трехпритворная композиция

храмов средневековой Абхазии и ее влияние на архитектуру памятников Алании, Руси и Трапезунда. М., 2016.

<sup>5</sup> Дашевская О. Д. Разведки в Северо-Западном Крыму в 1961-1963 гг. // КСИА. 1965. Вып. 103. С. 151, рис. 54; Дашевская О. Д., Щеглов А. Н. Херсонесское укрепление на городище Беляус // СА. 1965. № 2. С. 246-255.

<sup>6</sup> Дашевская О. Д. Античная башня на городище Беляус // КСИА. 1969. Вып. 116. С. 85-92.

<sup>7</sup> Дашевская О. Д., Щеглов А. Н. Указ. соч., с. 248, рис. 1.

<sup>8</sup> Античные государства Северного Причерноморья // Серия: Археология СССР. Т. 9. М. 1984. Табл. XXIV, рис. 2-3.

<sup>9</sup> Дашевская О. Д., Щеглов А. Н. Указ. соч., с. 249, рис. 2.

*В. В. Сурду (Кишинев)*

## **ОСОБЕННОСТИ ПОГРЕБАЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ ЯМНОЙ КУЛЬТУРЫ КАРПАТО-ПОДНЕСТРОВЬЯ**

Большой объем археологического материала, собранный за длительное время по Ямной культуре Карпато-Поднестровья, позволил специалистам провести полный анализ и выделить особенности погребального обряда. В данной работе выделены специфические черты позднего периода этой культуры. Для представления общей картины описаны разновидности, формы и особенности конструкции погребальных камер, а также типы их перекрытия. В результате можно выделить особенные черты погребального обряда позднего периода Ямной культуры.

Характерными для Ямной культуры являются: прямоугольная яма; скорченное положение на спине, с различными вариантами согнутых в коленях ног, или же скорченное положение на боку; следы охры в могилах; керамическая посуда с неравномерной поверхностью (иногда наблюдается орнамент). В качестве погребального инвентаря встречаются наконечники стрел, топоры, спиралевидные колечки в один или несколько оборотов и составные браслеты из свернутых в трубку пластинок. Из особенностей устройства могилы можно отметить перекрытие могильных камер деревянными бревнами, а в ряде случаев их закладка камнями.

Погребальная камера представляет собой яму прямоугольной формы, стены камер вертикальные<sup>1</sup>. Часто встречаются камеры с закругленными углами. Редкие отклонения составляют камеры трапециевидной, неправильной, овальной, ромбовидной и квадратной

<i>Немченко І. В.</i> До 55-ліття кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Одеського національного університету імені І. І. Мечникова.....	5
<i>Избаиш-Гоцкан Т. А.</i> Антиковедение на кафедре истории древнего мира и средних веков.....	16
<i>Чепіженко В. В.</i> Розвиток медієвістики на кафедрі історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ (до 2000 р. – ОДУ) імені І. І. Мечникова.....	23
<i>Агульников С. М.</i> Планировка и топография могильников белозерской культуры в Нижнем Подунавье.....	39
<i>Алексеев В. П., Лобода П. Г.</i> Редкие и неизданные варианты монет античных городов Северного Причерноморья.....	44
<i>Андрух С. И., Тоцев Г. Н.</i> Сорокина Балка – новый памятник археологии в Нижнем Поднепровье.....	50
<i>Боднарюк Б. М.</i> Західноєвропейський премілленаризм XVII ст.: відродження апокаліптичних настроїв та віри у земне царство Христа на тлі Тридцятирічної війни й англійської пуританської революції.....	52
<i>Бойко-Гагарин А. С., Корпусова И. В., Янов Д. М.</i> Некоторые особенности обращения османских юзлуков на территории княжества Валахия в 1810-1811 гг.....	57
<i>Бондаренко Д. В., Смирнов О. І.</i> Археологічні дослідження зольника № 2 Вікторівського святилища в 2017 р.....	70
<i>Буйських С. Б.</i> Хора Ольвії – історико-археологічний релікт давньогрецької колонізаційної епохи у Нижньому Побужжі.....	78
<i>Булатович С. А.</i> Из истории изучения античного Никония.....	82
<i>Бурдо Н. Б.</i> Антропоморфна пластика усатівської культури.....	87
<i>Бьяджи П.</i> Малоизвестные материалы к хронологии грота Буран-Кая III (Украина).....	97
<i>Вар`ян О. О.</i> Ставлення до дитинства в Афіньському полісі архаїчного та класичного періодів.....	102
<i>Вертієнко Г. В.</i> До питання про метал в Авесті.....	108

<i>Відейко М. Ю.</i> Сакральні будівлі Центральної та Південно-Східної Європи у V тис. до н.е.....	117
<i>Вус О. В.</i> Кастеллум Сиваг-Кермен – погранична крепость Византиї в Юго-Западной Таврике.....	123
<i>Главенчук А. В.</i> Новые данные о пигментных охрах из раскопок Анетовки 2.....	131
<i>Горбаненко С. А.</i> Перші цілеспрямовані палеоетноботанічні розшуки на Більському городищі.....	138
<i>Грабовская О. В.</i> Історичні обставини початку використання цегли у Вінниці.....	146
<i>Гребцова И. С.</i> Сюжеты античной истории и мифологии в творчестве европейских художников XVIII – первой половины XIX ст.....	153
<i>Гулюк Є.</i> Зміни статусу історії та структури історичного знання в освітній системі єзуїтів у середині XVIII ст.....	160
<i>Гуменний В. Л.</i> Військові гарнізони на території Близького Сходу і парфянські кампанії Риму у II – на початку III ст.н.е (за епіграфічними джерелами).....	166
<i>Дёмин О. Б.</i> Собрание наследства: медиевистика в современной Украине (1992–2016 гг.).....	171
<i>Демченко О. В.</i> Просторова організація поселень пізнього мезоліту – раннього неоліту в районі Дніпровських порогів.....	178
<i>Дергачева Л. В.</i> Клад средневековых молдавских монет XIV века, найденный на территории республики Молдова.....	185
<i>Димидюк Д. А.</i> Фортифікації та облогова техніка Багратидської Вірменії кінця IX – середини XI ст. (на основі писемних джерел).....	191
<i>Добролюбский А. О.</i> Остатки и следы Джинестры на одесских берегах.....	199
<i>Домановська М. Є.</i> Філологічний вектор розвитку візантиністики у Харківському університеті (середина XIX – початок XX ст.).....	208

<i>Домановский А. Н.</i> К вопросу о нарушителе арабо-византийского договора 689 г.....	214
<i>Diaconu V., Gafincu A.</i> Multidisciplinary research dedicated to the Late Bronze age from the space between the Carpathians and Prut (Romania).....	220
<i>Дятлов В. О.</i> Герцогиня Здена Саксонська та її син Георг. Виховання християнського князя.....	227
<i>Заплетнюк О. А.</i> Роль фараона Ехнатона у культурі Атона за текстами прикордонних стел «раннього проголошення».....	234
<i>Зелинский А. Л.</i> К вопросу о назначении так называемых перстней «птолемеевского типа».....	241
<i>Иванова С. В.</i> Обмен и торговля в древних обществах.....	247
<i>Івченко О. С.</i> Джон Спелмен та Філіп Хантон: два погляди на королівську владу.....	254
<i>Kamadadze K.</i> Porcelain from Gonio fort.....	261
<b>Клюшинцев В. Н.</b> <i>Гребенников В. Б.</i> К вопросу о развитии металлургии и металлообработки в эпоху бронзы в Нижнем Побужье.....	269
<i>Ковальський Л. С., Голдаєв С. Г.</i> Заповнюючи прогалини на карті енеоліту степової Одещини: пізньотрипільська випадкова знахідка з долини ріки Кучурган.....	276
<i>Ковбасюк С.</i> «Коли запитають вас ваші сини...»: іконографічні новачі у «Песаху» Хейбрехта Бейкелара 1563 р. та реформаційний дискурс.....	283
<i>Колесниченко А. Н.</i> Стекланные сосуды закрытых форм VI-I вв. до н.э. в сакральных контекстах Средиземноморья и Северного Понта.....	291
<i>Красножон А. В.</i> Два документа 1593 г. о ремонтных работах в Хаджибее.....	298
<i>Крижанівський А. Л.</i> Метрологічні показники монет львівського монетного двору XIV-XV ст.....	304
<i>Левченко В. В.</i> Мифы и реалии биографии профессора А. Г. Готалова-Готлиба (1866–1960).....	312

<i>Лиман С. И.</i> Французская средневековая история и историография в творчестве профессора Харьковского университета М. Н. Петрова (1826-1887).....	320
<i>Лобанова М. А., Нестеренко О. В.</i> Нова пам'ятка катакомбної культури в Одеській області.....	327
<i>Луговий О.М.</i> Візантійські послы у Снятині 1415 року.....	332
<i>Мельников О.Н.</i> Серебряный статер Гигиэнонта в монетном деле и в нумизматике Боспора.....	339
<i>Mielczarek M.</i> From the history of archaeology in Odessa. Józef Czaki (1857-1936), a forgotten collector of antiquities.....	349
<i>Моусеенко Н. С.</i> Сребреники Святополка: итоги тысячелетия.....	353
<i>Мызгин К. В., Филатов Д. А.</i> Находки ауреусов зурпаторов III века на территории Украины.....	354
<i>Николаев Н. И.</i> Кто был советником царя Скилура в Неаполе Скифском?.....	368
<i>Одрін О. В.</i> Північнопонтійська торгівля зерном: друге життя давніх концепцій.....	375
<i>Отрешко В. М.</i> О тенденциях развития археологии.....	381
<i>Охотников С. Б.</i> Сотрудничество ученых Одессы и Польши в изучении археологии и древней истории Северного Причерноморья.....	384
<i>Охріменко О. С.</i> Уривок невменної нотації з оправи рукопису «Miscellae quodlibeticae pro IWM».....	392
<i>Папанова В. А., Зиновьева Т. А.</i> Склеп с росписью на некрополе Ольвии: проблема фиксации и интерпретации памятника.....	396
<i>Пересунчак О. С.</i> Нові пам'ятки археології в басейні р. Могилянка.....	408
<i>Пилипчук Я. В.</i> История Золотой Орды в хронике Ульриха Рихенталя.....	413
<i>Пиструил И. В.</i> Изделия с резцовым сколом на эппалеолитических памятниках Северо-Западного Причерноморья (некоторые предварительные выводы).....	416
<i>Плешивенко А. Г.</i> Забытые раритеты.....	422

<i>Подрез Ю. В.</i> Дипломатична діяльність уряду П. Орлика щодо Франції та Османської імперії в 1710 році.....	430
<i>Полищук Л. Ю., Кіосак Д. В.</i> Нові матеріали до історії археологічного вивчення Південного Побужжя.....	436
<i>Попова Т. Н.</i> В. Э. Крусман: епоха и наука под скальпелем историка.....	446
<i>Попович С., Чобану И.</i> Раскопки кургана № 8, у с. Александру Иоан Куза (Кагульский р-н, республика Молдова).....	453
<i>Прохорова А. Ю.</i> Французька політика Англії під час північного повстання 1569 р.....	457
<i>Руссев Н. Д.</i> Белгородский мученик Иоанн Новый и религиозная жизнь Молдавии начала XV в.....	463
<i>Рябцева С. С.</i> О некоторых специфических чертах головных уборов населения балканского региона в X–XIV вв.....	470
<i>Савельева Е. С.</i> Терракотная статуэтка римского воина из Картала...481	
<i>Самойлова Т. Л.</i> Контакты Родоса и Тиры в эллинистическое время по данным керамической эпиграфики.....	485
<i>Секерська О. П.</i> Тваринництво та полювання в господарстві населення античного часу межиріччя Дунаю та Південного Бугу.....	487
<i>Сминтина О. В.</i> Екологічна історія дописемної доби: актуальні питання сучасних досліджень.....	494
<i>Снитко І. О., Гаркуша Н. М., Снитко О. В.</i> Про історію однієї лапідарної пам'ятки, знайденої біля Ольвії.....	500
<i>Снитко И. А.</i> Проблемы архитектурной идентификации фрагментарно исследованных архитектурно-археологических памятников.....	505
<i>Сурду В. В.</i> Особенности погребальных сооружений ямной культуры Карпато-Поднестровья.....	512
<i>Тарасенко Н. А.</i> Фрагменты древнеегипетской Книги мертвых в Украине.....	517
<i>Тоцький П. М.</i> Становий статус церкви в королівській Франції напередодні Революції.....	524
<i>Тоцев А. Г.</i> Крымско-русские торговые отношения в XV в.....	531

<i>Туровский Е. Я.</i> Государственное устройство античного Херсонеса.....	534
<i>Федченко С. Е.</i> Функції та місце сексуальності у римському зображальному мистецтві.....	539
<i>Фомин М. В.</i> Трансформация обряда крещения и ее отражение в архитектуре Херсонеса-Херсона.....	547
<i>Khalvashi M., Aslanishvili L., Kakhidze E.</i> Garrisons on the edge of Imperium Romanum.....	553
<i>Харламова А. О.</i> Результати картографування середньовічних кам'яних статуй в басейні середньої течії Сіверського Дінця.....	558
<i>Хахеу В.</i> К вопросу о погребальном обряде позднегальштатского времени днестровско-карпатского региона (конец VII–V вв. до Р.Х.).....	566
<i>Циватый В. Г.</i> Внешнеполитическая и дипломатическая институционализация Европы раннего нового времени глазами современника: Франческо Гвиччардини о концептах «война» и «мир» в исторической памяти.....	573
<i>Чекунина Н. В.</i> К истории формирования коллекции древнерусских монет одесского археологического музея НАН Украины.....	580
<i>Черниенко Ю. А.</i> К вопросу об информативности предметов металлопроизводства для анализа проблем генезиса сабатиновской культуры.....	585
<i>Черных И. Д.</i> Цивилизации «осевого времени» в научном наследии Ш. Эйзенштадта.....	592
<i>Шевцов С. П.</i> Структурные средства изображения Перикла у Фукидида.....	596
<i>Шевченко О. Б.</i> Сарматські «амазонки»: чинники, що спонукали появу історіографічного міфу, та реальність сьогодення.....	603
<i>Янко А. Л.</i> Расенна чи Ратуменна?: Дещо про епоніма і самоназву етрусків.....	609
<i>Ярош О. А.</i> Витоки і розвиток британського орієнталізму у першій половині XVII ст.....	615
Перелік скорочень.....	622