

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
КАФЕДРА ІСТОРІЇ СТАРОДАВНЬОГО СВІТУ ТА СЕРЕДНІХ ВІКІВ
ОДЕСЬКИЙ АРХЕОЛОГІЧНИЙ МУЗЕЙ НАН УКРАЇНИ
ГРЕЦЬКИЙ ФОНД КУЛЬТУРИ (ОДЕСА)

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я

Випуск XII

ОДЕСА
ОНУ
2018

УДК 94(100)“-04/17”(08)

C773

Рекомендовано до друку Вченою радою
факультету історії та філософії
ОНУ імені І. І. Мечникова.
Протокол № 1 від 24 січня 2018 р.

Рецензенти:

- І. В. Бруйко** – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;
О. А. Довгополова – д.філос.н., професор кафедри філософії та методології пізнання
ОНУ імені І. І. Мечникова.

Редакційна колегія:

- І. В. Немченко** – к.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;
О. Б. Дьомін – д.і.н., зав. кафедри нової та новітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
О. М. Дзиговський – д.і.н., професор кафедри археології та етнології України
ОНУ імені І. І. Мечникова;
Т. О. Ізбаш-Гоцкан – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова;
В. Г. Кушнір – д.і.н., декан факультету історії та філософії ОНУ імені І. І. Мечникова;
О. М. Луговий – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;
С. А. Булатович – к.і.н., доцент;
С. Б. Охотніков – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;
М. Д. Руссев – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи
(Кишинів, Молдова);
О. В. Смигдина – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України
ОНУ імені І. І. Мечникова;
С. Б. Сорочан – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

Стародавнє Причорномор'я. Випуск XII / Голов. ред. І. В. Немченко. –
C773 Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2018. –
632 с.

ISBN 978-617-689-251-9

Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів XII читань пам'яті професора П. Й. Каршиковського, міжнародної конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 12-13 березня 2018 р. Випуск містить статті з проблем нумізматики, історії та археології Північного Причорномор'я, античної та середньовічної історії, візантинознавства, історії Європи раннього модерного часу, історіографії тощо. I–X випуски збірки виходили під назвою «Древнее Причерноморье».

УДК 94(100)“-04/17”(08)

ISBN 978-617-689-251-9

© Колектив авторів, 2018
© Одеський національний
університет імені І. І. Мечникова, 2018

⁹ Там же. С. 128.

¹⁰ Алстед И. Возлюбленный Град, или Тысячелетнее царство святых на земле // Клауз Р. Указ. соч. С. 129.

¹¹ Клауз Р. Указ. соч. С. 130.

¹² Там же. С. 130.

¹³ Алстед И. Возлюбленный Град, или Тысячелетнее царство святых на земле // Клауз Р. Указ. соч. С. 131, 133.

¹⁴ Mede J. The Key of the Revelation. L., 1642.

А. С. Бойко-Газарин (Киев, Украина)

И. В. Корпусова, Д. М. Янов (Одесса, Украина)

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ
ОБРАЩЕНИЯ ОСМАНСКИХ ЮЗЛУКОВ
НА ТЕРРИТОРИИ КНЯЖЕСТВА ВАЛАХИЯ В 1810-1811 гг.**

Со второй половины XV до второй трети XIX в. на территории княжества Валахия доминирующие позиции на денежном рынке занимает монета Османской империи. В Румынии находки османских монет были впервые опубликованы в 1916 г. (клад Цифешть, содержащий монеты Мехмеда II и Баязида II). Однако активное изучение обращения османских монет на территории княжества Валахия происходит лишь в течение последних трех десятилетий, когда румынскими исследователями (М. Максим, Е. Николае, А. Вылку) был достигнут значительный прогресс благодаря введению в научный оборот данных про монетные находки, а также анализу некоторых вопросов касательно их обращения в данном регионе¹.

Наиболее ранней османской монетой, найденной на территории Валахии, является акче Баязида I (1389-1402 гг.)². Акче (также известное в румынской литературе как аспр) являлось основным османским номиналом, который доминировал в обращении Валахии до 1584-1586 гг., когда произошло его обесценивание. Несмотря на выпуск более крупных серебряных номиналов, таких как шахи, пара (также известное как медини), оньльки и бешлыки, османские монеты не выдержали конкуренции с крупными европейскими серебряными монетами, и в течение почти всего XVII в. принимали незначительное участие в обращении Валахии, которое ограничивалось уровнем мелких повседневных платежей³.

Это положение было исправлено благодаря монетной реформе Сулеймана II (1687-1691 гг.), когда была выпущена крупная серебряная монета – золта, которая равнялась стоимости 30 пара, а также ½ золты (15 пара) (по другим данным, сначала был выпущен

куруш, а не золта). В результате этого османские монеты вернули доминирующее положение на рынке Валахии. В течение XVIII в. в обращение были введены также другие крупные серебряные номиналы, среди которых следует отметить йирмилык (20 пара), куруш (40 пара), алтмышлык (60 пара), а также икилик (80 пара)⁴.

В период правления Селима III (1789-1807 гг.), в условиях постепенного обесценивания других крупных серебряных номиналов, начинается чеканка т. наз. юзлуков, стоимостью в 100 пара, или 2,5 куруша. Эти монеты имели широкое хождение в Валахии, о чем свидетельствуют их находки в составе 36 кладов⁵. Османские монеты доминировали в обращении в Валахии до заключения Адрианопольского мира в 1829 г. После этого, когда был установлен фиксированный курс обмена для главных денежных единиц, османские монеты начинают постепенно терять свои позиции в обращении региона, что было обусловлено их низкой пробой. После 1848 г. место османских эмиссий заняли российские, австрийские и другие европейские монеты⁶.

Интереснейшие данные об особенностях участия юзлуков в денежном обращении Валахии в первой четверти XIX в. находим в фондах Канцелярии одесского градоначальства, Распорядительного стола градоначальника города Одессы. «Дело по предписанию Главнокомандующаго Молдавскою Армиею Голенищева-Кутузова. О наблюдении чтобы турецкая монета юзлуки небыла вывозима из Одессы в Константинополь»⁷, датированное 29 июля 1811 г. и зарегистрированное 8 августа 1811 г., содержит письма командующего Дунайской армией М. И. Голенищева-Кутузова, адресованные генерал-губернатору Новороссийского края герцогу де Ришелье. В деле сохранены аккуратно переписанное (возможно, секретарем) письмо с подписью генерал-фельдмаршала, а также черновик. Полные тексты двух писем мы приводим ниже.

«Милостевый Государь мой,

Дюкь Еммануил Осиповичь!

Вице президент Валашского Дивана Генерал-Майор Штетер, при рапорте представил ко мне следственное дело, произведенное в Бухарестской полиции, по которому открывается в Бухаресте важный недостаток в серебряной монете, так что для мелких расходов червонец, в размене на серебро Российское, или турецкое иначе нельзя никак с потерей 30 и 40 пар, да и курс на червонцы против установленной цены понизился, единственно от того, что серебряную монету, а наиболее турецкие юзлуки, жидаы и купцы

русские выпускают на червонцы и ассигнации и отправляют в Одессу, куда для отправления и приготовленных найдено у купцов, как из приложенного при сем регистре значит 24.925 левов, да с 1-ого июня по 22 июля отправлено уже в Одессе же 82.947 левов. От такова важнаго уменьшения в городе турецкой серебряной монеты в столь короткое время, купечество терпит оцутимое стеснение в торговле, которое по [...]ным прошением и приносит убедительную жалобу, а вместе с тем и городские жители важной убыток терпят от унижения курса червонца. При чем Бухарестской комендант делает свое заключение, что турецкую серебряную монету, выкупая в сдешнем крае, отправляют в Одессу [...] по случаю открытия порта, вывозя от туда сию монету тайно в Константинополь, а основывается таково заключение на следующих отношениях: Бакчисарайской купец Караим Якович и другой Козловский купец Исса Юзефович показали, что выменивали на червонцы 5780 юзлуков для отправления в Одессу на заплату за товар привезенной из Константинополя на французском судне; и другое появились в Бухаресте нового чекана пятилевных, кои чаятельно начали делать с из юзлуков, потому что пятилевник не имел в себе веса против юзлука.

В прошлом 1810 году, по случаю тайного вывоза из Молдавии и Валахии за границу серебряной Российской монеты, по донесению Г. Министра Финансов последовано высочайше Его Императорского Величества повеление главнокомандующему молдавскою армиею сделать зависящее распоряжение, для прекращения сего злоупотребления, предписав нами следует иметь строжайший присмотр по всему пограничному кордону, в отвращение тайного вывоза за границу монет всякого рода Российского чекана, ибо таковой вывоз из предела Империи общими Государственными Законами всегда был запрещен под строгим наказанием.

Сие Запрещение хотя и относится до одних монет всякого рода Российской чеканки, но по настоящему положению сдешней войны, принято воззвание и турецкую серебряную монету вовсе не выпускать за границу из целав Молдавскаго и Валахскаго княжеств, разумея кроме России. Но когда в российские границы почали ввозить монету сию не для пользы общественной, а для пользы корыстолюбцев, тогда неминуемо должно принять самыи надежные и деятельные меры, дабы совершенно уничтожить замысел обращающийся во вред не только здешнего края и пребывающих в нем войск, Ваше Сиятельство не оставите учинить распоряжение ваше, что бы из Одессы турецкая серебряная монета ни под каким видом и

ни кем вывозима не была в турецкие владения, а с тем в противности запрещения кто вывозити будет, тогда по примеру сделанных [...] распоряжений о тайном вывозе за границу Российской монеты, прикажете конфисковать ввозимую турецкую монету с отдачею поимщику или открывателю четвертой части из конфискованной суммы, а прочия три части обратите по Высочайшей воле куда указано будет.

Из числа же купцов, означенных в провождаемом при сем регистре: от одессаго Ивана Голинова и тираспольского Ивана Растригина необходимо нужно отобразить объяснение, какую имели они побудительную причину выменивать в Бухаресте турецкую серебряную монету, платя червонцы и ассигнации с немалую потерею, против существовавшего курса? Да и перевозка из Бухареста до Одессы довольно издержек стоит, а при том турецкая монета в Российских городах и не употребительна. Сверх того отправленные в Одессу у Голинова 8501 юздук, и у Растригина 10000 юздуков в наличности ли состоят или уже в расход употреблены? Если в расход, тогда нужно собрать сведения достойныя вероятия, дабы открыть прямые намерения монополии. Обо сем оном прошу покорно Вашего Сиятельства не оставить меня уведомлением Вашим.

С совершеннейшим почтением имею честь быть навсегда.

№ 424

Кр: журжи(?)

Июля 29 дня

1811 года

Милостивый Государь мой

Вашего Сиятельства

Покорный слуга

Михаил ГО Кутузов (подпись)

Реестр сколько отобрано в Бухаресте турецкой серебряной монеты:

для чего выменивали?

<p>1-е. у купцов: Бакчисарайсаго Караима Шмуля Яковича и Козловсаго Исаака Юзефовича юздуками 5780 юздуков, что составляет — 14450 <u>лев</u>.</p>	<p>Для отправления в Одессу на заплату за товар привезенной из Константинополя на французском судне. Червонцы разменивали: цесарские по 11 лев 10^{ндр}; голландские — 11 — 15 — .</p>
--	--

2-е. у бухарестского жителя грека Константина Кирянова — 3400 л ^е .	Желая неполновесные червонцы сбыть, разменивал для покупки рогатого скота в сдешних местах.
3-е. Одесского купца Ивана Голинова, у прикащика Василия Панатъева — 3980 ^{л^е} . И отправлено им чрез извозчиков в Одессе — 8501 юзлук, что составляет 25251 ^{л^е} / ₂ .	Выменивал по средством жидов турецкие юзлуки, за которые отдавал червонец за 11 ^{л^е} левов 10 пар.
4-е. Тираспольскаго купца Ивана Растригина отобрано у приказчика Ивана Мальша 500 юзлуков, что составляет 1250 ^{л^е} . Отобрано от еврея Сиса за 164 черв.: следующих Растригину — 1845 ^{л^е} . И отправлено в Одессе на своих лошадях его же Растригина июля 14 ^{-го} 10000 юзлуков, что составляет 25000 ^{л^е} .	Прикащик и хозяин выменивали юзлуки на червонцы по 11 ₂ левов и по 11 ^{л^е} левов 24 пары.

Через Бухарестскую почтовую экспедицию переслано в Одессе в июне и июле месяцах — 36.695^{л^е}/_{ниасмр}.

Итого.

Отобрано в Бухаресте наличных — 24925^{л^е}.

Отправлено из Бухареста в Одессе — 82947^{л^е}/₂»⁸.

«Уже давно мне известно что привозится из Молдавии в Одессу много юзлуков, но оные не отправляются в Константинополь, на против того здешние купцы собирают по возможности получаемых из Константинополя, и тому, недавно как привезено было от удава 30,000 в течении нескольких дней.

Мне кажется что касательно собираемой в Бухаресте этой монеты надобно лучше сообразиться веденно[...] купцами цену: они проницательнее входят в выгоды свои чем мы, а ими веденный расцен кажется мне основывается на следующем.

Курс на червонцы состоял прежде всего за 10 левков за один червонец, который платился сообразным числом юзлуков сему ценению. С того времени же червонец плотится, по распоряжению по

сему предмету учиненному графом Каменским по 12 левков, а юзлуки остались в прежнем их ценении сообразно 10^м левковый курс за один червонец и не соразмерно прибавлению левков Графом постановленному. Следственно неудобство состоит в несоразмерном отношении юзлука к червонцу, и юзлук, который щитается в прежней его цене, должен быть прибавленным быть по курсу червонца. Ибо содержание в соразмерном отношении оцениения, какого ни есть, меж двома предметами, надобно чтоб прибавляя оцениение одного, сопровод[...], прибавлением оцениения другого.

Купцы, которые завсегда постановляют действительное оцениение монетам взяли в разсуждение сие пропущение Правительства, а ныне, когда состоит надобность разменять червонцы на юзлуки, вместо того чтобы требовать за юзлук сообразного оцениения прибавлению червонца приводить сей последний в презположенной 11^м левковым оцениением и щитается юзлук в прежнем его оцениении 2 ½ левков. И в самой вещи, оно все равно, как бы оно счел червонец в 12 левков, требуя и за юзлук сверх предположеннаго 2 ½ левкового оцениения.

Недостаток юзлуков и прочих турецких монет в Молдавии и Валахии от того, по моему мнению, происходит, что после нынешних обстоятельств доходы оных провинций уменьшились против прежнего, а к усугублению чего, не могут отправлять за границы их произведений.

В настоящем порядке вещей не кажется мне кстате, требовать от купцов, чтоб они не продали юзлуки дороже 2 ½ левков, им, что все равно, уменьшить курс принимаемых ими за юзлуки червонцев, вопреки же всех распоряжений Правительства, купцы будут производить сей род торговли докудова червонцы не будут в изобилии, долженствующий чинить упадок в их цене и привести их в точном их оцениении относительно юзлукам, кои не претерпели никакой перемены. Тогда то, оборота сия, не представляя никакой выгоды приупадет само собою и точно бы приупала, еслибы назначить курс на червонец в 10 ½ левков.»⁹

Содержание этих двух писем открывает нам новые сведения о денежном обращении Валахии в первой четверти XIX в., а также позволяет сделать несколько интересных ранее неопубликованных выводов.

В 1811 г. был издан указ оценивать дукаты («червонцы») по 12 курушей вместо ранее принятого курса в 10. При этом отношение куруша (пиастра, в простонародии «лева») к золотому дукату было понижено, а юзлука – осталось прежним. Оценка дукатов в 12 курушей

в Одессе против сохранившейся в Бухаресте оценки в 10 создавало условия для выгоды в обмене дукатов, предлагая сумму около 11 курушей, но так как старую стоимость сохранили лишь юзлуки, – на них и ориентировались предприимчивые купцы.

Изложенные в письмах данные позволяют установить курс расчета османской монеты в Одессе в 1810-1811 гг.

Согласно этим данным в среднем в Одессе:

➤ в 1810 г. считали 1 «червоный» дукат = 10 курушей = 4 юзлука.

➤ в 1811 г. считали 1 «червоный» дукат = 12 курушей = 4 юзлука.

В то же время в среднем в Бухаресте:

➤ в 1810 г. считали 1 «червоный» дукат = 10 курушей = 4 юзлука.

➤ в 1811 г. получали за 1 «червоный» дукат = 11,25 курушей = 4,5 юзлука.

Иначе говоря, при продаже в Бухаресте золотых дукатов за куруши, в Одессе обратный обмен их на дукаты производился бы с потерей ввиду высшего курса, а при обмене на юзлуки их можно было выменять с выгодой. Потому при возникшем несоответствии курсов обмена золотых монет на серебряные османские куруши и юзлуки вполне логичным является предложение М. И. Голенищева-Кутузова установить курс дуката в 10,5 курушей или считать юзлуки по-старому в 2,5 куруша, как в 1810 г., что автоматически бы нивелировало выгоду обменов, подобных проводимым одесситами в Бухаресте.

Вызывают интерес и сведения о появлении в Бухаресте монет нового номинала – «*пятилевньи*». Можно посчитать, что если 5 «левов» являлись 5 курушами номинальной стоимостью в 200 пара, тогда «*пятилевньи*» монеты «*нового чекана*», которые появились в Бухаресте, являлись 5-пиастровыми монетами (Рис. 1.)¹⁰, впервые чеканенными в 3-м году правления султана Махмуда II (1807-1839 гг.) – в 1811 г. А. Кривенко также отмечает находку такой монеты неподалеку от с. Главаны Арцизского района Одесской области¹¹, что весьма интересно в фокусе исследуемых нами в этой работе фактов.

Особенно интересно то, что новые 5-пиастровые монеты в Бухаресте начали перечекивать с юзлуков, превращая таким образом старые 100 пара в новые 200. Эта перечекивка, не иначе как незаконная, может быть классифицирована как фальшивомонетничество, где для изготовления подделки новой монеты использованы старые в качестве монетных кружков-заготовок.



Рис. 1. Османская империя, Махмуд II (1807-1839 гг.), 5 пиастров, м.д. Костантиние.

Это не единственное упоминание о фальшивых монетах в изучаемых документах. М. И. Голенищев-Кутузов докладывает о попытке грека Константина Кириянова обменять в Бухаресте на юзлуки «неполновесные червонцы». К сожалению, в письме не подано детальное описание неполноценности этих монет: были ли они изготовлены незаконным путем из золота низшей пробы или же обрезаны по кругу с целью кражи металла.

Интересным выглядит и то обстоятельство, что сумма вывезенных в Одессу из Бухареста и отобранных там же юзлуков составляет эквивалент 107.872,5 лев, что является просто громадной по тем временам суммой. При этом в письме все равно указывается на недостаток разменной монеты в Молдавии и Валахии. В 1829 г. в Москве было издано описание регионов, некогда входивших в состав Османской империи, где указано, что общий размер ранее собираемых в Молдавии во время османского правления налогов составляет до 2.430.000 пиастров, из которых 162.500 пиастров платится в качестве подати Порте, не считая подарки Султану и его окружающим¹². Ввиду такой огромной подати, в исследовании описаны значительные финансовые сложности, возникающие у молдавских и валашских властей, вынужденных повышать налоги для населения. Собранная по изучаемому делу сумма равна более 66% от размера ежегодной подати, находившейся в собственности небольшого круга купцов.

Известный исследователь экономической истории Османской империи Ш. Памук приводит данные о постоянстве количества

серебра в куруше лишь до 1789 г., после чего отмечается понижение его качества. На протяжении периода с 1808 по 1844 гг. количество драгоценного металла в составе курушей понизилось на 83%. В 1788 г. венецианский дукат оценивался в 5,5 курушей (220 пара), когда к 1844 г. стоимость дуката повысилась до 50-52 курушей, османская монета потеряла около 90% прежней стоимости. Во время правления султана Махмуда II было эмитировано огромное количество серебряных монет 10-ти разных серий. Ранее ни один османский султан не распоряжался выпускать такое огромное количество монет – 47 разных типов серебряных монет, качество которых постоянно ухудшалось¹³. Ученый также отмечает, что в 1810 г., ввиду войны с Российской империей, качество третьей серии османских монет еще больше ухудшилось¹⁴. Зафиксированное Ш. Памуком ухудшение османской монеты с 1810 г. также объясняет тот факт, что в своем письме М. И. Голеничев-Кутузов предлагает для нормализации ситуации и предотвращения спекуляций с золотыми и серебряными монетами понизить курс червонца по отношению к курушам и юзлукам, но против старого курса в 10 курушей предлагает установить уже 10,5.

Можно также предположить, что предприимчивые торговцы, выменивая золотые дукаты на юзлуки, пытались также накопить больше монет с более высокой вместимостью драгоценного металла против начавших ухудшаться после 1808 г. монет.

«Свидетелями» этих событий являются юзлуки, хранящиеся в нумизматическом собрании ОАМ. В коллекции хранятся 6 юзлуков султана Селима III (1789-1807 гг.), чеканенные в Исламболе (Стамбуле), которые относятся к выпускам 3-го (Рис. 2), 4-го (Рис. 3), 5-го (Рис. 4), 8-го (Рис. 5) и 12-го (Рис. 6) годов правления, а также фальшивый юзлук 5-го года правления (Рис. 7). Ниже мы также введем их в научный оборот – приведем иллюстрации и метрические данные.



Рис. 2. 3-й г. пр. 44 мм, 32,41 г, 593°. Инв. № ОАМ Н-30850.



Рис. 3. 4-й г. пр. 45 мм, 32,62 г, 593°. Инв. № ОАМ Н-30823.



Рис. 4. 5-й г. пр. 44 мм, 31,51 г, 593°. Инв. № ОАМ Н-30819.



Рис. 5. 8-й г. пр. 45 мм, 31,23 г., 593°. Инв. № ОАМ Н-30858.



Рис. 6. 12-й г. пр. 45 мм, 31,89 г, 593°. Инв. № ОАМ Н-30838.



Рис. 7. Фальшивый юзлук,
изготовленный по прототипу монет Селима III, 5-й г. пр., м.д. Исламбол.
39,5-43 мм, 28,72 г., не драг. металл. Инв. № ОАМ Н-30812.



Рис. 8. Фальшивый юзлук,
изготовленный по прототипу монет Селима III,
4-й г.пр., м.д. Исламбол. 38 мм, 23,38 г. Частная коллекция (г. Киев)¹⁵.

Места находок представленных фальшивых монет, к сожалению, не удалось установить, однако, судя по всему, они были найдены в Северном Причерноморье. Ко времени чеканки этих типов во власти Османской империи оставалась лишь небольшая часть этого региона – Буджак, откуда, вероятно, и происходят эти находки. Следует отметить, что находки фальшивых османских монет начала XIX в. на территории Пруто-Днестровского междуречья являются немногочисленными, ранее среди них был известен только фальшивый алтмышлык Селима III, найденный в районе Хотина Черновицкой области, который был введен в научный оборот А. Д. Огуем¹⁶. Среди монет следующего султана Махмуда II явных фальшивок нами и вовсе не было обнаружено, кроме позолоченного акче, предположительно служившего украшением одежды¹⁷. Это еще раз подтверждает тот факт, что после вхождения Пруто-Днестровского междуречья под контроль Российской империи в 1812 г. смысл в подделывании османских монет постепенно сходит на нет, а известные нам фальшивые юзлуки (Рис. 7, 8) могли быть изготовлены в период повышенного спроса на монеты этого номинала в Пруто-Днестровье, что позволяет более уверенно датировать такие подделки 1811 г.

Изученные письма расширяют имеющиеся у нас представления о подделке османских монет в начале XIX в., фиксируя незаконное изготовление 5-ти пиастров путем перечеканки их из юзлуков, а также факты обмена неполновесных фальшивых голландских дукатов на юзлуки.

Таким образом, имеющиеся в фондах Государственного архива Одесской области сведения о скупке османских юзлуков в 1811 г. дали нам возможность сделать следующие выводы:

1. В 1810 г. в Одессе обмен золотых дукатов на османскую монету рассчитывался по курсу 1 дукат = 10 курушей = 4 юзлука. В 1811 г. курс дуката был повышен до 12 курушей, удешевив его по отношению также к юзлукам, курс которых остался неизменным.

2. Возникшее неравномерное соотношение юзлуков и курушей при обмене на золотую монету привело к появлению возможности спекуляции.

3. В 1811 г. в Бухаресте имело место незаконное изготовление 5-ти пиастров путем перечеканки их из юзлуков, а также факты обмена неполновесных фальшивых голландских дукатов на юзлуки.

4. В коллекции ОАМ хранятся 6 юзлуков Селима III, два из которых подобны тем, что фигурируют в изученном деле.

5. Фальшивые юзлуки, находимые в Одесской области, можно с высокой долей уверенности датировать 1811 г., когда спрос на монеты этого номинала стал особенно высоким.

¹ Vîlcu A. Stadiul cercetărilor de numismatică otomană în România // Studii și cercetări de turcologie contemporană. Omagiu profesorului Mihai Maxim. Cluj-Napoca, 2004. P. 41-52.

² Vîlcu A. Moneda otomană în Țările Române în perioada 1687-1807. Brăila, 2009. P. 166.

³ Ibid. P. 149-165.

⁴ Ibid. P. 56-60, 77-93, 110-138.

⁵ Ibid. P. 231-232.

⁶ Vîlcu A. Stadiul cercetărilor... P. 43.

⁷ ГАОО. Ф. 2 (Канцелярия одесского градоначальства). Оп. 1. Д. 14-в. 1811 год.

⁸ ГАОО. Ф. 2 (Канцелярия одесского градоначальства). Оп. 1. Д. 14-в. Арк. 1-2, 8-9.

⁹ ГАОО. Ф. 2 (Канцелярия одесского градоначальства). Оп. 1. Д. 14-в. Арк. 4, 4об., 8.

¹⁰ Künker Auctionhaus. Münzen des Ottomanischen Reiches. Auction 210. Teil 2. Osnabrück, 2012. Lot 1685-1687. S. 144.

¹¹ Кривенко А. Турецкие монеты в истории Приднестровского края // Ежегодный исторический альманах Приднестровья. № 10. Тирасполь, 2006. С. 17, Рис. 8.

¹² Турецкая империя в древнем и нынешнем состоянии, или описание разных городов, обитавших в Турции: их нравы, обычаи, Вероисповедание, правление, Государственные доходы, достопримечательности городов, число жителей и войск в нынешнем их состоянии и проч. М., 1829. С. 134.

¹³ Pamuk S. A monetary history of the Ottoman Empire. Istanbul: Cambridge University press, 2000. P. 193.

¹⁴ Ibid. P. 195.

¹⁵ Бойко-Гагарин А.С. Фальшивомонетничество в Центральной и Восточной Европе в эпоху Средневековья и раннего Нового времени. К., 2017. С. 290, Рис. 610.

¹⁶ Огуй О. Монетні знахідки на Буковині. Системно-квантитативне зставлення. 2-е вид. Чернівці, 2008. С. 129-130.

¹⁷ Бойко-Гагарин А. С. Указ. соч. К., 2017. С. 290. Рис. 611.

<i>Немченко І. В.</i> До 55-ліття кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Одеського національного університету імені І. І. Мечникова.....	5
<i>Избаиш-Гоцкан Т. А.</i> Антиковедение на кафедре истории древнего мира и средних веков.....	16
<i>Чепіженко В. В.</i> Розвиток медієвістики на кафедрі історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ (до 2000 р. – ОДУ) імені І. І. Мечникова.....	23
<i>Агульников С. М.</i> Планировка и топография могильников белозерской культуры в Нижнем Подунавье.....	39
<i>Алексеев В. П., Лобода П. Г.</i> Редкие и неизданные варианты монет античных городов Северного Причерноморья.....	44
<i>Андрух С. И., Тоцев Г. Н.</i> Сорокина Балка – новый памятник археологии в Нижнем Поднепровье.....	50
<i>Боднарюк Б. М.</i> Західноєвропейський премілленаризм XVII ст.: відродження апокаліптичних настроїв та віри у земне царство Христа на тлі Тридцятирічної війни й англійської пуританської революції.....	52
<i>Бойко-Гагарин А. С., Корпусова И. В., Янов Д. М.</i> Некоторые особенности обращения османских юзлуков на территории княжества Валахия в 1810-1811 гг.....	57
<i>Бондаренко Д. В., Смирнов О. І.</i> Археологічні дослідження зольника № 2 Вікторівського святилища в 2017 р.....	70
<i>Буйських С. Б.</i> Хора Ольвії – історико-археологічний релікт давньогрецької колонізаційної епохи у Нижньому Побужжі.....	78
<i>Булатович С. А.</i> Из истории изучения античного Никония.....	82
<i>Бурдо Н. Б.</i> Антропоморфна пластика усатівської культури.....	87
<i>Бьяджи П.</i> Малоизвестные материалы к хронологии грота Буран-Кая III (Украина).....	97
<i>Вар`ян О. О.</i> Ставлення до дитинства в Афіньському полісі архаїчного та класичного періодів.....	102
<i>Вертієнко Г. В.</i> До питання про метал в Авесті.....	108

<i>Відейко М. Ю.</i> Сакральні будівлі Центральної та Південно-Східної Європи у V тис. до н.е.....	117
<i>Вус О. В.</i> Кастеллум Сиваг-Кермен – погранична крепость Византиї в Юго-Западной Таврике.....	123
<i>Главенчук А. В.</i> Новые данные о пигментных охрах из раскопок Анетовки 2.....	131
<i>Горбаненко С. А.</i> Перші цілеспрямовані палеоетноботанічні розшуки на Більському городищі.....	138
<i>Грабовская О. В.</i> Історичні обставини початку використання цегли у Вінниці.....	146
<i>Гребцова И. С.</i> Сюжеты античной истории и мифологии в творчестве европейских художников XVIII – первой половины XIX ст.....	153
<i>Гулюк Є.</i> Зміни статусу історії та структури історичного знання в освітній системі єзуїтів у середині XVIII ст.....	160
<i>Гуменний В. Л.</i> Військові гарнізони на території Близького Сходу і парфянські кампанії Риму у II – на початку III ст.н.е (за епіграфічними джерелами).....	166
<i>Дёмин О. Б.</i> Собрание наследства: медиевистика в современной Украине (1992–2016 гг.).....	171
<i>Демченко О. В.</i> Просторова організація поселень пізнього мезоліту – раннього неоліту в районі Дніпровських порогів.....	178
<i>Дергачева Л. В.</i> Клад средневековых молдавских монет XIV века, найденный на территории республики Молдова.....	185
<i>Димидюк Д. А.</i> Фортифікації та облогова техніка Багратидської Вірменії кінця IX – середини XI ст. (на основі писемних джерел).....	191
<i>Добролюбский А. О.</i> Остатки и следы Джинестры на одесских берегах.....	199
<i>Домановська М. Є.</i> Філологічний вектор розвитку візантиністики у Харківському університеті (середина XIX – початок XX ст.).....	208

<i>Домановский А. Н.</i> К вопросу о нарушителе арабо-византийского договора 689 г.....	214
<i>Diaconu V., Gafincu A.</i> Multidisciplinary research dedicated to the Late Bronze age from the space between the Carpathians and Prut (Romania).....	220
<i>Дятлов В. О.</i> Герцогиня Здена Саксонська та її син Георг. Виховання християнського князя.....	227
<i>Заплетнюк О. А.</i> Роль фараона Ехнатона у культурі Атона за текстами прикордонних стел «раннього проголошення».....	234
<i>Зелинский А. Л.</i> К вопросу о назначении так называемых перстней «птолемеевского типа».....	241
<i>Иванова С. В.</i> Обмен и торговля в древних обществах.....	247
<i>Івченко О. С.</i> Джон Спелмен та Філіп Хантон: два погляди на королівську владу.....	254
<i>Kamadadze K.</i> Porcelain from Gonio fort.....	261
Клюшинцев В. Н. <i>Гребенников В. Б.</i> К вопросу о развитии металлургии и металлообработки в эпоху бронзы в Нижнем Побужье.....	269
<i>Ковальський Л. С., Голдаєв С. Г.</i> Заповнюючи прогалини на карті енеоліту степової Одещини: пізньотрипільська випадкова знахідка з долини ріки Кучурган.....	276
<i>Ковбасюк С.</i> «Коли запитають вас ваші сини...»: іконографічні новачі у «Песаху» Хейбрехта Бейкелара 1563 р. та реформаційний дискурс.....	283
<i>Колесниченко А. Н.</i> Стекланные сосуды закрытых форм VI-I вв. до н.э. в сакральных контекстах Средиземноморья и Северного Понта.....	291
<i>Красножон А. В.</i> Два документа 1593 г. о ремонтных работах в Хаджибее.....	298
<i>Крижанівський А. Л.</i> Метрологічні показники монет львівського монетного двору XIV-XV ст.....	304
<i>Левченко В. В.</i> Мифы и реалии биографии профессора А. Г. Готалова-Готлиба (1866–1960).....	312

<i>Лиман С. И.</i> Французская средневековая история и историография в творчестве профессора Харьковского университета М. Н. Петрова (1826-1887).....	320
<i>Лобанова М. А., Нестеренко О. В.</i> Нова пам'ятка катакомбної культури в Одеській області.....	327
<i>Луговий О.М.</i> Візантійські послы у Снятині 1415 року.....	332
<i>Мельников О.Н.</i> Серебряный статер Гигиэнонта в монетном деле и в нумизматике Боспора.....	339
<i>Mielczarek M.</i> From the history of archaeology in Odessa. Józef Czaki (1857-1936), a forgotten collector of antiquities.....	349
<i>Моисеенко Н. С.</i> Сребреники Святополка: итоги тысячелетия.....	353
<i>Мызгин К. В., Филатов Д. А.</i> Находки ауреусов зурпаторов III века на территории Украины.....	354
<i>Николаев Н. И.</i> Кто был советником царя Скилура в Неаполе Скифском?.....	368
<i>Одрін О. В.</i> Північнопонтійська торгівля зерном: друге життя давніх концепцій.....	375
<i>Отрешко В. М.</i> О тенденциях развития археологии.....	381
<i>Охотников С. Б.</i> Сотрудничество ученых Одессы и Польши в изучении археологии и древней истории Северного Причерноморья.....	384
<i>Охріменко О. С.</i> Уривок невменної нотації з оправи рукопису «Miscellae quodlibeticae pro IWM».....	392
<i>Папанова В. А., Зиновьева Т. А.</i> Склеп с росписью на некрополе Ольвии: проблема фиксации и интерпретации памятника.....	396
<i>Пересунчак О. С.</i> Нові пам'ятки археології в басейні р. Могилянка.....	408
<i>Пилипчук Я. В.</i> История Золотой Орды в хронике Ульриха Рихенталя.....	413
<i>Пиструил И. В.</i> Изделия с резцовым сколом на эппалеолитических памятниках Северо-Западного Причерноморья (некоторые предварительные выводы).....	416
<i>Плешивенко А. Г.</i> Забытые раритеты.....	422

<i>Подрез Ю. В.</i> Дипломатична діяльність уряду П. Орлика щодо Франції та Османської імперії в 1710 році.....	430
<i>Полищук Л. Ю., Кіосак Д. В.</i> Нові матеріали до історії археологічного вивчення Південного Побужжя.....	436
<i>Попова Т. Н.</i> В. Э. Крусман: епоха и наука под скальпелем историка.....	446
<i>Попович С., Чобану И.</i> Раскопки кургана № 8, у с. Александру Иоан Куза (Кагульский р-н, республика Молдова).....	453
<i>Прохорова А. Ю.</i> Французька політика Англії під час північного повстання 1569 р.....	457
<i>Руссев Н. Д.</i> Белгородский мученик Иоанн Новый и религиозная жизнь Молдавии начала XV в.....	463
<i>Рябцева С. С.</i> О некоторых специфических чертах головных уборов населения балканского региона в X–XIV вв.....	470
<i>Савельева Е. С.</i> Терракотная статуэтка римского воина из Картала...	481
<i>Самойлова Т. Л.</i> Контакты Родоса и Тиры в эллинистическое время по данным керамической эпитафии.....	485
<i>Секерська О. П.</i> Тваринництво та полювання в господарстві населення античного часу межиріччя Дунаю та Південного Бугу.....	487
<i>Сминтина О. В.</i> Екологічна історія дописемної доби: актуальні питання сучасних досліджень.....	494
<i>Снитко І. О., Гаркуша Н. М., Снитко О. В.</i> Про історію однієї лапідарної пам'ятки, знайденої біля Ольвії.....	500
<i>Снитко И. А.</i> Проблемы архитектурной идентификации фрагментарно исследованных архитектурно-археологических памятников.....	505
<i>Сурду В. В.</i> Особенности погребальных сооружений ямной культуры Карпато-Поднестровья.....	512
<i>Тарасенко Н. А.</i> Фрагменты древнеегипетской Книги мертвых в Украине.....	517
<i>Тоцький П. М.</i> Становий статус церкви в королівській Франції напередодні Революції.....	524
<i>Тоцев А. Г.</i> Крымско-русские торговые отношения в XV в.....	531

<i>Туровский Е. Я.</i> Государственное устройство античного Херсонеса.....	534
<i>Федченко С. Е.</i> Функції та місце сексуальності у римському зображальному мистецтві.....	539
<i>Фомин М. В.</i> Трансформация обряда крещения и ее отражение в архитектуре Херсонеса-Херсона.....	547
<i>Khalvashi M., Aslanishvili L., Kakhidze E.</i> Garrisons on the edge of Imperium Romanum.....	553
<i>Харламова А. О.</i> Результати картографування середньовічних кам'яних статуй в басейні середньої течії Сіверського Дінця.....	558
<i>Хахеу В.</i> К вопросу о погребальном обряде позднегальштатского времени днестровско-карпатского региона (конец VII–V вв. до Р.Х.).....	566
<i>Циватый В. Г.</i> Внешнеполитическая и дипломатическая институционализация Европы раннего нового времени глазами современника: Франческо Гвиччардини о концептах «война» и «мир» в исторической памяти.....	573
<i>Чекунина Н. В.</i> К истории формирования коллекции древнерусских монет одесского археологического музея НАН Украины.....	580
<i>Черниенко Ю. А.</i> К вопросу об информативности предметов металлопроизводства для анализа проблем генезиса сабатиновской культуры.....	585
<i>Черных И. Д.</i> Цивилизации «осевого времени» в научном наследии Ш. Эйзенштадта.....	592
<i>Шевцов С. П.</i> Структурные средства изображения Перикла у Фукидида.....	596
<i>Шевченко О. Б.</i> Сарматські «амазонки»: чинники, що спонукали появу історіографічного міфу, та реальність сьогодення.....	603
<i>Янко А. Л.</i> Расенна чи Ратуменна?: Дещо про епоніма і самоназву етрусків.....	609
<i>Ярош О. А.</i> Витоки і розвиток британського орієнталізму у першій половині XVII ст.....	615
Перелік скорочень.....	622