

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
КАФЕДРА ІСТОРІЇ СТАРОДАВНЬОГО СВІТУ ТА СЕРЕДНІХ ВІКІВ
ОДЕСЬКИЙ АРХЕОЛОГІЧНИЙ МУЗЕЙ НАН УКРАЇНИ
ГРЕЦЬКИЙ ФОНД КУЛЬТУРИ (ОДЕСА)

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я

Випуск XII

ОДЕСА
ОНУ
2018

УДК 94(100)“-04/17”(08)

C773

Рекомендовано до друку Вченою радою
факультету історії та філософії
ОНУ імені І. І. Мечникова.
Протокол № 1 від 24 січня 2018 р.

Рецензенти:

- І. В. Бруйко** – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;
О. А. Довгополова – д.філос.н., професор кафедри філософії та методології пізнання
ОНУ імені І. І. Мечникова.

Редакційна колегія:

- І. В. Немченко** – к.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;
О. Б. Дьомін – д.і.н., зав. кафедри нової та новітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
О. М. Дзиговський – д.і.н., професор кафедри археології та етнології України
ОНУ імені І. І. Мечникова;
Т. О. Ізбаш-Гоцкан – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова;
В. Г. Кушнір – д.і.н., декан факультету історії та філософії ОНУ імені І. І. Мечникова;
О. М. Луговий – к.і.н., доцент кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;
С. А. Булатович – к.і.н., доцент;
С. Б. Охотніков – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;
М. Д. Руссев – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи
(Кишинів, Молдова);
О. В. Смигтіна – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України
ОНУ імені І. І. Мечникова;
С. Б. Сорочан – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків
Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

Стародавнє Причорномор'я. Випуск XII / Голов. ред. І. В. Немченко. –
C773 Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2018. –
632 с.

ISBN 978-617-689-251-9

*Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів
XII читань пам'яті професора П. Й. Каршиковського, міжнародної
конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 12-13 березня 2018 р.
Випуск містить статті з проблем нумізматики, історії та археології
Північного Причорномор'я, античної та середньовічної історії,
візантинознавства, історії Європи раннього модерного часу, історіографії
тощо. I–X випуски збірки виходили під назвою «Древнее Причерноморье».*

УДК 94(100)“-04/17”(08)

ISBN 978-617-689-251-9

© Колектив авторів, 2018
© Одеський національний
університет імені І. І. Мечникова, 2018

²² Ключнев М. Я. Поселение периода развитого средневековья у с. Нижнетеплое Луганской области // Проблемы археологии Юго-Восточной Европы. Ростов-на-Дону, 1998. С. 124-125.

²³ Книга Большому Чертежу. М. – Л., 1950. С. 62-64.

²⁴ Багале́й Д. И. Очерки из истории колонизации степной окраины Московского государства. М., 1887. С. 26.

²⁵ Там само. С. 26.

В. Хахев (Кишинев)

К ВОПРОСУ О ПОГРЕБАЛЬНОМ ОБРЯДЕ ПОЗДНЕГАЛЬШТАТСКОГО ВРЕМЕНИ ДНЕСТРОВСКО- КАРПАТСКОГО РЕГИОНА (конец VII–V вв. до Р.Х.)

Для позднегальштатского времени днестровско-карпатского региона период с середины–конца VII–V вв. до Р.Х. в общем обозначает переход от первого ко второму этапу раннежелезного века. Археологически это время, когда прекращает свое существование некогда обширный и единый культурный массив Басарабь-Шолдэнешть, после чего следует период становления гетской (раннегетской) культуры. В последнее время все чаще констатируется, что многие позднегальштатские культурные группы, аспекты (Бырсешть-Ферижиле и др.) и являются собственно гетскими, но пока в отсутствие этнонима¹, который появится позже (конец VI в. до Р.Х.), в контексте известных повествований Геродота. А. Вульпе подчеркивает, что первые социальные и духовные структуры, а также этнические характеристики гетской культуры формируются намного раньше². Этой точки зрения в последнее время придерживаются все больше исследователей³. Во всех случаях культурный массив Басарабь-Шолдэнешть (начало VIII – начало-середина VII вв. до Р.Х.) прекращает свое существование⁴, равно как и некрополи типа Стойкань⁵. Следует период длительностью около полутора столетия, сложно интерпретируемый в историко-археологическом аспекте, но характеризующийся этнокультурным разнообразием, интенсивными и многочисленными культурными проявлениями. На определенном отрезке V в. до Р.Х. вновь проявляется культурное единство – прелюдия будущей *Гетики*, легко узнаваемой для последующих столетий – IV–III вв. до Р.Х.⁶

Атрибуция позднегальштатских памятников – достаточно трудная процедура, особенно определение этнической

принадлежности поселений. Это отчасти связано с особенностями керамики первого тысячелетия до Р.Х., которая во многом аморфная и трудно выделяемая по периодам времени. Для погребальных памятников керамика – более редкая находка, но присутствуют другие предметы инвентаря, в частности металлические, которые чаще всего являются хроноиндикаторами. Таким образом, при наличии артефактов эпохи, их сложно соотнести в этнокультурном аспекте. Как будет видно в дальнейшем, не все просто и с определением типа обрядности захоронений.

В настоящее время для позднегальштатского времени днестровско-карпатского региона известно около 70 погребальных структур, но эта цифра далеко не точная. Достаточно долго относительно этих памятников было принято обозначение *позднегальштатских*⁷, которое имеет больше хронологический, чем этнокультурный контекст. Большинство этих артефактов в очень редких случаях представлено небольшими грунтовыми могильниками (Дэнчень, Жюржолешть-Стына луй Мокану, Исакчя, Слобозия). Чаще всего это случайно обнаруженные одинокие захоронения, большинство из которых разрушены (Олэнешть, Пыржолтень, Васлуй, Трестияна, Чимбала, Речя) и, скорее всего, также могли быть частью могильников. В Трестияне погребения обнаружены на одном поле с разницей в десятки лет^{7а}. Общеизвестно, что во многих случаях их обнаружения, буквально до 50-х гг. прошлого века, собирались в основном «броские» инвентарные вещи, тогда как кость и керамика выбрасывались. Все обнаруженные памятники не расположены компактно или как-то системно, но это скорее всего связано с уровнем исследования. Как и большинство памятников рассматриваемой эпохи, они обнаружены на высоких труднодоступных местах – мысах, платформах, берегах рек и оврагах.

Пока нельзя судить о размерах памятников и количестве погребений. Наиболее исследованный могильник Дэнчень II содержал 42 погребений. В Исакче обнаружено 27 комплексов, а в Жюржолешть-Стына луй Мокану – 5. Погребальный обряд и обрядность характеризуется большим разнообразием. В этом смысле для эпохи и региона характерно *единство в разнообразии и разнообразие единства*. По имеющимся данным, все структуры грунтовые, без каких-либо внешних признаков, хотя не исключается и наличие каких-то несохранившихся / неотмеченных небольших насыпей. Захоронения выполнены по обряду ингумации и трупосожжений. Не думаем, что при нынешнем состоянии базы данных возможно создание релевантных соотношений типов по этому

признаку, да и многие комплексы разрушены. Погребальный обряд представлен тремя типами структур – некрополи / погребения с трупоположением, с трупосожжением и биритуальные.

В последнее время предложен еще один тип обряда, для которого изначально погребение совершено как ингумация, в большой яме с инвентарем, после чего проводилась эксгумация, а остатки «тела» кремировались и помещались в ту же яму⁸. Не вдаваясь в дискуссии, заметим, что для этой реконструкции нет достаточных оснований, хотя это как-то объясняет наличие трупосожжений в больших ямах. Трупосожжения совершены в небольших и не очень глубоких ямах (около 0,5 м), чаще всего округлых форм. Встречаются и большие сложные ямы (Слобозия) размерами (2,2-2,5×0,8×0,2-0,5 м)⁹. Обращает на себя внимание погребение в Данчены, где на дне большой ямы исследованы четыре сожжения¹⁰. Комплекс интерпретируют как коллективное погребение или относят к типу с трупоположением с последующим сожжением¹¹. Выделяется структура погребальной конструкции из Пыржолтень. Яма прямоугольной формы (3,2×2,0, глубина 1,9 м), верхняя часть стен обожжена. Вдоль стен отмечен слой золы, на дне – ямки для столбов перекрытия¹². Остатки сожжения находились в урнах или сложены просто на дне ямы. Для ингумаций характерны большие глубокие ямы (Дэнчень – 1,65×1,0; 2,3×1,25)¹³. Привлекает внимание достаточно неглубокое залегание костяков на могильниках Исакча¹⁴ и Жюржюлешть-Стына луй Мокану¹⁵ – около 0,5 м. Более того, считаем этот параметр как этнохронологический индикатор в отношении их атрибуции. Относительно погребальных конструкций для обоих типов пока не прослеживаются какие-то закономерности. Но это скорее всего связано с уровнем исследования. Спорный также вопрос о наличии для них катакомб или ям с подбоем¹⁶. Большинство трупоположений вытянуты на спине головой на север и запад. В Жюржюлешть-Стына луй Мокану и Исакча погребения ориентированы на юг¹⁷, а кисти рук уложены на тазовых костях или грудной клетке, что в нашем представлении является важным критерием их культурно-хронологической атрибуции. Наличие для данной эпохи скорченных погребений в Пояне¹⁸ не подтверждается, они относятся к эпохе бронзы.

Для осуществления более точной культурно-хронологической атрибуции погребальных структур очень важен погребальный инвентарь. Керамика не отличается большим разнообразием, в большинстве случаев находят определенные формы посуды. Изготовлена от руки, реже – гончарная. Отмечены

усеченноконические сосуды, с округлым туловом, миски с разными профилями, кувшины и кружки с петлевидной ручкой. Углубленная миска из Жюржюлешть-Стына луй Мокану (погр. 4) включена в вариант XIII/b по классификации Е. Москалу¹⁹ или к типу ID относительно могильника Ферижиле²⁰. Подобные формы обнаружены в Пятра Фрекэцей вместе с фибулами с «беотским щитком»²¹. Гончарная керамика представлена кувшинами и кружками²². Из металлических вещей выделяем бронзовые фибулы типа Глазнац с приемником в форме беотийского щита (Жюржюлешть-Стына луй Мокану, Трестияна и др.). Для Ферижиле аналогичные находки датируются последней четвертью VII в. до Р.Х.²³ В настоящее время находки из Трестияна относятся к самым ранним ингумациям из Молдовы, «родственным» с группой Чумбруд, и датируются VII в. до Р.Х.²⁴. Височные кольца из Жюржюлешть-Стына луй Мокану находят аналогии в погр. III, курган 20 из Ферижиле, и датируются второй половиной VII в. до Р.Х.²⁵ Подобные находки многочисленны для раннескифского периода лесостепи правобережья Днепра, особенно для Западноподольской группы²⁶. Анализируя этот тип находок для скифской группы из Трансильвании, В. Васильев констатирует, что они появляются здесь с вышеупомянутой группой и исчезают вместе с ней²⁷.

Из числа «необычных» находок приводим еще несколько. Это, во-первых, бронзовые трехлопастные наконечники в форме пропеллера, представлены 60 экземплярами²⁸. Если верить единственному экземпляру из Ваду Сэпат / Бударяска, это действительно наконечник какой-то иголки / проколки²⁹. Вместе с тем, напомним, что во всех случаях их нахождения в погребении с труположением они были рядом или между берцовыми костями³⁰. Довольно часто вместе с ними находятся створки ракушек *kauru* (Жюржюлешть-Стына луй Мокану, Милештий де Сус, Чимбала, Покряка)³¹. Согласно И. Бруяко, эта категория находок характерна для третьего этапа раннескифской культуры³². Еще одна категория важных находок для погребальных структур этого периода представлена небольшими каменными плитками в составе ингумаций, которые находились у головы или у ног погребенного³³. Аналогичные находки отмечены в составе некрополей группы Стойкань – Картал III и др.³⁴ и, в нашем понимании, служили как «алтарики» в составе погребального обряда, играя важную роль в культурно-хронологической атрибуции объекта. В Исакаче упоминаются остатки поминальной тризны – кости крупного рогатого скота, а также, как и в Жюржюлешть-Стына луй Мокану, комки охры³⁵.

В многочисленных ингумациях найдено оружие (в сожжениях этот артефакт отсутствует), многое из которого – случайные находки. На наш взгляд, в качестве вооружения воинов могут быть рассмотрены только определенные типы находок, в данном случае – мечи и кинжалы. В последнее время проблемы этой категории находок достаточно подробно освещены в литературе³⁶. Всевозможные наконечники стрел, дротиков и копий не обязательно указывают на воинский статус погребенного.

Даже из такого краткого обзора состояния проблем, составляющих погребальный обряд и обрядность позднегальштатского времени восточнее Карпат, создается впечатление о массиве с довольно разнообразными и одновременными структурами. Эти структуры – рефлексия этнокультурного состояния региона. Они принадлежат разным культурным компонентам. Не думаем, что на сегодняшний день возможно их четкое обозначение и разделение. Необходимы новые раскопки и новые осмысления. Ясно, что *пост-Басарабь-Шолдэнешть* не является единым культурным комплексом. В регионе происходят мощные культурногенетические процессы посредством всевозможных инфильтраций / присутствия носителей культур извне и / или аккультурации. Об этом писалось в последние десятилетия. В общем, обозначены номинально составные процесса – восточные, в лице скифов; южные, в лице греков и западные, в лице иллирийцев, при обязательном присутствии местного субстрата. Сейчас сложно сказать, чего было больше, да, наверное, и не так важно. Это не первый и не последний случай «кросскультурных диалогов»³⁷. Думаем, что подобный подход поможет найти ключ к разгадке сверхзадачи появления «...самых мудрых и мужественных из фракийцев».

В заключение можем предположить, что самыми ранними погребальными комплексами позднегальштатского времени являются структуры из Жюржюлешть-Стына луй Мокану, Исакча, Трестиана и Чимбала. Некрополь Дэнченъ и погребение из Пыржолтень (как самые репрезентативные) представляют собой примеры промежуточных / переходных памятников, являясь одновременно памятниками раннегетской культуры. Могильник Слобозия – самый ранний, полностью оформленный (обряд, инвентарь) гетский археологический погребальный памятник. В дальнейшем обряд, отмеченный в Слобозии (трупосожжения в урнах и без урн, с множествами вариаций), становится единым и доминирующим для всей гетской культуры в целом.

- ¹ Teodor S. Regiunile est-carpătice ale României în secolele V-II î.Hr. Considerații generale și repertoriu arheologic (București, 1999); Ткачук М. Гетика. Археология имени, RA 2, 1998, С. 60-86.
- ² Vulpe A. Archäologische forschungen und historische betrachtungen über das 7. Bis 5. Jh. im Donau-Karpatenraum. MA II, 1970, P. 115-213.
- ³ Kașuba M., Haheu V., Levițki O. Vestigii traco-getice pe Nistrul mijlociu (București 2000); Arnăut T. Vestigii ale sec. VII-III a.Chr. în spațiul de la răsărit de Carpați (Chișinău 2003); Niculiță I., Zanoci A., Arnăut T. Habitatul din mileniul I a.Chr. în regiunea Nistrului Mijlociu. Siturile din zona Saharna (Chișinău 2008).
- ⁴ Kașuba M. Cultura Șoldănești (Basarabi-Șoldănești), In: Istoria Moldovei (Chișinău 2010), P. 371-380.
- ⁵ Бруяко И. В. Ранній залізний вік Евразії. До 100-річчя від дня народження Олексія Івановича Тереножкіна (Київ-Чигирин, 2007). С. 41.
- ⁶ Никулицэ И. Северные фракийцы в VI-I вв. до н. э. (Кишинев 1987); Arnăut T., Vestigii ale sec. VII-III a.Chr. în spațiul de la răsărit de Carpați (Chișinău 2003).
- ⁷ Buzdugan C. Riturile funerare ale comunităților hallstattiene târzii din Moldova, АММ II. 1980. P. 51-60.
- ^{7a} Popușoi E. Un mormânt hallstattian descoperit la Trestiana-Bârlad. Carpica II, 1969, P. 87-92; Popușoi E. Săpăturile arheologice de la Trestiana, com. Grivița, jud. Vaslui, CI S.N. XI, 1980, P. 130-132.
- ⁸ Babeș M., Mirițoiu N. Practici funerare birituale prelungite în spațiul Carpato-Dunărean în sec. V-III a.Chr. AM XXXIV, 2011, 103-149; Sîrbu V. Observații privitoare la un ritual funerar insolit la traci nordici din sec. V-III a.Chr. Istros XV, 2009, P. 47-80.
- ⁹ Buzdugan C. Necropola getică de la Slobozia, Carpica I, P. 77-94.
- ¹⁰ Лапушнян В.Л. Ранние фракийцы X – начала IV вв. до н.э. лесостепной Молдавии (Кишинев 1979), С. 18-26, 44-60.
- ¹¹ Babeș M., Mirițoiu N. Op.cit. P. 103-149; Sîrbu V. Op.cit. P. 47-80.
- ¹² Лапушнян В.Л. Указ. соч. С. 50-55.
- ¹³ Там же. С.42-68.
- ¹⁴ Simion G. O necropolă din sec. VI-V a.Chr. la Isaccea, Peuce S.N. I, 2003. P. 113-128.
- ¹⁵ Levițki O., Haheu V. Necropola hallstattiană târzie de la Giurgiuiești, Studia in honorem Ion Niculiță (Chișinău 1999), P. 121-134.
- ¹⁶ Levenschi A. Considerații asupra necropolei getice de la Dănceni. Tyragetia S.N. vol. II (XVII), nr. 1, 2008, P. 233-238.
- ¹⁷ Levițki O., Haheu V. Op.cit. P. 121-134.
- ¹⁸ Vulpe R. Șantierul Poiana, SCIV, III, P. 191-230.
- ¹⁹ Moscalu E. Ceramica traco-getică, București 1983, P. 77-78.
- ²⁰ Vulpe Al. Necropola hallstattiană de la Ferigile, București 1967, P. 41.
- ²¹ Simion G. Les Getes de la Dobruđja septentrionale en VII-I-er siècles a.n.è. TD I, 1976, P. 144-145.
- ²² Лапушнян В.Л. Указ. Соч. С. 88-97.
- ²³ Vulpe A. Cu privire la cronologia grupului cultural Ferigile, Danubius VIII-IX, 1979, P. 93-122.

- ²⁴ László A. Hallstattul timpuriu și mijlociu pe teritoriul Moldovei. Rezumatul tezei de doctorat, Iași 1985, P. 17-18.
- ²⁵ Vulpe A. Cu privire la cronologia grupului cultural Ferigile, Danubius VIII-IX, 1979, P. 97.
- ²⁶ Перренко В. Г. Украшения Скифии вв. до н.э. // САИ Д 4-5, Москва 1978, С. 26.
- ²⁷ Vasiliev V. Sciții agatârși pe teritoriul României, Cluj-Napoca, 1980, P. 98.
- ²⁸ Haheu V. Despre un tip de descoperiri din perioada hallstattiană târzie: dispozitivele eliceforme tripaletate din bronz, RA S.N., vol. VIII, nr. 1-2, 2012, P. 275-283.
- ²⁹ Măndescu D. Cronologia perioadei timpurii a celei de-a doua epoci a fierului (sec. V-III a.Chr.) între Carpați, Nistru și Balcani, Brăila 2010, P. 336.
- ³⁰ Haheu V. Despre un tip de descoperiri din perioada hallstattiană târzie: dispozitivele eliceforme tripaletate din bronz, RA S.N., vol. VIII, nr. 1-2, 2012, P. 275-283.
- ³¹ Haheu V. Practici funerare în perioada hallstattiană târzie în spațiul Carpato-Nistreano-Pontic (noi abordări și interpretări), Culturi, Procese și contexte în arheologie. Volum omagial Oleg Levițki la 60 de ani, Chișinău, 2016, P. 234.
- ³² Бруяко И. В. Моллюски семейства *Cyprea* и памятники раннескифской эпохи в Восточной Европе // Памятники скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья. Запорожье, 1999. С. 47-54.
- ³³ Levițki O., Haheu V. Necropola hallstattiană târzie de la Giurgiulești, Studia in honorem Ion Niculiță (Chișinău 1999), P. 121.
- ³⁴ Бруяко И. В. О пользе археологии в поисках сущего (заметки о фактологическом содержании понятия «фрако-кимерийский» горизонт) // Stratum plus 3, 2013. С. 155-190.
- ³⁵ Simion G. О некрополă din sec. VI-V a.Chr. la Isaccea, Peuce S.N. I, 2003, P. 114; Levițki O., Haheu V. Necropola hallstattiană târzie de la Giurgiulești, Studia in honorem Ion Niculiță (Chișinău 1999), P. 121.
- ³⁶ Бруяко И. В. Ранние кочевники в Европе вв. до н.э. (Кишинев 2005), *passim.*; Топал Д.А. Акинаки на западных рубежах Скифии. Находки скифских мечей и кинжалов на территории Республики Молдова, Тураgetia S.N. 2014, vol. VIII, nr. 1, P. 7-43
- ³⁷ Бруяко И. В., Ткачук М. Е. Бесарабия VII-I вв. до н.э. Цикл кросскультурных диалогов // Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья. Запорожье, 1994. С. 27-31.

<i>Немченко І. В.</i> До 55-ліття кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Одеського національного університету імені І. І. Мечникова.....	5
<i>Избаиш-Гоцкан Т. А.</i> Антиковедение на кафедре истории древнего мира и средних веков.....	16
<i>Чепіженко В. В.</i> Розвиток медієвістики на кафедрі історії стародавнього світу та середніх віків ОНУ (до 2000 р. – ОДУ) імені І. І. Мечникова.....	23
<i>Агульников С. М.</i> Планировка и топография могильников белозерской культуры в Нижнем Подунавье.....	39
<i>Алексеев В. П., Лобода П. Г.</i> Редкие и неизданные варианты монет античных городов Северного Причерноморья.....	44
<i>Андрух С. И., Тоцев Г. Н.</i> Сорокина Балка – новый памятник археологии в Нижнем Поднепровье.....	50
<i>Боднарюк Б. М.</i> Західноєвропейський премілленаризм XVII ст.: відродження апокаліптичних настроїв та віри у земне царство Христа на тлі Тридцятирічної війни й англійської пуританської революції.....	52
<i>Бойко-Гагарин А. С., Корпусова И. В., Янов Д. М.</i> Некоторые особенности обращения османских юзлуков на территории княжества Валахия в 1810-1811 гг.....	57
<i>Бондаренко Д. В., Смирнов О. І.</i> Археологічні дослідження зольника № 2 Вікторівського святилища в 2017 р.....	70
<i>Буйських С. Б.</i> Хора Ольвії – історико-археологічний релікт давньогрецької колонізаційної епохи у Нижньому Побужжі.....	78
<i>Булатович С. А.</i> Из истории изучения античного Никония.....	82
<i>Бурдо Н. Б.</i> Антропоморфна пластика усатівської культури.....	87
<i>Бьяджи П.</i> Малоизвестные материалы к хронологии грота Буран-Кая III (Украина).....	97
<i>Вар`ян О. О.</i> Ставлення до дитинства в Афіньському полісі архаїчного та класичного періодів.....	102
<i>Вертієнко Г. В.</i> До питання про метал в Авесті.....	108

<i>Відейко М. Ю.</i> Сакральні будівлі Центральної та Південно-Східної Європи у V тис. до н.е.....	117
<i>Вус О. В.</i> Кастеллум Сиваг-Кермен – погранична крепость Византиї в Юго-Западной Таврике.....	123
<i>Главенчук А. В.</i> Новые данные о пигментных охрах из раскопок Анетовки 2.....	131
<i>Горбаненко С. А.</i> Перші цілеспрямовані палеоетноботанічні розшуки на Більському городищі.....	138
<i>Грабовская О. В.</i> Історичні обставини початку використання цегли у Вінниці.....	146
<i>Гребцова И. С.</i> Сюжеты античной истории и мифологии в творчестве европейских художников XVIII – первой половины XIX ст.....	153
<i>Гулюк Є.</i> Зміни статусу історії та структури історичного знання в освітній системі єзуїтів у середині XVIII ст.....	160
<i>Гуменний В. Л.</i> Військові гарнізони на території Близького Сходу і парфянські кампанії Риму у II – на початку III ст.н.е (за епіграфічними джерелами).....	166
<i>Дёмин О. Б.</i> Собрание наследства: медиевистика в современной Украине (1992–2016 гг.).....	171
<i>Демченко О. В.</i> Просторова організація поселень пізнього мезоліту – раннього неоліту в районі Дніпровських порогів.....	178
<i>Дергачева Л. В.</i> Клад средневековых молдавских монет XIV века, найденный на территории республики Молдова.....	185
<i>Димидюк Д. А.</i> Фортифікації та облогова техніка Багратидської Вірменії кінця IX – середини XI ст. (на основі писемних джерел).....	191
<i>Добролюбский А. О.</i> Остатки и следы Джинестры на одесских берегах.....	199
<i>Домановська М. Є.</i> Філологічний вектор розвитку візантиністики у Харківському університеті (середина XIX – початок XX ст.).....	208

<i>Домановский А. Н.</i> К вопросу о нарушителе арабо-византийского договора 689 г.....	214
<i>Diaconu V., Gafincu A.</i> Multidisciplinary research dedicated to the Late Bronze age from the space between the Carpathians and Prut (Romania).....	220
<i>Дятлов В. О.</i> Герцогиня Здена Саксонська та її син Георг. Виховання християнського князя.....	227
<i>Заплетнюк О. А.</i> Роль фараона Ехнатона у культурі Атона за текстами прикордонних стел «раннього проголошення».....	234
<i>Зелинский А. Л.</i> К вопросу о назначении так называемых перстней «птолемеевского типа».....	241
<i>Иванова С. В.</i> Обмен и торговля в древних обществах.....	247
<i>Івченко О. С.</i> Джон Спелмен та Філіп Хантон: два погляди на королівську владу.....	254
<i>Kamadadze K.</i> Porcelain from Gonio fort.....	261
Клюшинцев В. Н. <i>Гребенников В. Б.</i> К вопросу о развитии металлургии и металлообработки в эпоху бронзы в Нижнем Побужье.....	269
<i>Ковальський Л. С., Голдаєв С. Г.</i> Заповнюючи прогалини на карті енеоліту степової Одещини: пізньотрипільська випадкова знахідка з долини ріки Кучурган.....	276
<i>Ковбасюк С.</i> «Коли запитають вас ваші сини...»: іконографічні новачі у «Песаху» Хейбрехта Бейкелара 1563 р. та реформаційний дискурс.....	283
<i>Колесниченко А. Н.</i> Стекланные сосуды закрытых форм VI-I вв. до н.э. в сакральных контекстах Средиземноморья и Северного Понта.....	291
<i>Красножон А. В.</i> Два документа 1593 г. о ремонтных работах в Хаджибее.....	298
<i>Крижанівський А. Л.</i> Метрологічні показники монет львівського монетного двору XIV-XV ст.....	304
<i>Левченко В. В.</i> Мифы и реалии биографии профессора А. Г. Готалова-Готлиба (1866–1960).....	312

<i>Лиман С. И.</i> Французская средневековая история и историография в творчестве профессора Харьковского университета М. Н. Петрова (1826-1887).....	320
<i>Лобанова М. А., Нестеренко О. В.</i> Нова пам'ятка катакомбної культури в Одеській області.....	327
<i>Луговий О.М.</i> Візантійські послы у Снятині 1415 року.....	332
<i>Мельников О.Н.</i> Серебряный статер Гигиэнонта в монетном деле и в нумизматике Боспора.....	339
<i>Mielczarek M.</i> From the history of archaeology in Odessa. Józef Czaki (1857-1936), a forgotten collector of antiquities.....	349
<i>Моусеенко Н. С.</i> Сребреники Святополка: итоги тысячелетия.....	353
<i>Мызгин К. В., Филатов Д. А.</i> Находки ауреусов зурпаторов III века на территории Украины.....	354
<i>Николаев Н. И.</i> Кто был советником царя Скилура в Неаполе Скифском?.....	368
<i>Одрін О. В.</i> Північнопонтійська торгівля зерном: друге життя давніх концепцій.....	375
<i>Отрешко В. М.</i> О тенденциях развития археологии.....	381
<i>Охотников С. Б.</i> Сотрудничество ученых Одессы и Польши в изучении археологии и древней истории Северного Причерноморья.....	384
<i>Охріменко О. С.</i> Уривок невменної нотації з оправи рукопису «Miscellae quodlibeticae pro IWM».....	392
<i>Папанова В. А., Зиновьева Т. А.</i> Склеп с росписью на некрополе Ольвии: проблема фиксации и интерпретации памятника.....	396
<i>Пересунчак О. С.</i> Нові пам'ятки археології в басейні р. Могилянка.....	408
<i>Пилипчук Я. В.</i> История Золотой Орды в хронике Ульриха Рихенталя.....	413
<i>Пиструил И. В.</i> Изделия с резцовым сколом на эппалеолитических памятниках Северо-Западного Причерноморья (некоторые предварительные выводы).....	416
<i>Плешивенко А. Г.</i> Забытые раритеты.....	422

<i>Подрез Ю. В.</i> Дипломатична діяльність уряду П. Орлика щодо Франції та Османської імперії в 1710 році.....	430
<i>Полищук Л. Ю., Кіосак Д. В.</i> Нові матеріали до історії археологічного вивчення Південного Побужжя.....	436
<i>Попова Т. Н.</i> В. Э. Крусман: епоха и наука под скальпелем историка.....	446
<i>Попович С., Чобану И.</i> Раскопки кургана № 8, у с. Александру Иоан Куза (Кагульский р-н, республика Молдова).....	453
<i>Прохорова А. Ю.</i> Французька політика Англії під час північного повстання 1569 р.....	457
<i>Руссев Н. Д.</i> Белгородский мученик Иоанн Новый и религиозная жизнь Молдавии начала XV в.....	463
<i>Рябцева С. С.</i> О некоторых специфических чертах головных уборов населения балканского региона в X–XIV вв.....	470
<i>Савельева Е. С.</i> Терракотовая статуэтка римского воина из Картала...481	
<i>Самойлова Т. Л.</i> Контакты Родоса и Тиры в эллинистическое время по данным керамической эпитафии.....	485
<i>Секерська О. П.</i> Тваринництво та полювання в господарстві населення античного часу межиріччя Дунаю та Південного Бугу.....	487
<i>Сминтина О. В.</i> Екологічна історія дописемної доби: актуальні питання сучасних досліджень.....	494
<i>Снитко І. О., Гаркуша Н. М., Снитко О. В.</i> Про історію однієї лапідарної пам'ятки, знайденої біля Ольвії.....	500
<i>Снитко И. А.</i> Проблемы архитектурной идентификации фрагментарно исследованных архитектурно-археологических памятников.....	505
<i>Сурду В. В.</i> Особенности погребальных сооружений ямной культуры Карпато-Поднестровья.....	512
<i>Тарасенко Н. А.</i> Фрагменты древнеегипетской Книги мертвых в Украине.....	517
<i>Тоцький П. М.</i> Становий статус церкви в королівській Франції напередодні Революції.....	524
<i>Тоцев А. Г.</i> Крымско-русские торговые отношения в XV в.....	531

<i>Туровский Е. Я.</i> Государственное устройство античного Херсонеса.....	534
<i>Федченко С. Е.</i> Функції та місце сексуальності у римському зображальному мистецтві.....	539
<i>Фомин М. В.</i> Трансформация обряда крещения и ее отражение в архитектуре Херсонеса-Херсона.....	547
<i>Khalvashi M., Aslanishvili L., Kakhidze E.</i> Garrisons on the edge of Imperium Romanum.....	553
<i>Харламова А. О.</i> Результати картографування середньовічних кам'яних статуй в басейні середньої течії Сіверського Дінця.....	558
<i>Хахеу В.</i> К вопросу о погребальном обряде позднегальштатского времени днестровско-карпатского региона (конец VII–V вв. до Р.Х.).....	566
<i>Циватый В. Г.</i> Внешнеполитическая и дипломатическая институционализация Европы раннего нового времени глазами современника: Франческо Гвиччардини о концептах «война» и «мир» в исторической памяти.....	573
<i>Чекунина Н. В.</i> К истории формирования коллекции древнерусских монет одесского археологического музея НАН Украины.....	580
<i>Черниенко Ю. А.</i> К вопросу об информативности предметов металлопроизводства для анализа проблем генезиса сабатиновской культуры.....	585
<i>Черных И. Д.</i> Цивилизации «осевого времени» в научном наследии Ш. Эйзенштадта.....	592
<i>Шевцов С. П.</i> Структурные средства изображения Перикла у Фукидида.....	596
<i>Шевченко О. Б.</i> Сарматські «амазонки»: чинники, що спонукали появу історіографічного міфу, та реальність сьогодення.....	603
<i>Янко А. Л.</i> Расенна чи Ратуменна?: Дещо про епоніма і самоназву етрусків.....	609
<i>Ярош О. А.</i> Витоки і розвиток британського орієнталізму у першій половині XVII ст.....	615
Перелік скорочень.....	622