



П. Карышковский.

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
ЦЕНТР АНТИКОЗНАВСТВА ТА МЕДІЄВІСТИКИ
ОДЕСЬКИЙ АРХЕОЛОГІЧНИЙ МУЗЕЙ НАН УКРАЇНИ
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
ГРЕЦЬКИЙ ФОНД КУЛЬТУРИ (ОДЕСА)

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я

Випуск XIII

ОДЕСА
ОНУ
2021

УДК 94(100)“-05/17”(08)

C773

Рецензенти:

- І. В. Бруйко** – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;
О. А. Довгополова – д.філос.н., професор кафедри філософії ОНУ імені І. І. Мечникова.

Редакційна колегія:

- І. В. Немченко** – к.і.н., керівник Центру антикознавства та медієвістики ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;
О. Б. Дьомін – д.і.н., проф. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
І. С. Гребцова – д.і.н., зав. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
Т. О. Ізбаш-Гоцкан – к.і.н., доц. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
В. Г. Кушнір – д.і.н., декан факультету історії та філософії ОНУ імені І. І. Мечникова;
О. М. Луговий – к.і.н., доц. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;
В. В. Чепіженко – викл. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
С. Б. Охотніков – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;
М. Д. Руссєв – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи (Кишинів, Молдова);
О. В. Сминтина – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України ОНУ імені І. І. Мечникова;
С. Б. Сорочан – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

Рекомендовано до друку Вченою радою факультету історії та філософії
ОНУ імені І. І. Мечникова.

Протокол № 5 від 18 лютого 2021 р.

C773 Стародавнє Причорномор'я. Випуск XIII / Голов. ред. І. В. Немченко. –
Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2021. –
442 с.

ISBN 978-617-689-412-4

*Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів
XIII ювілейних читань пам'яті П. Й. Каришківського, міжнародної
конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 12–13 березня 2021 р.*

Збірка видана за спонсорської підтримки

І. М. Ковалья, В. О. Кравця, В. В. Левчука та С. Парадісопулоса

ISBN 978-617-689-412-4

УДК 94(100)“-05/17”(08)
© Колектив авторів, 2021
© Одеський національний
університет імені І. І. Мечникова, 2021

- ⁷ Тилищак В. С. Ліпна кераміка Чернелево-Руського могильника // *Oium* Черняхівська культура. Київ, 2011. Рис. 7.
- ⁸ Магомедов Б. В. Черняховская культура. Проблема этноса. С. 49.
- ⁹ Висловлюємо подяку за атрибуцію фрагментів амфор старшому науковому співробітнику науково-дослідного відділу археологічних фондів Національного музею історії України Діденку С.В.
- ¹⁰ Шелов Д. Б. Узкогорлые светлоглиняные амфоры первых веков нашей эры. Классификация и хронология // *КСИА*. №1978. № 156. С. 19.
- ¹¹ Зеест И. Б. Керамическая тара Боспора // *МИА* № 83. С. 111-112.
- ¹² Сазанов А. В. Хронология амфор мирмекийского типа (Зеест 72 – Bottger I. 5) римского времени // *Древности Боспора*, т. 16. М., 2012. С. 321-348; Иванова О. С. Амфоры мирмекийского типа из раскопок Мангупа // *Гілея: науковий вісник. Збірник наукових праць / Нац. ун-т ім. М. П. Драгоманова*. Київ, 2013. Вип. 68 (№1). С. 276–281.
- ¹³ Петраускас А. В., Петраускас О. В. Про деякі особливості технології та хронології гончарних горщиків черняхівських пам'яток Постугняння // *Археологічні студії*. Київ-Чернівці, 2008. Вип. 3. С. 73.
- ¹⁴ Сымонович Э. А. Погребения V–VI вв. н. э. у с. Данилова Балка // *КСИИМК*. 1952. Вып. XLVIII. С. 62-70.

Н. И. Николаев (Николаев)

ОЛЬВИЙСКИЕ «БОРИСФЕНЫ»:

П. О. КАРЫШКОВСКИЙ ИЛИ В. А. АНОХИН?¹

Исследование ольвийских «борисфенов» продолжается многие десятилетия, уровень их изученности считается достаточно высоким². Тем не менее до сего времени сохраняются альтернативные, значительно различающиеся хронологические модели чеканки «борисфенов». Не приводя здесь историографию³, замечу, что существующие хронологические модели «тяготеют» к двум вариантам: 330–230 гг. до н.э. по П. О. Карышковскому⁴ и 310–280 гг. до н.э. по В. А. Анохину⁵. В 1988 г. П. О. Карышковский, очевидно, не считая хронологическую модель В. А. Анохина сколь-нибудь «опасной», буквально в двух строках обосновал её несостоятельность⁶; тем не менее, датировка «борисфенов», близкая к модели В. А. Анохина, получила определённое развитие⁷. Полагаю, что это связано и с уходом Петра Осиповича в мир иной. Таким образом, хронологические исследования «борисфенов» и в наше время остаются актуальными.

Между тем в 2008–2016 гг. путём синхронизации диахронного каталога *IPE* I² 201 было восстановлено эпонимное летоисчисление

Ольвии IV–I вв. до н.э. В итоге десятки лапидарных надписей, граффити, агораномных клейм на гирях и мерных сосудах, магических «списков», монетных легенд и т.д. обрели объективную датировку и интерпретацию именами реальных исторических лиц⁸. Единая хронологическая и просопографическая основа истории Ольвии IV–I вв. до н.э. неоднократно подтверждена, в том числе новыми эпиграфическими памятниками⁹. Применительно к ольвийской нумизматике, удалось в некоторой степени преодолеть упоминаемые А. Н. Зографом сложности в расшифровке монетных монограмм и сокращений¹⁰ и приблизиться к выполнению поставленных этим учёным условий: «...историческую ценность (*интерпретация монограммы – Н.Н.*) приобретает лишь в том случае, если удастся это имя идентифицировать как принадлежащее историческому лицу, деятельность которого в соответствующей месту и времени обстановке засвидетельствована и другими источниками»¹¹.

В 2020 г. мною впервые была выполнена просопографическая интерпретация сокращений и монограмм (дифферентов) на «борисфенах» всех групп¹². Результаты исследования однозначно трактуются в пользу хронологической модели, очень близкой к построениям П. О. Карышковского. Исследование это объёмное (более 112 000 знаков), потому, исходя из лимита, целью статьи является сжатое изложение гипотез, обоснованных в результате изучения дифферентов на «борисфенах» с опорой на восстановленный календарь Ольвии IV–I вв. до н.э., а также, краткая разработка отдельных вопросов, не получивших освещения ранее. Нумерация дифферентов на «борисфенах» даётся в соответствии с табл. 4 монографии П. О. Карышковского¹³.

1. Дифференты на «борисфенах» не имеют эпонимного характера, однако более половины монетных магистратов¹⁴, согласно античной традиции¹⁵, в смежные годы исполняли эпонимную должность (указанное соотношение характерно и для эмиссий «Деметра-орел на дельфине»¹⁶, также и для других магистратур, например, агораномов)¹⁷. Так, дифференты группы I №№ 1–2, 5, 7–8, 9, 12, 13–14 и № 307¹⁸, вероятно, обозначают имена магистратов Καλλίνικος Εὐξένου (Φιλοξένου), Ἀγαθῖνος Ἀντιμήστορος, Θεοκύδης Παγκράτου, Δυστέφης Ἑστιαίου, Πρωτογένης Εὐδώρου, Ἐκατέων Παντακλέους, Ἰκέσιος Σωκράτους, бывших эпонимами, соответственно, в 330, 327, 326, 325, 324, 320, 319 гг. до н.э. Часть дифферентов не поддается интерпретации вследствие сложности прочтения и/или явного отсутствия связи с эпонимным каталогом.

2. Как и личные имена, дифференты (монограммы, сокращения) подчинены устойчивой в античном обществе традиции родового наследования. Повторяющиеся дифференты на «борисфенах» разных групп обозначают принадлежность к соименным родственным лицам из последующих поколений. Гипотеза В. А. Анохина¹⁹ о принадлежности повторяющихся дифферентов одному лицу, которое неоднократно принимало участие в чеканке, игнорирует античную традицию наследования. Эта гипотеза, в сочетании с неверной интерпретацией причин появления общих лицевых штемпелей для «борисфенов» с разными дифферентами (см. п. 9), привела исследователя к установлению продолжительности выпуска «борисфенов» не более двух-трех десятилетий.

При применении лицами из следующих поколений заметна тенденция к упрощению дифферентов (сокращений)²⁰, например, $\Sigma\Omega\text{KP} \rightarrow \Sigma\Omega\text{K} \rightarrow \Sigma\Omega$ или $\Theta\text{EO} \rightarrow \Theta\text{E}$, или $\text{BO}\Sigma\text{ΠOPI} \rightarrow \text{BO}\Sigma$.

3. Чеканку «борисфенов» начал в 330 г. до н.э. Καλλίνικος Εὐξέων . Завершили её около 220–218 гг. до н.э. братья Ἀρίστων Νικηράτου (каталог *IPE* I² 201, эпоним 218 г. до н.э.) и $\text{Ἐλικράτης Νικηράτου}$ (дедикант посвящений *IPE* I² 190, 191). Таким образом, вместе со значительными перерывами эмиссия «борисфенов» продолжалась почти 110 лет. Например, от начала чеканки «борисфенов» до первых выпусков группы III прошло не менее 40 лет. Первая группа «борисфенов» датируется с 330 до 319 гг. до н.э. включительно, вторая – с 307 до 301 гг. до н.э. включительно, третья – внутри диапазона 290 – 271 гг. до н.э., четвертая-шестая (37 годовых выпусков) – приблизительно с 282–270 гг. до н.э. до 246–234 гг. до н.э. Полученные мною просопографические датировки групп «борисфенов» от первой до шестой включительно однозначно соответствуют материалам П. О. Карышковского. Установленное П. О. Карышковским наличие перерывов около 15 лет между группами I и II и не менее 10 лет между группами II и III подтверждается высокой корреляцией с эпонимным каталогом. Также получены ориентировочные датировки седьмой-десятой группы в диапазоне от 244–232 до 220–218 гг. до н.э. (именно в этом состоит некоторое отличие предлагаемой мною модели от модели П. О. Карышковского). При этом датировки «борисфенов» с дифферентами №№ 86–93 имеют более высокую точность, обнаруживая прямую взаимосвязь с эпонимным каталогом.

4. Учитывая длительный период чеканки «борисфенов», параллельно с ними чеканилась и обращалась иная медь²¹. Не поднимая сложнейшие вопросы о соотношении номиналов и статусе

отдельных эмиссий²², отмечу, что совпадение дифферентов на «борисфенах» и иных, хронологически близких, медных монетах обозначает их принадлежность к одному магистрату. Например, дифферент ПЕ (№ 9), известный также на монете «Деметра в стеной короне–лучник»²³, обозначает магистрата, эпонима 324 г. до н.э. Протогена Евдорова (Πρωτογένης Εὐδώρου). Дифферент ΣΩ (№23, группа III, 290–271 гг. до н.э.) совпадает с уникальным сокращением ΣΩΚ, а дифферент ΘΕΥ (№44, группа V) – с аналогичным сокращением на монетах среднего номинала «Аполлон–лучник» (270–260 гг. до н.э.)²⁴. Также дифферент (№28, группа IV) совпадает с монограммой на монете «Борисфен (вправо)–горит и парадный топор, ΟΙ ΕΠΤΑ» 270–260 гг. до н.э.²⁵ и т.д. В целом, осторожно предполагаю: наличие на реверсе группы монет III в. до н.э. изображений горита и топора обозначает их синхронность «борисфенам». В том числе, например, монеты «Деметра, Афина–горит, топор, ΠΡΩ, ΠΡΩΤΗΡ и др.»²⁶ синхронны «борисфенам», относящимся ко времени Протогена (декрет *ΙΡΕ Ι*² 32), что подтверждает клад из долины р. Кучурган²⁷.

5. Патронимы большой группы эпонимов 220–208 гг. до н.э. коррелируют с дифферентами «борисфенов» второй половины выпусков группы V, подтверждая, согласно закону генеалогии, их датировку в диапазоне 250–240 гг. до н.э. Например, дифферент ΒΟΣ около 252–240 гг. до н.э. оставил некто Βοσπορίχος τοῦ θεῖνος – отец эпонима 217 г. до н.э. и магистрата Μῦς Βοσπορίχου и т. д.

6. Один из резчиков последней группы «борисфенов» работал в ярко выраженной палеографической манере, впервые применив в монетной легенде Ольвии литеру *альфа* с ломаной поперечной гостой (дифферент № 92), характерную для времени не ранее последней трети III в. до н.э.

7. Проанализировав художественные особенности изображений речного божества, В. А. Анохин²⁸ достаточно надёжно обосновал общее количество резчиков, работавших на монетном дворе за весь период чеканки «борисфенов»; резчиков было около десяти, и каждая группа «борисфенов» сопровождалась одним, реже двумя резчиками. Однако установленное В. А. Анохиным количество резчиков вступает в явное противоречие с предложенной этим исследователем общей продолжительностью чеканки «борисфенов» в 20–30 лет. Так, при периоде активности резчика около 30 лет (согласно основному закону генеалогии) схема В. А. Анохина предполагает ничем не объяснимую замену резчиков в среднем один раз в два–три года (!). Аналогичное противоречие возникает и для хронологических

схем, близких схеме В. А. Анохина и предусматривающих продолжительность чеканки в 50–60 лет²⁹. С иной стороны, хронологическая схема П. О. Карышковского безусловно соответствует установленному В. А. Анохиным количеству резчиков и наблюдаемому развитию (деградации) художественного стиля, предполагая многолетние перерывы в чеканке «борисфенов» (см. п.3).

8. Важным аргументом, подтверждающим хронологическую модель П. О. Карышковского, является публикация уникальной легенды ВОСПОΡΙ на ольвийском оболе с гербом синопского типа³⁰, что в рамках эпонимного каталога позволило воссоздать фрагмент стеммы второстепенного рода Боспорихов, в частности, занимавшегося монетной чеканкой: *Βοσπορίχος Ι τοῦ δέϊνος* (сокращение ВОСПОΡΙ; конец третьей – начало последней четверти IV в. до н.э.) → промежуточное поколение → *Βοσπορίχος ΙΙ τοῦ δέϊνος* (дифферент ВОΣ (№68); 252–240 гг. до н.э.) → *Μῦς τοῦ Βοσπορίχου* (дифференты МТВ, М-В, МВ (№№ 86, 87, 89); 220 гг. до н.э.; эпоним 217 г. до н.э.)³¹. Придерживаясь хронологических рамок чеканки «борисфенов» около 325–275 гг. до н.э., издатель предположил принадлежность одному лицу сокращения ВОСПОΡΙ и его упрощенного варианта ВОΣ на «борисфене группы V. Такая хронологическая модель чеканки «борисфенов», близкая к модели В. А. Анохина, «не поддерживается» эпонимным каталогом *IPE I² 201*. Соответственно, для обоснования своей гипотезы учёный, вслед за В. П. Яйленко, использовал альтернативный вариант интерпретации каталога *IPE I² 201* как синхронный список лиц III в. до н.э. Замечу, однако, что диахронная модель каталога *IPE I² 201* «пересекается»³² с синхронной моделью в последней трети (четверти) III в. до н.э. Соответственно, при любом варианте интерпретации каталога приведённая выше стемма Боспорихов остаётся неизменной и какие-либо хронологические основания связывать сокращения ВОСПОΡΙ и ВОΣ с одним лицом отсутствуют.

9. При изучении клада 1978 г. В. А. Анохиным подтверждена (ранее установленная П. О. Карышковским)³³ взаимосвязь двух, трёх или четырёх дифферентов общими лицевыми штемпелями. Отсюда, главным выводом В. А. Анохина стало допущение о существовании специальных коллегий магистратов, которые для I–VI группы состояли из шести человек, а для последних групп – из двух, соответственно, продолжительность выпуска «борисфенов» составляла не более двух-трёх десятилетий³⁴. Гипотеза В. А. Анохина противоречива: объёмы эмиссии последних групп, которые выросли в шесть раз по сравнению с первыми, сопровождалась уменьшением



Рис.1. «Борисфен» группы II с дифференфом ΦΙ магистрата Филомела Дионисиева (Φιλόμηλος Διονυσίου), бывшего эпонимом Ольвии в 303 г. до н.э.

количества магистратов с шести до двух (!). Что касается последних групп, при условии резкого увеличения объема эмиссий, не исключая, как вариант, по гипотезе В. А. Анохина, участие двух магистратов; однако на современном этапе исследований такая гипотеза не может быть ни подтверждена, ни опровергнута.

Рассмотрю по частям ключевой тезис В. А. Анохина: «Сохранившиеся штампы лицевой стороны могли быть использованы и на следующий год (если чеканка производилась ежегодно)»³⁵. Этот тезис находит подтверждение для групп I, II, VII–X. Например, магистраты группы I Θεοκύδης Παγκράτου и Πρωτογένης Εὐδώρου, бывшие эпонимами в 326 и 324 гг. до н.э., соответственно, оставили общие лицевые (переходные) штампы на дифференцах №7 и №8. Магистраты группы II Ἰκέσιος Παντακλέους и Φιλόμηλος Διονυσίου, эпонимы, соответственно, 306 и 303 гг. до н.э. имели общие лицевые (переходные) штампы на «борисфенах» с дифференцами ΙΚ и ΦΙ (№20, 21) (рис.1). Общие лицевые штампы также характерны для «борисфенов» с упрощаемыми в течение года дифференцами ΜτΒ → Μ-Β → ΜΒ (№№ 86, 87, 89; магистрат Μῦς Βοσπορίχου, эпоним 217 г. до н.э.) с дифференцом ΜΕ (№ 88; магистрат Μένανδρος Ἐκατωνύμου, эпоним 216 г. до н.э.) и т.д.

Продолжу цитату: «Однако употребление тех же штампов на третий и даже четвертый год, а такие случаи, как было показано выше, не являлись редкостью, представляется крайне маловероятным при той интенсивности, которая характеризует выпуск «борисфенов» вообще»³⁶. Между тем из рассмотрения рис.14, который В. А. Анохин представил в своей статье (по материалам П. О. Карышковского), следует, что употребление общих лицевых штампов на третий и/или четвертый год присуще только «борисфенам» групп III, IV, V, VI. При

этом «борисфены» группы III не имеют общих штемпелей с «борисфенами» группы II; более того, начиная с группы III, отмечается изменение технологического процесса изготовления монет. Напомню читателю о материалах А. Н. Зографа и П. О. Карышковского, касающихся процесса изготовления «борисфенов». Так, А. Н. Зограф³⁷ показал, что «борисфены» чеканились целыми полосами. П. О. Карышковский³⁸ отмечал, что «...для ускорения трудоёмкого процесса чеканки на поверхности наковальни вырезался ряд одинаковых нижних штемпелей, к одному из которых в каждый данный момент прикладывался подвергаемый чеканке кружок; только при таком предположении можно объяснить тот вид, который имеют некоторые ольвийские монеты III в. до н.э.».

Мне не известны принципы, которыми руководствовались монетарии при использовании того или иного лицевого штемпеля, но такая технология обеспечивала условно равномерный их износ; следствие её – появление монет с различными дифферентами, связанными общими лицевыми штемпелями, на протяжении нескольких лет (не более четырёх). Таким образом, В. А. Анохин, выдвигая свою гипотезу о причинах появления общих лицевых штемпелей, руководствовался формальным анализом и проигнорировал информацию предшественников.

10. Интерпретация кладов, в том числе, «борисфенов» – сложный процесс с элементами субъективизма. Очевидно, важную роль в построении В. А. Анохиным его модели чеканки «борисфенов» сыграло наличие в кладе 1978 г. двух статеров конца IV в. до н.э.; я считаю, что эти монеты находились в кладе как высококачественное серебро. Также абсолютно реальна гипотеза о том, что монеты Пантикапея типа «Голова сатира–голова льва, звезда–горит»³⁹ несколько десятилетий обращались в среде скифских племён наравне с «борисфенами» и, соответственно, синхронны периоду обращения «борисфенов». Безусловно, весьма актуальной является публикация кладов с целью получения критической массы материала, способного привести к однозначным выводам⁴⁰.

11. Просопографическое исследование дифферентов на «борисфенах», т.е. сопоставление их с реальными историческими лицами в рамках эпонимного каталога, выполнено впервые (ранее П. О. Карышковским выполнялась ономастическая интерпретация дифферентов)⁴¹. В дальнейшем вполне возможны уточнения отдельных интерпретаций и датировок, также преодоление альтернативных вариантов. Однако главный вывод остаётся неизменным: хронологическая модель чеканки ольвийских

«борисфенов», предложенная П. О. Карышковским, подтверждается восстановленным эпонимным летоисчислением Ольвии. Хронологическая модель В. А. Анохина (и иные, близкие к ней) не учитывает стойкую античную традицию наследования и специфику технологического процесса производства «борисфенов».

¹ Помощь в работе над этой статьей мне оказали, ознакомив с новой информацией, Э. Р. Джумажанов, Е. А. Колесниченко, С. В. Лоскот. Ряд важных вопросов поставили проф. В. М. Орлик, проф. В. Ф. Столба. Искренне благодарю уважаемых коллег за помощь.

² Анохин В.А. Монеты античных городов Северо-Западного Причерноморья К. 1989. С. 39.

³ Заинтересованный читатель найдет этот обзор во многих статьях и монографиях.

⁴ Карышковский П.О. Монеты Ольвии. 1988. К. С. 82.

⁵ Анохин В.А. Античные монеты Северного Причерноморья: каталог. К. 2011. №№ 295–386.

⁶ Карышковский П.О. Монеты Ольвии. С. 82.

⁷ Туровский Е. Я. Актуальные вопросы нумизматики Ольвии (IV–III вв. до н.э.) // Проблемы истории, филологии, культуры. №1. 2015. С. 421-430; Stolba V.F. Images with Meaning: Early Hellenistic Coin Typology of Olbia Pontike // Advances in Ancient Black Sea Studies: Historiography, Archaeology and Religion. Editors: V. Cojocaru, L. Ruscu, T. Castelli and A-I. Pázsint. Cluj-Napoca. 2019. P. 530–531.

⁸ Николаев Н.И. Просопография Ольвии Понтийской V в. до н.э.– I в. н.э. 2014. К. Книга II.

⁹ Николаев Н.И. Просопографическая реконструкция сокращенных и фрагментированных имен исторических лиц (на примере Ольвии). Емінак: наук. щоквартальник. 2019. № 1-25. С. 149–157;

¹⁰ Николаев М. І. Ономастика та просопографія у відновленні монетних монограм (на прикладі Ольвії IV ст. до н. е.) // Український нумізматичний щорічник. 2019. С. 5–27.

¹¹ Зограф А.Н. Античные монеты. 1951. С. 91.

¹² Николаев М.І. Хронологія ольвійських «борисфенів» // Український нумізматичний щорічник. 2020. Вип. 4. С. 14-42. Также см.: <https://www.academia.edu/44049919>

¹³ Карышковский П.О. Монеты Ольвии. С. 81.

¹⁴ Исчерпывающее определение термина «монетный магистрат» здесь не даётся. Ориентировочно, это лицо, организационно и/или финансово связанное с выпуском той или иной серии монет.

¹⁵ Зограф А.Н. Античные монеты. С. 85.

¹⁶ Николаев М. І. Ономастика та просопографія у відновленні монетних монограм ... С. 5–27.

¹⁷ Николаев М.І. Агоруноми елліністичної Ольвії // Історія торгівлі, податків та

мита: Зб. наук. праць. – Дніпро, 2017. № 1 (15) С. 12–30.

¹⁸ Анохин В.А. Античные монеты Северного Причерноморья: каталог. К. 2011. № 307.

¹⁹ Анохин В.А. «Борисфены» и их место в монетной системе Ольвии // Античная культура Северного Причерноморья. К. С. 25–26.

²⁰ Эта информация дополняет ранее известный факт упрощения дифферентов, принадлежащих одному лицу в течение одного года. См.: Карышковский П.О. Монеты Ольвии. 1988. К. С. 82; Анохин В.А. «Борисфены» и их место... С. 22.

²¹ Ср.: Фролова Н.А., Абрамзон М.Г. Монеты Ольвии в собрании Государственного исторического музея. Каталог. М. 2005. С. 31.

²² Обращаю внимание читателя на интересную гипотезу В. Ф. Столбы об использовании «борисфенов» в зерноторговле со скифами (преимущественно водным путем), что поясняет как ареал, так и количество этих монет. См.: Stolba V.F. Images with Meaning... P. 523–541.

²³ Stolba V.F. 'Archers' of the Blessed City: City's Deliverance in the Coinage of Early Hellenistic Olbia // *Notae Numismaticae*. Vol. 10. 2015. P.43–63.

²⁴ Анохин В.А. Античные монеты Северного Причерноморья ... № 406.

²⁵ Анохин В.А. Античные монеты Северного Причерноморья ... № 404.

²⁶ Анохин В.А. Античные монеты Северного Причерноморья ... №№ 426–432.

²⁷ Карышковский П.И. Ольвийські монети, знайдені поблизу Одеси // Праці ОДУ. Одеса. 1959. Вип. 7. С. 138–142; Карышковский П.О. Клад ольвийских монет из долины р. Кучурган // Новые археологические исследования на Одессчине. К. 1984. С. 111–119.

²⁸ Анохин В.А. «Борисфены» и их место в монетной системе Ольвии ... С. 5–16.

²⁹ Туровский Е.Я. Актуальные вопросы нумизматики Ольвии (IV–III вв. до н.э.) // Проблемы истории, филологии, культуры. №1. 2015. С. 421–430; Stolba, V. F. Images with Meaning: Early Hellenistic Coin Typology of Olbia Pontike ... P. 530–531.

³⁰ Столба В.Ф. Новые разновидности монет Херсонеса и Ольвии периода автономии // «ПриПОНТийский меняла: деньги местного рынка». VII Международный Нумизматический Симпозиум. 2020. С. 208–209.

³¹ <https://www.academia.edu/44049919>

³² Николаев Н.И. Критические заметки к монографии В.П. Яйленко «История и эпиграфика Ольвии, Херсонеса и Боспора VII в. до н.э.– VII в. н.э.». \\ Емінак. Науковий шквартальник. 2018. 1-22. С. 155–159.

³³ Карышковский П.О. Ольвийские «борисфены» // НС. 1968. Вып. 3. С. 62–85.

³⁴ Анохин В.А. «Борисфены» и их место в монетной системе Ольвии ... С. 23.

³⁵ Анохин В.А. «Борисфены» и их место в монетной системе Ольвии ... С. 23.

³⁶ Анохин В.А. «Борисфены» и их место в монетной системе Ольвии ... С. 23.

³⁷ Зограф А.Н. Античные монеты. 1951. С. 33, 133.

³⁸ Карышковский П.О. Монетное дело и денежное обращение Ольвии. Одеса. 2003 С.34–35.

³⁹ Анохин В.А. Античные монеты Северного Причерноморья ... №№1044-1045.

⁴⁰ Mielczarek, M & Orlyk, V. New find of Olbian coins. Tarashcha district, Kyiv region, Ukraine. Східноєвропейський історичний вісник. 2019. № 13. Р. 33–39; Орлик В., Коцур В., Цыганенко Л. Клад ольвийских монет «борисфенов» найденный в Городищенском районе Черкасской области весной 2018 года. Acta Archaeologica Lodziensia nr 65. 2020. С. 37–48.

⁴¹ Карышковский П.О. Монетное дело и денежное обращение Ольвии. Одеса. 2003. С. 131–141.

О. В. Одрін (Київ)

ГРЕЦЬКІ *ESCHATIA* І АГРАРНА ІСТОРІЯ ПОЛІСІВ ПІВНІЧНОЇ НАДЧОРНОМОРЩИНИ

Останні десятиліття минулого і початок теперішнього століття стали часом ревізії та/або формування нових концепцій у багатьох областях антикознавства – від питань ідеологічних до технологічних.

Особливо помітними ці процеси були в економічній історії античності, зокрема і в аграрній її складовій, де, починаючи з кінця 1980-х, виникла ціла низка концепцій, в яких сільське господарство Давньої Греції поставало не настільки закостенілою у своїй примітивності системою, яким виглядало у працях цілої низки дослідників середини століття – від М. Фінлі до В. Н. Андрєєва¹.

Однією з таких концепцій, яка виглядає особливо перспективною при вивченні аграрної історії античних держав Північної Надчорноморщини, є гіпотеза, автор якої, В. Генсон, пов'язує впровадження інновацій в сільському господарстві Давньої Греції з освоєнням маргінальних земель (*eschatia*). Свою концепцію В. Генсон найбільш повно виклав у монографії «Інші греки: родинна ферма та аграрні корені західної цивілізації», яка вперше вийшла у 1995 році, а в 1999 побачило світ нове, доповнене видання². Слід зауважити що, попри концептуальне новаторство, джерельна база праці Генсона була від новаторства достатньо далекою: її основу складають навіть не археологічні чи епіграфічні, а писемні джерела в точному значенні терміну – від Гомера та Гесіода³ до Теофраста, чий ботанічні праці, як це не парадоксально, слугували інформаційною базою і прибічникам традиційних поглядів на рівень розвитку давньогрецького сільського господарства, з якими сам Генсон жваво полемізує⁴.

В. Генсон відносить початки прогресивних змін в аграрному господарстві, як в агротехнічному, так і в соціальному аспектах, у час

Перелік скорочень**Список сокращений****Abbreviations**

AB – Археологические вести

АДУ – Археологічні дослідження на Україні

АИМ – Археологические исследования в Молдавии. Кишинев, Штиинца.

АИУ – Археологические исследования на Украине

АКМ – Археологические культуры Молдавии. Кишинев, Штиинца.

АО – Археологические открытия

АП – Археологічні пам'ятки

БАЭ – Бугская археологическая экспедиция

БФ – Боспорский феномен

ВДИ – Вестник древней истории

ВХНУ – Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна

ДАОО – Державний архів Одеської області

ДП – Древнее Причерноморье. Одесса.

ЖМНП – Журнал Министерства народного просвещения

ЗОО – Записки Одесского археологического общества

ЗООИД – Записки Одесского общества истории и древностей

ИА АН УССР – Институт археологии Академии Наук УССР

ІА НАН України – Інститут археології Національної академії наук України

ИГАИМК – Известия Государственной академии истории материальной культуры

ИИАК (ИАК) – Известия императорской археологической комиссии.

ИИМК АН СССР – Институт истории материальной культуры Академии Наук СССР

ИРАИМК – Известия Российской академии истории материальной культуры

КККТ – Культурний комплекс Кукутень-Трипілля

КСИА – Краткие сообщения Института археологии

КСОГАМ – Краткие сообщения Одесского государственного археологического музея

МАПП – Матеріали з археології Північного Причорномор'я

МАСП – Материалы по археологии Северного Причерноморья

МГУ – Московский государственный университет

МИА – Материалы и исследования по археологии СССР

НА ІА НАНУ – Научный архив Института археологии Национальной Академии Наук Украины

- НБУВ – Національна бібліотека України імені В.І. Вернадського
НГУ – Николаевский государственный университет
НИЦ – Научно-исследовательский центр
НКМ – Николаевский краеведческий музей
НО – Надписи Ольвии (1917-1965). М., 1965.
НС – Нумизматика и сфрагистика
НЭ – Нумизматика и эпиграфика
ОАМ НАН України – Одеський археологічний музей Національної академії наук України
ОНУ імені І.І. Мечникова – Одеський національний університет імені І.І. Мечникова
РА – Российская археология
РАЕ – Российский археологический ежегодник. Санкт-Петербург.
СА – Советская археология
САИ – Свод археологических источников.
СП – Стародавнє Причорномор'я. Одеса
СХМ – Сообщения Херсонского музея
Тр. ГЭ – Труды Государственного Эрмитажа.
AGZ – Akta Grodzkie i Ziemskie: dokumenty. Lwów,
AHME – Analecta hymnica medii aevi
CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum
IGBR – Mihailov G. Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae. Serdicae, 1970. Vol.1. Ed.2.
IOSPE, I² (*IPE I*²) – Latyshev V. Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. Petropolis, 1916. Vol.1. Ed.2.
JRA – The Journal of Roman Archaeology
JRS – The Journal of Roman Studies
MPH – Monumenta Poloniae Historica
MS – manuscript – рукопис, манускрипт
RIC – The Roman Imperial Coinage. Зокрема: RIC II – Roman Imperial Coinage. Volume 2: Vespasian to Hadrian / Ed. Mattingly H., Sydenham E. A. London, Spink & Son, 1926.
SNG – Sylloge Nummorum Graecorum
SP – Stratum plus
ZDM – Zbiór dokumentów małopolskich / Wyd. I. Sułkowska–Kuraś i S. Kuraś. Wrocław
ZfN – Zeitschrift für Numismatik

<i>Зміст</i>	<i>Содержание</i>	<i>Contents</i>
<i>Немченко І. В.</i> 100-річчя Петра Йосиповича Карышковського (1921–1988).....		5
<i>Демин О. Б.</i> Путь к античной нумизматике: формирование научных интересов П. О. Карышковского		14
<i>Сапожников И. В.</i> К 100-летию профессора П. О. Карышковского: жизнь и творчество по сокращенной программе.....		21
<i>Избаи-Гоцкан Т. А., Колесниченко Е. А.</i> К вопросу о творческом наследии Петра Осиповича Карышковского		33
<i>Агульников С.</i> Комрат-ХV – новое поселение античного периода в Буджакской степи.		37
<i>Ardeț A.</i> A new reinterpretation of a type of North Pontic amphora discovered in Dacia at Drobeta.....		45
<i>Белецкая О. В.</i> «Czarnigrod, ubi Dniestr fluvius dictus mare intrat...» (Черный город в XIV-XVI вв.)		48
<i>Bodzek J.</i> Coins struck in the Black Sea Region donated by Stanislaw Mineyko in the collection of the National Museum in Krakow		57
<i>Бодзек Я., Мызгин К.</i> По разным сторонам стены: находки монет Боспорского царства на Верхнегерманском и Ретийском Лимесе....		61
<i>Булатович С. А.</i> Колхидки в собрании Одесского археологического музея		71
<i>Бурдо Н. Б.</i> 100-річний ювілей Марії Гімбутас		76
<i>Відейко М.Ю.</i> «Усатівські війни»: пошуки супротивника.....		83
<i>Главенчук А. В.</i> Объекты зооморфной скульптуры и технология их изготовления на позднепалеолитическом поселении Анетовка 2		89
<i>Головка О. Б.</i> Битва на р. Мозгава 13 вересня 1195 р. (причини, хід і наслідки конфлікту)		96
<i>Гордієнко Д. С.</i> Трансформації в українській торгівлі пізнього середньовіччя за дослідженнями Михайла Грушевського		103

<i>Гребенников В. Б.</i> История исследований поселений бронзового века в Нижнем Побужье.....	110
<i>Гребцова И. С.</i> Картины голландского караванджиста Геррита ван Хонтхорста в европейских музеях	116
<i>Грицюта О. О.</i> Експериментальні дослідження на базі Анетівської палеолітичної експедиції протягом польового сезону 2020 р.....	127
<i>Гуменний В. Л.</i> «ARMENIA...IN POTESTATEM P. R. REDACTAE»: Вірменія в контексті репрезентації римської політики на Сході в добу Траяна.....	132
<i>Демчук С. А.</i> Еразм Роттердамський, «Світське застілля» та «реформа» бенкету	138
<i>Димидюк Д. А.</i> Наконечник важкого списа з території Двіну (X–XIII ст.).....	145
<i>Добролюбский А.О., Смирнов И.А.</i> «...Что тут хан имел в виду...»?	150
<i>Зелинский А. Л.</i> Антиох II и Родос во время II Сирийской войны: возможная цель военного альянса.....	158
<i>Иванова С. В., Красножон А. В.</i> Археологические поиски Хаджибейского замка.....	164
<i>Івлєв К. О., Сорочан С. Б.</i> Про типову кар'єру вченого ромєя XV ст. (за матеріалами сатиричного діалогу «Мазаріс»).....	173
<i>Кахидзе Э.</i> Исторические данные о крепости Апсар.....	179
<i>Кіосак Д.</i> До абсолютної хронології найсхідніших поселень культури лінійно-стрічкової кераміки	187
<i>Козленко Р. О.</i> Монети ранньої Римської імперії в Ольвії: динаміка надходження	197
<i>Колесниченко А. М.</i> Нові черняхівські поселення на Кривоозерщині.....	206
<i>Croitoru C.</i> The <i>Venus pudica</i> Phenomenon (I). ITS beginnings.....	214
<i>Лагодич В.Ю., Овсінський Ю.В.</i> Зовнішньополітичні відносини Аварського каганату та Візантійської імперії у VI-VII ст.	219

<i>Левченко В. В.</i> З історії конфліктів у співтоваристві українських археологів наприкінці 1910-х – на початку 1920-х рр.....	225
<i>Лиман С. И.</i> Анализ средневековых источников в публикации К. П. Пауловича «Конспект, или краткое изложение дипломатики вообще» (1829)	231
<i>Ліхтей І. М.</i> Протидія чеського короля Вацлава I монголо-татарській загрозі у 1241 році.....	237
<i>Лобанова М. А.</i> Реконструкція плану трипільського поселення Сабатинівка I за архівними матеріалами.....	244
<i>Луговий О. М.</i> Ще раз про Маврокастрон та Аспрокастрон. «Чорне» ім'я «Білої» фортеці?	252
<i>Майборода П. А., Волканов С. И.</i> Римский эпос о Пунической войне: попытка перевода и комментария к книге II (1-60) Силия Италика	261
<i>Масюта Д. А., Пиструил И. В.</i> Археологические разведки вблизи парка «Дюковский сад» в г. Одессе	270
<i>Mercer M.</i> The Tower of London during the Wars of the Roses: The Bastard of Fauconberg's attempted attack of May 1471	278
<i>Милашевський О. С., Головка С. В.</i> Поселення черняхівської культури Лозувата-1 Ульянівського району Кіровоградської області.....	286
<i>Николаев Н. И.</i> Ольвийские «борисфены»: П. О. Карышковский или В. А. Анохин?	290
<i>Одрін О. В.</i> Грецькі <i>eschatia</i> і аграрна історія полісів Північної Надчорноморщини	299
<i>Охотников С. Б.</i> Научные археологические общества в Одессе.....	306
<i>Охріменко О. С.</i> Молитва ангелу-охоронцю з французького Часослова XIV ст. з колекції НБУВ.....	312
<i>Паламарчук С. В.</i> Об античных предшественниках городов левобережья Нижнего Дуная в Одесской области	316
<i>Пересунчак О. С.</i> Березівка III – пам'ятка білозерської культури на Середньому Побужжі	325
<i>Пилипчук Я. В.</i> Социальная терминология и властные структуры в истории Кавказской Албании	329

<i>Попова Т. Н.</i> Бициллиеведение: имена и смыслы.....	337
<i>Прохненко І. А., Жиленко М. А., Калініченко В. А.</i> Фальшивомонетна справа на Хустському замку	345
<i>Редина Е. Ф., Савельева Е. С.</i> К вопросу о терракотовых «погремушках» Боспора	354
<i>Руссев Н. Д.</i> Денежное обращение и монетные эмиссии правобережного Поднепровья в эпоху Золотой Орды.....	362
<i>Ручинська О. А.</i> Благодіяння ольвійської еліти у перші сторіччя н.е.	369
<i>Савельев О. К.</i> Фрагмент римского фигурного светильника из Тиры.....	374
<i>Сапожников И. В., Синельников А. С.</i> О римских земляных линейных укреплениях и дороге варваров близ Ольвии.....	381
<i>Снытко І. А., Бондаренко А. А., Алексеев А. М.</i> Новая ольвийская бронзовая монета V в. до н.э. из Гилеи	392
<i>Федорук А. В.</i> Битва при Мурсе (351 г.) в освещении риторических произведений цезаря Юлиана	398
<i>Ціватий В. Г.</i> Концепт «конгруентність» у теорії та практиці дипломатії ранньомодерної Європи: інституціональний дискурс	405
<i>Чепіженко В. В.</i> Аристократичні спільноти в Англії XIV ст. (на матеріалах справи геральдичної суперечки Скрупа проти Гросвенора)	411
<i>Черниенко Ю. А.</i> По поводу некоторых разногласий по вопросам истоков позднебронзовой металлургии юга Восточной Европы	419
<i>Янов Д. М., Корпусова І. В.</i> Російські срібні монети XIV–XX ст. в колекції Одеського археологічного музею: загальний огляд	425
<i>Кушнір В. Г., Сминтина О. В.</i> Олександр Миколайович Дзиговський (15.02.1953 – 29.12.2020)	430
Перелік скорочень	436

Наукове видання

Головний редактор
Нємченко Ірина Вікторівна

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я
Випуск XIII

В авторській редакції

Підписано до друку 22.02.2021 року

Формат 60×84/8

Друк офсетний

Папір офсетний

Тираж 100 екз.

Замовлення № 20

Видавництво тов «Удача», Свідоцтво ДК № 4241 від 23.12.2011р.
м.Одеса, вул. Гаванна, 3 тел. (048) 726-54-37, e-mail: mostik-1@ukr.net