



П. Карышковский.

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
ЦЕНТР АНТИКОЗНАВСТВА ТА МЕДІЄВІСТИКИ
ОДЕСЬКИЙ АРХЕОЛОГІЧНИЙ МУЗЕЙ НАН УКРАЇНИ
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
ГРЕЦЬКИЙ ФОНД КУЛЬТУРИ (ОДЕСА)

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я

Випуск XIII

ОДЕСА
ОНУ
2021

УДК 94(100)“-05/17”(08)

C773

Рецензенти:

- І. В. Бруйко** – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;
О. А. Довгополова – д.філос.н., професор кафедри філософії ОНУ імені І. І. Мечникова.

Редакційна колегія:

- І. В. Немченко** – к.і.н., керівник Центру антикознавства та медієвістики ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;
О. Б. Дьомін – д.і.н., проф. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
І. С. Гребцова – д.і.н., зав. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
Т. О. Ізбаш-Гоцкан – к.і.н., доц. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
В. Г. Кушнір – д.і.н., декан факультету історії та філософії ОНУ імені І. І. Мечникова;
О. М. Луговий – к.і.н., доц. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;
В. В. Чепіженко – викл. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
С. Б. Охотніков – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;
М. Д. Руссов – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи (Кишинів, Молдова);
О. В. Сминтина – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України ОНУ імені І. І. Мечникова;
С. Б. Сорочан – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

Рекомендовано до друку Вченою радою факультету історії та філософії
ОНУ імені І. І. Мечникова.

Протокол № 5 від 18 лютого 2021 р.

C773 Стародавнє Причорномор'я. Випуск XIII / Голов. ред. І. В. Немченко. –
Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2021. –
442 с.

ISBN 978-617-689-412-4

*Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів
XIII ювілейних читань пам'яті П. Й. Каришківського, міжнародної
конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 12–13 березня 2021 р.*

Збірка видана за спонсорської підтримки

І. М. Ковалья, В. О. Кравця, В. В. Левчука та С. Парадісопулоса

ISBN 978-617-689-412-4

УДК 94(100)“-05/17”(08)
© Колектив авторів, 2021
© Одеський національний
університет імені І. І. Мечникова, 2021

Т.Н. Попова (Одесса)

БИЦИЛЛИЕВЕДЕНИЕ: ИМЕНА И СМЫСЛЫ

*Когда звезде подыщем мы
Её единственное имя —
Она, с планетами своими,
Шагнёт из немоты и тьмы.*

Александр Аронов

(Из цикла «Неэвклидова лирика»)

Прембула. На международной научной конференции «Петр Михайлович Бицилли (1879–1953). Возвращенное наследие», состоявшейся в Софии в августе 2019 г., возникли, по воспоминаниям И. В. Голубович, жаркие споры: некоторые из участников высказались критически по поводу термина «бициллиеведение», т.е. необходимости «специального понятийно-терминологического» определения новой области исследований. И хотя многие, начиная свое выступление, подчеркивали – «я не бициллиевед», почти никто без термина «бициллиеведение» обойтись не мог. В конечном итоге пришли к общему резюме: за время конференции все стали немного «бициллиеведами», поэтому бояться слова «бициллиеведение» не стоит¹.

Термин «бициллиеведение», используемый в современной полидисциплинарной литературе, посвященной жизни и творчеству профессора Новороссийского (1911-1920) и Софийского (1924-1949) университетов Петра Михайловича Бицилли, «остается спорным», но, тем не менее, «постепенно входит в силу»².

Сущность научной ситуации с «бициллиеведением» заключается в поисках самоидентификации нового исследовательского поля. Масштаб публикаций трудов П. М. Бицилли и многообразных работ о его творческом пути позволяет говорить о том, что в рамках современного научного пространства интенсивно идет формирование новой области гуманитарного знания, институционализация нового научного направления, сложноструктурированным объектом которого выступает сам Петр Михайлович Бицилли, его личность, жизнь, судьба, творческое наследие, «он в мире» и «мир в нем».

Об институционализации. Термин *институционализация* с 1960-х годов активно вошел в западную социологию науки и в 1980-е годы утвердился в советском науковедении. В 1990-е – спорадически, а с 2000-х годов этим термином достаточно широко стали пользоваться историки и представители иных социогуманитарных профессий во всем восточноевропейском регионе³.

Интерпретация этого понятия имеет разные подходы:

1) институциональный процесс связывают с созданием различных организационных форм науки, с формированием системы ценностей и норм, регулирующих деятельность ученых, с интеграцией науки в социокультурную систему общества, при этом выделяют две составляющие процесса – внутреннюю логику становления научных областей по предметно-методологическому принципу и административно-организационную; 2) «институциональную сеть» рассматривают как базовую подоснову системы любого научного знания, которая обеспечивает его трансляцию и циркулирование как в границах профессиональной корпорации, так и в социуме⁴; 3) исходя из признания единства двух аспектов научной деятельности, выделяют два «типа институционализации» – когнитивный и социальный: *когнитивная институционализация* предполагает взаимопонимание между учеными на уровне когнитивных параметров науки, способствуя их консолидации на исследовательском уровне, *социальная институционализация* определяет степень интегрированности «интеллектуального движения» (научного сообщества, объединенного взаимопониманием содержания и специфики своей научной деятельности) в социальных структурах. Степень когнитивной институционализации – показатель когнитивной идентичности, т. е. способности отличать «свою» область от других и осознание принадлежности именно к данной когнитивной структуре⁵.

По мнению большинства исследователей, основные параметры институционализации приобретают свой заверченный образ на дисциплинарной стадии развития науки. Институционализацию как тип организации науки традиционно соединяют с понятием «научная дисциплина» как формой или уровнем ее организации, т. к. именно «дисциплинарность науки» характеризует наивысшую степень ее институционализации, а сама научная дисциплина в этом случае рассматривается как «институциональная единица». На дисциплинарной стадии своего развития наука приобретает системную определенность: складывается когнитивная система в неразрывном взаимодействии с организационной системностью научной деятельности (инфраструктурой и социокультурной интегрированностью в социуме).

Если научная дисциплина – это сложившаяся социокогнитивная система, развитие которой происходит уже в дисциплинарном формате, то стадийно предшествующие институциональные формы могут иметь вариативное разнообразие: «невидимый колледж», ветвь, область, отрасль, направление,

проблемное (исследовательское) поле / пространство и т. п., которые, как и научная дисциплина, предстают в качестве «институциональных единиц / таксонов»⁶.

Об имени. Феномен *бициллиеведения* (как и любое научное образование) требует своего инструментария, в первую очередь – категориального аппарата. Выделение новой области гуманитаристики характеризуется не только постоянно увеличивающейся фактуальной (эмпирической) базой, но и рефлексией относительно самого исследовательского процесса, категориальным синтезом, итогом которого является создание новых понятий.

Сегодня уже сформировался блок понятий, которым активно оперируют исследователи: *бициллиевед*, *бициллиеведческие труды и публикации*, *бициллиеведение* (впервые вводит М. А. Бирман)⁷; *институционализация бициллиеведения*, *бициллиеведческий процесс*, *историографические ландшафты бициллиеведения*, *параметрический образ бициллиеведения*, *периодизация бициллиеведения*⁸. Появление этих понятий безусловно связано с началом рефлексивного освоения темы «Бицилли».

Самоназвание – едва ли не главный показатель институционализации науки, маркер самоидентификации исследователей, репрезентантов новой области знания.

Для А. Ф. Лосева – «имя и есть сама вещь»: «Знать имя – значит уметь пользоваться вещью в том или другом смысле. Знать имя вещи – значит быть в состоянии общаться и других приводить в общение с вещью»⁹. Однако «общение» возможно лишь на условии различения «себя-от-других», в процессе и в результате самоидентификации. Уровень и формы этого «различения», безусловно, имеют социальную градацию. Тем не менее, самоидентификация любого явления начинается с осознания принадлежности ему его имени, с наделением любого явления *его именем*, что позволяет этому явлению приобрести определенный социальный статус: «...только в имени обоснована вся глубочайшая природа социальности во всех бесконечных формах ее проявления...»¹⁰. Осознание собственной сущности и наделение этой сущности собственным именем – процесс рефлексивный, результат самоанализа / самопознания.

Схему институционализации бициллиеведения по «именному» параметру можно условно представить по следующей схеме:

I. Поскольку возникновение новой «идеи» (новой проблематики исследований – изучение жизни и творчества

П. М. Бицилли) связано с ее «носителем» – субъектом-исследователем, научная деятельность которого приобретает свою тематическую специфику, постольку саморефлексия исследователей наследия П. М. Бицилли требует самоидентификации, выражающейся в первую очередь в «социализации» своего «особого» места в научном поле в форме «самонаименования», т.е. в появлении собственного «имени» – *бициллиевед*.

2. Расширение диапазона результатов исследовательской деятельности «бициллиеведов» рождает и новые «названия-имена» для самой научной продукции – *бициллиеведческие труды и публикации*.

3. Возникновение терминов «бициллиевед», «бициллиеведческие труды», «бициллиеведческие публикации» приводит к рождению понятий *бициллиеведение, бициллиеведческий процесс, институционализация бициллиеведения*, когда речь идет уже не только об анализе бициллиеведческой литературы, но о формировании сложной социокогнитивной системы, представляющей собой относительно самостоятельное структурное подразделение гуманитарных исследований.

4. Качественно новый этап – осмысление всего процесса «изучения Бицилли» в регионально-хронологических и меж/дисциплинарных координатах с учетом когнитивных и социальных параметров нового научно-исследовательского явления – детерминирует в свою очередь закрепление его самоназвания: *бициллиеведение*.

Именно в «имени» сконцентрирована социальность нового когнитивного образования, и появление «самоназвания» – принципиальный показатель институционализации нового исследовательского направления. По традиции подобные персоналогические направления историко-биографического плана называют по имени «героя», например в украинской историографии – «грушевськознавство», «франкознавство», «костомаровознавство», «гоголезнавство»¹¹ и т.п.

Ремарка. Проблема имени входит в более широкий круг проблем *истории понятий*, или *концептуальной истории* (conceptual history). В украинской историографии эти проблемы фундаментально были разработаны И. И. Колесник¹², новая книга которой – «Глобальна історія. Історія понять» (Київ: НАН України; Інститут історії України, 2019. 348 с.) предлагает многоплановую аналитику формулы «глобальная история». Если «глобальноисторические» исследования имеют уже свою историю, то сам термин «глобальная история»

появляється в англосаксонській інтелектуальній традиції 1990-х гг. і до сих пор остається в дискусійній площині.

Суть сучасної наукової ситуації навколо глобальної історії, вважає І. І. Колесник, лежить в пошуках її ідентичності: це напрям, підхід, методологія, історична дисципліна¹³. Відсутність саморефлексії в стосунку до власного досвіду у дослідників глобальної історії, наявність цілого сімейства «родових» термінів («загальна», «світова», «загальнолюдська», «універсальна», «світова» історія, «культурний трансфер», «імперський меридіан» і т. п.) ускладнює дослідницький процес і вимагає концептуалізації поняття.

Люба дисципліна або предметна / проблемна область – це в першу чергу визначена система понять. Використання понять як аналітичного засобу передбачає «роз'яснення» понять, їх експлікацію – в результаті *слово* перетворюється в інструмент пізнання, комунікативний маркер в міждисциплінарному просторі, стає вже не лексичною одиницею, а визначеною моделлю організації інформації, вивчення фактів, подій, явищ і т. п., а «праця зі словами» визначає «мовну культуру» вченого. Мова науки – система відкрита, гнучка і динамічна, тісно пов'язана з соціокультурним простором, розширенням дослідницьких полів, з креативними пошуками вчених, постійно поповнювана новими поняттями, що вимагають концептуального обґрунтування.

Серед них і «глобальна історія», що означає в інтерпретації І. І. Колесника в широкому значенні – історичну ідеологію епохи глобалізації, що приходить на зміну відомим парадигмам: позитивізму, методологізму, марксизму, постмодернізму, а в вузькому – три типи історіописання: транснаціональну історію, соціальну теологію і перехрестну історію¹⁴.

О статусе. Сьогодні біцилієзнавству вкрай важко надати статус наукової дисципліни: соціокогнітивні параметри не набули системної завершеності, когерентності компонентів дисциплінарності – відносна, інфраструктура не сформована. Авторів біцилієзнавчих праць в основному не ідентифікують як «біцилієзнавців»: об'єктивна причина в тому, що біцилієзнавчі дослідження не є для багатьох з них домінуючими (за винятком, звичайно, «пізнього Бирмана»). І, тим не менше, можна виділити ряд показників, які

свидетельствуют о том, что институциональный процесс набирает темпы.

Когнитивная институционализация в своих основных чертах обрела более-менее отчетливый силуэт системности: определилось предметное поле новой области знания с четкой тенденцией к расширению; сформировался совокупный объект исследований – за 1912–2000-е годы труды П. М. Бицилли, опубликованные ранее, реопубликованные и новые, неизвестные донныне, стали достоянием исследователей; материалы личных / семейных архивов, архивные документы, эпистолярный, мемуаристика и проч. составили значительную источниковую базу персональной истории П. М. Бицилли; сложился полидисциплинарный исследовательский инструментарий в научной деятельности «бициллиеведов» различной дисциплинарной принадлежности; изданы фундаментальные работы¹⁵ в широком проблемно и дисциплинарно ориентированном диапазоне; подходы к оценке личности, творчества Петра Михайловича, его роли и места в мировой науке в своих принципиальных чертах получили универсальное понимание в сообществе «бициллиеведов» и т. п.

Социальная институционализация проявляется по ряду параметров: в основных «ландшафтах» бициллиеведения – Болгарии, России и Украине – более-менее скомпановались сообщества «почитателей Бицилли», между многими из которых установлены достаточно прочные личные контакты: происходит обмен информацией, что способствует консолидации «бициллиеведов» не только в государственных границах внутринаучного поля, но и в межгосударственном пространстве; неопределима роль «лидеров» и «инициаторов» институционального процесса (М. А. Бирман /Израиль/, Т. Н. Галчева /Болгария/ и др.); информационно-коммуникационным «сетевым» координатором явился блок библиографических трудов, расширяющийся и уточняющийся с каждым очередным изданием и т. п. Одним из важнейших коммуникативных маркеров в институционализации является организация персоналогических конференций. Первая региональная научная конференция – Историографические чтения, посвященные 120-летию со дня рождения П. М. Бицилли, – состоялась в Одессе на базе исторического факультета Одесского национального университета имени И. И. Мечникова (1999); в сентябре 2007 г. в Одессе в рамках международной украино-болгарской конференции «Болгары в Северном Причерноморье» был проведен Круглый стол «Бициллиеведение в международном интеллектуальном пространстве: состояние и перспективы», участниками которого стали представители

болгарского (М. Велева, Д. Григорова), украинского (И. И. Колесник /Киев/, В. Г. Пикалов /Харьков/, О. Б. Демин, Т. Н. Попова, Д. А. Шумейко, В. В. Левченко /Одесса/) бициллиеведения, а также профессор М. А. Бирман (Израиль)¹⁶. Последняя по времени международная конференция «Гуманитарная наука русского зарубежья: К 140-летию со дня рождения П. М. Бицилли» прошла в Москве 18–19 ноября 2019 г.¹⁷

Статус *бициллиеведения* на сегодняшний день можно определить по-разному: 1) это – относительно самостоятельные направления исследований в границах отдельных дисциплин – истории, историографии (как истории исторической науки), философии, культурологии, филологических наук, социологии, политических наук и проч.; 2) это – полидисциплинарное проблемное поле, пересекающее дисциплинарные и государственные демаркации; 3) это – самостоятельный раздел гуманитаристики с междисциплинарным инструментарием и т.п.

Resume: Если термин «глобальная история» вызывает противоречия в первую очередь из-за своего «глобального» содержания: этому термину придают многовариантную смысловую нагрузку, то термин «бициллиеведение» по своему предметному полю достаточно понятен большинству исследователей «темы Бицилли», поскольку бициллиеведческий процесс насчитывает уже более столетия – с 1913 г.¹⁸ Среди факторов «неприятия» нового понятия, возможно, и личные пристрастия; и определенный конвенциональный консерватизм; и, несмотря на «лозунги междисциплинарности», игнорирование смежных гуманитарных областей (истории и теории науки, философии и социологии науки, науковедения в целом), этот факт способствует тому, что дискуссии среди профессионалов-гуманитариев ведутся подчас без должной специальной подготовки; и отсутствие саморефлексии в отношении собственного исследовательского опыта.

Последующие институционально-дисциплинарные модуляции бициллиеведческого процесса неизбежно приведут к новым форматам этого интеллектуально-научного пространства в современной культуре. Однако превратится ли бициллиеведение в «дисциплинарную науку о П. М. Бицилли»¹⁹, достигнет ли институциональный процесс уровня дисциплинарности, т.е. будет ли сформирована стройная социокогнитивная система, вписанная в международное социокультурное и научное пространство, во многом зависит от активной позиции всех, причастных к «постижению Бицилли», а также от разнообразных факторов – научных и вне-научных.

В любом случае слово «бициллиеведение» уже существует и его консолидирующий потенциал вряд ли стоит недооценивать.

¹ См.: Голубович И. В., Попова Т. Н. Размышления на два голоса. Читаем книгу: Бирман М. А. П. М. Бицилли (1879–1953). Жизнь и творчество. М., 2018. 444 с. // Культура украинских философских сообществ: ситуация трансформации / ред. кол. Л. Н. Богатая, И. В. Голубович, К. В. Райхерт; отв. ред. Л. Н. Богатая. Одесса, 2019. С.143-158.

² См.: Селунская Н. А. Интеллектуальная биография П. М. Бицилли в интерпретации М. А. Бирмана // Славянский Альманах / Институт всеобщей истории РАН, Россия; глав. ред. К. В. Никифоров. М., 2020. № 1-2. С.473.

³ Среди первых публикаций в Украине по институционализации историографии см.: Попова Т. Н. Об институционализации историографии // Исторична наука на порозі ХХІ століття: підсумки та перспективи. Матеріали Всеукраїнської наукової конференції (м. Харків, 15-17 листопада 1995 р.). Харків, 1995. С.77-82.

⁴ См.: Ясь О. «На чолі республіканської науки...». Інститут історії України (1936–1986). Нариси з інституціональної та інтелектуальної історії (До 80-річчя установи) / Вступне слово та наук. ред. Валерія Смолія. Київ, 2016. С.13.

⁵ См.: Уитли Р. Когнитивная и социальная институционализация научных специальностей и областей исследования // Научная деятельность: структура и институты: сб. переводов с англ. и нем. / сост., общ. ред., вступ. ст.: Э. М. Мирского, Б. Г. Юдина; пер. с англ., нем.: Л. А. Седова, М. К. Петрова, А. П. Огурцова; науч. ред. Л. В. Блинные. М., 1980. С.220-228.

⁶ См. подробнее: Попова Т. Н. Дисциплинарный образ науки: подходы и понятия. Одесса, 2019. С. 197-212; 247-252.

⁷ См.: Бирман М.А. А.П. Мещерский (1915–1992). Несколько страниц к биографии первого «бициллиеведа» // Політролов. К 70-літтю Володимира Николаевича Топорова. М., 1998. С. 800, 803.

⁸ См.: Попова Т. Н. Жизнеописание ученого-историка на перекрестке историографических традиций. Теория. Методология. Практика. Одесса, 2017. С.277-313.

⁹ Лосев А.Ф. Философия имени. М., 1990. С.185.

¹⁰ Там же. С.20.

¹¹ В «Енциклопедії Сучасної України» «гоголезнавство» определено в качестве научной дисциплины, объединяющей исследования разных аспектов жизни и творческого наследия Н. Гоголя. См.: Енциклопедія Сучасної України. Т. 6: «Го» – «Гю» / Гол. редкол.: Дзюба І.М., Жуковський А.І., Железняк М.Г. та ін.. Київ, 2006. С.326.

¹² Колесник І. Українська історіографія: концептуальна історія. Київ, 2013. 566 с.

¹³ Колесник І. Глобальна історія. Історія понять. Київ, 2019. С. 19.

¹⁴ Там же. С. 8-9.

¹⁵ Бирман М. А. П. М. Бицилли (1879-1953). Жизнь и творчество. М., 2018. 444 с. – первая монография по интеллектуальной биографии П.М. Бицилли.

¹⁶ См. об этом: Зленко Г. Историографические чтения // Вечерняя Одесса. 1999. 25 декабря.; Український історичний журнал. 2008. №.1 и др.

¹⁷ О конференциях, посвященных П.М. Бицилли, см. подробнее: Попова Т.Н. Дисциплинарный образ науки: подходы и понятия. Одесса, 2019. С.322-330. Раздел: «Бициллиеведение»

¹⁸ См. подробнее: Попова Т. Н. Жизнеописание ученого-историка на перекрестке историографических традиций. Теория. Методология. Практика. Одесса, 2017. С.284. Раздел «Бициллиеведение: историографический контур».

¹⁹ Васильева М. [Рец.:] Анненкова И. В. Неизгнанная мысль: Филология П.М. Бицилли / Факультет журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова. М.: Изд-во Московского ун-та, 2011. 148 с. // Ежегодник Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына, 2012 / отв. ред. Н. Ф. Гриценко. М., 2012. С. 594.

І. А. Прохненко, М. А. Жиленко (Ужгород)

В. А. Калініченко (Чернівці)

ФАЛЬШИВОМОНЕТНА СПРАВА НА ХУСТСЬКОМУ ЗАМКУ

Епоха високого середньовіччя – період стрімкого політичного, економічного та суспільного розвитку Європи. Населення в цей час стабільно зростало, розквітало виробництво, торгівля, виникали нові міста. Європейці почали пізнавати світ за межами свого континенту, а кілька великих держав і папство забезпечували баланс і політичну стабільність. Не стало винятком і Угорське королівство – органічна частина християнської Європи. На момент створення держави угорці отримали вже готову модель політичного та соціального устрою, яка на століття визначила життя країни. Середньовічне суспільство у них складалось з трьох основних груп: дворянства, духовенства та селянства (міщанство на теренах королівства з'явилося дещо пізніше, адже процес урбанізації у порівнянні із рештою країн Європи розпочався відносно пізно). Відповідно до цього і землеволодіння поділялися на три категорії: королівські, церковні та приватні землі, а їх власників об'єднувало спільне дворянське походження. Серед інших атрибутів шляхетний спосіб життя передбачав і наявність відповідного житла – збудованого на власних землях замку або палацу. Значна була і роль середньовічних замків у захисті кордонів держави. Якщо приватні землеволодіння мали чітко визначену межу, то землі королівства були окреслені доволі ефемерно, тобто прикордонні

Перелік скорочень**Список сокращений****Abbreviations**

- АВ – Археологические вести
 АДУ – Археологічні дослідження на Україні
 АИМ – Археологические исследования в Молдавии. Кишинев, Штиинца.
 АИУ – Археологические исследования на Украине
 АКМ – Археологические культуры Молдавии. Кишинев, Штиинца.
 АО – Археологические открытия
 АП – Археологічні пам'ятки
 БАЭ – Бугская археологическая экспедиция
 БФ – Боспорский феномен
 ВДИ – Вестник древней истории
 ВХНУ – Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна
 ДАОО – Державний архів Одеської області
 ДП – Древнее Причерноморье. Одесса.
 ЖМНП – Журнал Министерства народного просвещения
 ЗОАО – Записки Одесского археологического общества
 ЗООИД – Записки Одесского общества истории и древностей
 ИА АН УССР – Институт археологии Академии Наук УССР
 ІА НАН України – Інститут археології Національної академії наук України
 ИГАИМК – Известия Государственной академии истории материальной культуры
 ИИАК (ИАК) – Известия императорской археологической комиссии.
 ИИМК АН СССР – Институт истории материальной культуры Академии Наук СССР
 ИРАИМК – Известия Российской академии истории материальной культуры
 КККТ – Культурний комплекс Кукутень-Трипілля
 КСИА – Краткие сообщения Института археологии
 КСОГАМ – Краткие сообщения Одесского государственного археологического музея
 МАПП – Матеріали з археології Північного Причорномор'я
 МАСП – Материалы по археологии Северного Причерноморья
 МГУ – Московский государственный университет
 МИА – Материалы и исследования по археологии СССР
 НА ІА НАНУ – Научный архив Института археологии Национальной Академии Наук Украины

- НБУВ – Національна бібліотека України імені В.І. Вернадського
НГУ – Николаевский государственный университет
НИЦ – Научно-исследовательский центр
НКМ – Николаевский краеведческий музей
НО – Надписи Ольвии (1917-1965). М., 1965.
НС – Нумизматика и сфрагистика
НЭ – Нумизматика и эпиграфика
ОАМ НАН України – Одеський археологічний музей Національної академії наук України
ОНУ імені І.І. Мечникова – Одеський національний університет імені І.І. Мечникова
РА – Российская археология
РАЕ – Российский археологический ежегодник. Санкт-Петербург.
СА – Советская археология
САИ – Свод археологических источников.
СП – Стародавнє Причорномор'я. Одеса
СХМ – Сообщения Херсонского музея
Тр. ГЭ – Труды Государственного Эрмитажа.
AGZ – Akta Grodzkie i Ziemskie: dokumenty. Lwów,
AHME – Analecta hymnica medii aevi
CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum
IGBR – Mihailov G. Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae. Serdicae, 1970. Vol.1. Ed.2.
IOSPE, I² (*IPE I*²) – Latyshev V. Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. Petropolis, 1916. Vol.1. Ed.2.
JRA – The Journal of Roman Archaeology
JRS – The Journal of Roman Studies
MPH – Monumenta Poloniae Historica
MS – manuscript – рукопис, манускрипт
RIC – The Roman Imperial Coinage. Зокрема: RIC II – Roman Imperial Coinage. Volume 2: Vespasian to Hadrian / Ed. Mattingly H., Sydenham E. A. London, Spink & Son, 1926.
SNG – Sylloge Nummorum Graecorum
SP – Stratum plus
ZDM – Zbiór dokumentów małopolskich / Wyd. I. Sułkowska–Kuraś i S. Kuraś. Wrocław
ZfN – Zeitschrift für Numismatik

<i>Зміст</i>	<i>Содержание</i>	<i>Contents</i>
<i>Немченко І. В.</i> 100-річчя Петра Йосиповича Карышковського (1921–1988).....		5
<i>Демин О. Б.</i> Путь к античной нумизматике: формирование научных интересов П. О. Карышковского		14
<i>Сапожников И. В.</i> К 100-летию профессора П. О. Карышковского: жизнь и творчество по сокращенной программе.....		21
<i>Избаи-Гоцкан Т. А., Колесниченко Е. А.</i> К вопросу о творческом наследии Петра Осиповича Карышковского		33
<i>Агульников С.</i> Комрат-ХV – новое поселение античного периода в Буджакской степи.		37
<i>Ardeț A.</i> A new reinterpretation of a type of North Pontic amphora discovered in Dacia at Drobeta.....		45
<i>Белецкая О. В.</i> «Czarnigrod, ubi Dniestr fluvius dictus mare intrat...» (Черный город в XIV-XVI вв.)		48
<i>Bodzek J.</i> Coins struck in the Black Sea Region donated by Stanislaw Mineyko in the collection of the National Museum in Krakow		57
<i>Бодзек Я., Мызгин К.</i> По разным сторонам стены: находки монет Боспорского царства на Верхнегерманском и Ретийском Лимесе....		61
<i>Булатович С. А.</i> Колхидки в собрании Одесского археологического музея		71
<i>Бурдо Н. Б.</i> 100-річний ювілей Марії Гімбутас		76
<i>Відейко М.Ю.</i> «Усатівські війни»: пошуки супротивника.....		83
<i>Главенчук А. В.</i> Объекты зооморфной скульптуры и технология их изготовления на позднепалеолитическом поселении Анетовка 2		89
<i>Головка О. Б.</i> Битва на р. Мозгава 13 вересня 1195 р. (причини, хід і наслідки конфлікту)		96
<i>Гордієнко Д. С.</i> Трансформації в українській торгівлі пізнього середньовіччя за дослідженнями Михайла Грушевського		103

<i>Гребенников В. Б.</i> История исследований поселений бронзового века в Нижнем Побужье.....	110
<i>Гребцова И. С.</i> Картины голландского караванджиста Геррита ван Хонтхорста в европейских музеях	116
<i>Грицюта О. О.</i> Експериментальні дослідження на базі Анетівської палеолітичної експедиції протягом польового сезону 2020 р.....	127
<i>Гуменний В. Л.</i> «ARMENIA...IN POTESTATEM P. R. REDACTAE»: Вірменія в контексті репрезентації римської політики на Сході в добу Траяна.....	132
<i>Демчук С. А.</i> Еразм Роттердамський, «Світське застілля» та «реформа» бенкету	138
<i>Димидюк Д. А.</i> Наконечник важкого списа з території Двіну (X–XIII ст.).....	145
<i>Добролюбский А.О. , Смирнов И.А.</i> «...Что тут хан имел в виду...»?	150
<i>Зелинский А. Л.</i> Антиох II и Родос во время II Сирийской войны: возможная цель военного альянса.....	158
<i>Иванова С. В., Красножон А. В.</i> Археологические поиски Хаджибейского замка.....	164
<i>Івлєв К. О., Сорочан С. Б.</i> Про типову кар'єру вченого ромєя XV ст. (за матеріалами сатиричного діалогу «Мазаріс»).....	173
<i>Кахидзе Э.</i> Исторические данные о крепости Апсар.....	179
<i>Кіосак Д.</i> До абсолютної хронології найсхідніших поселень культури лінійно-стрічкової кераміки	187
<i>Козленко Р. О.</i> Монети ранньої Римської імперії в Ольвії: динаміка надходження	197
<i>Колесниченко А. М.</i> Нові черняхівські поселення на Кривоозерщині.....	206
<i>Croitoru C.</i> The <i>Venus pudica</i> Phenomenon (I). ITS beginnings.....	214
<i>Лагодич В.Ю., Овсінський Ю.В.</i> Зовнішньополітичні відносини Аварського каганату та Візантійської імперії у VI-VII ст.	219

<i>Левченко В. В.</i> З історії конфліктів у співтоваристві українських археологів наприкінці 1910-х – на початку 1920-х рр.....	225
<i>Лиман С. И.</i> Анализ средневековых источников в публикации К. П. Пауловича «Конспект, или краткое изложение дипломатики вообще» (1829)	231
<i>Ліхтей І. М.</i> Протидія чеського короля Вацлава I монголо-татарській загрозі у 1241 році.....	237
<i>Лобанова М. А.</i> Реконструкція плану трипільського поселення Сабатинівка I за архівними матеріалами.....	244
<i>Луговий О. М.</i> Ще раз про Маврокастрон та Аспрокастрон. «Чорне» ім'я «Білої» фортеці?	252
<i>Майборода П. А., Волканов С. И.</i> Римский эпос о Пунической войне: попытка перевода и комментария к книге II (1-60) Силия Италика	261
<i>Масюта Д. А., Пиструил И. В.</i> Археологические разведки вблизи парка «Дюковский сад» в г. Одессе	270
<i>Mercer M.</i> The Tower of London during the Wars of the Roses: The Bastard of Fauconberg's attempted attack of May 1471	278
<i>Милашевський О. С., Головка С. В.</i> Поселення черняхівської культури Лозувата-1 Ульянівського району Кіровоградської області.....	286
<i>Николаев Н. И.</i> Ольвийские «борисфены»: П. О. Карышковский или В. А. Анохин?	290
<i>Одрін О. В.</i> Грецькі <i>eschatia</i> і аграрна історія полісів Північної Надчорноморщини	299
<i>Охотников С. Б.</i> Научные археологические общества в Одессе.....	306
<i>Охріменко О. С.</i> Молитва ангелу-охоронцю з французького Часослова XIV ст. з колекції НБУВ.....	312
<i>Паламарчук С. В.</i> Об античных предшественниках городов левобережья Нижнего Дуная в Одесской области	316
<i>Пересунчак О. С.</i> Березівка III – пам'ятка білозерської культури на Середньому Побужжі	325
<i>Пилипчук Я. В.</i> Социальная терминология и властные структуры в истории Кавказской Албании	329

<i>Попова Т. Н.</i> Бициллиеведение: имена и смыслы.....	337
<i>Прохненко І. А., Жиленко М. А., Калініченко В. А.</i> Фальшивомонетна справа на Хустському замку	345
<i>Редина Е. Ф., Савельева Е. С.</i> К вопросу о терракотовых «погремушках» Боспора	354
<i>Руссев Н. Д.</i> Денежное обращение и монетные эмиссии правобережного Поднепровья в эпоху Золотой Орды.....	362
<i>Ручинська О. А.</i> Благодіяння ольвійської еліти у перші сторіччя н.е.	369
<i>Савельев О. К.</i> Фрагмент римского фигурного светильника из Тире	374
<i>Сапожников И. В., Синельников А. С.</i> О римских земляных линейных укреплениях и дороге варваров близ Ольвии.....	381
<i>Снытко І. А., Бондаренко А. А., Алексеев А. М.</i> Новая ольвийская бронзовая монета V в. до н.э. из Гилеи	392
<i>Федорук А. В.</i> Битва при Мурсе (351 г.) в освещении риторических произведений цезаря Юлиана	398
<i>Ціватий В. Г.</i> Концепт «конгруентність» у теорії та практиці дипломатії ранньомодерної Європи: інституціональний дискурс	405
<i>Чепіженко В. В.</i> Аристократичні спільноти в Англії XIV ст. (на матеріалах справи геральдичної суперечки Скрупа проти Гросвенора)	411
<i>Черниенко Ю. А.</i> По поводу некоторых разногласий по вопросам истоков позднебронзовой металлургии юга Восточной Европы	419
<i>Янов Д. М., Корпусова І. В.</i> Російські срібні монети XIV–XX ст. в колекції Одеського археологічного музею: загальний огляд	425
<i>Кушнір В. Г., Сминтина О. В.</i> Олександр Миколайович Дзиговський (15.02.1953 – 29.12.2020)	430
Перелік скорочень	436

Наукове видання

Головний редактор
Нємченко Ірина Вікторівна

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я
Випуск XIII

В авторській редакції

Підписано до друку 22.02.2021 року

Формат 60×84/8

Друк офсетний

Папір офсетний

Тираж 100 екз.

Замовлення № 20

Видавництво тов «Удача», Свідоцтво ДК № 4241 від 23.12.2011р.
м.Одеса, вул. Гаванна, 3 тел. (048) 726-54-37, e-mail: mostik-1@ukr.net