



П. Каршиковский.

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
ЦЕНТР АНТИКОЗНАВСТВА ТА МЕДІЄВІСТИКИ
ОДЕСЬКИЙ АРХЕОЛОГІЧНИЙ МУЗЕЙ НАН УКРАЇНИ
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
ГРЕЦЬКИЙ ФОНД КУЛЬТУРИ (ОДЕСА)

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я

Випуск XIII

ОДЕСА
ОНУ
2021

УДК 94(100)“-05/17”(08)

C773

Рецензенти:

- І. В. Бруяко** – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;
О. А. Довгополова – д.філос.н., професор кафедри філософії ОНУ імені І. І. Мечникова.

Редакційна колегія:

- І. В. Немченко** – к.і.н., керівник Центру антикознавства та медієвістики ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;
О. Б. Дьомін – д.і.н., проф. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
І. С. Гребцова – д.і.н., зав. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
Т. О. Ізбаш-Гоцкан – к.і.н., доц. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
В. Г. Кушнір – д.і.н., декан факультету історії та філософії ОНУ імені І. І. Мечникова;
О. М. Луговий – к.і.н., доц. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;
В. В. Чепіженко – викл. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;
С. Б. Охотніков – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;
М. Д. Руссов – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи (Кишинів, Молдова);
О. В. Сминтина – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України ОНУ імені І. І. Мечникова;
С. Б. Сорочан – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

Рекомендовано до друку Вченою радою факультету історії та філософії
ОНУ імені І. І. Мечникова.

Протокол № 5 від 18 лютого 2021 р.

C773 Стародавнє Причорномор'я. Випуск XIII / Голов. ред. І. В. Немченко. –
Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2021. –
442 с.

ISBN 978-617-689-412-4

*Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів
XIII ювілейних читань пам'яті П. Й. Каришківського, міжнародної
конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 12–13 березня 2021 р.*

Збірка видана за спонсорської підтримки

І. М. Ковалья, В. О. Кравця, В. В. Левчука та С. Парадісопулоса

ISBN 978-617-689-412-4

УДК 94(100)“-05/17”(08)
© Колектив авторів, 2021
© Одеський національний
університет імені І. І. Мечникова, 2021

- ²² Охотников С.Б., Островерхов А.С. Святилище Ахилла на острове Левке (Змеином). К., 1993. С.108.
- ²³ IOSPE. I². 327.
- ²⁴ Карышковский П.О. Новые ольвийские посвящения первых веков нашей эры // ВДИ. 1993. №1. С. 77-78.
- ²⁵ Снитко И.О. Ще раз про межі Ольвійського поліса // Археологія. 2012. № 4. С. 36-37.
- ²⁶ Браунд Д.К. Между Вифинией и Борисфеном: от ристалища Ахилла на Кальпе к прибытию Афродиты в Гилею // АВ. 2020. № 29. С. 186-187.
- ²⁷ Наумов В.И. Новые находки ольвийских монет у с. Васильевка на Кинбурнской косе // Проблемы археологии Северного Причерноморья. Тез. докл. конф. Ч. 3. Херсон. 1990. С. 36-37; Крыжицкий и др. Античные поселения Нижнего Побужья... С. 72.
- ²⁸ Былкова В.П., Сикоза Д.Н. Клад македонских бронзовых монет с Кинбурнской косы // ДП. IX. Одесса. 2011. С. 71-76; Снытко И.А., Бондаренко А. А. Монетные сегменты – весовые гирьки Ольвийского полиса IV–III вв. до н.э. // *Tyragetia, s.n. Vol. XIII [XXVIII]*. 2019. nr. 1. P. 367-368.
- ²⁹ Снытко И.А. О находках иногородних монет эпохи классики и раннего эллинизма на территории хоры Ольвийского полиса // БФ. Боспорское царство М.И. Ростовцева (взгляд из XXI века). Ч.2. СПб. 2020. С. 280-281.

А. В. Федорук (Черновцы)

БИТВА ПРИ МУРСЕ (351 Г.) В ОСВЕЩЕНИИ РИТОРИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ЦЕЗАРЯ ЮЛИАНА

Тщательное исследование отдельных значительных военных событий, касающихся истории Римской империи последних веков ее существования, требует привлечения разных нарративных источников, в которых имеются необходимые свидетельства. Однако, как писал в своем известном труде Г. Дельбрюк, «хотя в IV столетии было много различных боев и сражений, но у нас есть сведения лишь о двух сражениях – при Страсбурге и при Адрианополе, которые можно использовать для военной истории»¹. Что касается других крупных боевых столкновений этого же периода, то по поводу их изучения немецкий ученый сетует на отсутствие необходимых подробных и надежных сведений в источниках, вследствие чего просто невозможно восстановить хоть какую-то приблизительную картину происходящего во время этих битв. Так, по его мнению, «мы ничего не знаем относительно сражения при Фригиде (394 г.), в котором Феодосий победил Арбогаста и Евгения»². Исходя из такого критического подхода, к сегодняшнему дню, на первый взгляд, сохранились не более

надежные сведения и относительно интересующей нас битвы при Мурсе, в которой Констанций II разгромил Магненция³.

При этом многие современные исследователи, изучая военную историю последних двух веков существования Римской империи, продолжают дальше шаблонно наследовать концепцию Г. Дельбрюка, особенно когда речь заходит о крупных сражениях⁴. Для большинства из них, как и для их знаменитого предшественника, «в IV веке – от сражения при Страсбурге и до сражения при Адрианополе – Аммиан Марцеллин дает нам возможность более подробно изучить и осветить историю этого периода»⁵. Безусловно, значимость сведений Аммиана не вызывает никаких сомнений, но, по замечанию самого Г. Дельбрюка, поскольку сам автор «уже не принадлежит к числу классиков, то критические сомнения по отношению к нему позволены»⁶. Тем не менее, кроме трудов Аммиана Марцеллина, на сегодняшний день в распоряжении ученых накопилось значительное количество других нарративных источников, имеющих прямое или косвенное отношение к разным вопросам римской военной истории.

Например, очень весомое значение для изучения битвы при Мурсе (351 г.) имеет литературное наследие Флавия Клавдия Юлиана, племянника императора Константина I, который в христианской традиции получил прозвище «Отступник». Кстати, освещая в своей книге битву при Страсбурге (357 г.), Г. Дельбрюк отметил, что, весьма возможно, подробный рассказ о последней в сочинении Аммиана восходит к определенному «первоисточнику, а именно к собственным мемуарам Юлиана»⁷. Такое предположение немецкого исследователя говорит о большой ценности свидетельств этого автора. Ему же принадлежат две хвалебные речи в честь Констанция II: «Панегирик в честь императора Констанция» и «О героических деяниях Констанция, или о Царстве»⁸. Несмотря на то, что оба панегирика Юлиана написаны в обычном для такого рода произведений стиле, в них все же содержатся обстоятельные изложения хода битвы при Мурсе. А если учесть, что обе хвалебные речи августу датируются приблизительно 355 г., то Юлиан написал их еще перед своим отправлением в Галлию, куда его назначил цезарем Констанций. Таким образом, его свидетельства о решающем сражении гражданской войны 350-353 гг. являются наиболее ранними, а потому заслуживают особого внимания⁹.

Начиная свой рассказ о битве, цезарь Юлиан в первой речи отмечает, что столкновение с армией узурпатора Магна Магненция произошло «как только показалась равнина у Мурсы» (Jul. Or. I, 36a; пер. Л. И. Щеголевой), а согласно другой – «когда император

[Констанцій] вийшов на відкрите простір і на рівнини Паннонії і вирішив, що там зручно буде сражатися» (Jul. Or. II, 57c; пер. Л. И. Щеголевой). Як видно, автор досить складно розповідає про оперативні умови, в яких розгорнувся бій між двома арміями, і що стратегічна ініціатива була на стороні Констанція II. К тому ж Юліан в своїх речах звертає увагу на те, що «справа від тебе, государь, була річка» (Jul. Or. I, 36b), або «тому що справа від переможців була річка» (Jul. Or. II, 60c). Річ тут йде про річку Драву, притоку Дунаю, назва якої він згадує в другому своєму панегіріку (Or. II, 60d). Крім того, один раз Цезарь, починаючи своє викладання ходу битви в другій хвалебній мові, особливо підкреслює, «я хочу розповісти вам про битву у річки, яку цар вів недавно» (Jul. Or. II, 55d). В зв'язі з цим можна передбачити, що до або в час написання згаданих риторических творів він ретельно вивчав особливості місцевості, де відбувся бій при Мурсе (351 г.).

Говорячи про тактичні розташування воюючих армій, Юліан головне увагу акцентує на бойових побудовах військових підрозділів Констанція, вказуючи в першій мові, що він «розташував конницю на флангах з обох сторін, а в середині поставив піхоту» (Jul. Or. I, 36a-36b), а в другій – відзначає побудову конниці Августа, вистроєної «на флангах двома окремими підрозділами» (Jul. Or. II, 57c). При цьому в першому панегіріку він підкреслює, що «з лівого фланга твої сили перевершили супротивника» (Jul. Or. I, 36b), а в другому – «коли фланг був побудований таким чином і лівий фланг продвинувся трохи вперед, все військо супротивника прийшло в розлад і не зберегло побудову» (Jul. Or. II, 58a).

В приведеному описі своєрідного «косого бойового побудову» військових підрозділів Августа Юліан показує, який саме фланг армії Констанція II повинен був зіграти головну ударну роль в ході майбутнього бою. Для порівняння наведемо слова Вегетія, який декілька десятиліть після писав, що «при такого роду битві завжди треба бути обережним, як би твій косий побудову не був пробит ворожим клином. Тільки в одному випадку буде корисним для тебе такий спосіб бою, а саме, якщо ворог має дуже слабе праве крило і твоє ліве значно сильніше його» (Veget. III, 20; пер. С. П. Кондратьєва).

Що стосується побудови ворожих підрозділів, то Юліан дає дуже приблизительну картину, яка повністю відповідає стилю мови творів такого роду. Так, в першій його хвалебній мові

август во время битвы при Мурсе «сразу же обратил в бегство и разрушил фалангу [Магненция], которая изначально была построена неправильно: ибо муж, выстроивший ее для боя, был не сведущим ни в военном, ни в стратегическом искусстве» (Jul. Or. I, 36b), а во втором панегирике говорится, что «до начала битвы и тогда, когда отряды [Магненция] выстраивались против фаланги [Констанция], он, преисполнившись наглости, находился на глазах у всех» (Jul. Or. II, 59b). Если не брать во внимание все пафосные моменты хвалебных речей цезаря, то, основываясь на них, можно предположить, что расположение армии Магна Магненция, скорее всего, по своему тактическому принципу ничем особо не отличалось от боевого построения войсковых соединений августа.

По сообщениям Юлиана, очевидная разница прослеживалась только между некоторыми внутренними структурными составляющими обеих армий. У Констанция II в исследуемом сражении, по словам цезаря, «часть конницы составляли копьеносцы, одетые в броню, с железными шлемами на голове; к голеним у них весьма искусно были прикреплены поножи и наколенники, к лодыжкам – такие же доспехи из железа. Сами они сидели на конях просто как статуи, даже не нуждаясь в щитах. За ними следовало множество других конников со щитами, которые стреляли с коней из луков. В середине было пешее войско из гоплитов, примыкающее к коннице с обеих сторон. Сзади находились пращники и лучники и все, кто бросает метательное оружие руками, не имеющие ни щитов, ни доспехов» (Jul. Or. II, 57c-58a).

Вполне возможно, что такая внутренняя структура боевого построения в дальнейшем не осталась без внимания других римских авторов, поскольку в их сочинениях мы находим очень схожие описания. К примеру, в труде Вегетия говорится, что «когда поставлен строй пехоты, на флангах помещается конница, при этом так, что все одетые в панцири и вооруженные пиками стоят рядом с пехотой, стрелки же или те, кто не имеет панцирей, пусть строятся на более далеком расстоянии» (Veget. III, 16).

Итак, при Мурсе (28 сентября 351 г.) войсковые соединения августа двинулись на узурпатора Магненция, под руководством которого так же «было множество гоплитов и не меньшее количество конных воинов, весьма отважных: кельты, иберы и те из германцев, которые живут вблизи Рейна и возле Западного моря. (...) Он призвал из этих народов не меньшее количество воинов, чем было в войске, набранном им внутри государства. Точнее будет сказать, что у него было два войска: одно, весьма большое, следовало за ним как

родственное и соплеменное ему, а другое было нашим; ибо оно достойно называться именно так» (Jul. Or. II, 56b-56d). В общем, организационная структура враждебных армий, по свидетельствам Юлиана, отличались только этническим составом их вспомогательных контингентов, набранных в разных концах Римской империи или за ее пределами.

Излагая далее сам ход сражения при Мурсе, цезарь сразу обращает внимание на его необычайно ожесточенный и затяжной характер: «...исход битвы был неясен, потому что одни [воины Магненция] ни на шаг не отступали перед побеждающими, а другие [воины Констанция] считали делом своей чести одержать полную победу. Поднялось всеобщее смятение, крики, лязг оружия, звон мечей, ломающихся о шлемы, и щитов, разбиваемых ударами копий. Они [воины Магненция] сомкнули свои ряды и, отбросив щиты, бились на мечах, нисколько не заботясь о том, что могут пострадать, желая только одного – нанести как можно больший урон противнику и не дать ему одержать чистую и «бесслезную» победу, но обменять ее на смерть. Против наступавших [войск Констанция] сражалась не только пехота, но и те из всадников, чьи копья сломались и были непригодны к использованию. Их древки были длинными и гладкими, и, сломав их, всадники спешивались и превращались в гоплитов» (Jul. Or. II, 59d-60b). В результате такого упорного боевого столкновения обе стороны понесли очень тяжелый урон. Согласно Иоанну Зонаре, армия Констанция II потеряла 30 000 человек, в то время как со стороны отрядов Магна Магненция количество погибших насчитывало 24 000 человек (Zonara, XIII, 8.17). В свою очередь, Аврелий Виктор и Евтропий сообщают, что эта битва серьезно подорвала военную мощь Римской империи (Eutr. Brev., X, 12.1; Aur. Vict. Caes., 41, 4).

И все же войсковые соединения августа одержали над противником убедительную победу. В хвалебных речах Юлиана о том, как именно был достигнут этот успех в сражении, рассказывается в двух вариантах. Так, в первом панегирике он сообщает, что «битва продолжалась на равных до тех пор, пока катафракты и остальная часть конницы, одни – стреляя из луков, а другие – пустив коней во всю прыть, не убили большую часть врагов, а всех остальных не обратили в безудержное бегство» (Jul. Or. I, 37a-37b). Во втором панегирике цезарь говорит об этом же более пространно: «но после того, как всадники [Констанция], скача на конях, начали издалека стрелять в них из луков, а катафракты, пользуясь тем, что местность была открытой и ровной и к тому же наступила ночь, – непрерывно шли в нападение, тогда одни [воины Магненция] были рады спастись

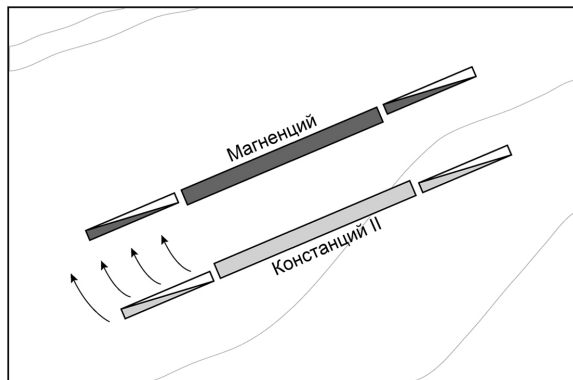


Рис. 1. Битва при Мурсе 351 г.

бегством, а другие [воины Констанция] неотступно их преследовали до самого лагеря и захватили его вместе с имуществом, пленниками и скотом» (Jul. Or. II, 60b-60c).

Как видим, решающий удар был нанесен войсковыми подразделениями, которые были расположены на левом фланге армии Констанция II (рис. 1). Благодаря удачным совместным действиям конных лучников и тяжеловооруженных копьеносцев вражеское сопротивление было сломлено. По словам Юлиана, «как только противники пустились в бегство, преследующие, не ослабляя натиска, начали теснить их влево, потому что справа от побеждающих была река. Там очень многие были убиты, и река наполнилась мертвыми людьми и конями вперемешку» (Jul. Or. II, 60c). Однако самому Магну Магненцию удалось скрыться с места сражения. Цезарь повествует, что «когда же битва была завершена, он, как и следовало ожидать, исчез – богами или демонами спрятанный, не знаю, но ясно, что не для лучшей судьбы. Ибо он больше не будет, снова оказавшись у власти, процветать и безнаказанно совершать бесчинства, как он рассчитывал» (Jul. Or. II, 59c).

Подводя общие итоги всему сказанному, отметим, что для исследования некоторых важных военных событий, касающихся истории Римской империи последних веков ее существования, необходимо и дальше более широко привлекать всякого рода риторические произведения, поскольку в них порой содержится очень ценный исторический материал. С их помощью можно постараться заполнить те информационные лакуны, которые существуют до сих пор из-за того, что более подробные и надежные нарративные источники не сохранились в полном виде.

¹ Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. СПб., 1994. Т. 2. С. 188.

² Там же. С. 190.

³ Zeisel W. N. The Revolt of Magnentius (AD 350-353). Diss. ... candidacy for the degree of Master of Arts. Chicago, 1967. P. 32-39; Bleckmann B. Die Schlacht von Mursa und die zeitgenössische Deutung eines spätantiken Bürgerkrieges // Gedeutete Realität. Krisen, Wirklichkeiten, Interpretationen (3.-6. Jh. n. Chr.) / Ed. H. Brandt. Stuttgart, 1999. S. 49-101; Gračanin H. Bitka kod Murse 351. i njezin odjek // *Scrinia Slavonica: Godišnjak Podružnice za povijest Slavonije, Srijema i Baranje Hrvatskog instituta za povijest*. 2003. Vol. 3. No. 1. Str. 9-29; Gómez S., Pablo M. La batalla de Mursa // *Guerra y Política en el Imperio Romano de Occidente (337-361)*. Murcia, 2008. P. 91-119; Ünver T. Zosimus'un Mursa savaşı tasvirî: II. Constantius vs Magnentius // *Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi*. 2020. Yıl: 8. Sayı: 100. S. 495-516.

⁴ См. нп.: Richardot Ph. La fin de l'armée romain (284-476). P., 2005. P. 303-321; Банников А. В. Римская армия в IV столетии (от Константина до Феодосия). СПб., 2011. С. 214-234; Southern P., Dixon K. R. The Late Roman Army. L.; N.Y., 2014. P. 2, 18, 39 etc.

⁵ Дельбрюк Г. Указ. соч. С. 249.

⁶ Там же. С. 215.

⁷ Там же. С. 191.

⁸ Platt A. Notes on Julian's First Oration // *The Classical Review*. 1903. Vol. 17. No. 3. P. 150-152; Бенуа-Мешен Ж. Император Юлиан, или Опаленная мечта. М., 2001. С. 100-102; Пак Е. А. Политическая деятельность и литературное творчество императора Юлиана Отступника. Дисс. ... канд. ист. наук. СПб., 2014. С. 147-150.

⁹ Harrel J. S. The Nisibis War: The Defence of the Roman East, AD 337-363. Barnsley, 2016. P. 101-125; Kovács P. Constantius II und die Bürgerkriege in Pannonien (350-351 n. Chr.) // *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae*. 2017. Vol. 68. No. 2. P. 351-369.

Перелік скорочень**Список сокращений****Abbreviations**

- АВ – Археологические вести
 АДУ – Археологічні дослідження на Україні
 АИМ – Археологические исследования в Молдавии. Кишинев, Штиинца.
 АИУ – Археологические исследования на Украине
 АКМ – Археологические культуры Молдавии. Кишинев, Штиинца.
 АО – Археологические открытия
 АП – Археологічні пам'ятки
 БАЭ – Бугская археологическая экспедиция
 БФ – Боспорский феномен
 ВДИ – Вестник древней истории
 ВХНУ – Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна
 ДАОО – Державний архів Одеської області
 ДП – Древнее Причерноморье. Одесса.
 ЖМНП – Журнал Министерства народного просвещения
 ЗОАО – Записки Одесского археологического общества
 ЗООИД – Записки Одесского общества истории и древностей
 ИА АН УССР – Институт археологии Академии Наук УССР
 ІА НАН України – Інститут археології Національної академії наук України
 ИГАИМК – Известия Государственной академии истории материальной культуры
 ИИАК (ИАК) – Известия императорской археологической комиссии.
 ИИМК АН СССР – Институт истории материальной культуры Академии Наук СССР
 ИРАИМК – Известия Российской академии истории материальной культуры
 КККТ – Культурний комплекс Кукутень-Трипілля
 КСИА – Краткие сообщения Института археологии
 КСОГАМ – Краткие сообщения Одесского государственного археологического музея
 МАПП – Матеріали з археології Північного Причорномор'я
 МАСП – Материалы по археологии Северного Причерноморья
 МГУ – Московский государственный университет
 МИА – Материалы и исследования по археологии СССР
 НА ІА НАНУ – Научный архив Института археологии Национальной Академии Наук Украины

- НБУВ – Національна бібліотека України імені В.І. Вернадського
НГУ – Николаевский государственный университет
НИЦ – Научно-исследовательский центр
НКМ – Николаевский краеведческий музей
НО – Надписи Ольвии (1917-1965). М., 1965.
НС – Нумизматика и сфрагистика
НЭ – Нумизматика и эпиграфика
ОАМ НАН України – Одеський археологічний музей Національної академії наук України
ОНУ імені І.І. Мечникова – Одеський національний університет імені І.І. Мечникова
РА – Российская археология
РАЕ – Российский археологический ежегодник. Санкт-Петербург.
СА – Советская археология
САИ – Свод археологических источников.
СП – Стародавнє Причорномор'я. Одеса
СХМ – Сообщения Херсонского музея
Тр. ГЭ – Труды Государственного Эрмитажа.
AGZ – Akta Grodzkie i Ziemskie: dokumenty. Lwów,
AHME – Analecta hymnica medii aevi
CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum
IGBR – Mihailov G. Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae. Serdicae, 1970. Vol.1. Ed.2.
IOSPE, I² (*IPE I*²) – Latyshev V. Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. Petropolis, 1916. Vol.1. Ed.2.
JRA – The Journal of Roman Archaeology
JRS – The Journal of Roman Studies
MPH – Monumenta Poloniae Historica
MS – manuscript – рукопис, манускрипт
RIC – The Roman Imperial Coinage. Зокрема: RIC II – Roman Imperial Coinage. Volume 2: Vespasian to Hadrian / Ed. Mattingly H., Sydenham E. A. London, Spink & Son, 1926.
SNG – Sylloge Nummorum Graecorum
SP – Stratum plus
ZDM – Zbiór dokumentów małopolskich / Wyd. I. Sułkowska–Kuraś i S. Kuraś. Wrocław
ZfN – Zeitschrift für Numismatik

<i>Зміст</i>	<i>Содержание</i>	<i>Contents</i>
<i>Немченко І. В.</i> 100-річчя Петра Йосиповича Карышковського (1921–1988).....		5
<i>Демин О. Б.</i> Путь к античной нумизматике: формирование научных интересов П. О. Карышковского		14
<i>Сапожников И. В.</i> К 100-летию профессора П. О. Карышковского: жизнь и творчество по сокращенной программе.....		21
<i>Избаи-Гоцкан Т. А., Колесниченко Е. А.</i> К вопросу о творческом наследии Петра Осиповича Карышковского		33
<i>Агульников С.</i> Комрат-ХV – новое поселение античного периода в Буджакской степи.		37
<i>Ardeț A.</i> A new reinterpretation of a type of North Pontic amphora discovered in Dacia at Drobeta.....		45
<i>Белецкая О. В.</i> «Czarnigrod, ubi Dniestr fluvius dictus mare intrat...» (Черный город в XIV-XVI вв.)		48
<i>Bodzek J.</i> Coins struck in the Black Sea Region donated by Stanislaw Mineyko in the collection of the National Museum in Krakow		57
<i>Бодзек Я., Мызгин К.</i> По разным сторонам стены: находки монет Боспорского царства на Верхнегерманском и Ретийском Лимесе....		61
<i>Булатович С. А.</i> Колхидки в собрании Одесского археологического музея		71
<i>Бурдо Н. Б.</i> 100-річний ювілей Марії Гімбутас		76
<i>Відейко М.Ю.</i> «Усатівські війни»: пошуки супротивника.....		83
<i>Главенчук А. В.</i> Объекты зооморфной скульптуры и технология их изготовления на позднепалеолитическом поселении Анетовка 2		89
<i>Головка О. Б.</i> Битва на р. Мозгава 13 вересня 1195 р. (причини, хід і наслідки конфлікту)		96
<i>Гордієнко Д. С.</i> Трансформації в українській торгівлі пізнього середньовіччя за дослідженнями Михайла Грушевського		103

<i>Гребенников В. Б.</i> История исследований поселений бронзового века в Нижнем Побужье.....	110
<i>Гребцова И. С.</i> Картины голландского караванджиста Геррита ван Хонтхорста в европейских музеях	116
<i>Грицюта О. О.</i> Експериментальні дослідження на базі Анетівської палеолітичної експедиції протягом польового сезону 2020 р.....	127
<i>Гуменний В. Л.</i> «ARMENIA...IN POTESTATEM P. R. REDACTAE»: Вірменія в контексті репрезентації римської політики на Сході в добу Траяна.....	132
<i>Демчук С. А.</i> Еразм Роттердамський, «Світське застілля» та «реформа» бенкету	138
<i>Димидюк Д. А.</i> Наконечник важкого списа з території Двіну (X–XIII ст.).....	145
<i>Добролюбский А.О., Смирнов И.А.</i> «...Что тут хан имел в виду...»?	150
<i>Зелинский А. Л.</i> Антиох II и Родос во время II Сирийской войны: возможная цель военного альянса.....	158
<i>Иванова С. В., Красножон А. В.</i> Археологические поиски Хаджибейского замка.....	164
<i>Івлєв К. О., Сорочан С. Б.</i> Про типову кар'єру вченого ромєя XV ст. (за матеріалами сатиричного діалогу «Мазаріс»).....	173
<i>Кахидзе Э.</i> Исторические данные о крепости Апсар.....	179
<i>Кіосак Д.</i> До абсолютної хронології найсхідніших поселень культури лінійно-стрічкової кераміки	187
<i>Козленко Р. О.</i> Монети ранньої Римської імперії в Ольвії: динаміка надходження	197
<i>Колесниченко А. М.</i> Нові черняхівські поселення на Кривоозерщині.....	206
<i>Croitoru C.</i> The <i>Venus pudica</i> Phenomenon (I). ITS beginnings.....	214
<i>Лагодич В.Ю., Овсінський Ю.В.</i> Зовнішньополітичні відносини Аварського каганату та Візантійської імперії у VI-VII ст.	219

<i>Левченко В. В.</i> З історії конфліктів у співтоваристві українських археологів наприкінці 1910-х – на початку 1920-х рр.....	225
<i>Лиман С. И.</i> Анализ средневековых источников в публикации К. П. Пауловича «Конспект, или краткое изложение дипломатики вообще» (1829)	231
<i>Ліхтей І. М.</i> Протидія чеського короля Вацлава I монголо-татарській загрозі у 1241 році.....	237
<i>Лобанова М. А.</i> Реконструкція плану трипільського поселення Сабатинівка I за архівними матеріалами.....	244
<i>Луговий О. М.</i> Ще раз про Маврокастрон та Аспрокастрон. «Чорне» ім'я «Білої» фортеці?	252
<i>Майборода П. А., Волканов С. И.</i> Римский эпос о Пунической войне: попытка перевода и комментария к книге II (1-60) Силия Италика.....	261
<i>Масюта Д. А., Пиструил И. В.</i> Археологические разведки вблизи парка «Дюковский сад» в г. Одессе	270
<i>Mercer M.</i> The Tower of London during the Wars of the Roses: The Bastard of Fauconberg's attempted attack of May 1471	278
<i>Милашевський О. С., Головка С. В.</i> Поселення черняхівської культури Лозувата-1 Ульянівського району Кіровоградської області.....	286
<i>Николаев Н. И.</i> Ольвийские «борисфены»: П. О. Карышковский или В. А. Анохин?	290
<i>Одрін О. В.</i> Грецькі <i>eschatia</i> і аграрна історія полісів Північної Надчорноморщини	299
<i>Охотников С. Б.</i> Научные археологические общества в Одессе.....	306
<i>Охріменко О. С.</i> Молитва ангелу-охоронцю з французького Часослова XIV ст. з колекції НБУВ.....	312
<i>Паламарчук С. В.</i> Об античных предшественниках городов левобережья Нижнего Дуная в Одесской области	316
<i>Пересунчак О. С.</i> Березівка III – пам'ятка білозерської культури на Середньому Побужжі	325
<i>Пилипчук Я. В.</i> Социальная терминология и властные структуры в истории Кавказской Албании	329

<i>Попова Т. Н.</i> Бициллиеведение: имена и смыслы.....	337
<i>Прохненко І. А., Жиленко М. А., Калініченко В. А.</i> Фальшивомонетна справа на Хустському замку	345
<i>Редина Е. Ф., Савельева Е. С.</i> К вопросу о терракотовых «погремушках» Боспора	354
<i>Руссев Н. Д.</i> Денежное обращение и монетные эмиссии правобережного Поднепровья в эпоху Золотой Орды.....	362
<i>Ручинська О. А.</i> Благодіяння ольвійської еліти у перші сторіччя н.е.	369
<i>Савельев О. К.</i> Фрагмент римского фигурного светильника из Тире	374
<i>Сапожников И. В., Синельников А. С.</i> О римских земляных линейных укреплениях и дороге варваров близ Ольвии.....	381
<i>Снытко І. А., Бондаренко А. А., Алексеев А. М.</i> Новая ольвийская бронзовая монета V в. до н.э. из Гилеи	392
<i>Федорук А. В.</i> Битва при Мурсе (351 г.) в освещении риторических произведений цезаря Юлиана	398
<i>Ціватий В. Г.</i> Концепт «конгруентність» у теорії та практиці дипломатії ранньомодерної Європи: інституціональний дискурс	405
<i>Чепіженко В. В.</i> Аристократичні спільноти в Англії XIV ст. (на матеріалах справи геральдичної суперечки Скрупа проти Гросвенора)	411
<i>Черниенко Ю. А.</i> По поводу некоторых разногласий по вопросам истоков позднебронзовой металлургии юга Восточной Европы	419
<i>Янов Д. М., Корпусова І. В.</i> Російські срібні монети XIV–XX ст. в колекції Одеського археологічного музею: загальний огляд	425
<i>Кушнір В. Г., Сминтина О. В.</i> Олександр Миколайович Дзиговський (15.02.1953 – 29.12.2020)	430
Перелік скорочень	436

Наукове видання

Головний редактор
Немченко Ірина Вікторівна

СТАРОДАВНЄ ПРИЧОРНОМОР'Я
Випуск XIII

В авторській редакції

Підписано до друку 22.02.2021 року
Папір офсетний

Формат 60×84/8
Тираж 100 екз.

Друк офсетний
Замовлення № 20

Видавництво тов «Удача», Свідоцтво ДК № 4241 від 23.12.2011р.
м.Одеса, вул. Гаванна, 3 тел. (048) 726-54-37, e-mail: mostik-1@ukr.net