Министерство образования и науки Украины

Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова Кафедра истории древнего мира и средних веков

Одесский Археологический музей Национальной Академии Наук Украины

Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья Национальной Академии Наук Украины

ДРЕВНЕЕПРИЧЕРНОМОРЬЕ

Выпуск VIII

Одесса ФЛП «Фридман А.С.» 2008 ББК 63.3(237Ук,7) УДК 902/904 Д73

Рекомендовано к печати Ученым Советом исторического факультета Одесского нашионального университета имени И.И. Мечникова. Протокол №5 от 12 февраля 2008 г.

Древнее Причерноморье. Выпуск VIII / Под ред. И.В. Немченко и др. – Одесса: ФЛП «Фридман А.С.», 2008. – 392 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов VIII Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 12-14 марта 2008 г. Выпуск включает статьи, посвященные проблемам нумизматики, эпиграфики, археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

Редакционная коллегия:

Немченко И.В. – к.и.н., зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков ОНУ имени И.И. Мечникова, главный редактор.

Демин О.Б. – д.и.н., профессор кафедры новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова

Дзиговский А.Н. – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Кушнир В.Г. – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова.

Луговой О.М. – ответственный секретарь, технический редактор.

Охотников С.Б. – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ.

Руссев Н.Л. – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинев, Молдова).

Самойлова Т.Л. - к.и.н., зав. отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ.

Смынтына Е.В. – д.и.н., проф., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Репензенты:

Бруяко И.В. – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ.

Сорочан С.Б. – д.и.н., проф. кафедры истории древнего мира и средних веков Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.

Издание осуществлено при финансовой помощи **Владимира Владимировича Левчука**, председателя Овидиопольского районного совета.

ISBN 966-96181-5-0

²⁴ Синика В. К вопросу о хронологии памятников Тираспольской группы // Причерноморье, Крым и Русь в истории и культуре. Часть 1. – К.-Судак, 2004. – С. 111, рис. 1/1-4.

²⁵ Cetvericov I., Mateevici N. Un lot de piese epigrafice de la o așezare barbară de lângă râul Crasnaia în regiunea Nistrului Inferior // Tyragetia, XV. – Chișinău. – P. 44-47.

- ²⁶ Чеботаренко Г.Ф. Некоторые редкие находки второй половины I тысячелетия до н.э. в поселении Калфа // Труды Государственного историко-краеведческого музея. Кишинев. 1969. С. 58-60.
- ²⁷ Arnăut T. Vestigii ale sec. VII-III a- Chr. în spațiul de la Răsărit de Carpați. Chisinău., 2003. P. 100.
- ²⁸ Рикман Э.А., Никулицэ И.Т. Гетское поселение Ханска // АИМ в 1981. Кишинев, 1985. С. 118-124
- ²⁹ Kašba M.T., Leviţki O.G., Haheu V. P. Vestigii traco-getice pe Nistru Mijlociu // Biblioteca Thracologică, XXXI. Bucureşti, 2000. P. 113.

О.Н. Мельников (Николаев, Украина) ФАНАГОРИЯ И ГЕРМОНАССА – СИНОЙКИЗМ ПО ДАННЫМ НУМИЗМАТИКИ И ИСТОРИИ БОСПОРА КИММЕРИЙСКОГО

Производство монет « Σ IN $\Delta\Omega$ N» в Фанагории (в городище, традиционно локализуемом на ю.-в. берегу Таманского залива рядом со ст. Сенной) обосновал А.Н. Зограф¹. Эту идею вместе с версией о чеканке данных эмиссий именно для нужд синдов² Е. Похитонов³ развернул в предположение о синдском военном захвате и протекторате над Фанагорией с 411 г. до начала IV в. (даты античной истории даны до н.э.). Со «специфическими» накоплениями синдских царей исследователи связали и особый состав⁵ монет « Σ IN $\Delta\Omega$ N». В согласование и развитие упомянутых исследований я предложил считать главным назначением «синдских» эмиссий — удовлетворение полисных потребностей самой Фанагории при реализации её финансово-коммерческих связей с денежными рынками других эллинских центров Боспора, например — Нимфея⁶. Этноним « Σ IN $\Delta\Omega$ N» объясняется подражанием синдских вождей Спартокидам, чья тирания уживалась с демотиконом монет Пантикапея.

Варварский протекторат над городами Северного Причерноморья (в т.ч. нумизматически зафиксированный протекторат скифов над Никонием [« Σ KIΛ»], Ольвией [«EMINAKO»] и Нимфеем [« Σ AMMA»]) я рассматриваю⁸, согласно гипотезе Ю.Г. Виноградова⁹, как «...установление определенных форм зависимости греческих полисов от того или иного варварского политического образования без интегрирования их в структуру последнего, выразившихся в контроле варваров в лице верховного правителя или его наместников и

ставленников над экономической сферой жизни полисов и во внеэкономической эксплуатации различных видов; взамен этого – определенные, в той или иной мере соблюдавшиеся гарантии варварских протекторов по обороне полисов». Исходя из пункта о «гарантиях» – очевидно, что варварский протекторат не носил по отношению к эллинским полисам однозначно насильственный характер. Полисы нуждались в защите от агрессивности других внешних врагов: преимущественно иноплеменных – по отношению к выбранному протектору – номадов.

При снятии противоречий в последнем варианте гипотезы о «синдских» монетах – существуют несколько связанных с ней, всё ж таки вызывающих недоумение вопросов. Прежде всего – отсутствие монетной чеканки Гермонассы (традиционно локализуемой в ст. Тамань) после прекращения в 438 г. полноценной деятельности Аполлонийского монетного союза, что привело к т.н. "параду суверенитетов" иных, помимо Пантикапея, полисных монетных чеканок Боспора: «синдской», Нимфея и Феодосии с середины 30-х гг. V в. 10 Ведь Гермонасса, будучи старейшим полисом Боспора, на раннем этапе своей истории вполне могла выполнять роль столицы Боспора азиатского, – о чём можно судить по несколько более частым упоминаниям античными авторами Гермонассы, нежели Фанагории, хотя последнюю для более позднего времени Страбон (XI, 2, 10) прямо назвал «столицей».

Но если даже допустить, что политический и экономический вес Фанагории превысил те же гермонасские показатели уже к 438 г., то это, всё ж таки, не могло быть настолько значимым, чтобы полисный потенциал Гермонассы оказался ниже начавших автономную чеканку монет Нимфея и Феодосии. Полагаю, что такая ситуация объясняется синойкизмом Гермонассы и Фанагории, когда «синдская» монета выпускалась в одном из этих городов, однако совместно для них обоих как единого полиса. В таком случае становится понятным наличие у монет «ΣΙΝΔΩΝ» в их первой серии (ок. 436 – ок. 428 гг.) типологии гекты 454-428 гг. одной из метрополий Гермонассы - Митилены (о. Лесбос) «протома козла вправо с повёрнутой назад головой / сова с распущенными крыльями в фас»¹¹) и типа Теоса / Абдер (метрополии / сестринской колонии Фанагории) «грифон» в 3-й серии (ок. 411 – ок. 404 гг.) «синдских» монет. Появление митиленского типа на «синдских» монетах ранее теоско-абдерского указывает на первенствующую роль в этой чеканке Гермонассы, что предполагает и использование её монетного двора.

Также есть основание полагать первое проявление монетной чеканки самой Гермонассы уже с рубежа VI-V вв. до 479 г. – как выпуска временно эвакуированного, предположительно, в этот город из Пантикапея аполлонийского монетного двора – тип «2 точки» А.14,17,18¹²

и в последние годы (ок. 477 – ок. 470) этапа поздней архаики, выпуском анэпиграфного гемитетартемория типа А.66 «букраний / муравей», ранее отнесённого в чеканке Фанагории. Помимо этой коррекции, я снимаю предположение о фанагорийской принадлежности находимых по большей части в районе Сенной анэпиграфных гемиоболов типа «голова быка / квадрат» в следствие их, вероятнее всего, митиленского происхождения 5. Таким образом, нумизматически реабилитируются значимость и статус Гермонассы как древнейшей столицы азиатского Боспора.

Причина, вызвавшая переход роли азиатской столицы от Гермонассы к Фанагории, как и предшествующий синойкизм этих полисов, объясняется, возможно, новой локализацией Фанагории у пос. Гаркуши (ю.-з. берег Фанталовского п-ова), а Гермонассы – у Сенной. После обнародования в 1999 г. такой локализации – не появилось ни одного весомого опровержения этому, что само по себе весьма знаменательно. Страбон (ХІ, 2, 169) сообщает: «На азиатской стороне Боспора находятся значительные города Фанагория и Гермонасса». Если под «значительностью» – совместно с прочим – понимать ещё и размеры этих городов, то наибольшими из всех здесь являются именно городища у Гаркушей и Сенной – 53 и 55-60 га соответственно 17; тогда как претендующее на название Гермонассы Таманское городище имеет площадь только около 25 га 18.

Но самое главное, что безоговорочно убеждает в новой локализации, - так это прямой визуальный обзор занимающих нас городищ из одной какой-либо точки, например, с акватории входа в Корокондамское озеро (восточной части Таманского залива, которая в древности в его центральной части была разграничена сильно зауженными мысами, вытянутыми по линии с.-ю. 19). Представляется просто невероятным допущение о путанице у Клавдия Птолемея именно по взаиморасположению Фанагории и Гермонассы, соотнесённых им приблизительно по оси с.-3./ю.-в.. как раз отвечающей взаиморасположению этих городищ у Гаркушей и Сенной.

При принятии последней локализации реальной представляется следующая историко-нумизматическая реконструкция. На рубеже 40-30-х гг. VI в. Гермонасса и выведенная на Боспор около второй половины 40-х гг. VI в. Фанагория объединяются с остальными полисами Боспора в торгово-экономическую конфедерацию во главе с Пантикапеем. Главной целью этого союза было проведение согласованной торгово-закупочной политики по отношению к окружающему варварскому населению, а так же сбыта местных товаров на рынках Греции. Индикатором деятельности данной конфедерации с самого начала её возникновения стали монеты Аполлонийского монетного союза, чеканившиеся в Пантикапее на монетном дворе храма Аполлона (или предшествующего ему святилища)

по заказам членов конфедерации, – исключая в первых двух десятилетиях начала чеканки (ок. 543 - ок. 523 гг.) только саму общину Пантикапея, у которой был собственный (отдельный от храмового аполлонийского) монетный двор 20 . Позже и до середины 60-х гг. V в. пантикапейская и аполлонийская чеканки разделялись номинально, и заказы полисов членов Аполлонийского союза (включая и Пантикапей) – осуществлялись по старшим номиналам на монетном дворе Пантикапея, а по младшим (с добавлением к ним в виде исключения лишь одного старшего типа А.23) – на аполлонийском монетном дворе. Что и обеспечивало равноправное Боспоре пантикапейских и аполлонийских монет. обрашение на Свидетельством членства Гермонассы в конфедерации являются два монетных выпуска²¹, предположительно изготовленные по специальным заказам Гермонассы на аполлонийском монетном дворе, о чём говорит аполлонийская типология их о.с.: «сложное перекрестие» (ок. 523 - ок. 520 гг.) и «4 точки» (ок. 505 - ок. 500 гг.)²². Эти гермонасскоаполлонийские тритетартемории типа л.с. «тюлень на черте» 23 - были отчеканены в связи с особо торжественными событиями в жизни Гермонассы.

Выгодное военно-стратегическое положение Фанагории (Гаркуши) позволяло этому городу контролировать образованный упомянутыми выше мысами главный проход между Киммерийским Боспором (Керченским проливом) и Корокондамитидой с расположенной на его ю.-в. берегу Гермонассой (Сенной). Что объективно побуждало Гермонассу к установлению самых дружеских отношений с Фанагорией, вплоть до синойкизма с ней. В не меньшей мере и Фанагория была заинтересована в Гермонассе, контролирующей прямые торговые пути в глубь территории синдов и меотов.

Точные даты рассматриваемых синойкизма и синдского протектората — не известны, но верхней границей их установления является время около 436 г., когда на монетном дворе Гермонассы началась чеканка первой серии « Σ IN $\Delta\Omega$ N» с упомянутым выше гемиоболом, заимствующим тип митиленской гекты. О неслучайности этой связи с Митиленой говорит надежда восставших в 428 г. против Афин лесбосцев на подкрепление — хлеб и лучников с Понта (*Thuc*. III, 2,2)²⁴.

Фанагория также была привязана к «синдской» чеканке (ок. 436 - ок. 404 гг.) вследствие вхождения её в единый с Гермонассой полис, обслуживаемый гермонасским монетным двором и, соответственно, – распространения синдского протектората и на Фанагорию. Угроза эллинам со стороны племенных объединений меотов и иных варваров с востока²⁵ вызвала к жизни синдский протекторат над Гермонассой и Фанагорией (а также и над другими греческими городами и поселениями

азиатского Боспора), согласно договора о котором, защита от меотов и была возложена на синдов.

К концу предпоследнего десятилетия V в. роль Фанагории в полисном её слиянии с Гермонассой усиливается, свидетельством чему служит 3-я серия « Σ IN Δ QN» с т.с. профанагорийским монетным типом Теоса / Абдер — «грифоном». Можно даже допустить перенесение монетного двора из Гермонассы в Фанагорию именно в это время, хотя вероятность тому не высока из-за близкой типологической и фактурной преемственности 2-й («голова Геракла / конь» — ок. 428 - ок. 411 гг.) и 3-й («грифон / конь») «синдских» серий.

Археологически зафиксированный для конца V в. штурм Гермонассы (Сенной)²⁶, приведший, очевидно, к сильнейшему погрому или, по крайней мере, к немалым разрушениям в этом городе, явился следствием той упомянутой выше номадо-меотской угрозы, которую в данном случае не смог отвести протекторат синдов. Само это тотальное нападение было спровоцировано вмешательством боспорского тирана Сатира I в проблемы власти синдского вождя Гекатея, приведшем к конфликту последнего со своей женой меотянкой Тиргатао (Polyaen. Strateg., VIII, 55). В результате был разрушен такой базис синдского протектората, как гарантия безопасности местным эллинам за счёт междинастического синдо-меотского брака. Откуда предположить наличие у Сатира I изощренного замысла, нацеленного на разрушение синдо-меотского перспективе союза. что переориентации греческих полисов азиатского Боспора покровительство Спартокидов.

«Соблазнительная» ²⁷ археологическая догадка для даты ок. 404 г. упомянутого штурма Гермонассы полностью подтверждается уточнением хронологии — с конца лета 405 по весну 403 гг. — нимфейских монет группы «ΣАММА» ²⁸. Прекращение их чеканки датирует и захват Нимфея Спартокидами, в связи с чем в этот полис перестала поступать автономная монета азиатской стороны Боспора. Ведь если наличие «синдских» монет для Нимфея — вполне обычное явление ²⁹, то ни одной ранней фанагорийской монеты с надписями «ФА», «ФАНА» типа А.77-79, 84 — в Нимфее и на его хоре до сих пор не обнаружено. Поэтому находка в Нимфее уникального тетартемория «муравей / зерно» заключительного 4-го «синдского» выпуска ³⁰ датирует его не позднее весны 403 г. Ок. того же времени, т.е. ок. 404/403 г., датируется и прервавший 4-й «синдский» выпуск штурм Гермонассы отрядами Тиргатао.

После меотского погрома Гермонассы гермонасскофанагорийский полис отказался от протектората синдов как неэффективного или, по крайней мере, от некоторых по отношению к ним обязательств, в том числе, и от «синдской» чеканки. Политический центр рассматриваемого мегаполиса, как и монетный двор, перемещаются из Гермонассы в Фанагорию (если это всё же не произошло ранее с выпуском третьей серии « Σ IN $\Delta\Omega$ N»), которая уже от имени своей общины, начиная приблизительно с 402 г. и до середины 80-х гг. IV в. чеканит железную и серебряную монету с « Φ A», « Φ ANA», как для себя, так и для Гермонассы. Выпуск автономных монет Фанагории был не столь интенсивен – в отличие от эмиссий «синдских», изготовляемых, в основном, из немалых запасов серебра синдских правителей (о богатстве которых можно судить по Семибратним курганам). Но о Фанагории как о столице азиатского Боспора надо говорить, вероятно, именно с конца V в.

Вскоре после изгнания из Синдики местного вождя Октамасада³² гермонасско-фанагорийский полис вошёл в государство Спартокидов (фактически аннексировавших Синдику), обеспечив себе, тем самым, их военное покровительство. На момент этого вхождения чеканка отмеченных выше монет с «ФА», «ФАNА» была прекращена. Последние события произошли компактно во времени около середины 80-х гг. IV в. вскоре или практически сразу (возможно, в течение одного и того же года) после подчинения Левконом I Феодосии³³.

Всё вышеизложенное является частью целостной и комплексной исторической концепции, связывающей отдельные факты в единой и непротиворечивой схеме, вне которой и иначе многие из этих фактов не находят себе полного и всестороннего объяснения.

_

¹ Зограф А.Н. Античные монеты // МИА. – 1951. – 16. – С. 169-170.

² Шелов Д.Б. Монетное дело Боспора VI-II вв. до н.э. – М. 1956. – С. 43.

³ Pochitonov Eugen. Několik spornych otazek nejstarsích bosporskych minci // Numismatický Sborník. – Praha. 1960. – VI. – С. 32-34, прим. 65.

⁴ Терещенко А.Е. «Синдские» монеты – монеты синдов // Девятая Всероссийская нумизматическая конференция. – СПб., 2001. – 16; Тохтасьев С.Р. Ещё раз о синдских монетах и синдском царстве // БФ: колонизация региона, формирование полисов, образование государства. – С-Пб., 2001. – Часть 1. – С. 68.

⁵ Смекалова Т.Н. Значение изучения состава монетных сплавов для античной нумизматики (на примере Боспора) // ДБ. – 2000. – 3. – С. 268.

⁶ Мельников О.Н. Нимфей, скифский вождь Саммак и «измена Гилона» // МАИЭТ. – 2001. – VIII. – С. 411, 414, 415, 426, прим. 10; Были ли монеты у синдов? // Древний мир. – 2001. – 2; Боспорская государственность VI - начала IV вв. до н.э. по данным нумизматики // БКВМПАС. IV Боспорские чтения. Керчь, 20-24 мая 2003 г. – Керчь, 2003. – С. 181-182; К проблеме принадлежности «синдских» монет // Тринадцатая Всероссийская нумизматическая конференция, 11-15 апреля 2005 г. – М. 2005. – С. 27-28.

 $^{^7}$ Тохтасьев С.Р. Ещё раз о синдских монетах... - С. 68; Боспор и Синдика в эпоху Левкона I (Обзор новых эпиграфических публикаций) // ВДИ. -2004.-3.- С. 176-177.

⁸ Мельников О.Н. Нимфей, скифский вождь Саммак...; К гипотезе о скифском протекторате над Ольвией в V в. до н.э. // Древнейшие общности земледельцев и

скотоводов Северного Причерноморья (V тыс. до н.э. - V в. н.э.). Материалы III Международной конференции. Тирасполь, 5-8 ноября 2002 г. – Тирасполь, 2002; Боспорская государственность....

⁹ Виноградов Ю.Г. Политическая история Ольвийского полиса VII-I вв. до н.э.: Историко-эпиграфическое исследование. – М., 1989. – С. 274.

- ¹⁰ Мельников О.Н. Монетная чеканка храма Аполлона в Пантикапее // Древнее Причерноморье (чтения памяти профессора П.О. Карышковского). Тез. докл. конф. 9-11 марта 1989 г. Одесса, 1989; Монеты античной Феодосии // МАИЭТ. 2000. VII; Нимфей, скифский вождь Саммак...; Боспорская государственность....
- ¹¹ Мельников О.Н. Были ли монеты у синдов? // Древний мир. 2001. 2. *Puc.* «монета Митилены»; Боспорская государственность... С. 178, *16*; Метрология монет Боспора второй половины VI начала IV вв. до н.э. // Печати времени. Stratum plus. 2005. №6. С. 344, рис. 51.
- ¹² Здесь и далее подобные обозначения монет даны по каталогу: Анохин В.А. Монетное дело Боспора. К., 1986.

13 Мельников О.Н. Монеты античной Феодосии... - С. 213.

- ¹⁴ Мельников О.Н. Боспорская государственность... С. 177, *5*; Метрология монет... С. 341-342, рис. 30, 31.
- ¹⁵ Ср.: Анисимов А.И. Монеты из раскопок Пантикапея 1977-1986 гг. // Археология и искусство Боспора. Сообщения ГМИИ. М., 1992. 10. С. 331, табл. 1. 254.
- ¹⁶ Зубарев В.Г. Азиатский Боспор (Таманский полуостров) по данным античной письменной традиции // ДБ. − 1999. − 2; Историческая география Северного Причерноморья по данным античной письменной традиции. − М., 2005. − С. 343-346, 349-351.
- ¹⁷ Абрамов А.П. Амфоры VI-V вв. до н.э. из раскопок Патрея (раскопки 1985-1986 гг.) // Древности Кубани. Материалы семинара. Краснодар. 1987. С. 37; Городище Патрей. Периодизация и топография // Патрей. Материалы и исследования. М., 1999. 1. С. 12-18; Долгоруков В.С. Некоторые вопросы истории и топографии ранней Фанагории // КСИА, 197. 1990. С. 31, 33.
- ¹⁸ Зеест И.Б. 1974. Возникновение и первый расцвет Гермонассы // СА. − 1974. − 4. − С. 85-86, рис.; Коровина А.К. История исследования Таманского городища // СГМИИ. − 1992. − 10. − С. 7; Гермонасса. Античный город на Таманском полуострове. − М., 2002. − С. 7; Финогенова С.И. К вопросу и границах и планировке античной Гермонассы // ТС. − СПб., 2000. − 3. − С. 48-49.

19 Зубарев В.Г. Историческая география... - С. 454, рис. 8.

- ²⁰ Мельников О.Н. Монетная чеканка...; Нимфей, скифский вождь Саммак... С. 411-414; Боспорская государственность... С. 178-180.
- ²¹ Анохин В.А. История Боспора Киммерийского. К., 1999. С. 6, 17, рис. 1.6, 2.5, с. 21, прим. 1.
- ²² Мельников О.Н. Нимфей, скифский вождь Саммак... С. 411, 427, прим. 12; Боспорская государственность... С. 178; Метрология монет... С. 336.
- ²³ Тюлень монетный тип Фокеи, ближайшего к Митилене крупного ионийского полиса, жители которого участвовали, вероятно, совместно с митиленцами в основании Гермонассы (Dion. Per. *541-553* = Eust. Comm. in Dion. *549*).
- 24 Яйленко В.П. Греческая колонизация VII-III вв. до н.э. М., 1982. С. 272, прим. 34.

 25 Завойкин А.А., Масленников А.А. Специфика освоения сельских территорий восточного Крыма и Таманского полуострова в VI-V вв. до н.э. // БКВМПАС. Откос, VII БЧ. – Керчь. 2006. – С. 119.

 26 Завойкин А.А. Фанагория во второй половине V - начале IV вв. до н.э. (по материалам раскопок «Южного города»). Supplementum. ДБ. 2004. – I. – С. 16-90, 114.

²⁷ Завойкин А.А. Фанагория во второй половине... – С. 93, прим. 100.

 28 Мельников О.Н. Нимфей, скифский вождь Самма(...) и две измены Гилона // БФ: Сакральный смысл региона, памятников, находок. — СПб., 2007. — С. 331-337.

 29 Мельников О.Н. Нимфей, скифский вождь Саммак... – С. 415.

- ³⁰ Мельников О.Н. Боспорская государственность... С. 178, 18; Метрология монет... С. 344, рис. 52.
- ³¹ Шалобудов В.Н., Шульга А.Н. К вопросу о чеканке железных монет в городах античного Боспора // Старожитності степового причорномор'я и Криму. Запоріжжя. ХІ. 2004. С. 286, рис. 1. *1.* Я снимаю свою трактовку данной монеты (Мельников О.Н. Боспорская государственность... С. 178, *19*; Метрология монет... С. 344, рис. 53) как серебряного обола, и определяю её вместе со всеми аналогичными железными монетами Боспора этапов ранней и средней классики в роли гемитетартемориев.

32 Перевод посвящения Левкона I из Лабриты см.: Тохтасьев С.Р. Ещё раз о синдских монетах... - С. 67; Боспор и Синдика... - С. 156.

33 Мельников О.Н. Боспорская государственность... - С. 181-182.

Е.С. Мельникова (Одесса, Украина) КОЛЛЕКЦИЯ АНТИЧНЫХ ТЕРРАКОТ ИЗ ОДЕССКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО МУЗЕЯ

Одесскому археологическому музею по праву принадлежит место крупнейшего собрании древностей в Украине. Особое место занимает фонд античных предметов, среди них выделяется коллекция терракот, которая насчитывает более полутора тысяч статуэток и их фрагментов. Способы их поступления в музей различны: значительное их количество было подарено членами Одесского общества истории и древностей и Археологической комиссии или куплено у торговцев древностями во второй половине XIX — начале XX вв. Незначительное количество терракот привезено из Греции и Южной Италии. Остальные были найдены в результате археологических исследований на территории греческих полисов Северного Причерноморья: Ольвии, Тиры, Никония, поселений Днестровского лимана, Одесского залива, в святилище Ахилла Понтарха на острове Левке.

Интерес исследователей к коллекции терракот ОАМ НАНУ возникает еще с середины XIX в. Отдельные статуэтки из коллекции терракот ОАМ неоднократно публиковались на страницах периодических