

Министерство образования и науки Украины

**Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова
Кафедра истории древнего мира и средних веков**

**Одесский Археологический музей Национальной Академии Наук
Украины**

**Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья Национальной
Академии Наук Украины**

ДРЕВНЕЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ

Выпуск VIII

**Одесса
ФЛП «Фридман А.С.»
2008**

ББК 63.3(237Ук,7)
УДК 902/904
Д73

Рекомендовано к печати Ученым Советом исторического факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова. Протокол №5 от 12 февраля 2008 г.

Древнее Причерноморье. Выпуск VIII / Под ред. И.В. Немченко и др. – Одесса: ФЛП «Фридман А.С.», 2008. – 392 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов VIII Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 12-14 марта 2008 г. Выпуск включает статьи, посвященные проблемам нумизматики, эпиграфики, археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

Редакционная коллегия:

Немченко И.В. – к.и.н., зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков ОНУ имени И.И. Мечникова, главный редактор.

Демин О.Б. – д.и.н., профессор кафедры новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова.

Дзиговский А.Н. – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Кушнир В.Г. – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова.

Луговой О.М. – ответственный секретарь, технический редактор.

Охотников С.Б. – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ.

Руссев Н.Д. – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинев, Молдова).

Самойлова Т.Л. – к.и.н., зав. отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ.

Смытына Е.В. – д.и.н., проф., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Рецензенты:

Брумяко И.В. – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ.

Сорочан С.Б. – д.и.н., проф. кафедры истории древнего мира и средних веков Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.

*Издание осуществлено при финансовой помощи **Владимира Владимировича Левчука**, председателя Овидиопольского районного совета.*

ISBN 966-96181-5-0

© Кафедра истории древнего мира и средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, 2008

Попова Т.Н. Из истории историографии: В.Э.Крусман (К 120-летию со дня рождения) // Записки історичного факультету / Одеський державний університет імені І.І.Мечникова. – Випуск 9. – Одеса, 1999. – С. 171-179 и др.; Немченко И.В. Научные изыскания В.Э.Крусмана в Одессе // IV Чтения памяти профессора П.О.Карышковского. – Одеса, 1998. – С.100-105.

⁶ Бицилли П. Памяти В.Э.Крусмана. – С.342.

⁷ Там же. – С.342-343.

⁸ Там же. – С.343.

⁹ Работа о Петrarке осталась в рукописи (П.М. Бицилли и И.М. Гревс знали о ее существовании, вероятно, от самого В.Э. Крусмана; дальнейшая ее судьба неизвестна). Курс лекций был отлитографирован, но В.Э. Крусман, исключительно требовательный к себе, отказался его публиковать, несмотря на настояния друзей (так у П.М. Бицилли). Этот курс, считает П.М. Бицилли, представлял собой «единственное в своем роде исследование, новое не только по материалам, извлеченным им из богатейшего Воронцовского фонда библиотеки Новороссийского Университета, но и по постановке вопроса». См.: Русская мысль. – 1923. – Кн.1/2. – С.344.

¹⁰ Гревс И.М. Памяти В.Э.Крусмана. – С.258.

¹¹ История культуры стран Западной Европы в эпоху Возрождения / Под ред. Л.М. Брагиной. – М., 1999. – С.202; Шевчук Н.А. В.Э. Крусман и его научно-педагогическая деятельность // Вопросы германской истории. Сб. научных трудов. – Днепропетровск, 2001. – С. 96-97; Зленко Г. Первооткрыватель “Филобиблona”. К 120-летию со дня рождения историка В.Э.Крусмана // Вечерняя Одесса. – 1999. – 9 декабря.

С.Н. Прокопенко (Белгород, Россия)

ХОРА ФАНАГОРИИ И КЕП В VI – первой четверти III вв. до н.э. (К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ)

Изучение хоры полисов Боспора является одним из самых перспективных направлений исследований¹. Сделаны первые немногочисленные обобщения, где развитие округи античных городов Тамани освещалось в самых общих чертах². За последние 15-20 лет на хоре в окрестностях Фанагории и Кеп раскопкам подверглись лишь единичные поселения³.

Письменные свидетельства почти не содержат нужной нам информации, а трассы валов как погранично-оборонительных сооружений в рамках нашей территории не выявлены⁴. Нет единого мнения в вопросе, что же собой представлял Таманский полуостров в VI – первой четверти III вв. до н.э. Большинство ученых видят Тамань архипелагом островов⁵, прочие – крупным островным образованием⁶. Для нашего исследования этот вопрос не принципиален. Низина к северу от г. Цимбалка (Субботин ерик) и низина в районе т.н. южной протоки, которая, возможно, соединяла Ахтанизовский лиман с Таманским заливом южнее

современного поселка Приморский, в любом случае, даже если они не были заполнены водой, представляют собой естественные границы ландшафтной микрзоны, идентичной выделяемому исследователями острову Фанагора. Таким образом, центральная часть Тамани имела естественные границы. Данная микрзоны была достаточно компактной (ок. 6000 га), включая в себя три «селитебные» зоны, наиболее благоприятные для заселения: «ближняя хора Фанагории», «Округа Кеп», «Восточный округ»⁷.

Основную роль в выявлении границ сельских территорий Фанагории и Кеп мы отводим анализу поселенческой, дорожной и межевой систем центральной части Таманского полуострова VI – первой четверти III вв. до н.э.

Развитие хоры Фанагории и Кеп рассматриваемого периода, с некоторыми оговорками, можно разбить на два этапа: 1) вторая четверть VI – конец V вв. до н.э. (развитие хоры автономных полисов); 2) начало IV – начало III вв. до н.э. (развитие хоры Фанагории и Кеп в рамках надполисного Боспорского государственного объединения).

Первый этап характеризуется началом освоения древними греками указанной микрзоны. Поселение Кепы, возникшее в северо-западной части о. Фанагора во второй четверти VI в. до н.э.⁸, по-видимому, оказалось первым в центральной части Тамани. Позднее, в середине VI в. до н.э., в 6 км к юго-западу от Кеп основывается Фанагория⁹. Вопрос о статусе данных поселений на ранних этапах их существования дискусионен, но мы солидарны с теми, кто склонен предполагать наличие у них изначально полисного статуса¹⁰. Таким образом, мы можем говорить о начале формировании полноценной хоры Фанагории и Кеп как полисов с момента их образования.

Кепами в течение второй четверти VI в. до н.э. осваивались преимущественно ближайшие территории. Этот процесс носил внепоселенческий характер; по крайней мере, поселений данного периода в округе Кеп не обнаружено. Хора, скорее всего, не простиралась далее 4–5 км от городища. После основания Фанагории на землях вокруг нее начинает формироваться поселенческая система хоры. Аналогичный процесс начинается тогда же и на хоре Кеп. Определилось и основное – северо-восточное – направление расширения хоры Кеп. В начале второй половины VI в. до н.э. сельская округа Кеп увеличивается, распространяясь и на т.н. Голубицкий остров.

Хора Фанагории изначально демонстрирует небывалую динамику развития. Она в короткие сроки не только догнала в развитии округу Кеп, но и превзошла ее. Хора Фанагории распространялась в юго-восточном направлении, включив обширные территории. Северной границей, отделявшей владения Фанагории от земель Кеп, считается полоса, простиравшаяся от юго-восточной оконечности Таманского залива на

восток до южного склона г. Цимбалка¹¹. Южную границу выделить крайне сложно, можно лишь предположить, что ядро хоры Фанагории в этот период составляла юго-западная часть микрозоны о. Фанагора.

В восточной части острова Синдика (южнее о. Фанагора) к хоре Фанагории можно отнести земли двух поселений к югу от Фанагории - поселения Сенной 2, основанного на южном берегу Гипаниса-Антикита, и Вышестеблиевская 1 на северном берегу Цокурского лимана, а также пяти поселений в восточной оконечности о. Синдика¹². Поселения на о. Синдика можно было бы отнести и к хоре Гермонассы – главного полиса этого острова, но в пользу фанагорийской их принадлежности говорит гораздо большая близость к ним Фанагории, а также единая с ней дорожная сеть. С.Л. Соловьев также не рассматривает данные поселения в рамках хоры Гермонассы¹³.

Таким образом, хора Фанагории на данном этапе имела внушительные размеры, но, в то же время, она, скорее всего, не отличалась устойчивостью. Хора Кеп была более компактной, и, как нам кажется, лучше вписывается в определение хоры идеального полиса по Аристотелю [Aristot.Pol., VIII, 5, 1-2]. Со временем (после освоения всего о. Фанагора) еще одним направлением расширения хоры Кеп становится северное (на о. Киммериды), но особенно крупных приобретений, на наш взгляд, здесь быть не могло в силу наличия других полисов (Патрэи). В этот период создается инфраструктура хоры, представленная дорожной системой, размежевываются участки земли¹⁴.

В последней четверти VI – первой четверти IV вв. до н.э. хора Фанагории и Кеп в размерах практически не увеличивалась. Процесс развития хоры шел по пути усложнения ее структуры. Динамика роста численности поселений на хоре Кеп и Фанагории выглядела неодинаково. Так, к середине V в. до н.э. количество сельских поселений на округе Кеп достигло 6-ти (т.е. увеличилось вдвое), а на хоре Фанагории – 26-ти, что составляет увеличение в 3 раза.

На протяжении последней четверти V в. до н.э. исследователями отмечена некоторая стагнация в поселенческой структуре Тамани¹⁵ (хора Фанагории и Кеп не исключение). Период стагнации хоры античных городищ Тамани начался с середины V в. до н.э., что было вызвано усилением давления варваров на античные территории Тамани¹⁶. Возможно, причинами этого, кроме внешней угрозы, послужили и внутренние процессы, связанные с оформлением надполисного государства на Боспоре (деятельность первых Спартокидов). Также нельзя исключать и необходимости перегруппировки и накопления новых ресурсов для развития хоры на более высоком уровне.

Второй этап развития хоры Фанагории и Кеп (начало IV – начало III вв. до н.э.) связан с деятельностью династии Спартокидов, которая предпринимает активные действия по вовлечению полисов в орбиту

Боспорского государства. Одним из первых полисов, который попал в зависимость от Спартокидов, были Кепы (конец V в. до н.э.)¹⁷. Фанагория же была подчинена, скорее всего, в начале IV в. до н.э. Войдя в состав надполисного государства, они потеряли прежнюю автономию и получили «наместников» Спартокидов. Но при этом сохранение в обращении демотикона и скудные упоминания о народном собрании указанного времени говорят о том, что полисы сохраняют внутреннее самоуправление¹⁸. Степень этого самоуправления была для каждого полиса различной. Возможно, Фанагория сохранила больше автономии в силу более позднего подчинения, больших внутренних ресурсов, заинтересованности Спартокидов в лояльности города как регионального центра.

Спартокиды сохранили полисное землевладение как в Фанагории, так и в Кепях. Сообщение античных авторов о Гилоне, получившем от Спартокидов в управление Кепы [Schol. ad Demosph. VIII. P. 18; Aeschin. III. 171], не обязательно означало свободное распоряжение Спартокидами земельным фондом полиса. Мы согласны с мнением С.Ю. Сапрыкина, по которому Гилону было даровано право стать гражданином Кеп и уже на общих основаниях владеть земельным участком¹⁹. Таким образом, полисное землевладение в центральной части Тамани в указанное время оставалось единственной формой землевладения, новых форм не появилось.

В это время были также налажены рынки сбыта боспорского зерна, аграрные территории находились под покровительством и защитой государства, наблюдалась политическая стабильность, за исключением редких столкновений (война Перисада I со скифами в конце IV в. до н.э. и т.д.). Как следствие всего этого, хора рассматриваемых нами городов достигла пика в своем развитии. Начиная со второй четверти IV в. до н.э., вплоть до конца первой четверти III в. до н.э., численность сельских поселений на хоре Фанагории и Кеп увеличилась в несколько раз.

К хоре Фанагории можно отнести около 70 поселений; к хоре Кеп около 30, что составляет увеличение приблизительно в 2,5-3 раза. Данные цифры отражают общую тенденцию развития поселенческой структуры Таманского полуострова в указанное время²⁰. В этот период большая часть уже ранее размежеванной земли на хоре Фанагории и Кеп, видимо, была снова разбита на наделы, формируется ортогональная система межевания²¹. Дорожная сеть также расширяется²².

Итак, хора Фанагории и Кеп уже на ранних этапах своего развития сравнительно быстро достигла территориального максимума. При этом хора Фанагории была больше хоры Кеп. С середины V в. до н.э. основным направлением эволюции хоры Фанагории и Кеп стало усложнение ее структуры.

Примечания:

¹ См. например: Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. – М., 1998. – 304 с.; Гаврилов А.В. Феодосия и ее округа в античную эпоху // ПИФК. Вып. XIII. – 2003. – С. 77-99.; он же: Округа античной Феодосии. – Симферополь, 2004. – 368 с.; Зинько В.Н. Хора боспорского города Нимфей // БИ. Вып. IV. – 2003. – 30 с.; он же: Проблемы датировки ранних поселений хоры Пантикапея и Нимфея // Боспорский феномен. – СПб., 2004. – С. 14-20; он же: Хора городов Западного побережья Боспора Киммерийского в IV – нач. III вв. до н.э. // Боспорский феномен. – СПб., 2005. – С. 74-79; он же: Постройки VI-V вв. до н.э. полисной хоры Европейского Боспора // Боспорские чтения. Вып. VII. – Керчь, 2006. – С. 133-143; он же: Хора полисов Боспора и кризисные ситуации VI-V вв. до н.э. // БИ. Вып. XI. – 2006. – С. 3-28; он же: Хора боспорского города Тиритака в VI-V вв. до н.э. // Из истории античного общества. Вып. 9-10. – Н. Новгород, 2007. – С. 68-79; он же: Хора городов европейского побережья Боспора Киммерийского // БИ. Вып. XV. – 2007. – 336 с.; он же: The Chora of Nymphaion (6th century BC – 6th century AD) // Surveying the Greek Chora the black sea region in a comparative perspective. – Aarhus, 2006. – P. 289-308; Голенко В.К. Древний Киммерик и его округа. – Симферополь, 2007. – 408 с. и др.

² См. например, Зубарь В.М., Зинько В.Н. Боспор Киммерийский в античную эпоху. Очерки социально-экономической истории // БИ. Вып. XII. – 2006. – 304 с.; Saprykin S.Ju. The Chora in the Bosporan Kingdom // Surveying the Greek Chora the black sea region in a comparative perspective. – Aarhus, 2006. – P. 273-288; он же: Этюды по социальной и экономической истории Боспорского царства // Античная цивилизация и варвары. – М., 2006. – С. 171-242.; Шепко Л.Г. Земельные отношения на Боспоре V-III вв. до н.э. // Вісник Донецького ун-ту. Серія Б. Гуманітарні науки. – 2000. – №2. – С. 132-138; она же: К вопросу о земельных отношениях на Боспоре в V-III вв. до н.э. // Проблемы истории и археологии Украины. – Х., 2001. – С. 80-82 и др.

³ Исследование поселения Солёный 3: Кузнецов В.Д. Раскопки в Фанагории // АО. 2005. – М., 2006. – С. 325; об изучении поселений Вышестеблиевская 11, 12, Старотитаровская 17, которые, как можно предположить, относились к дальней хоре Фанагории см.: Рогов Е.Я. Разведки в юго-западной части Таманского п-ова // АО. 1998. – М., 2000. – С. 210; он же: Работы на юге Таманского полуострова // АО. 1999. – М., 2001. – С. 164-165; Рогов Е.Я., Кашаев С.В. Работы российско-германского отряда на поселении Вышестеблиевская 11 // АО. 2000. – М., 2001. – С. 139-140; Кашаев С.В. Работы российско-германского отряда на поселении Вышестеблиевская 11 // АО. 2001. – М., 2002. – С. 275-276; Виноградов Ю.А., Кашаев С.В. Боспорская экспедиция ИИМК РАН // АО. 2002. – М., 2003. – С. 234-235; Кашаев С.В., Андреева О.В. Работы Таманского отряда Боспорской экспедиции ИИМК // АО. 2004. – М., 2005 – С. 299-300; Кашаев С.В., Павлова М.С., Цинько А.С. Работы Таманского отряда Боспорской экспедиции ИИМК // АО. 2005. – М., 2006. – С. 318-319.

⁴ Т.н. Киммерийский вал, по мнению большинства исследователей, никак не соотносится с хорой рассматриваемых нами античных центров: Веселов В.В. О «киммерийском вале» на Таманском полуострове // СА. – 1957. – №3. – С. 252-254; Абрамов А.П., Васильев А.Г., Копейкин В.В., Морозов П.А. Модификация георадаров для морских подводных работ // www.geo-radar.ru/publish/pub3.htm.

- ⁵ Поночевный М.О. Географический очерк Боспорского царства // Кубанский сборник. П. – Екатеринодар, 1891. – С. 9; Войцеховский С.Ф. Опыт восстановления рельефа Таманского полуострова, применительно к эпохе Страбона и позднейшему времени // Записки Северо-Кавказского КОАИЭ. – Кн. I. (Т. III). – Вып. 5-6. – Ростов, 1929. – С. 6-7; Паромов Я.М. Очерк истории археолого-топографического исследования Таманского полуострова // БС. №1. – 1992. – С. 109-147; он же: Материалы к выделению культурно-исторических ландшафтов Тамани // Археологический фактор в планировочной организации территории. – М., 1997. – С. 189-213 и др.
- ⁶ См. например: Абрамзон М.И. и др. Исследования в рамках Таманского регионального археологического проекта (ТРАП) в 1998 г. // ПИФК. Вып. VII. – 1999. – С. 366-367; Горлов Ю.В., Поротов А.В. К проблеме палеографии Таманского полуострова // Сборник Русского Исторического общества. – 2002. – №4 (152). – С. 277-289.
- ⁷ Паромов Я.М. Пространственная организация... - С. 41.
- ⁸ Кузнецов В.Д. Ранние апойки Северного Причерноморья // КСИА, 204. – 1991. – С.34.
- ⁹ Жебелев С.А. Северное Причерноморье. – М.-Л., 1953. – С. 61; Кузнецов В.Д. Метрополия Фанагории // Древности Боспора. Вып. 4. – М., 2001. – С. 232-233.
- ¹⁰ Подробнее см.: Прокопенко С.Н. Боспорские полисы в VI - 1-й четв. V в. до н.э. // Боспорские чтения. Вып. VIII. – Керчь, 2007. – С. 253-258.
- ¹¹ Веселов В.В. Указ. соч. – С. 252-254; Сапрыкин С.Ю. Этюды по социальной и экономической ... - С. 177.
- ¹² Абрамов А.П., Паромов Я.М. Раннеантичные поселения ... - С.53, 61, 63, 64-66, 80-81.
- ¹³ Соловьев С.Л. Хора Борисфена, Ольвии, Нимфея и Гермонассы: результаты исследования и сравнительный анализ // Таманская старина. Вып. 3. – СПб., 2000. – С. 163-166; он же: Хора Гермонассы: итоги исследований // Таманская старина. Вып. 4. – СПб., 2002. – С. 33-60; он же: Хора Борисфена, Ольвии, Нимфея и Гермонассы: опыт сравнительного анализа // Stratum plus. – 2003-2004. – №3. – С. 226-234; он же: Хора Борисфена, Ольвии, Нимфея и Гермонассы: результаты исследований и сравнительный анализ // Греки и варвары на Боспоре Киммерийском VII-I вв. до н.э. – СПб., 2006. – С. 156-163.
- ¹⁴ Паромов Я.М. Планировочные принципы... - С. 5; Горлов Ю.В., Лопанов Ю.А. Древнейшая система мелиорации на Таманском п-ове // ВДИ. – 1995. – №3. – С. 131-133.
- ¹⁵ Абрамов А.П., Паромов Я.М. Указ. соч. - С. 77.
- ¹⁶ Завойкин А.А., Масленников А.А. Специфика освоения... - С. 121.
- ¹⁷ Борисова В.С. Развитие государственной системы Боспора в VI-IV вв. до н.э. / Автореф. дисс... канд. ист. наук. – Н. Новгород, 2006. - С. 18-21.
- ¹⁸ Там же. - С. 20-22.
- ¹⁹ Сапрыкин С.Ю. Указ. соч. - С. 176-178.
- ²⁰ Паромов Я.М. Планировочные... - С. 6-7; он же: К вопросу о типологии... - С. 150.
- ²¹ Паромов Я.М. О земельных наделах... – С. 309-319; Гарбузов Г.П. Структура древнего землеустройства Таманского п-ова // РА. – 2003. – №3. - С. 61-71.
- ²² Паромов Я.М. Главные дороги... – С. 216-225.