

**Министерство образования и науки, молодежи и спорта Украины**

**Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова  
Кафедра истории древнего мира и средних веков**

**Одесский археологический музей  
Национальной Академии Наук Украины**

**Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья  
Национальной Академии Наук Украины**

# **ДРЕВНЕЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ**

**Выпуск IX**

**Одесса**

**ФЛП «Фридман А.С.»**

**2011**

ББК 63.3(237Ук,7)

Д 73

УДК 902/904

Рекомендовано к печати Ученым Советом исторического факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова. Протокол № 5 от 21 февраля 2011 г.

**Древнее Причерноморье.** Выпуск IX / Глав. ред. И.В. Немченко. – Одесса: ФЛП «Фридман А.С.», 2011. – 520 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов IX Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 11-13 марта 2011 г. и была посвящена 90-летию со дня рождения этого выдающегося ученого. Выпуск включает статьи по проблемам нумизматики, эпиграфики, археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

**Редакционная коллегия:**

**Немченко И.В.** – к.и.н., зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков ОНУ имени И.И. Мечникова, главный редактор.

**Демин О.Б.** – д.и.н., зав. кафедрой новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова.

**Дзиговский А.Н.** – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

**Кушнир В.Г.** – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова.

**Луговой О.М.** – к.и.н., доцент кафедры истории древнего мира и средних веков ОНУ имени И.И. Мечникова, технический редактор.

**Охотников С.Б.** – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ.

**Руссес Н.Д.** – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинэу, Молдова).

**Самойлова Т.Л.** – к.и.н., зав. Отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ.

**Смынтына Е.В.** – д.и.н., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

**Рецензенты:**

**Бруяко И.В.** – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ.

**Сорочан С.Б.** – д.и.н., зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.

*Издание осуществлено при финансовой помощи **Владимира Владимировича Левчука и Владимира Алексеевича Кравца.***

ISBN 966-96181-5-1

© Кафедра истории древнего мира и средних веков  
ОНУ имени И.И. Мечникова, 2011

*О.Н. Мельников (Николаев, Украина)*

**БОСПОРСКАЯ СТАДИЯ В НУМИЗМАТИКЕ БОСПОРА  
КИММЕРИЙСКОГО (55/54-17/16 гг. до н.э.)**

**1 ступень – Фарнак (63-47 гг.<sup>1</sup>)**

В 55–54 г. на Боспоре спустя четыре десятилетия после переноса местной чеканки в Понт<sup>2</sup> и семь лет после смерти Митридата Евпатора возродилось монетное дело. Сын Митридата проставляет на золоте типа 216-220<sup>3</sup> с 243 по 247 гг. б.э. (55/54–51/50 гг.)<sup>4</sup> свой титул и имя «великого царя царей Фарнака». Одновременная перечеканка боспорских анонимных обол и понтийских тетрахалков в типы 214 и 215 «Аполлон / орёл на молнии (либо) треножник, тирс» с демотиконом Пантикапея стала демократическим жестом Фарнака в адрес столицы Боспора.

В конце 50 – начале 49 гг. в Риме назревает и начинается гражданская война, о которой Фарнак узнал, очевидно, с началом морской навигации весной 49 г. Захват им Фанагории и каких-то соседних с ней городов<sup>5</sup> с последующим выступлением во главе боспорского войска в Колхиду, Малую Армению и Каппадокию можно ожидать уже с весны 49 г.<sup>6</sup>, когда ни Помпей, ни Цезарь не могли ему в этом помешать<sup>7</sup>. Дата начала военных действий Фарнака объясняет захват им до битвы при Никополе (осень 48 г.) столь обширных территорий с не всегда покорными тылами, обеспечение безопасности которых требовало значительного расхода времени. О раннем начале боевых действий свидетельствует и прекращение золотой чеканки Фарнака с 248 г. б.э. (с 50 на 49 гг.); что необходимо связать с отсутствием царя на Боспоре, покидая который весной 49 г., он назначил наместником Асандра. Полагаю, что в конце сентября – начале октября 48 г., т.е. после своей победы у Никополя Фарнак получает известие об измене Асандра<sup>8</sup>.

Объявляя себя архонтом на пике завоеваний Фарнака, Асандр должен был основательно закрепиться на Боспоре (что косвенно подтверждает достаточно длительное – более года – отсутствие «царя царей») и просчитать свои шансы на успех, приняв к тому все меры. Примечателен портрет золотых статеров первых двух лет архонта Асандра, резко отличный от портретов – безусловно, самого Асандра – на его последующем золоте. Ранний портрет принадлежит, ближе всего, Цезарю<sup>9</sup>, на ожидаемой поддержке которого строился, очевидно, в немалой степени расчёт архонта.

По известию о мятеже Асандра, Фарнак, хоть и приостановил своё наступление в римских провинциях Вифиния и Азия, однако не смог немедленно их покинуть ради приведения Боспора к покорности: морская навигация уже завершилась. Не удалось этого Фарнаку сделать по тем или иным причинам до лета 47 г., когда его положение ещё более осложнила весть о движении в малоазийские провинции легионов Цезаря. Лишь после поражения 2 августа 47 г. при Зеле Фарнак с разрешения с римлян отплывает в прилегающие к Боспору области, контролируемые скифами и (или)

сарматами. Заручившись их поддержкой, царь вступил в борьбу с Асандром и, вероятно, уже в конце осени – начале зимы 47 г., восстановил свою власть над Европейским Боспором<sup>10</sup>.

## 2 ступень – Асандр (48-20 гг.)

Время чеканки Асандром золота устанавливается на основании: 1) конечной даты чеканки золота Фарнаком (выступившим военным походом в Малую Азию весной 49 г. – в 248 г. б.э.), 2) 29 лет правления, обозначенного на статерах Асандра (3 года в качестве архонта<sup>11</sup> – 221<sup>12</sup>-223, а затем царя – 228-245) и 3) начала золотых эмиссий Динамии в 277 г. б.э. (20 г.).

Единого мнения о дате начала правления Асандра, как и о хронологии его монетной чеканки, не сложилось. В.А. Анохин<sup>13</sup> пытается уложить 29 лет чеканки статов Фарнака между годами позднейшего статера Фарнака (247 г. б.э. = октябрь 51 – сентябрь 50 гг.) и первого статера Динамии (277 г. б.э. = октябрь 21 – сентябрь 20 гг.) – т.е, с 248 по 276 гг. б.э. (с 50/49 по 22/21 гг.). Поскольку такая датировка и версия о начале военных действий Фарнака против римлян не ранее 48 г.<sup>14</sup> указывают на появление золота Асандра ещё до его измены Фарнаку, то Анохин<sup>15</sup> предполагает передачу Фарнаком права чеканки золота Асандру, «чтобы убедительнее представить последнего как полноправного властителя Боспора», дабы дать Фарнаку «возможность уклониться от обязанности помогать Помпею». Но это имело бы смысл лишь до января 48 г., пока – как полагает Анохин – Фарнак оставался на Боспоре. Вторжение же позже этой даты Фарнака в Малую Азию и назначение Асандра «эпитропом» (наместником) на Боспоре<sup>16</sup> должны были дезавуировать предшествующую хитрость Фарнака, а значит, следовало бы ожидать нового утверждения «царя царей» на монетном выпуске, нарушившего бы чеканку золота Асандра. Поскольку этого не произошло, то предложенная Анохиным версия не состоятельна. К тому же, в хитрости Фарнака достаточно было изменить лишь имя властителя на монетах – менять же летосчисление, впрочем, как и монетный тип, не было никакой нужды<sup>17</sup>. Предположенный Анохиным политический маневр Фарнака более умозрительен, чем практичен, поскольку едва ли мог реально кого-то обмануть. Ведь и сам Анохин отмечает: «...еще сразу же после Фарсальской битвы (6 июня 48 г.) сторонники Помпея считали Фарнака потенциальным союзником»<sup>18</sup>, а значит – и реальным правителем. Но ведь к этому времени – согласно версии исследователя – официальным властителем Боспора уже второй год должен был быть Асандр<sup>19</sup>.

Поэтому более достоверно приравнивание П.О. Карышковским (в соавторстве с Н.А. Фроловой) даты 277 г. б.э. раннего статера Динамии к 29 году правления Асандра. Тогда первым его годом будет 249 г. б.э. (до октября 48 г.)<sup>20</sup>, когда он некоторое время спустя после Фарсальской битвы «отложился» от Фарнака и по объявлению себя архонтом (вероятнее всего, в

сентябре 48 г.<sup>21</sup>) отчеканил первые свои монеты<sup>22</sup>. Отсюда 3-й год (251 г. б.э.) архонта Асандра – октябрь 47 / сентябрь 46 гг. Прекратило эмиссию (успешную начаться, вероятно, в начале 251 г. б.э. = октябрь / ноябре 47 г.) статовов начала 3 года узурпации власти Асандром с портретом уже его самого<sup>23</sup>, восстановление власти Фарнака над европейским Боспором.

Однако Асандр, мобилизовав своих сторонников, если уже не в конце 47 г., то не позже начала 46 г.<sup>24</sup> победил Фарнака, умершего от полученной в битве раны<sup>25</sup>.

В том же 46 г. (вероятнее всего, ещё до конца 251 г. б.э., т.е. до окончания морской навигации) Асандр одолел в морском сражении и Митридата II (VII) Пергамского, посланного Цезарем низложить самовольного архонта и занять место царя Боспора<sup>26</sup>. Именно близкие победы над Фарнаком и Митридатом II стали причиной скорой женитьбы Асандра на дочери Фарнака Динамии, что позволило Асандру провозгласить себя царём и начать выпуск царского золота 4 года общего своего правления, возможно, уже осенью 46 г. (в октябре / декабре 46 г. = первых месяцах 252 г. б.э.). Поэтому начальная дата золотых царских эмиссий Асандра практически исключает возможность чеканки его архонтского золота с тем же 4 годом, что, опять же, подтверждает дату статера 221 как первого года правления.

Параллельно выпуску первого золота Асандр перечеканивает (вероятно, в политико-пропагандистских целях) обращавшиеся на денежном рынке Боспора тетрагалки в тип 225 «Ника / прора». Традиционно с этим типом синхронизуют тип «Асандр / прора», имеющий две разновидности: без «трезубца» 224\* или с ним 224, и битый либо на боспорских анонимных оболах, либо на тех же оболах, уже перечеканенных при Фарнаке.

Уточняет хронологию бронзы и меди архонта Асандра монетный комплекс, найденный в двух помещениях (соответственно в 1984 и в 1985 гг.) разрушенного дома на поселении «Полянка». В помещении 1984 г. из 70 монет самыми поздними были 28 тетрагалков архонта Асандра при отсутствии его же типов 224\*, 224 и городских монет его царствования. В помещении 1985 г. из 1140 монет самыми поздними боспорскими оказались 908 пантикапейских оболлов времени Фарнака<sup>27</sup>. Достоверность датировки всего этого комплекса 47 г. связана с разрушением поселения «в ходе противоборства Асандра и Фарнака во время продвижения последнего из Феодосии к Пантикапею»<sup>28</sup>. Отмечу две особенности данной тезаврации.

1) Её самая большая часть (1985 г.) монет Асандра не содержит, а скомпонована, в основном, из оболлов, которые шли в перечеканку на типы 224\*, 224. Отсюда можно предполагать специальный сбор монет помещения 1985 г. для обмена на тип «Асандр / прора», доставка которого и ожидалась накануне гибели поселения.

2) Чеканенные с 48 г. тетрагалки архонта Асандра не имеют «трезубца» перед «носом проры», как и тождественная их реверсу и меньшая по численности из двух соответствующих разновидностей «Асандр / прора».

Отсюда можно предположить, что именно эта разновидность 224\* ожидалась к обмену на поселении «Полянка» и была отчеканена не ранее конца осени – начала зимы 47 г. Разновидность же «с трезубцем» 224 могла появиться уже после победы Асандра над Фарнаком, или даже после победы над Митридатом II, но, в любом случае, до октября 46 г.

Тип «Асандр / прора» полагают обол. Однако более позднее, нежели тетраخالков 225, его появление, особая его основа из «чистой» меди (как перечеканки на анонимных обол<sup>29</sup>) и отсутствие серебряной монеты допускают понимание этого типа не только как политической пропаганды, но и нацеленного на получение прямой финансовой выгоды посредством повышения номинала – предположительно до диобола.

После принятия Асандром на 4-м году правления царского титула возобновляются выпуски городской бронзы (250, 247, 251, 227, 249, 252), относительная хронология которой засвидетельствована перечеканками и составом кладов.

При первом же выпуске городского типа 250 «Аполлон-Асандр / пегас» начинается надчеканка всех обращавшихся до этого на Боспоре обол<sup>ов</sup> и предполагаемых диоболов «Асандр / прора» двусторонней надчеканкой: «8-лучевая звезда, рельефный треугольник – Δ(?) в лучах звезды». Высказана идея о возможной «дельте в лучах звезды» как обозначении 4 года правления Асандра<sup>30</sup>. Я же предполагаю здесь знак нового повышения номинала, допустимого в одном из двух вариантов: тетрабол (4 обол<sup>а</sup>) либо драхма – «δ[ραχμή]».

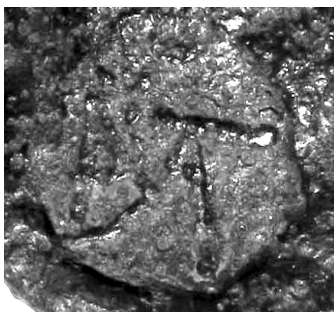


Рис. А



Рис. Аа

На 4 тетраخالках 250 известна не вполне понятная надчеканка рис. А – восстановленная в предполагаемую монограмму рис. Аа. Возможно, эта надчеканка повышала номинал до обол<sup>а</sup>.



Известные в двух экземплярах монеты особо редкого пантикапейского типа 226 «Аполлон-Асандр / лира, ветвь, копьё» перечеканены на не боспорских (возможно, херсонесских) монетах, имеющих двойные надчеканки «звезда» либо «звезда, полумесяц».

Монеты 227 «Ника / пальмовая ветвь» и «Аполлон-Асандр / прора» 251 царского периода чеканены как на стандартных для тетраخالка кружках, так и на значительно меньших по размеру и весу. Причём, у типа 227 соответственно уменьшался и штемпель. Вопрос о том, было ли это уменьшение изготовлением меньших номиналов: дихалка и (или) халка, или весовой деградацией тетраخالка – требует дополнительного изучения.

### 3 ступень – Динамия (1-е правление: 20-17/16 гг.).

Первое правление Динамии засвидетельствовано статерами 253, 254 с её именем и титулом.

Пантикапейский тип 248 «Геракл / шкура льва на палице» приписывают<sup>31</sup> монетам времени Асандра. Однако аверс типа 248 не согласуется с образом Аполлона-Асандра. Зато «Геракл» повторён на типе 276 второго правления Динамии. Эти особенности и отсутствие иной претендующей для первого правления Динамии монетной бронзы – позволяют назначить на эту роль тип 248.

<sup>1</sup> Даты античной истории в тексте даны до н.э..

<sup>2</sup> Мельников О.Н. Понтийское производство монет Боспора // БЧ БКВМПАС. – 2010. – XI. – С. 295-305.

<sup>3</sup> Номера монет даны по каталогу: Анохин В.А. МДБ. – 1986.

<sup>4</sup> См. табл. I. Датировки, кроме оговоренных в тексте, приближительны до 2-3 лет.

<sup>5</sup> App., Mithr. 120.

<sup>6</sup> Dio Cass., XLII, 9, 2, 45, 48. Сибирский А.А. Безымянные тетраخالки со скифской лучней // ЗООИД. – 1877. – Т.10. – С. 30, 50.

<sup>7</sup> Яйленко В.П. Династическая история Боспора от Митридата Евпатора до Котиса I // ЭПЯДАКАСП. – 1990. – С. 133.

<sup>8</sup> Dio Cass., XLII, 46.

<sup>9</sup> Бурачков П.О. Общий каталог монет, ... – Одесса, 1884. – Ч.1. – С. 232.

<sup>10</sup> App., Mithr., 120, 123.

<sup>11</sup> Орешников А.В. Каталог собрания... А.С. Уварова. – М., 1887. – Т.VII. – С. 62-65. Зограф А.Н. АН. – С. 189. Карышковский П.О. Еще раз о книге А.Н. Зографа «Античные монеты» // ВДИ. – 1953. – 1. – С. 109, прим. 2.

<sup>12</sup> Не выверенная передача поперечной гасты в букве даты статера 221 спровоцировала её трактовку, либо как приспущенной перемычки «альфы» (Анохин В.А. История Боспора Киммерийского. – Киев. – С. 119, прим. 1), либо как приподнятой нижней черты «дельты» (Сапрыкин С.Ю. Боспорское царство на рубеже двух эпох. – М., 2002. – С. 73, 78, прим. 76). Не может быть серьезным аргументом разность монограмм этого статера и экземпляра с чётким годом «А» (121а), поскольку смысл и порядок этих монограмм не выходят из области догадок. Доводом сторонников «дельты» являются и поднятые крылья Ники на спорной



монете – такие же, как и на всех статерах Асандра, за исключением статера 121а первого года, где крылья Ники опущены (Фролова Н.А. Монетное дело Боспора. – М., 1997. – Ч. I. – С. 166-167). Но более значима мужская голова на статере 221, ближе находящая себе место в начале чеканки Асандра (см. прим. 23), нежели при смене его титулов.

<sup>13</sup> Анохин В.А. МДБ. – С. 78; История ... С. 119, прим. 1, сл., с. 120.

<sup>14</sup> Каллистов Д.П. Этюды из истории Боспора римского времени // ВДИ. – 1938. – 4. – С. 179. Карышковский П.О., Фролова Н.А. К истории правления Асандра на Боспоре // НИИЮВЕ. – С. 94. Фролова Н.А. Монетное дело ... 1997. – С. 20.

<sup>15</sup> Анохин В.А. МДБ. – С. 78; История ... С. 113-114.

<sup>16</sup> Dio. Cass. XLII, 48.

<sup>17</sup> Ср.: Сапрыкин С.Ю. Уникальный статер боспорской царицы Динамии // СА. – 1990. – 3. – С. 206.

<sup>18</sup> Анохин В.А. История ... С. 114.

<sup>19</sup> Ср.: Сапрыкин С.Ю. Уникальный статер ... С. 205.

<sup>20</sup> Карышковский П.О., Фролова Н.А. К истории правления Асандра на Боспоре (49/48-21/20 гг. до н.э.) // ДП. Тез. докл. конф. 9-11 марта 1989 г. – Одесса. – 1989. – С. 31; Правление Асандра на Боспоре (по нумизматическим данным) // ДП. – 1990. – С. 97.

<sup>21</sup> При учёте 48 г. (до октября) как первого года, а 20 г. (до осени), как последнего года монетной чеканки Асандра, – отрезок времени вместе с этими крайними датами составит именно 29 лет (хоть и неполных) монетного дела Боспора при Асандре.

<sup>22</sup> Карышковский П.О., Фролова Н.А. К истории правления ... 1990. – С. 94-95.

<sup>23</sup> Надежда на поддержку Цезаря развеялась у Асандра к его 3 году правления. Поэтому изображение Цезаря на статерах Асандра сменилось портретом самого архонта, что служит главным доводом в пользу атрибуции даты на статере 221 как первого года («А») чеканки.

Не убеждает отрицание П.О. Карышковским и Н.А. Фроловой (Правление Асандра ... С. 94-96) возможности появления портрета Цезаря на монетах Асандра по причине того, что самому Цезарю право его портрета на монетах было даровано только к концу жизни. Однако такие ограничения не могли распространяться на властителей, не находящихся в римском подчинении, в их числе, и на Асандра. Ошибочно мнение о царском титуле Асандра, его эмиссионном золоте и золоте Динамии её первого правления как «дарованиях» римского императора вследствие «личного» с ним «договора». Именно оно привело П.О. Карышковского и Н.А. Фролову к двойному историко-математическому расчёту, в котором 4 год золота царя Асандра приходится не только на 46/45 г. (252 г. б.э.), но и, одновременно, на 45/44 г. (253 г. б.э.) (Карышковский П.О., Фролова Н.А. Правление Асандра ... С. 98, 100, 102; К истории правления ... 1990. – С. 94-97. Фролова Н.А. Монетное дело ... 1992. – С. 227-229; Монетное дело ... 1997. – С. 21-23); поскольку лишь последняя дата позволяет – по их концепции – отнести появление царского титула Асандра ко времени позже убийства Цезаря 15 марта 44 г..

Это мнение противоречит решительности Асандра, как самочинно объявившего себя архонтом и расправившегося над римским ставленником Митридатом II. Значимо здесь и то, что никаких санкций на эту расправу со стороны Рима так и не последовало. То же – и в отношении Фарнака, отказавшегося от своих союзнических

обязательств Помпею (Dio Cass. XLII.47,4). Безосновательно предположение о выплате Асандром Риму – яко бы за «разрешение чеканить золото» и «за предоставление титула царя... податей на содержание римских легионов в Азии»; что, по мнению С.Ю. Сапрыкина (Боспорское царство ... С. 84) «способно было на какое-то время истощить золотой запас и казну Асандра». Отмечу восходящее к Титу Ливию сообщение Павла Орозия (VI.21,28): «Агриппа, отправившись против обитателей Боспора, и вернув римские значки, потерянные когда-то в войне против Митридата, принудил их, победив, к повиновению». Т.о., римская сторона свидетельствует о крайне позорном для Рима нахождении трофейных военных штандартов на Боспоре под покровительством Асандра и Динамии. Этот характеризует реальное состояние римско-боспорских отношений на боспорской стадии: Боспор был независим во внутренней и внешней политике. Поэтому присвоение титулов Асандром, как и решение, им и Динамией вопросов выпуска золота, было делом исключительно внутрибоспорским.

<sup>24</sup> Продлевать далее начала 46 г. правление Фарнака на Боспоре едва ли оправдано, т.к. отсутствует его монетная чеканка, которую можно было бы ожидать при втором, сколько-нибудь длительном его правлении.

<sup>25</sup> App., Mithr., 120.

<sup>26</sup> Dio Cass., XLII.48; Strabo., XI.2.17. XIII.4.3. Карышковский П.О., Фролова Н.А. К истории правления ... 1989. – С. 32; К истории правления ... 1990. – С. 95.

<sup>27</sup> Абрамзон М.Г., Фролова Н.А. Корпус боспорских кладов античных монет. – Симферополь – Керчь, 2007-2008. – I. – С. 255-277.

<sup>28</sup> Голенко В.К., Масленников А.А. Два клада монет с поселения «Полянка» // Краткие тез. докл. и сообщ. науч. конф. 14-16 окт. 1987 г. – Л., 1987. – С. 52.

<sup>29</sup> Смекалова Т.Н., Дюков Ю.Л. Монетные сплавы государств Причерноморья: Боспор, Ольвия, Тира. – СПб., 2001 – С. 72-73, 80.

<sup>30</sup> Алексеев В.П., Лобода П.Г. ВОНН. – 2000. – 4. – С. 4-11.

<sup>31</sup> Анохин В.А. Монетное дело ... С. 80. Фролова Н.А. Монетное дело ... 1997. – С. 176.

*Г.М. Михайленко (Херсон, Україна)*

### **ФОРМУВАННЯ ЗАСАД АВТОКЕФАЛЬНОГО УСТРОЮ ПРАВОСЛАВНИХ ЦЕРКОВ: ВІЗІЯ О. ЛОТОЦЬКОГО**

На сучасному етапі спостерігаємо велике зацікавлення життєвими досягненнями українських політичних, громадських, культурних діячів початку ХХ ст., зокрема – різними напрямками наукової та політичної діяльності О. Лотоцького, що представлено в широкому колі узагальнюючої та монографічної літератури, присвяченій українським визвольним змаганням 1917–1920 рр., розвитку наукових установ української еміграції у 1920–30-х рр. та науковій діяльності окремих представників української історичної науки. Усе більше уваги дослідників привертає не лише громадсько-політична та педагогічна діяльність Олександра Гнатовича