

Министерство образования и науки, молодежи и спорта Украины

**Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова
Кафедра истории древнего мира и средних веков**

**Одесский археологический музей
Национальной Академии Наук Украины**

**Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья
Национальной Академии Наук Украины**

ДРЕВНЕЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ

Выпуск IX

Одесса

ФЛП «Фридман А.С.»

2011

ББК 63.3(237Ук,7)

Д 73

УДК 902/904

Рекомендовано к печати Ученым Советом исторического факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова. Протокол № 5 от 21 февраля 2011 г.

Древнее Причерноморье. Выпуск IX / Глав. ред. И.В. Немченко. – Одесса: ФЛП «Фридман А.С.», 2011. – 520 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов IX Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 11-13 марта 2011 г. и была посвящена 90-летию со дня рождения этого выдающегося ученого. Выпуск включает статьи по проблемам нумизматики, эпиграфики, археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

Редакционная коллегия:

Немченко И.В. – к.и.н., зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков ОНУ имени И.И. Мечникова, главный редактор.

Демин О.Б. – д.и.н., зав. кафедрой новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова.

Дзиговский А.Н. – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Кушнир В.Г. – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова.

Луговой О.М. – к.и.н., доцент кафедры истории древнего мира и средних веков ОНУ имени И.И. Мечникова, технический редактор.

Охотников С.Б. – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ.

Руссес Н.Д. – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинэу, Молдова).

Самойлова Т.Л. – к.и.н., зав. Отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ.

Смынтына Е.В. – д.и.н., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Рецензенты:

Бруяко И.В. – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ.

Сорочан С.Б. – д.и.н., зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.

*Издание осуществлено при финансовой помощи **Владимира Владимировича Левчука и Владимира Алексеевича Кравца.***

ISBN 966-96181-5-1

© Кафедра истории древнего мира и средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, 2011

²⁶ Саяный М.И., Бейдин Г.В., Мызгин К.В. Античные монеты в собрании Змиевского краеведческого музея // Древности. – Харьков, 2010. – С. 335-336.

²⁷ Мызгин К.В. О новых находках римских монет на территории Харьковской области // Ostrogothica. Археология Центральной и Восточной Европы позднеримского времени и Эпохи Великого переселения народов. – Харьков, 2009. – С. 92.

²⁸ Myzgin K. Finds of Roman Coins of Asia Minor Provincial Mintage in the Territory of Chernyakhiv Culture // Colloquia Antiqua. - In print.

²⁹ Мызгин К.В. Новый монетно-вещевой клад римского времени из Полтавской области и проблема монетно-вещевых кладов в черняховской культуре. – В печати.

³⁰ Кротопкин В.В. Дополнение к списку... – С. 38, № 1994.

С.О. Немцев (Херсон, Украина)

К ВОПРОСУ О ДИНАМИКЕ ПОСТУПЛЕНИЙ ТАРЫ ГЕРАКЛЕИ ПОНТИЙСКОЙ НА БЕЛОЗЕРСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ

По мнению И.Б. Брашинского, одной из главных задач исследования амфор является реконструкция динамики торговых отношений. Для этого он предполагал необходимым решение амфорологией ряда задач: 1) выделение и, по возможности, локализация серий амфорной тары; 2) разработка типологии и хронологии целых форм амфор; 3) разработка типологии и хронологии профильных частей амфор; 4) выяснение корреляции типологий целых форм и профильных частей¹.

Разработанные И.Б. Брашинским методы исследования, которые были апробированы на материалах керамической эпиграфики, дали возможность, при количественной оценке торговых процессов, строить свои выводы на объективной и легко верифицируемой основе.

И.Б. Брашинский с сожалением замечает, что проведение сравнительного анализа поступлений товаров в таре всех выделенных или локализованных центров невозможно, ибо массовый профильный материал еще не является «сопоставимым и полноценным историческим источником»². За прошедшие четверть столетия эта проблема до сих пор не преодолена.

Амфоры Гераклеи давно привлекали к себе интерес, и работы, посвященные исследованию тары этого центра, сосредоточены вокруг двух больших проблем – типологии и хронологии целых форм и клейм³. В этих работах вопрос типологии профильных частей рассматривался как второстепенный. Выделявшиеся типы профильных частей дефинировались в описательной манере и использовались как признак при описании целых форм, что делает невозможным отнесение материала к тому или иному типу на объективной основе.

Оценку динамики поступлений производим, используя метод, разработанный И.Б. Брашинским и усовершенствованный В.И. Кацем⁴. Метод расчета абсолютной плотности распределения объемов предполагает:

- 1) разделение временного промежутка, в рамках которого происходило поступление товаров, на отрезки (не обязательно равные по продолжительности);
- 2) выяснение стандарта емкости для каждого временного отрезка;
- 3) разделение анализируемой выборки по временным отрезкам.

Не ставя перед собой задачи окончательного решения вопроса о типологии ножек амфор Гераклеи, мы преследуем цель поиска аналогий на объективной основе для узкого датирования наших материалов.

Метод, примененный С.Ю. Внуковым при анализе целых форм амфор и их профильных частей⁵, был уже применен нами на материале «колпачковых» ножек Хиоса⁶ и убедительно продемонстрировал возможность его использования для решения такой проблемы.

Для того чтобы иметь возможность датировать наши материалы, мы включили в состав выборки ножки, происходящие с хорошо датированных комплексов.

Поэтому выборка была сформирована из трех частей.

Первая часть – 77 ножек, которые были описаны по иллюстрациям, приведенным С.Ю. Монаховым в корпусе комплексов керамической тары⁷.

Вторая часть – 32 ножки с поселения Заветное 2 хоры Акры⁸.

Третья часть – 54 ножки, происходящих с Белозерского поселения, работы на котором ведутся экспедицией Херсонского государственного университета (автор раскопок В.П. Былкова). Проанализированы коллекции 1998, 1999, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2009, 2010 годов.

Критерием отбора ножек в состав выборки была археологическая сохранность от минимального диаметра ствола до подошвы. Выборка была описана набором метрических признаков (Таблица 2):

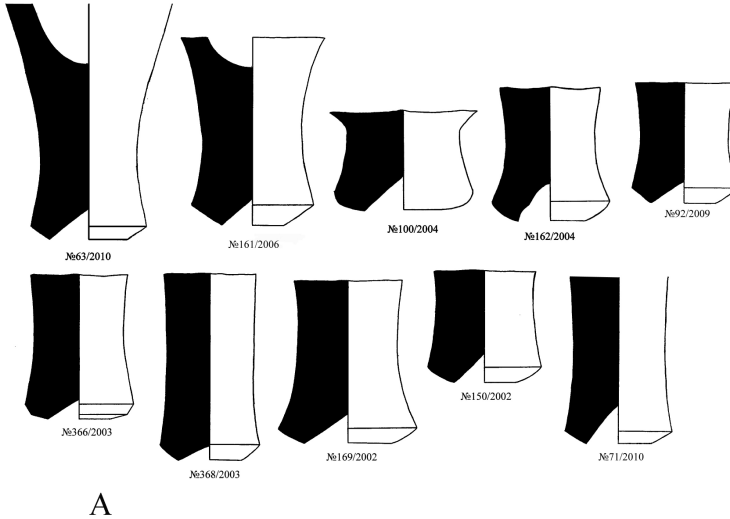
1. Высота ножки.
2. Высота максимального расширения.
3. Минимальный диаметр ствола.
4. Диаметр максимального расширения.
5. Глубина углубления на подошве.
6. Диаметр углубления на подошве.
7. Соотношение признаков 3 / 4.
8. Соотношение признаков 2 / 4.

Было произведено сравнение параметров ножек в абстрактном n -мерном гиперпространстве признаков с просчетом евклидова расстояния между объектами и кластерным анализом, агломеративно-иерархическим методом получаемой матрицы расстояний.

В результате построена дендрограмма (из-за больших размеров дендрограммы мы не имеем возможности ее привести в данной публикации).

Полученная дендрограмма позволяет выделить 9 групп, объединенных средним уровнем близости между объектами, и 18 групп, объединенных высоким уровнем близости между объектами.

Из 53 объектов удалось найти аналогии и датировать 49 (поэтому 4 ножки из дальнейших расчетов выпадают). В результате проведенного анализа коллекция гераклейских ножек Белозерского поселения распределилась по хронологическим отрезкам следующим образом:



Б

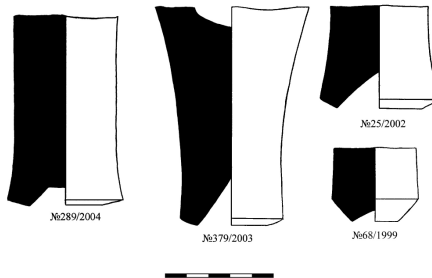


Рисунок 1.

А 1-я хронологическая группа.

Б ножки которые не удалось датировать

1-я хронологическая группа (400–370 гг. до н.э.) – 10 экземпляров (Рисунок 1).

2-я хронологическая группа (370–325 гг. до н.э.) – 22 экземпляра (Рисунок 2).

3-я хронологическая группа (325–270 гг. до н.э.) – 11 экземпляров (Рисунок 3).

Необходимо немного остановиться на крайних верхней и нижней дате временного промежутка. Хронология поступления гераклейского вина совпадает с хронологией существования Белозерского поселения, которое датируется началом IV в. до н.э. – первой третью III века⁹.

Результаты расчетов динамики поступлений собраны в таблице 1.

Таблица 1.

	400-370 (h 30)	370-325 (h 45)	325-270 (h 55)
n	10	22	11
f ^а	0,333	0,488	0,2
V	7,75	8	5,85
F ^а	2,58	3,904	1,17

Таким образом, нам удалось установить, что на втором этапе динамика поступлений гераклейского вина выросла по сравнению с первым этапом в 1,5 раза. На третьем этапе динамика поступлений сократилась относительно первого и второго этапов в 2,2 и 3,3 раза соответственно.

Следующим этапом исследования должна стать проверка полученных результатов путем наблюдения за стратиграфией контекстов, с которыми связаны материалы нашего поселения.

Таблица 2.

1-я группа		$h_{\text{нож}}$	$h_{\text{рас}}$	$d_{\text{ств}}$	$d_{\text{рас}}$	$h_{\text{угл}}$	$d_{\text{угл}}$	$d_{\text{ств}}/d_{\text{рас}}$	$h_{\text{рас}}/d_{\text{рас}}$
1.	63\2010	80	6	44	53	14	36	0,830189	0,113208
2.	366\2003		7	41	50	9	28	0,82	0,14
3.	368\2003		7	40	46	6	30	0,869565	0,152174
4.	169\2002		7	46	63	14	40	0,730159	0,111111
5.	150\2002		6	44	52	14	28	0,846154	0,115385
6.	161\2006	73	9	46	56	12	29	0,821429	0,160714
7.	100\2004		8	52	64	16	36	0,8125	0,125
8.	162\2004		9	41	53	17	30	0,773585	0,169811
9.	92\2009		7	40	48	10	30	0,833333	0,145833
10.	71\2010		5	42	49	17	30	0,857143	0,102041

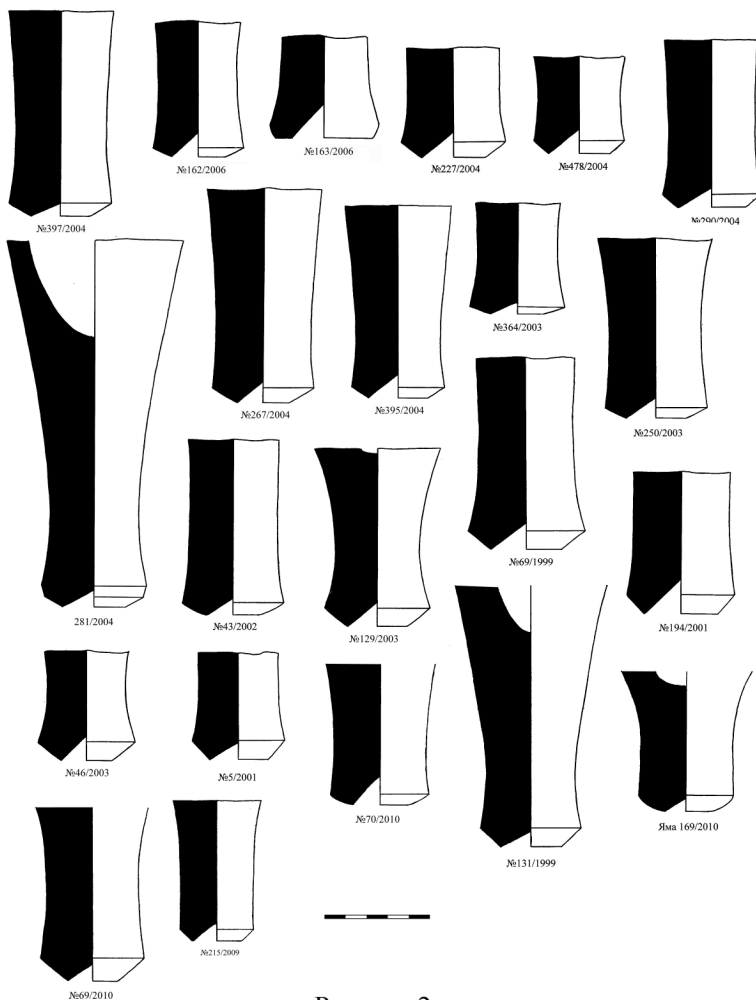


Рисунок 2.

2-я хронологическая группа

2-я группа									
1.	281\2004	129	10	42	50	8	30	0,84	0,2
2.	267\2004		7	45	48	10	36	0,9375	0,145833
3.	395\2004		5	40	44	11	28	0,909091	0,113636
4.	364\2003		3	38	45	5	26	0,844444	0,066667
5.	250\2003		5	43	48	10	30	0,895833	0,104167

6.	69\1999		9	45	55	13	34	0,818182	0,163636
7.	194\2001		9	45	51	17	36	0,882353	0,176471
8.	43\2002		6	41	48	8	25	0,854167	0,125
9.	397\2004		6	43	49	6	28	0,877551	0,122449
10.	162\2006		4	37	43	12	25	0,860465	0,093023
11.	163\2006		6	40	51	16	30	0,784314	0,117647
12.	227\2004		7	44	49	12	31	0,897959	0,142857
13.	478\2004		6	39	43	12	29	0,906977	0,139535
14.	290\2004		6	41	46	10	32	0,891304	0,130435
15.	131\1999	102	9	42	47	7	28	0,893617	0,191489
16.	5\2001		9	38	44	8	27	0,863636	0,204545
17.	129\2003	82	8	40	50	12	28	0,8	0,16
18.	46\2003		9	37	46	12	24	0,804348	0,195652
19.	215\2009		7	44	44	11	28	1	0,159091
20.	69\2010		11	44	49	8	24	0,897959	0,22449
21.	70\2010		5	44	47	14	26	0,93617	0,106383
22.	я169\2010	60	7	44	45	6	20	0,977778	0,155556
3-я группа									
1.	411\2004	155	7	42	54	13	38	0,777778	0,12963
2.	414\2004	140	10	46	57	17	34	0,807018	0,175439
3.	418\2004	110	10	39	45	17	26	0,866667	0,222222
4.	412\2004	120	7	38	42	11	22	0,904762	0,166667
5.	419\2004	141	9	43	56	7	40	0,767857	0,160714
6.	413\2004	104	8	42	47	9	26	0,893617	0,170213
7.	343\2009	109	9	45	52	9	30	0,865385	0,173077
8.	365\2003		11	38	45	16	24	0,844444	0,244444
9.	214\2002	86	10	45	55	9	36	0,818182	0,181818
10.	178\2002		3	37	39	8	26	0,948718	0,076923
11.	213\2002		2	39	40	8	26	0,975	0,05
12.	164\2006		5	40	44	10	24	0,909091	0,113636
13.	142\2004		5	40	42	5	23	0,952381	0,119048
14.	199\2003		11	45	56	6	36	0,803571	0,196429
15.	71\2003		3	37	40	10	26	0,925	0,075
16.	85\2003		12	45	56	11	36	0,803571	0,214286

17.	169\2010	101	14	41	54	11	32	0,759259	0,259259
Ножки, которые не удалось датировать.									
1.	379\2003	91	3	46	48	22	32	0,958333	0,0625
2.	289\2004		2	47	53	8	34	0,886792	0,037736
3.	25\2002		3	45	54	17	40	0,833333	0,055556
4.	68\1999		10	37	40	5	22	0,925	0,25

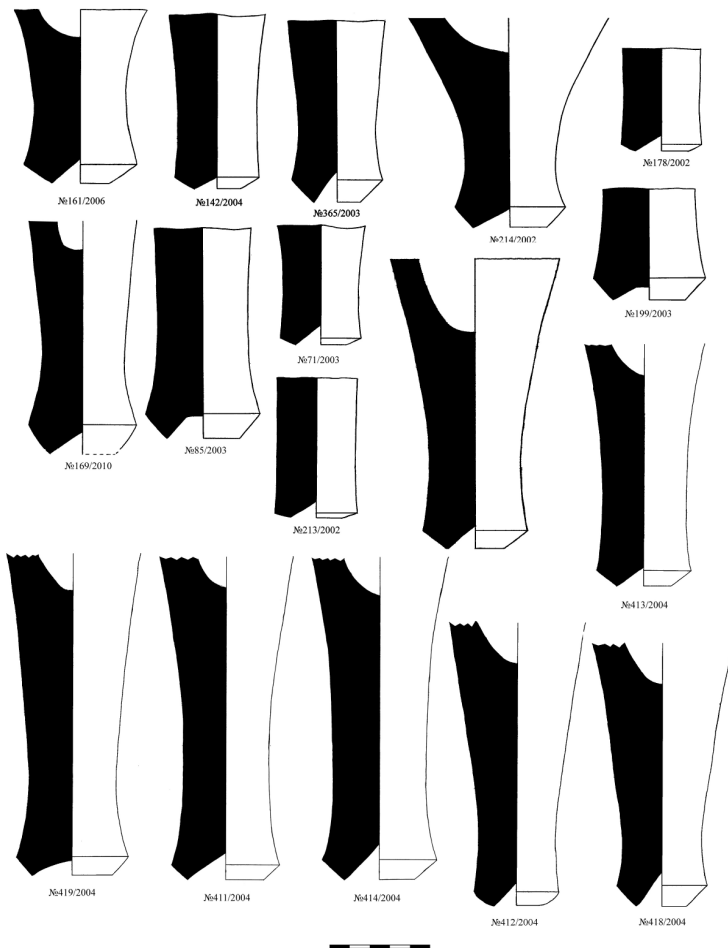


Рисунок 3.
3-я хронологическая группа.

- ¹ Брашинский И.Б. Методы исследования античной торговли (на промере Северного Причерноморья). – Л. 1984.
- ² Брашинский И.Б. Методы исследования античной торговли (на промере Северного Причерноморья). – Л. 1984. – С. 52-53.
- ³ Зеест И.Б. О типах гераклеийских амфор. // КСИИМК. – 1948. – Вып. XXII.; Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора. // МИА. – 1960. – №3.; Брашинский И.Б. Керамические клейма Гераклеи Понтийской // НЭ. – 1965. – Вып. V.; Брашинский И.Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону. – Л., 1980.; Брашинский И.Б. Вопросы хронологии керамических клейм и типологического развития амфор Гераклеи Понтийской // НЭ. – 1984. – Вып. XIV.; Лейпунская Н.О. О стандартах гераклеийской амфорной тары. // Ольвия. – К., 1975.; Кац В.И. Хронология клейм Гераклеи Понтийской (состояние и перспективы изучения) // Никоний и античный мир Северного Причерноморья. – Одесса, 1997.; Кац В.И. Основные закономерности распределения амфорных клейм Гераклеи Понтийской в Северном Причерноморье // Античная цивилизация и варварский мир. – Краснодар, 1998. – Ч. 1.; Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре (Каталог-определитель). – М.-Саратов, 2003.
- ⁴ Кац В.И. Методика анализа выборок клейм, зафиксированных на одном памятнике (по материалам Елизаветовского городища) // Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и среднее века (материалы XII международной научной конференции 26-31 мая 2007 г.). – Ростов-на-Дону, 2007.
- ⁵ Внуков С.Ю. Причерноморские амфоры I в. до н.э. – II в. н.э. (морфология). – М., 2003.
- ⁶ Былкова В.П., Немцев С.О. Статистико-комбинаторный анализ как основа типологии и хронологии «колпачковых» ножек (по материалам Белозерского поселения) // Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное и Хазарское время.
- ⁷ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье (Комплексы керамической тары VII – II веков до н.э.). – Саратов, 1999.
- ⁸ Соловьев С.Л., Шепко Л.Г. Археологические памятники сельской округи Акры. Поселение Заветное 5. (Итоги работ Античной комплексной археологической экспедиции 2002 г.). – Часть 1. – СПб., 2004. – Табл. 12-18.
- ⁹ Былкова В.П. Нижнее Поднепровье в античную эпоху (по материалам поселений). – Херсон, 2007. – С. 106-107.

И.В. Немченко (Одесса, Украина)

К ВОПРОСУ О РЕНЕССАНСНЫХ ТРАДИЦИЯХ В АНГЛИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ XVII ВЕКА: ОЛДЖЕРНОН СИДНЕЙ И РОБЕРТ ФИЛМЕР

Влияние идей ренессансного гуманизма на политическую мысль Англии XVII в. представляет широкое поле для исследований. Одна из возделанных его полянок – история республиканской политической мысли