

Министерство образования и науки, молодежи и спорта Украины

**Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова
Кафедра истории древнего мира и средних веков**

**Одесский археологический музей
Национальной Академии Наук Украины**

**Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья
Национальной Академии Наук Украины**

ДРЕВНЕЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ

Выпуск IX

Одесса

ФЛП «Фридман А.С.»

2011

ББК 63.3(237Ук,7)

Д 73

УДК 902/904

Рекомендовано к печати Ученым Советом исторического факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова. Протокол № 5 от 21 февраля 2011 г.

Древнее Причерноморье. Выпуск IX / Глав. ред. И.В. Немченко. – Одесса: ФЛП «Фридман А.С.», 2011. – 520 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов IX Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 11-13 марта 2011 г. и была посвящена 90-летию со дня рождения этого выдающегося ученого. Выпуск включает статьи по проблемам нумизматики, эпиграфики, археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

Редакционная коллегия:

Немченко И.В. – к.и.н., зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков ОНУ имени И.И. Мечникова, главный редактор.

Демин О.Б. – д.и.н., зав. кафедрой новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова.

Дзиговский А.Н. – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Кушнир В.Г. – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова.

Луговой О.М. – к.и.н., доцент кафедры истории древнего мира и средних веков ОНУ имени И.И. Мечникова, технический редактор.

Охотников С.Б. – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ.

Руссес Н.Д. – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинэу, Молдова).

Самойлова Т.Л. – к.и.н., зав. Отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ.

Смынтына Е.В. – д.и.н., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Рецензенты:

Бруяко И.В. – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ.

Сорочан С.Б. – д.и.н., зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.

*Издание осуществлено при финансовой помощи **Владимира Владимировича Левчука и Владимира Алексеевича Кравца.***

ISBN 966-96181-5-1

© Кафедра истории древнего мира и средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, 2011

- ¹ Брашинский И.Б. Методы исследования античной торговли (на примере Северного Причерноморья). – Л. 1984.
- ² Брашинский И.Б. Методы исследования античной торговли (на примере Северного Причерноморья). – Л. 1984. – С. 52-53.
- ³ Зеест И.Б. О типах гераклеийских амфор. // КСИИМК. – 1948. – Вып. XXII.; Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора. // МИА. – 1960. – №3.; Брашинский И.Б. Керамические клейма Гераклеи Понтийской // НЭ. – 1965. – Вып. V.; Брашинский И.Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону. – Л., 1980.; Брашинский И.Б. Вопросы хронологии керамических клейм и типологического развития амфор Гераклеи Понтийской // НЭ. – 1984. – Вып. XIV.; Лейпунская Н.О. О стандартах гераклеийской амфорной тары. // Ольвия. – К., 1975.; Кац В.И. Хронология клейм Гераклеи Понтийской (состояние и перспективы изучения) // Никоний и античный мир Северного Причерноморья. – Одесса, 1997.; Кац В.И. Основные закономерности распределения амфорных клейм Гераклеи Понтийской в Северном Причерноморье // Античная цивилизация и варварский мир. – Краснодар, 1998. – Ч. 1.; Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре (Каталог-определитель). – М.-Саратов, 2003.
- ⁴ Кац В.И. Методика анализа выборок клейм, зафиксированных на одном памятнике (по материалам Елизаветовского городища) // Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и среднее века (материалы XII международной научной конференции 26-31 мая 2007 г.). – Ростов-на-Дону, 2007.
- ⁵ Внуков С.Ю. Причерноморские амфоры I в. до н.э. – II в. н.э. (морфология). – М., 2003.
- ⁶ Былкова В.П., Немцев С.О. Статистико-комбинаторный анализ как основа типологии и хронологии «колпачковых» ножек (по материалам Белозерского поселения) // Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное и Хазарское время.
- ⁷ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье (Комплексы керамической тары VII – II веков до н.э.). – Саратов, 1999.
- ⁸ Соловьев С.Л., Шепко Л.Г. Археологические памятники сельской округи Акры. Поселение Заветное 5. (Итоги работ Античной комплексной археологической экспедиции 2002 г.). – Часть 1. – СПб., 2004. – Табл. 12-18.
- ⁹ Былкова В.П. Нижнее Поднепровье в античную эпоху (по материалам поселений). – Херсон, 2007. – С. 106-107.

И.В. Немченко (Одесса, Украина)

К ВОПРОСУ О РЕНЕССАНСНЫХ ТРАДИЦИЯХ В АНГЛИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ XVII ВЕКА: ОЛДЖЕРНОН СИДНЕЙ И РОБЕРТ ФИЛМЕР

Влияние идей ренессансного гуманизма на политическую мысль Англии XVII в. представляет широкое поле для исследований. Одна из возделанных его полянок – история республиканской политической мысли

раннего нового времени. Выдающие ученые, представители Кембриджской школы, Джон Покоук и Квентин Скиннер¹ посвятили специальные исследования эволюции этого направления, уделив особое внимание взглядам Никколо Макьявелли, изложенным в его сочинении «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия», и влиянию этого круга идей великого флорентийца на английскую, а затем и на американскую политическую мысль раннего нового времени.

Не вдаваясь в детальный историографический анализ, отметим, что к группе английских «республиканцев» XVII в. были отнесены Дж. Гаррингтон, М. Нидхем, Дж. Невилл, О. Сидней и некоторые другие авторы. Их объединяли идеалы свободы, понимаемой как отсутствие угнетения, и возможной только в свободном государстве. Соответственно, свободы оказывались лишены люди, живущие в государстве несвободном. Т.о. свобода или несвобода человека зависела от политического состояния страны, в которой он жил.

Состояния, но не формы. Слово «республиканцы», приведенное выше, не случайно заключено в кавычки. Не секрет, что не все из названных английских последователей Н. Макьявелли связывали свободу граждан исключительно с республиканской формой правления². Именно поэтому Кв. Скиннер в более поздних своих работах предпочитал говорить о неоримской (нео-roman) традиции³. Корни ее восходили к Титу Ливию, Тациту и Саллюстию, наследие которых было воспринято мыслителями Итальянского Возрождения и особенно ярко и значительно проявились в «Рассуждениях» Н. Макьявелли. Английские политические авторы эпохи Английской революции – или, скорее, революций – XVII в. восприняли и продолжили эту гуманистическую традицию.

Труды корифеев истории политической мысли раннего нового времени, каковыми, бесспорно, являются Дж. Покоук и Кв. Скиннер, дали толчок научным поискам в данной области. Сформулированные ими концепции не только широко осветили поле исследования, но и спровоцировали новые вопросы. Ответы на них подчас не укладывались в предложенные условия. К примеру, Викки Б. Салливан в работе «Макьявелли, Гоббс и формирование либерального республиканизма в Англии»⁴ усматривает в сочинениях «нео-римлян» XVI–XVII вв. проявление идей либерализма, ориентированных в первую очередь на индивидуума, а не на общество и государство.

Задачи данной статьи гораздо более скромны. Речь пойдет об одном из обозначенной выше плеяды политических мыслителей – Олджерноне Сиднее и его главном оппоненте Роберте Филмере. Рассмотрение особенностей этого идейного противостояния может пролить свет на вопрос о присутствии идей ренессансного гуманизма в английской политической мысли XVII в.

Указанное противостояние было довольно специфичным: Сидней ожесточенно полемизировал с автором, которого уже 30 лет как не было в

живых. В связи с этим обратимся к обстоятельствам написания и опубликования обоих дискурсов.

О. Сидней (1622–1683) – широко образованный аристократ, бунтарь, путешественник, воин (чем не «универсальный человек» Ренессанса?)⁵ – написал свое пространное сочинение «Рассуждение о государственном правлении»⁶ в 1680–1683 гг. – в последние годы жизни, вскоре пресеченной топором королевского палача. Трактат имел острую антиабсолютистскую направленность. Сидней – участник ранневиговской оппозиции режиму Карла II Стюарта в период, когда на передний план выдвинулась проблема престолонаследия. Теоретические, казалось бы, вопросы о природе государства, его назначении и формах были исполнены политической остроты.

Роберт Филмер (~1588–1653) – более ранний политический автор. Высокообразованный кентский джентльмен, убежденный роялист, сторонник королевского абсолютизма, Филмер изложил свои взгляды в нескольких политических сочинениях⁷. Сейчас нас интересует одно из них, обычно оцениваемое историками как наиболее значительное – «Патриарх»⁸. Именно этот трактат стал объектом критических нападок Олджернона Сиднея (как, впрочем, и Джона Локка, и других идеологов Славной революции 1688 г.)⁹. С прочими работами Р. Филмера, изданными в 40-е – начале 50-х гг., Сидней, похоже, знаком не был.

Время написания «Патриарха» в точности не известно: рукопись трактата была доступна лишь узкому кругу просвещенных людей, друзей Филмера. В специальной литературе мы находим несколько версий датировки, основанных на анализе двух сохранившихся манускриптов. Так, Питер Ласлет полагал, что «Патриарх» был написан в 1635–1642 гг.¹⁰ Гордон Шокет считал временем написания работы начало 40-х гг.¹¹ Джон Уэллейс называл 1648 год¹², а Ричард Так пытался обосновать значительно более ранний вариант: 1628–1631 гг.¹³. Как бы то ни было, учение Р. Филмера исторически связано с периодом Английской революции середины XVII в. или, по крайней мере, ее кануна.

В отличие от времени написания, год первого опубликования «Патриарха» хорошо известен и сомнений не вызывает: трактат был издан в 1680 г. в Лондоне и сразу снискал популярность, оказавшись в центре политических дискуссий эпохи Реставрации. Исторический контекст, в котором взгляды Филмера были широко восприняты, отличался, таким образом, от того, в каком они созрели и были изложены. Согласно Дж. Дэли, «Патриарх» стал главной идейной опорой тори в их борьбе против отстранения Якова, герцога Йоркского, от наследования престола¹⁴.

Без преувеличения можно сказать, что «Рассуждения о государственном правлении» О. Сиднея построены на опровержении политического учения Р. Филмера. Метод, который использует Сидней, ясно охарактеризован им самим. Для доказательства преимуществ смешанной

формы правления, основанной на законности и имеющей своей целью благо народа («*Salus populi est Lex Suprema*»), можно привести много аргументов, – пишет он. «Но я ограничусь двумя: первый выведен из разума, второй из фактов (*matters of Fact*)»¹⁵. В самом деле, рационалистическое истолкование многочисленных фактов, почерпнутых из истории, причем сплошь да рядом – Священной истории, составляют «ткань» трактата.

Во всеоружии своего метода Сидней атакует, прежде всего, преставления Филмера о происхождении и сущности политической власти. Этот круг идей Филмера в современной историографии нередко именуется «адамитской теорией». Сэр Роберт утверждал в «Патриархе», что всякая монархическая власть происходит от власти библейского Адама над своим потомством, которая была абсолютной. «Я не усматриваю, – пишет он, – как дети Адама или любого другого человека могут быть свободны от подчинения своим родителям. И это подчинение есть источник всей царской власти»¹⁶. Эта концепция, в самом деле уязвимая для рационалистической критики, навлекла на Филмера бесчисленные обвинения и прямые оскорбления, на которые не скупилась ни Сидней, ни, позднее, Локк.

Еще в своей классической работе «Древняя конституция и феодальное право» Дж. Покоук заметил, что патерналистская доктрина, шаткая на взгляд современного читателя, вовсе не казалась абсурдной современникам ее создателя¹⁷. Иначе не объяснить то повышенное внимание, которое уделяли ее критике Сидней и другие оппоненты старого роялиста. Исследования Гордона Шокета, посвященные истории патернализма в политической мысли, показали их широкую распространенность в Европе, начиная с периода античности¹⁸. Нам доводилось писать о том, что будучи для XVII в. несколько архаичной, «адамитская теория» не была, вопреки исходившим от противников обвинениям, ни глупой, ни абсурдной¹⁹. Филмер, уж во всяком случае, не был повинен в том, что ему единогласно приписывали критики, а нередко и современные историки английской политической мысли. Он никогда не пытался и не призывал кого бы то ни было проследить преемственность власти от Адама до современных ему правителей. «Во всех королевствах или государствах в мире, – читаем мы в «Патриархе», – является ли правитель верховным отцом народа или истинным наследником такого отца, или он получил корону путем захвата, или в результате выбора знати или народа, или любым другим путем, или если народом управляют немногие, или множество, – все равно, – власть ... представляет собой только право и естественную власть верховного отца. Есть и будет продолжаться до конца света естественное право верховного отца над каждым множеством, хотя по тайной Божьей воле многие добиваются ее самым несправедливым путем»²⁰.

Упоминание о Божьей воле было весьма своевременным: именно непостижимым промыслом Божиим каждый правитель – и, как мы видим, не только единоличный! – наследует неограниченную власть Адама. Этого не проследить по текстам, даже по Священному писанию. В то же время, именно в священные тексты углубляется О. Сидней, желая опровергнуть «адамитскую теорию». В «Рассуждениях» он обращается к Библии чаще, чем к любой другой книге, ветхозаветными сюжетами щедро подкрепляет свои антифилмеровские аргументы. В целом, критика «адамитской теории» занимает гораздо больше пространства, чем собственно ее изложение в «Патриархе».

Хотя непомерное увлечение библейскими сюжетами делает образ «нео-римлянина» несколько менее контрастным, может сложиться впечатление, что наследник макьявеллиевских республиканских идеалов, восприимчив гуманистической политической традиции Олджернон Сидней вступил в единоборство на страницах «Рассуждений о государственном правлении» с ретроградом, мыслившим средневековыми категориями и образами²¹. Разумеется, картина гораздо сложнее и потому интереснее.

За теоретическими заключениями Роберта Филмера стояла не менее значительная и, так сказать, не менее «ренессансная» традиция, восходящая к политическому наследию Жана Бодена. Политическое учение Р. Филмера вовсе не исчерпывалось «адамитской теорией». Напротив, она лишь подводила к основной части всего учения, теории государственного суверенитета. Думается, что именно эта последняя представляла главную опасность для О. Сиднея и его единомышленников «нео-римлян» и, соответственно, подводила под огонь критики «адамитскую теорию» как свое идейное обоснование.

В «Патриархе» (и в других сочинениях, не известных Сиднею, особенно в «Анархии ограниченной или смешанной монархии»²², – по понятным причинам мы не можем к ним апеллировать) содержатся положения, чрезвычайно близкие к тем, что были высказаны Ж. Боденом в 1576 г. в трактате «Шесть книг о государстве»²³, и прежде всего, – к его концепции суверенитета как постоянной и абсолютной власти государства. Так, Филмер утверждает, что суверен (а наилучшей государственной формой он, подобно Бодену, считает монархию) обладает правом издавать законы, но сам стоит над законом, ибо не может быть подчинен законам тот, кто сам создает их, высшими судебными правами, правом войны и мира (т.е. вершит внешнюю политику государства), жизни и смерти, распределения собственности²⁴. Очень существенно, что суверенитет представляется нераздельным, поэтому Филмер отрицает какие бы то ни было «смешанные формы». Так, в Англии суверен – король, и если он хоть раз допустит к власти народ, представленный в Парламенте, то сразу же перестанет быть королем²⁵.

Для подтверждения своих положений Филмер прямо ссылается на труд Бодена как на авторитетный источник. Добавим, что в 1648 г. была опубликована его работа «Неоходимость абсолютной власти всех королей»²⁶, посвященная изложению политических идей Жана Бодена.

Таким образом, приобщенность Роберта Филмера к ренессансной традиции политической мысли не может, на наш взгляд, вызвать сомнения. Но это не та «республиканская», или нео-римская, традиция, что питала, как показывают англоязычные авторы, политическое творчество Олджернона Сиднея. Это традиция *raison d'état*, стержнем которой была идея сильной государственности. Самым видным ее представителем во второй половине XVI в. был Жан Боден, создавший теорию государственного суверенитета, а у истоков стоял все тот же Никколо Макьявелли. Речь не о нем как авторе «Рассуждений о первой декаде Тита Ливия», ведь Макьявелли написал не только «Рассуждения», но и «Государь».

Политические сочинения Никколо Макьявелли были созданы, как известно, в период его изгнания из Флоренции, где власть захватили Медичи. «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия» (1513–1516) и «Государь» (1513) писались практически одновременно. Это обстоятельство немало помучило историков-потомков, которые затруднялись постичь, как можно восхищаться Римской республикой в «Рассуждениях» и в то же самое время, посвятив «Государь» Лоренцо Медичи, призывать к сильному единоличному правлению²⁷.

Следует признать, что политические идеи Н. Макьявелли, изложенные в «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия» и «Государе», на протяжении столетий питали разные традиции европейской политической мысли. В английской политической мысли XVII в. присутствовала как «республиканская», связанная с идеей свободы и народного правления, так и этатистская, стержнем которой был политический идеал сильной государственности²⁸. В идейном противостоянии О. Сиднея и Р. Филмера можно усмотреть столкновение двух ренессансных политических концепций, предельно обостренное эпохой революций XVII в.

¹ Pocock J.G.A. Machiavellian Moment: Florentine Political Thought and the Atlantic Republican Tradition. – Princeton. 1975.

Skinner Q. Machiavelli on the Maintenance of Liberty // Politics. - No18. – 1983. – P. 3-15; The Republican Idea of Political Liberty // Machiavelli and Republicanism / Ed. G. Bock, Q. Skinner and M. Viroli. – Cambridge, 1990. – P. 293-309.

² Нам доводилось писать о взглядах О. Сиднея на «народное государство: Немченко И.В. Олджернон Сидней о формах государственного правления // ДП. – Вып. VIII. – Одесса, 2008. – С.264-268.

³ Skinner Q. Liberty before Liberalism. – Cambridge University Press, 1998.

⁴ Sullivan V.B. Machiavelli, Hobbes & the Formation of Liberal Republicanism in England. – Cambridge: Cambridge, 2004.

⁵ Биография О.Сиднея см. напр.: Ewald A.C. *Life and times of Algernon Sidney*. – London, 1872; Scott J. *Algernon Sidney and the Restoration Crisis, 1677-1683*. – Cambridge University Press, 1991.

⁶ Sidney A. *Discourses concerning Government*. – London, 1698.

⁷ Биография и общий очерк творчества Р.Филмера см. в современном издании его работ, предпринятом Питером Ласлетом: 'Patriarcha' and other political works of Sir Robert Filmer/ Ed. by Peter Laslett. – Oxford, 1949. – Introduction. О политических взглядах Филмера см. на русс. яз.: Немченко И.В. Политические идеи Роберта Филмера // Проблемы Британской истории. – М., 1990. – С.36-63. Она же. Томас Гоббс и Роберт Филмер: рационализм и патернализм в теории суверенитета // Записки исторического факультета. – Вып.4. – Одеса, 1997. – С. 211-218.

⁸ Patriarcha; or the Natural Power of Kings. By the Learned Sir Robert Filmer, Baronet. London, Printed for Ric.Chiswell in St. Paul's Church-Jard, Matthew Gilliflower and William Henchman in Westminster Hall, 1680 / In A Collection of the Several Tracts written by Sir Robert Filmer, Knight, London, 1684.

⁹ Дж. Локк, наследие которого сегодня гораздо более широко известно, первый из двух трактатов «О государственном правлении» посвятил критике «Патриарха».

¹⁰ 'Patriarcha' and other political works of Sir Robert Filmer. Ed. by Peter Laslett. – Oxford, 1949. – Introduction.

¹¹ Schochet G.J. Patriarchalism in Political Thought. The Authoritarian Family and Political Speculation and Attitudes Especially in Seventeenth century England. - Oxford, 1975. - P.116.

¹² Wallace J.M. The Date of Sir Robert Filmer's 'Patriarcha' // Historical Journal. – 1980. – V. 23. – No 1.

¹³ Tuck R. A New Date of Filmer's 'Patriarcha' // Historical Journal. – 1986. – V.29. – No 1.

¹⁴ Daly J. Sir Robert Filmer and English Political thought. – Toronto, Buffalo, London. – 1979. – Preface.

¹⁵ Discourses concerning Government (Ch. II, sect. 11). – P. 106.

¹⁶ Patriarcha. – P.12.

¹⁷ Pocock J.G.A. *Ancient Constitution and the Feudal Law*. – Cambridge, 1957. – P. 189.

¹⁸ Schochet G.J. Op. cit.

¹⁹ Nemchenko I. 'Adamite Theory' attacked: Algernon Sidney vs. Robert Filmer // *Compilation of Papers to be presented at the Colloquium on Political Hebraism: Jewish Sources in the History of Political Thought*. – Jerusalem, 2006. См. также: Немченко И.В. Политические идеи Роберта Филмера.

²⁰ Patriarcha. – P. 22-23.

²¹ Подобное представление о Филмере господствовало в англоязычной литературе большую часть XX ст.. См. напр. Sabine G.H. *A History of Political theory*. – London, Calcutta, Sydney, 1941. – P. 512.

²² The Anarchy of a Limited or Mixed Monarchy' (April 1648) // 'Patriarcha' and other political works of Sir Robert Filmer.

²³ Bodin J. *Les Six livres de la Republique*, ed. 1593 par Gabriel Cartier. – Publication Librairie Artheme Fayard. – Paris, 1986 и др. издания.

²⁴ Patriarcha. – P. 78, 79, 86, 91, etc.

²⁵ Ibid. – P. 71.

²⁶ The Necessity of the Absolute Power of All Kings (1648) // ‘Patriarcha’ and other political works of Sir Robert Filmer.

²⁷ Глубокая и исторически достоверная трактовка политических взглядов Н.Макьявелли была предложена Л.М. Баткиным. См. Баткин Л.М. Итальянское Возрождение в поисках индивидуальности. – М.: Наука, 1989. и др. работы.

²⁸ Наиболее ярко ренессансная традиция *raison d'état* проявилась в политическом творчестве Томаса Гоббса (См. Немченко И.В. Томас Гоббс и Английская революция середины XVII в. (К вопросу о ренессансном содержании политической системы Гоббса). – Автореф. канд. дисс. – М., 1981), труды которого были хорошо знакомы Филмеру и Сиднею. Отношение обоих авторов к Гоббсу, естественно, весьма различно.

Н.И. Николаев (Николаев, Украина)

ХРОНОЛОГИЯ ДЕКРЕТА В ЧЕСТЬ ПРОТОГЕНА НА ОСНОВЕ СИНХРОНИЗАЦИИ ЭПОНИМНОГО КАЛЕНДАРЯ ОЛЬВИИ

Почти два столетия не прекращается дискуссия¹ о хронологии ольвийского декрета в честь Протогена² (IOSPE32). Между тем, инструментарий археологической науки пополняется; в частности, на базе синхронизации³ (в первом приближении) эпонимного календаря Ольвии IOSPE201 созданы основы⁴ ольвийской родовой просопографии IV–I вв. до н.э., а традиционные методы датировки лапидарных надписей Ольвии дополнил *просопографический метод*⁵, в котором датирование надписей выполняется на базе хронологии персонажей этих надписей и/или их родственников (предков, современников, потомков).

Целью статьи является построение хронологической модели событий декрета в честь Протогена (IOSPE32) на базе синхронизации эпонимного календаря (IOSPE201).

1. В обобщающей статье⁶ декрет IOSPE32 датируется от середины III в. до н.э. до начала II в. до н.э. Синхронизация календаря позволяет уже на начальном этапе ограничить этот диапазон. Декрет упоминает двух жрецов–эпонимов: Гиродора и Плистарха. В сохранившемся фрагменте второй колонки каталога (от 217 до 174 гг. до н.э.) их имена отсутствуют, т.е. события декрета IOSPE32 сокрыты в хронологической лакуне (290–218 гг. до н.э.). Кроме того, хронологическим ориентиром является присутствие рода Протогенов (прадед, дед, отец и внук Протогена) в календаре, а также находка памятника внука Протогена, Евника⁷. Отсюда следуют технологические этапы исследования: а) выяснение принадлежности персонажей декрета к конкретным родам; б) построение фрагментов их родословных ветвей; в) расчет хронологии персонажей, имеющих имена, аналогичные указанным в декрете; г) построение модели и ее анализ.