

Министерство образования и науки, молодежи и спорта Украины

**Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова
Кафедра истории древнего мира и средних веков**

**Одесский археологический музей
Национальной Академии Наук Украины**

**Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья
Национальной Академии Наук Украины**

ДРЕВНЕЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ

Выпуск IX

Одесса

ФЛП «Фридман А.С.»

2011

ББК 63.3(237Ук,7)

Д 73

УДК 902/904

Рекомендовано к печати Ученым Советом исторического факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова. Протокол № 5 от 21 февраля 2011 г.

Древнее Причерноморье. Выпуск IX / Глав. ред. И.В. Немченко. – Одесса: ФЛП «Фридман А.С.», 2011. – 520 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов IX Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 11-13 марта 2011 г. и была посвящена 90-летию со дня рождения этого выдающегося ученого. Выпуск включает статьи по проблемам нумизматики, эпиграфики, археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

Редакционная коллегия:

Немченко И.В. – к.и.н., зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков ОНУ имени И.И. Мечникова, главный редактор.

Демин О.Б. – д.и.н., зав. кафедрой новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова.

Дзиговский А.Н. – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Кушнир В.Г. – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова.

Луговой О.М. – к.и.н., доцент кафедры истории древнего мира и средних веков ОНУ имени И.И. Мечникова, технический редактор.

Охотников С.Б. – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ.

Русsev Н.Д. – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинэу, Молдова).

Самойлова Т.Л. – к.и.н., зав. Отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ.

Смынтына Е.В. – д.и.н., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Рецензенты:

Бруяко И.В. – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ.

Сорочан С.Б. – д.и.н., зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.

*Издание осуществлено при финансовой помощи **Владимира Владимировича Левчука и Владимира Алексеевича Кравца.***

ISBN 966-96181-5-1

© Кафедра истории древнего мира и средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, 2011

²⁷ Глубокая и исторически достоверная трактовка политических взглядов Н.Макьявели была предложена Л.М. Баткиным. См. Баткин Л.М. Итальянское Возрождение в поисках индивидуальности. – М.: Наука, 1989. и др. работы.

²⁸ Наиболее ярко ренессансная традиция *raison d'état* проявилась в политическом творчестве Томаса Гоббса (См. Немченко И.В. Томас Гоббс и Английская революция середины XVII в. (К вопросу о ренессансном содержании политической системы Гоббса). – Автореф. канд. дисс. – М., 1981), труды которого были хорошо знакомы Филмеру и Сиднею. Отношение обоих авторов к Гоббсу, естественно, весьма различно.

Н.И. Николаев (Николаев, Украина)

ХРОНОЛОГИЯ ДЕКРЕТА В ЧЕСТЬ ПРОТОГЕНА НА ОСНОВЕ СИНХРОНИЗАЦИИ ЭПОНИМНОГО КАЛЕНДАРЯ ОЛЬВИИ

Почти два столетия не прекращается дискуссия¹ о хронологии ольвийского декрета в честь Протогена² (IOSPE32). Между тем, инструментарий археологической науки пополняется; в частности, на базе синхронизации³ (в первом приближении) эпонимного календаря Ольвии IOSPE201 созданы основы⁴ ольвийской родовой просопографии IV–I вв. до н.э., а традиционные методы датировки лапидарных надписей Ольвии дополнил *просопографический метод*⁵, в котором датирование надписей выполняется на базе хронологии персонажей этих надписей и/или их родственников (предков, современников, потомков).

Целью статьи является построение хронологической модели событий декрета в честь Протогена (IOSPE32) на базе синхронизации эпонимного календаря (IOSPE201).

1. В обобщающей статье⁶ декрет IOSPE32 датируется от середины III в. до н.э. до начала II в. до н.э. Синхронизация календаря позволяет уже на начальном этапе ограничить этот диапазон. Декрет упоминает двух жрецов-эпонимов: Гиродора и Плистарха. В сохранившемся фрагменте второй колонки каталога (от 217 до 174 гг. до н.э.) их имена отсутствуют, т.е. события декрета IOSPE32 сокрыты в хронологической лакуне (290–218 гг. до н.э.). Кроме того, хронологическим ориентиром является присутствие рода Протогенов (прадед, дед, отец и внук Протогена) в календаре, а также находка памятника внука Протогена, Евника⁷. Отсюда следуют технологические этапы исследования: а) выяснение принадлежности персонажей декрета к конкретным родам; б) построение фрагментов их родословных ветвей; в) расчет хронологии персонажей, имеющих имена, аналогичные указанным в декрете; г) построение модели и ее анализ.

Объектом изучения является элита: жрецы Гиродор и Плистарх, архонт Димокон, Аристократ, Протоген и его отец Гиросон. Предки и

потомки этих лиц оставили в каталоге IOSPE201 свои имена, что и послужит для вычисления хронологии событий декрета. Проблемой (с позиции просопографии), является то, что в декрете не приведены патронимы персонажей, за исключением Протогена.

2. С учетом традиции называть детей именами, имеющими общую основу, предполагаю родственную связь жреца–эпонима Плистарха с эпонимом 322 г. до н.э. Плистоном Никератовым из рода Никератов. В подтверждение тезиса П.О. Карышковского об узости «...круга лиц, из которых формировались ольвийские эпонимы и магистраты...»⁸, установлено, что каталог IOSPE201 сформирован в основном из нескольких родов, в том числе, Никератов⁹. Кроме того, имеющие общую основу имена Плистон и Плистарх не упоминаются более в ольвийской просопографии. Род Никератов в каталоге эпонимов и расчет хронологии Плистарха представлены в табл.1. Согласно генеалогическим расчетам, Плистон жил на два поколения ранее Плистарха ($322 - (30 \times 2) = 262$ г. до н.э.), Хэримон Никератов жил на два поколения позже Плистарха ($211 + (30 \times 2) = 272$ г. до н.э.), Никерат Евресибиев жил на три поколения позже Плистарха ($188 + (30 \times 3) = 278$ г. до н.э.) и т.д. Среднее значение этих цифр дает хронологический параметр жизни Плистарха – пик активной деятельности (269 г. до н.э.) – год достижения среднего возраста. *Диапазон активной деятельности* вычисляется как ± 15 лет от пика (284–254 гг. до н.э.). *Пересечение интервалов* характеризует наиболее вероятный период, в котором Плистарх выполнял эпонимную должность (277–258 гг. до н.э.).

Год, до н.э.	Эпонимы из рода Никератов (IOSPE201)	Расчет	Пик	Пересечение интервалов
322	Πλειστῶναξ Νικηράτου	$322 - (30 \times 2)$	262	277–247
212	Χαιρήμων Νικηράτου	$212 + (30 \times 2)$	272	292–252
211	Καλλικράτης Νικηράτου	$211 + (30 \times 2)$	271	291–251
209	Ἀρίστων Νικηράτου	$209 + (30 \times 2)$	269	289–249
201	Κρίτος Νικηράτου	$201 + (30 \times 2)$	261	281–241
188	Νικήρατος Εὐρησ[ιβίου]	$188 + (30 \times 3)$	278	298–258
183	Νικήρατ[ος τοῦ δεῖνος]	$183 + (30 \times 3)$	273	293–253
	Жрец–эпоним Плистарх		269	277–258

Таблица 1. Вычисление хронологии жреца Плистарха.

3. Аристократ является выходцем из рода Аристократидов. Восстановление хронологии Аристократа выполняется на основе нисходящей ветви по данным о десяти(!) его предках–эпонимах (табл. 2).

Год, до н.э.	Эпонимы из рода Аристократидов из каталога (IOSPE201)	Расчет	Пик	Пересечение интервалов
344	Ἀριστοκράτης Ἀρίστωνος	344 – (30×3)	254	269–239
343	Θεοκλῆς Ἀρίστωνος	343 – (30×3)	253	268–238
333	Θρασυδάμας Ἀρίστωνος	333 – (30×3)	243	258–228
331	Ἰκέσιος Ἀρίστωνος	331 – (30×3)	241	256–226
315	Ἀρίστων Θεοκλέους	315 – (30×2)	255	270–240
314	Μενεκράτης Θεοκλέους	314 – (30×2)	254	269–239
311	Ἀριστοκράτης Θεοκλέους	311 – (30×2)	251	266–236
305	Ἀρίστων Ἀριστοκράτους	305 – 30 – 10	265	280–250
293	Δάμασος Ἀριστοκράτους	293 – 30	263	278–248
292	Ἐκατέων Ἀριστοκράτους	292 – 30	262	277–247
	Гражданин Аристократ		255	256–250

Таблица 2. Вычисление хронологии Аристократа.

4. Предки и потомки Гиродора, выходца из рода Гиродоров–Гиросонов, неоднократно были эпонимами, начиная с Гиросона Гиродорова, эпонима 353 г. до н.э. и завершая пятым поколением рода, Стафулом Гиродоровым, эпонимом 203 г. до н.э. Всего же каталог упоминает о шести представителях рода Гиросонов–Гиродоров (табл.3). Как видно, в лакуне каталога помещается еще два поколения этого рода.

Год, до н.э.	Эпонимы из рода Гиросонов–Гиродоров	Расчет	Пик	Пересечение интервалов
353	Ἡροσῶν Ἡροδώρου	353 – (30×3)	263	278–248
352	Στάφυλος Ἡροδώρου	352 – (30×3)	262	277–247
345	Φιλίσκος Ἡροδώρου	345 – (30×3)	255	270–240
302	Θεοδέκτης Ἡροδώρου	302 – 30	272	287–257
301	Λήναιος Ἡροδώρου	301 – 30	271	286–256
203	Στάφυλος Ἡροδώρου	203 + (30×2)	263	283–243
	Жрец–эпоним Гиродор		264	270–257

Таблица 3. Вычисление хронологии жреца Гиродора.

5. Имя Димокон присутствует и в каталоге IOSPE201. Родоначальник Димокон – эпоним 349 г. до н.э., Димокон Евбиотов, на основе общего имени. Его родным братом, возможно, является эпоним 334 г. до н.э. Горгий Евбиотов. Следующее поколение рода Димокон в каталоге IOSPE201 представлено эпонимом 308 г. до н.э. Ортобулом Евбиотовым, а в 307 г. до н.э., его сыном, Диймахом Ортобуловым. Во второй колонке каталога сообщается об эпониматах неродных внуков архонта Димокона, Евбиоте Димоконове, эпониме 215 г. до н.э. и Агатине Димоконове, эпониме 210 г. до н.э. Далее календарь сообщает, вероятно, о правнучке Димокона, эпониме 185 г. до н.э. Очевидно в конце III в. до н.э. Димокон породнились с Дионисиями: имя эпонима 196 г. до н.э. Дионисия Ортобулова, характерно для Дионисиев, а патроним – для Димокон. Также, надгробие (IOSPE220), упоминает личности, связанные как с Дионисиями, так и с Димоконами. Реконструкция имени Димокон (табл. 4) возможна как в начале хронологической лакуны каталога (285–274 гг. до н.э.), так и в следующем поколении (255–244 гг. до н.э.); традиция чередования родовых имен в этом роду имеет особенности, так же как в роду Евресибиадов и Дионисиев¹⁰. Однако, покупка вина Димоконом происходила *ранее* «первого» и «второго» голода (см. текст декрета IOSPE 32). Следовательно, хронология жизни Димокона соответствует верхнему (285–274 гг. до н.э.) интервалу.

Год, до н.э.	Эпонимы из рода Димокон	Расчет	Пик	Пересечение интервалов
349	Δημοκῶν Εὐβιότου	349 – (30×2)	289	304–274
334	Γοργίας Εὐβιότου	334 – (30×2)	274	289–259
308	Ὀρθόβουλος Εὐβιότου	308 – 30	278	293–263
307	Δηϊμαχος Ὀρθοβούλου	307 – 30	277	292–262
215	Εὐβίωτος Δ[ημοκῶντος ?]	215 + (30×2)	265	285–245
210	Ἀγαθῖνος Δημοκῶντος	210 + (30×2)	270	290–250
196	Διονύσιος Ὀρθοβούλου	196 + (30×3)	286	306–266
185	Δημοκῶν [τοῦ δεῖνος]	185 + (30×3)	275	295–255
	Архонт Димокон		275	285–274

Таблица 4. Вычисление хронологии архонта Димокона.

Исследовалась хронология лиц, условно относимых к родственникам персонажей декрета IOSPE32, поскольку декрет не упоминает о патронимах. Принимать полученные результаты возможно только в сопоставлении с хронологической информацией о Протогене.

6. Протоген, сын Гирсона – выходец из рода Протогенов. Родоначальником является Евдор Протогенов, эпоним 340 г. до н.э. Информация о роде Протогенов в каталоге охватывает 156 лет (пять

поколений). В каталоге IOSPE201, еще дважды упоминаются предки Протогена: эпоним 324 г. до н.э. Протоген Евдоров и эпоним 294 г. до н.э., персонаж изучаемого декрета, Гиросон Протогенов, отец Протогена. В каталоге присутствует внук Протогена Евник Евдоров, эпоним 184 г. до н.э. Таким образом, в лакуне каталога содержалась информация о двух поколениях рода: самом Протогене и его сыне Евдоре.

Год, до н.э.	Эпонимы из рода Протогенов (IOSPE201)	Расчет	Пик	Пересечение интервалов
340	Εὐδωρος Πρωτογένου	340 – (30×3)	250	265–235
324	Πρωτογένης Εὐδώρου	324 – (30×2)	264	279–249
294	Ἦροσῶν Πρωτογένου	294 – (30)	264	279–249
184	Εὐνίκος Ε[ὐδώρου]	184 + (30×2)	244	264–224
	Протоген, сын Гиросона		256	264–249

Таблица 5. Вычисление хронологии Протогена.

7. Объединяю *независимые* друг от друга результаты хронологических расчетов для шести персонажей декрета, а также информацию из каталога эпонимов о родственниках Протогена. Это и есть хронологическая модель событий декрета IOSPE32. Я не абсолютизирую приведенные цифры и предостерегаю читателя от их механического восприятия. Ориентировочно погрешность расчетов составляет не более ± 5 –8 лет. Первым в тексте декрета IOSPE32 упомянут эпоним 294 г. до н.э. Гиросон Протогенов. Это единственный персонаж декрета, который присутствует и в эпонимном календаре. Из соотношения пика активной деятельности (283 г. до н.э.) и фактического года эпонимата, видно, что в 294 г. до н.э. Гиросон приближался к среднему возрасту. Протоген в это время был ребенком или юношей. Замечу, что попытка, «...считать Гиросона сыном, а не отцом Протогена...»¹¹, базируется на представлении о каталоге IOSPE201, как *синхронном* документе, потому – ошибочна. Покупка дешевого вина по главе с Димоконном, наиболее вероятно, происходила в 285–274 гг. до н.э. Ориентируясь по предполагаемому возрасту Протогена, предпочтение отдается нижней области этого диапазона. Пики активной деятельности Гиродора и Плистарха относятся, соответственно, к 264 г. до н.э. и 269 г. до н.э., что трактуется как то, что Гиродор был несколько моложе Плистарха. Обращение к другому инструменту – пересечению интервалов – позволяет утверждать, что «первый» и «второй» голод в Ольвии случился, наиболее вероятно, близко к 270–258 гг. до н.э; при этом, «первый» голод и приход саев тяготеют к верхней области этого диапазона, а «второй» – к нижней. Средний возраст достигнут Протогеном к 256 г. до н.э. Вероятно, Протоген и

Аристократ были не только современниками, но и близкими по возрасту людьми. Посольство к царю Сайтафарну, видимо, происходило близко к 256–250 гг. до н.э.

Таким образом, хронология событий декрета IOSPE32 выстраивается в цепь, соответствующую последовательности описания этих событий в тексте. Эти события происходили во второй четверти III в. до н.э. Декрет издан после смерти Протогена, что обосновано С.Э. Андреевой¹². Это означает, что год издания декрета приходится на нижнюю область диапазона активной деятельности Протогена, т.е., близко к 241 г. до н.э. и задача по установлению даты издания декрета не может быть строго решена в рамках предложенного метода.

Персонажи декрета IOSPE32 и эпонимы	Пик, г. до н.э.	Диапазон активной деятельности	Пересечение интервалов	Примечание
Ἦροσῶν Πρωτογένους	283	298–268		Отец Протогена, эпоним 294 г. до н.э.
Δημοκῶν	275	290–260	285–274	Покупка дешевого вина
Ἦροδῶρος	264	279–249	270–257	«Первый» голод. Приход саев.
Πλειστάρχος	269	285–255	277–258	«Второй» голод.
Ἀριστοκράτους	255	270–240	256–250	Посольство к царю Сайтафарну
Πρωτογένης Ἦροσῶντος	256	271–241	264–249	Хронология жизни Протогена Геросонова
Εὐδῶρος Πρωτογένους	226	241–211		Сын Протогена, Евдор
Εὐνικός Ε[ὐδῶρου]	196	211–181		Внук Протогена, эпоним 184 г. до н.э., Евник

Таблица 6. Хронологическая модель событий декрета IOSPE32.

¹ Латышев В.В. Исследования об истории и государственном строе города Ольвии. – СПб., 1887; Книпович Т.Н. К вопросу о датировке декрета в честь Протогена // ВДИ. – 1966. – №2. – С.142-149; Виноградов Ю.Г. Политическая история ольвийского полиса VII–I в. до н.э. – М.: Наука, 1989. – С.220; Каришковский П.О. До питання про дату ольвійського декрету на честь Протогена // Археологія. – 1968. – Т. 21. – С. 95-105 и др.

² Latishev V. Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. – Petropolis, 1885-1916.

³ Николаев М.И. Синхронізація епонімного літочислення та просопографія Ольвії IV–I ст. до н.е. // Археологія. – 2010. – № 4.

⁴ Николаев Н.И. Политическая и культовая элита Ольвии IV-I вв. до н.э. – Николаев: Шамрай, 2008. – 264 с.; Nikolayev N.I. The eponym's calendar synchronization and the new facts of the history of Olbia Pontica in the V-I centuries B.C. – 143 p. – British Archaeological Reports. In print. Νικολάεβ Ν.Ι. Ο συγχρονισμός του επώνυμου ημερολόγιου και τα νέα δεδομένα της ιστορίας Ολβιοπόλης. – В печати.

⁵ Николаев М.И. Синхронізація епонімного літочислення.

⁶ Крижицький С.Д., Крапівіна В.В., Лейпунська Н.А. Головні етапи історичного розвитку Ольвії // Археологія. – 1994. – №2. – С.38

⁷ Русяева А.С. Крапівіна В.В. До історії Ольвії IV-I ст. до н.е. // Археологія. – 1992. – №4. – С.17-34.

⁸ Карышковский П.О. Ольвийские эпонимы // ВДИ. – 1978. – №2 – С.87

⁹ Николаев Н.И. Политическая и культовая элита...С.87.

¹⁰ Николаев Н.И. Политическая и культовая элита...С.53 и С.175. Посидей Посидеев, Дионисий Дионисиев и т.д.

¹¹ Андреева С.Э. Еще раз к вопросу о датировке декрета в честь Протогена // Боспорский феномен. – 2004. (II) – С.95-103.

¹² Там же.

Одрін О.В. (Київ, Україна)

ЗЕРНОВЕ ГОСПОДАРСТВО АНТИЧНИХ ДЕРЖАВ НАДЧОРНОМОР'Я: ЗАГАЛЬНІ ТЕНДЕНЦІЇ ТА РЕГІОНАЛЬНІ ОСОБЛИВОСТІ

Зернове господарство, поза всяким сумнівом, було однією з провідних галузей античного господарства, зокрема у Надчорномор'ї. Нині ця теза, здається, ні в кого з дослідників не викликати заперечень.

Втім, ще у середині минулого століття в історіографії домінував український скептичний погляд на значення сільського господарства в економіці північнопонтійських держав взагалі та його зернової складової зокрема. Згідно із загальноприйнятими на той час концепціями, основою економіки всіх цих полісів вважалися торгівля та експортно-орієнтоване ремесло. При цьому, розглядаючи греко-варварську торгівлю, більшість авторів одразу згадували відомості Геродота про скіфів-орачів, які сіють хліб на продаж [Herod., IV,17,2], і твердили, що грецькі поліси, головню Ольвія та, меншою мірою, поліси Нижнього Подністров'я, провадили активну посередницьку торгівлю "скіфським хлібом", який буцімто одержували кочові скіфи від землеробських племен Лісостепу як данину і обмінювали на продукцію грецького ремесла¹.