Министерство образования и науки, молодежи и спорта Украины

Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова Кафедра истории древнего мира и средних веков

Одесский археологический музей Национальной Академии Наук Украины

Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья Национальной Академии Наук Украины

ДРЕВНЕЕПРИЧЕРНОМОРЬЕ

Выпуск IX

Одесса ФЛП «Фридман А.С.» 2011 ББК 63.3(237Ук.7)

Л 73

УДК 902/904

Рекомендовано к печати Ученым Советом исторического факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова. Протокол № 5 от 21 февраля 2011 г.

Древнее Причерноморье. Выпуск IX / Глав. ред. И.В. Немченко. – Одесса: Φ ЛП «Фридман A.C.», 2011. – 520 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов IX Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 11-13 марта 2011 г. и была посвящена 90-летию со дня рождения этого выдающегося ученого. Выпуск включает статьи по проблемам нумизматики, эпиграфики, археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

Релакционная коллегия:

Немченко И.В. – к.и.н., зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков ОНУ имени И.И. Мечникова. главный редактор.

Демин О.Б. – д.и.н., зав. кафедрой новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова.

Дзиговский А.Н. – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Кушнир В.Г. – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова. **Луговой О.М.** – к.и.н., доцент кафедры истории древнего мира и средних веков

ОНУ имени И.И. Мечникова, технический редактор.

Охотников С.Б. – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ.

Руссев Н.Д. – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинэу, Молдова).

Самойлова Т.Л. - к.и.н., зав. Отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ.

Смынтына Е.В. – д.и.н., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Репензенты:

Бруяко И.В. – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ.

Сорочан С.Б. – д.и.н., зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.

Издание осуществлено при финансовой помощи **Владимира Владимировича Левчука** и **Владимира Алексеевича Кравца**.

³¹ Ibidem. – P. 160.

³⁵ Fury Ch. A. Tides in the Affairs of Men. – P. 237.

³⁷ Select Pleas in the Court of Admiralty. – P. 41-43.

И.В. Пиструил (Одесса, Украина) КОМПЛЕКС КРЕМНЕВЫХ ИЗДЕЛИЙ ПОЗДНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКОЙ СТОЯНКИ БАРАНОВО (ИВАНОВСКИЙ РАЙОН, ОДЕССКАЯ ОБЛ.)

Местонахождение Бараново было обнаружено В.И. Красковским в 1967 г. у одноименного села Ивановского района Одесской области. По облику материала датировано позднепалеолитическим временем¹. Памятник расположен у северной окраины села, расположенного на левом берегу р. Малый Куяльник на невысоком (15–20 м) мысу, который плавно переходит в водораздел (рис. 1 (A, Б)). Поверхность мыса распахивается, по его площади проходит линия электропередач, что приводит к экспонированию археологического материала на дневную поверхность.

Подъемный материал собрался В.И. Красковским в 1967 г. и автором в 2007 г. (см. таблицу). Всего на памятнике собрано 141 кремневое изделие (весь материал местонахождения Бараново хранится в фондах Одесского археологического музея).

Местонахождение Бараново. Подъемный материал.

N₂	Наименование изделий	Сборы 1967 г.		Сборы 2007 г.	
		К-во	%	К-во	%
1	Целые и расколотые	1	1,4	2	2,9
	кремневые гальки				
2	Осколки	4	5,7	9	12,8
3	Нуклеусы	3	4,3	3	4,3
4	Сколы обновления	3	4,3	1	1,4
5	Отщепы крупные	8	11,4	3	4,3
6	Отщепы средние	22	31,4	15	21,4
7	Отщепы мелкие/чешуйки	7	10	15	21,4
8	Пластины крупные	3	4,3	2	2,9

²⁹ The Observations of Sir Richard Hawkins. – P. 243-244.

³⁰ Descriptive Catalogue of the Charters, Minutes, Books and other Documents of the Borough of Weymouth and Melcombe Regis. – P. 161.

³² Ibidem. – P. 161.

³³ The Observations of Sir Richard Hawkins. – P. 246.

 $^{^{34}}$ The Naval Tracts of Sir William Monson in Six Books / Ed. by M. Oppenheim. – L., 1913. – Vol 4. – P. 19.

³⁶ Proclamation 1564 // Select Pleas in the Court of Admiralty. The High Court of Admiralty (A.D. 1547–1602) / Ed. by R. G. Marsden. – L., 1897. – P. 30.

9	Пластины средние	11	15,7	14	20
10	Микропластины	2	2,9	2	2,9
11	Пластины с вентральной ретушью	-	ı	1	1,4
12	Пластины с ретушью	1	1,4	1	1,4
13	Скребки	2	2,9	2	2,9
14	Скребок на нуклеусе	1	1,4	-	-
15	Резцы	1	1,4	-	-
16	Пластины со следами	2	2,9	-	-
	использования				
Всего		71	100	70	100

По технико-типологическому составу материалы сборов 1967 и 2007 гг. практически идентичны. Весь кремень сильно патинизирован. Первичное расщепление кремня происходило на территории памятника, о чем свидетельствует присутствие в коллекции расколотых кремневых галек, осколков, нуклеусов и сколов обновления. Техника первичного расщепления – призматическая. Нуклеусы небольших размеров (до 6 см), большинство – сильно сработаны. Среди нуклеусов (7 экз.) преобладают одноплощадочные (5 экз.). Из них 2 экз. – торцевого скалывания (рис. 2. 6; 7). Двухплощадочные – с противолежащими площадками и общей плоскостью скалывания (рис. 2.8) и нуклеус торцевого скалывания, рабочая плоскость которого, в дальнейшем, также использовалась в качестве ударной площадки (рис. 2.14). Среди сколов подъемного материала преобладают отщепы и пластины средних размеров, однако, достаточно мелкие размеры нуклеусов и негативы сколов на рабочей поверхности свидетельствуют о технологии первичного расщепления, которая направлена на получение микропластин.

Изделия со вторичной обработкой представлены пластинами с ретушью (3 экз.), пластинами со следами использования (2 экз.), скребками (5 экз.) и одним резцом.

К пластинам с ретушью отнесены обломок пластины с усеченным концом (рис. 2. 1), фрагмент пластины с притупливающей ретушью по краю (рис. 2. 10) и фрагмент пластины с вентральной ретушью, которая образовалась, скорее всего, в ходе трудовой деятельности.

Скребки — преобладающее изделие со вторичной обработкой. Представлены они, в основном, концевыми — 3 экз. (рис. 2. 5, 11, 12). Присутствует также скребок концевого типа (рис. 2. 2). Еще один скребок изготовлен на крупном удлиненном сколе (неправильнопризматическая пластина), на противоположном конце которого оформлен торцевой нуклеус (рис. 2. 6).

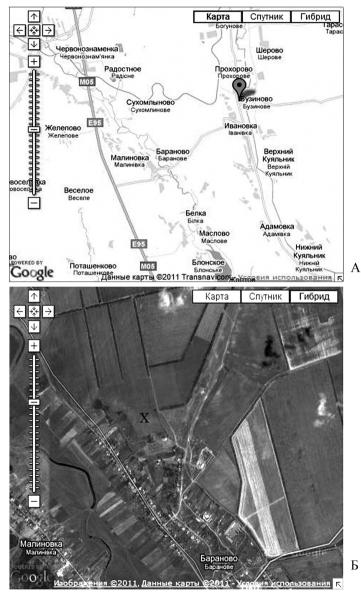


Рис.1. А - Ивановский р-н Одесской области; Б - северная окраина с.Бараново (X - место расположения стоянки)

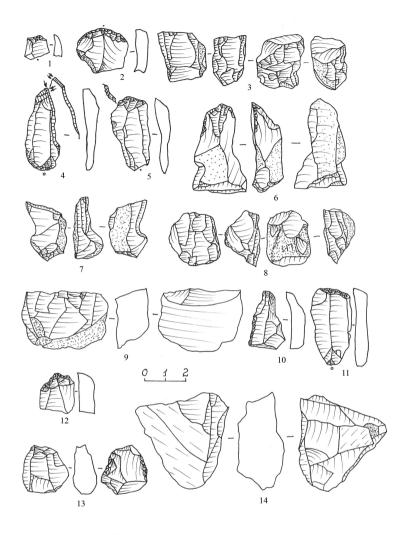


Рис. 2. Кремневый инвентарь местонахождения Бараново (1-8 - сборы В.И. Красковского, 9-14 - сборы И.В. Пиструила)

Резцы представлены только одним экземпляром. Это двугранный симметричный резец с плоской подтеской резцового лезвия (рис. 2. 4).

В целом, коллекция подъемного материала местонахождения Бараново составляет впечатление единого комплекса без ярко выраженной посторонней примеси, который, как и предполагалось В.И. Красковским, можно датировать позднепалеолитическим временем.

Призматическая техника расщепления, направленная на получение, судя по размерам сколов подъемного материала и негативам сколов на нуклеусах, средних пластин и микропластин, комплекс изделий со вторичной обработкой, среди которого преобладают концевые скребки и единичные не однозначный показатель) это далеко предварительно датировать данный комплекс в более узких хронологических финальнопалеолитическим временем. В северо-западном Причерноморье в настоящее время известны памятники, представленные подъемным материалом, которые также датируются финальным палеолитом².

«Культурную» принадлежность данного комплекса установить на данный момент достаточно сложно. Однако наличие двугранного симметричного резца с достаточно специфической подправкой его лезвия, которая (подправка) и может в целом характеризовать культурную специфику отдельных небольших коллекций³, и общий облик кремневого инвентаря позволяют предположить эпиграветскую подоснову для обрабатываемой коллекции подъемного материала.

¹ Красковский В.И. Памятники палеолита и мезолита северо-западного Причерноморья. – К., 1978. – С.32-33.

А.Г. Плешивенко (Запорожье, Украина) К СВОДУ ЭПИГРАФИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ

Коллекция амфорных клейм Запорожского областного краеведческого пополнилась новыми артефактами. Среди разнообразного археологического материала эта группа находок пользуется репутацией характеристики экономики, вопросов надежного источника для в античную эпоху. Информативность производства, торговых связей снижает недокументированность поступивших экспонатов несколько находок. Весьма вероятно, что происходят они из Ольвии.

² Смольянинова С.П. Палеолит и мезолит степного Побужья. – К.: Наукова думка, 1990. – С.42-54; Новое местонахождение каменного века у с. Анетовка // Археологія та етнологія Східної Європи: матеріали і дослідження. – Одеса: Друк, 2002. – Т. 3. – С. 55-57.

³ Опыт типолого-статистического изучения резцов на памятниках позднего палеолита северо-западного Причерноморья // Археологические записки. – Ростов-на-Дону, 2005. – Вып.4. – С. 16-20.