

*Известия  
Музейного Фонда  
им. А.А.Браунера*

---

---



**№ 4**

**Том V      2008**

# **Известия Музейного Фонда им. А. А. Браунера**

**Том V № 4 2008**

*Научный журнал*

**Основан в декабре 2003 г.**

Выходит 4 раза в год

Свидетельство о государственной регистрации ОД № 913 от 13.12.2003 г.  
Учредитель и издатель: Музейный фонд им. А. А. Браунера

**Редакционная коллегия:**

Д-р биол. наук Б. Г. Александров, канд. биол. наук М. М. Джуртубаев, канд. биол. наук В. В. Заморев,  
канд. биол. наук Д. А. Кивганов, В. А. Кузнецов, канд. биол. наук В. А. Лобков (зам. редактора),  
канд. геол-мин. наук Б. Б. Муха, канд. биол. наук Ю. Н. Олейник (главный редактор), Л. В. Рясиков,  
канд. биол. наук Н. Н. Спасская, Ю. В. Суворов, С. Г. Сычева (ответственный секретарь)

**Ответственный за выпуск  
В. А. Лобков**

**Рисунки на обложке М. В. Сеницы**

**Адрес редакции:  
Одесса, 65058, Шампанский пер., 2, Биологический ф-т ОНУ,  
зоологический музей, комн. 97  
тел. 8 - (0482) - 68-45-47**

© Музейный фонд им. А. А. Браунера, 2008

Одесса 2008

---

---

## МУЗЕЕВЕДЕНИЕ

---

---

УДК 591:069.5

**И. Я. ПАВЛИНОВ**

*Зоологический музей МГУ*

### МУЗЕЙНЫЕ КОЛЛЕКЦИИ КАК ФЕНОМЕН НАУКИ\*

В статье рассматриваются критерии научного статуса музейных коллекций, их роль как источника информации и научная значимость. Изложены современные требования к комплектованию и хранению биологических коллекций.

**Ключевые слова:** музейные коллекции

Не будет большим преувеличением сказать, что всякая биологическая наука имеет своим основным предназначением изучение особого природного феномена – *биологического разнообразия*. В последние годы оно становится одним из ключевых проблемных объектов в биологии. Одни дисциплины ищут в этом разнообразии некие общие закономерности, сводимые к простым зависимостям между переменными, – в их числе, например, физиология, биохимия. Другие изучают разнообразие как таковое, его *структуру* – это так называемые классифицирующие дисциплины, в первую очередь систематика, морфология, биогеография.

Эти классические разделы биологии были и во многом остаются по сей день *«музейными науками»*. Какое-то время назад биологическую «классику» за это третировали: «молекулярщики» объявили музейные собрания и опирающиеся на них дисциплины «пережитком прошлого». Подразумевалось, что именно изучение молекул даст окончательные единственно верные решения основных проблем биологии. Эта позиция «философически» обосновывалась ссылкой на физикалистскую парадигму, которая утверждает, что роль скоро «Книга природы» написана языком математики (Галилей), то всё, что не может быть выражено числом и формулой, находится вне пределов науки (Карнап).

Оказалось, что это не так. Только что названная познавательная парадигма – лишь одна из возможных, её абсолютизация некорректна: классифицирующие дисциплины столь же научны, как и «измеряющие». Разнообразие организмов не может быть описано «формулой» – оно для этого слишком сложно организовано, единственным (на сегодня) способом его адекватного представления является классификация. А основным источником информации об этом разнообразии, составляющим фактологический базис систематики и других связанных с ней биологических наук, оказываются главным образом музейные собрания. В связи с осознанием этого музейное дело обретает нечто вроде второго дыхания: коллекции становятся своего рода *обсерваториями* по наблюдению за биологическим разнообразием.

Данное обстоятельство побуждает внимательнее рассмотреть *научный статус* музейных коллекций, которые вот уже который век собираются под эгидой классических биологических дисциплин. Какое место они занимают в науке биологии? В чём их смысл? *Что именно* делает коллекции *«научными»*? – не в расхожем, а достаточно строгом смысле этого понятия.

\* \* \*

Чтобы ответить на такого рода вопросы, особенно на последний из них, прежде следует кратко коснуться самого общего – *что* именно делает знание о биологическом разнообразии *научным*. Это – проблема проблем всего современного естествознания, начиная с первых шагов становления науки Нового времени в пост-ренессансную эпоху и кончая новейшей неклассической эпистемологией.

Чтобы не углубляться в детали, следует особо отметить один пункт, который представляется ключевым для темы настоящего доклада. Всякая познавательная деятельность, чтобы считаться научной, должна следовать определённым достаточно чётко прописанным *процедурам*. А получаемое знание может считаться научным в той мере, в какой оно соответствует некоторым столь же чётко прописанным *критериям*.

Среди этих критериев общего значения особо следует выделить *опытную проверяемость* знания. Именно в этом – принципиальное отличие научного эмпирического знания от любой другой формы представлений об окружающем нас мире. Названный общий критерий «обслуживают» два более частных: обоснование знания *фактами* и *воспроизводимость* знания.

В т.н. «точных» науках соблюдение критерия опытной проверяемости обеспечивается наблюдениями и экспериментами над самими объектами. В дисциплинах, изучающих биологическое разнообразие, базовые объекты исследования – таксоны («универсалии») – принципиально ненаблюдаемы, в эксперименте ими манипулировать невозможно. Можно только делать некие заключения на основе наблюдений и сравнений отдельных предметов («натуралии»), которые, вообще говоря, этими исследуемыми объектами не являются. Конкретные люди – это не вид *Homo sapiens* как элемент структуры биоразнообразия.

Очевидно, между двумя названными подходами к пониманию того, каким может и должен быть фактологический базис естественнонаучного знания, нет жёсткой границы. Например, весьма «респектабельная» астрофизика в этом отношении мало чем отличается от биологической систематики. В обоих случаях *наблюдаются* некие отдельные объекты – образы небесных тел или остатки организмов (музейные экземпляры). И на основании их сравнения делаются заключения о непосредственно не наблюдаемых «многомерных» сущностях более высокого порядка – о пространственной структуре звёздных систем в одном случае и о иерархии таксонов в другом.

\* \* \*

Из сказанного видно, что для классифицирующих дисциплин, изучающих биологическое разнообразие, музейные коллекции в определённом смысле выполняют *роль, аналогичную стандартным наблюдениям или экспериментам в стандартных условиях* в таких науках как физика и химия. Они не только составляют эмпирическую основу для соответствующих исследований, но и обеспечивают воспроизводимость получаемых знаний. В этом – их фундаментальное значение в общей системе информационного обеспечения исследований по биологическому разнообразию.

Эта роль музейных коллекций в научных исследованиях станет более очевидной, если принять во внимание одну их ключевую характеристику: они являются собранием *подлинных* предметов естественной истории – в нашем случае объектов зоологии и ботаники. С точки зрения общих представлений о структуре биологического знания названная особенность коллекций означает, что они являются важнейшим источником *первичной* информации о разнообразии живого.

Здесь важно подчеркнуть существенную разницу между *первичной* и *вторичной* информацией об объектах, изучаемых классической биологией. Первичная информация, как только что было сказано, заключена в самих коллекционных экземплярах, она в определённом смысле является *объективной*. Вообще говоря, она потенциально неисчерпаема: формулировка новых задач, развитие новых методов – всё это предполагает возврат к старым материалам, чтобы извлечь из них новую информацию, недоступную или неинтересную ранее.

Вторичная же информация, содержащаяся в разного рода публикациях и базах данных (в том числе таких, как виртуальный GenBank), представляет собой результат наших *суждений* об этих

экземплярах. Поэтому она во многом *субъективна*: её содержание зависит от целей исследования, использованных методов, наконец, в какой-то мере от квалификации и теоретических воззрений исследователей. Иными словами, всякая публикация или запись в базе данных, сколько бы скрупулёзной она ни была, представляет собой не сам факт, а его *интерпретацию*. И это существенно ограничивает содержание вторичной информации: она всегда *меньше по объёму*, чем информация первичная.

\* \* \*

Можно указать две основные функции коллекционных материалов в исследованиях по биологическому разнообразию.

Во-первых, они служат источником *новой* вторичной информации. Возможность этого предопределяется самим развитием биологической науки. Развитие новых теоретических воззрений приводит к постановке новых исследовательских задач. Развитие новых технических методов ведёт к новому решению прежних задач. Всё это означает повторное обращение к «старым» коллекционным материалам, их переисследование на новой теоретической или методической основе. И сохранение экземпляров призвано обеспечить *возможность* такого обращения.

Во-вторых, коллекции, как было сказано, обеспечивают воспроизводимость ранее полученных результатов исследований, тем самым задавая условия *контроля* их научной корректности. Наиболее очевидный случай, когда такой контроль необходим, – проверка *правильности определения* таксономической принадлежности экземпляров. Она всегда была весьма актуальной. В последнее время необходимость такой проверки стала особенно насущной в цитогенетических и молекулярных исследованиях. Появился особый термин «*удостоверяющий экземпляр*» (*vaucher specimen*) – «классический» морфологический экземпляр, от которого была взята, например, проба для биохимии.

\* \* \*

Естественнонаучные музейные коллекции весьма различны по объёму, составу, представленности в них объектов фауны и флоры. Каждая из них занимает своё место в системе научного знания, обеспечивая проведение тех или иных исследований по биологическому разнообразию. Одни коллекции позволяют проводить широкие сравнительные исследования самого разного плана – например, таксономические ревизии в объёме мировой фауны, реконструкции филогенезов семейств или отрядов. Другие коллекции нацелены на решение более узких, но не менее значимых задач – например, анализ морфологической изменчивости в природных популяциях.

Тем не менее, есть некие общие параметры, которые характеризуют любую музейную коллекцию как источник информации о биологическом разнообразии. Имея в виду соотношение между первичной информацией, содержащейся в самих коллекциях, и вторичной информацией, эти параметры можно формализовать следующим образом.

Очевидно, что важнейшая характеристика любых музейных коллекций, рассматриваемых в таком ключе, – их **научная значимость**. Она определяется тем вкладом, который коллекция вносит в развитие исследований по биологическому разнообразию. Эта характеристика, в свою очередь, складывается из следующих ключевых параметров.

**Информативность** коллекции можно определить как адекватность разнообразия коллекционных материалов структуре биологического разнообразия. Этот показатель отражает объём (количество) и содержание (качество) первичной информации, содержащейся в коллекции. Информативность коллекции возрастает по мере увеличения объёма коллекций и расширения их качественного состава. Например, если ранее в музейных коллекциях были представлены только «классические» морфологические и анатомические материалы, то в настоящее время — также такие, которые пригодны для молекулярно-генетических исследований.

**Достоверность** коллекции как источника информации – очень важная её характеристика. Она очевидна и вряд ли нуждается в особых комментариях. В конечном итоге, именно достоверность во многом определяет научную значимость коллекции. Здесь в первую очередь имеется в виду точность данных, указывающих как минимум таксономическую принадлежность коллекционных экземпляров, как максимум – сведения об их географическом происхождении и любые другие биологически значимые данные.

**Разрешающая возможность** коллекции определяется количеством вторичной информации, которую *потенциально* можно извлечь из коллекции на данном этапе развития науки. Очевидно, эти возможности коллекционных собраний возрастают по мере прогресса таксономических знаний, развития их теоретического базиса и инструментария. Например, в настоящее время из многих «старых» сухих и заспиртованных материалов можно извлекать митохондриальную или хлоропластную ДНК.

**Используемость** коллекции определяется объёмом вторичной информации, которая *реально* извлекается из коллекционных материалов. Она зависит от того, в какой мере коллекции вовлечены в «научный оборот», – от их востребованности, доступности для специалистов, технической вооружённости последних и т.п. В подавляющем большинстве случаев используемость коллекций значительно ниже их разрешающих возможностей. Это связано с тем, что по крайней мере в крупных музеях коллекции собираются и хранятся в расчёте на перспективу – на то, что в будущем коллекционные материалы будут востребованы и исследованы.

\* \* \*

Чтобы выполнять своё предназначение, научные музейные коллекции должны отвечать следующим ключевым требованиям.

Во-первых, коллекционные материалы должны храниться на *долгосрочной* основе в условиях, обеспечивающих *постоянство* их характеристик, которые существенны с точки зрения соответствующих разделов биологической науки. *Консервативность* коллекций – одно из ключевых условий поддержания их научной значимости. Вообще говоря, именно консервативность и является предпосылкой воспроизводимости разнее полученных знаний о биологическом разнообразии. А это, как было подчёркнуто ранее, является одним из основных критериев научности знания.

Во-вторых, развитие коллекций должно соответствовать прогрессу дисциплин, изучающих биологическое разнообразие на всех его уровнях, от популяционного до биоты в целом. Новые задачи и методы систематики и филогенетики, популяционной морфологии предопределяют приток в музеи новых форм коллекционных материалов, что повышает их научную значимость. Однако *динамизм* коллекций, связанный с развитием биологических дисциплин, не должен вступать в конфликт с требованием их консервативности: поступление новых образцов не должно вести к утрате «старых».

\* \* \*

Рост музейных коллекций, усложнение их структуры в связи с расширением задач, которые решаются на основе коллекционных материалов, – всё это ставит музеи перед глобальной проблемой организационного и финансового обеспечения их деятельности. Эта проблема актуальна для всех музеев, но для естественнонаучных, пожалуй, более всего. Действительно, необходимость сохранения предметов культуры можно объяснить и обывателю, и даже чиновнику. Но понять, для чего нужно сохранять многочисленные остатки животных и растений, дано далеко не каждому, в том числе не каждому биологу.

Хранение научных, да и вообще любых музейных коллекций можно уподобить непрерывному производству. Коллекции нельзя сегодня хранить, а завтра – нет. Они требуют каждодневного внимания, каждодневной заботы. Поэтому, разумеется, деньги нужны, но в первую очередь нужны *люди*, которые понимают смысл, назначение научных коллекций. И видят в их сохранении смысл своей жизни.

И пока такие люди есть, научные музейные коллекции будут жить, а с ними будет жить и сама музейная наука.

\*Настоящая статья – текст доклада, прочитанного на Международном научном совещании «Актуальные вопросы комплектования и сохранения зоологических коллекций», Одесса, 18–20 сентября 2007 г.

## **Информация Музейного фонда**

---

### **ИТОГИ ПЯТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «МОРСКИЕ МЛЕКОПИТАЮЩИЕ ГОЛАРКТИКИ»**

Пятая Международная конференция «Морские млекопитающие Голарктики» проходила в Одессе в период с 14 по 18 октября 2008 года. Предшествующие четыре конференции состоялись в Архангельске (Россия, 2000), на Байкале (Листвянка, Россия, 2002), в Коктебеле (Крым, Украина, 2004), и в Санкт-Петербурге (Россия, 2006). Инициатором и основным организатором таких конференций является Совет по морским млекопитающим (СММ, Россия, Председатель д.б.н., профессор, член-корреспондент РАН, А. В. Яблоков). Такие конференции являются продолжением и развитием традиций тех десяти Всесоюзных конференций по «Морским млекопитающим», которые проводились в Советском Союзе в 60-80-е годы.

Кроме Совета по морским млекопитающим, в организации пятой конференции приняли участие также: Институт Океанологии им. П. П. Ширшова РАН (Россия), «Черноморский совет по морским млекопитающим (Украина, Россия), Украинское отделение Международной академии наук Экологии, Безопасности Человека и Природы (Украина), Одесский национальный университет им. И. И. Мечникова (Одесса), Одесский филиал ИнБЮМ (Одесса), Одесский центр ЮгНИРО (Одесса), ЮУГПУ им. К. Д. Ушинского (Одесса).

По окончании четвертой конференции в Санкт-Петербурге, при решении места проведения следующей конференции, я, как независимый эксперт Научного комитета Международной китобойной комиссии, выступил инициатором проведения конференции в Одессе. В пользу выбора Одессы, была следующая аргументация. Ее тесная в прошлом связь с китобойным промыслом (кстати, ко времени проведения конференции в Одессе отмечался 60-летний юбилей с момента, когда одесская китобойная флотилия «Слава» начала промысел в Антарктике). Я напомнил, что Одесса приморский портовый город с богатыми научными традициями. Что в Одессе Национальный университет им. И. И. Мечникова с богатой историей и традициями (бывший Новороссийский университет), в состав которого входит биологический факультет и прекрасный зоологический музей. Среди экспонатов музея представители ластоногих и 5 скелетов китов. В том числе скелет самого крупного вида – синего кита, а также есть уникальный экспонат самого маленького вида усатых китов – скелет карликового гладкого кита. В Одессе построен современный, лучший на Украине дельфинарий, в котором содержатся и дрессируются представители отрядов китообразных (дельфины) и ластоногих (морские котики). Группа одесских маммологов ведет исследования черноморских дельфинов. Сотрудники Одесского филиала ИнБЮМа ходят в антарктические рейсы.

Авторитет города победил, и все единодушно проголосовали за проведение конференции в Одессе. Сопредседателями оргкомитета были определены д.б.н., профессор кафедры анатомии и физиологии животных Ю. А. Михалев (ЮУГПУ им. К. Д. Ушинского) и директор Одесского центра ЮгНИРО, к.б.н. С. Г. Бушуев.

Решение финансовых вопросов подтвердило правильный выбор места проведения конференции. На Одессу сравнительно легко давали деньги различные организации. Финансовую поддержку оказал Всемирный фонд дикой природы (WWF), Международный фонд защиты животных (IFAW), Российская Академия Наук, Marine Mammal Commission (USA), National Marine Mammal Laboratory (USA), North Pacific Research Board (USA), North Pacific Wildlife Consulting, LLC (USA), Alaska SeaLife Center (USA), Shell Exploration and Production Company, (USA), ООО

«Утришский дельфинарий» (Россия). От Украины: Реабилитационно-научный центр «Одесский дельфинарий «Нерум» (Одесса), ООО лечебно-диагностический центр «Назарет» (Евпатория), ЧП Биологическая станция (Севастополь), Карадагский природный заповедник (Курортное, Феодосия, Крым), Коктебельский дельфинарий (Коктебель, Крым), Общество защиты археологических и исторических памятников Гераклеяского полуострова «Оазис» (Севастополь), ЧП Лаборатория БРЭМА (Симферополь).

В конференции приняли участие 180 исследователей морских млекопитающих, 41 из которых приехал из дальнего Зарубежья. Поэтому на конференции был обеспечен синхронный перевод. С докладами на конференции выступили ученые Украины, России, США, Канады, Японии, Великобритании, Южной Кореи, Швеции, Финляндии, Дании, Норвегии, Хорватии, Израиля, Болгарии, Казахстана, Литвы, Эстонии, Доминиканской республики, и других стран. Материалы устных и стендовых докладов опубликованы на русском и английском языках в сборнике «Морские млекопитающие Голарктики: Пятая международная конференция». Сборники получили все участники совещания.

Кроме пленарных заседаний, на которых рассматривались наиболее общие проблемы морских млекопитающих Голарктики, работали секции: Экология, распределение, численность и популяционная структура; Биологические и ветеринарные проблемы; Методы исследований; Физиология и поведение; Человек и морские млекопитающие. Проведен «Круглый стол» по биологии Моржей. Всего было сделано 182 устных доклада. Кроме того, 92 сообщения были представлены на стендах (постерная секция).

В ходе конференции были рассмотрены и обсуждены основные проблемы по распределению, миграциям, экологии, поведению, акустике, заболеваниям, содержанию в неволе морских млекопитающих: китообразных, ластоногих, калана, белого медведя, а также оговорены направления по дальнейшему их изучению. Представленные доклады касались численности популяций морских млекопитающих, их миграций (в том числе данные, полученные в результате спутникового слежения за мечеными животными). Большое внимание участников конференции привлекли проблемы сохранения морских млекопитающих в условиях глобального потепления климата и растущего антропогенного пресса в результате хозяйственной деятельности человека, особенно в районах разработки минеральных ресурсов морского дна и шельфа.

Уделено внимание дельфинам Черного моря и роли дельфинариев в воспитании гуманного отношения к животным и сохранения многообразия видов. Дана оценка дельфинотерапии, как одного из развивающихся перспективных методов реабилитации детей инвалидов.

Среди проблем, требующих особого внимания при исследовании морских млекопитающих, конференция выделила следующие:

- мониторинг распределения и численности всех видов;
- популяционная структура, индивидуальная идентификация и выделение семейных и других внутривидовых группировок (филопатрия);
- токсикологические, микробиологические и вирусологические исследования.

Среди методов полевых исследований, заслуживающих более широкого распространения, обозначены:

- спутниковая телеметрия;
- тепловая инструментальная авиасъемка;
- системы дистанционной регистрации биологических данных (в том числе глубины погружения, особенностей добычи пищи, и других);
- исследования митохондриальной ДНК (не только с помощью биопсии, но и с использованием дериватов);
- реабилитация в системе дельфинариев и других реабилитационных центрах особей морских млекопитающих, попавших в бедственное положение (травмированных и пр.);
- организация широкого мониторинга видов и отдельных популяций, находящихся в кри-



тическом состоянии, или показывающих критическое сокращение численности (особенно серого кита охотско-корейской популяции, каспийского тюленя, байкальской нерпы, беломорской популяции гренландского тюленя, ладожской популяции кольчатой нерпы).

Рассмотрение проблем, связанных с морскими млекопитающими, вышли и за пределы Голарктики. Была проведена презентация книги Ю. А. Михалёва «Киты Южного полушария: биология, промысел, перспективы восстановления популяций». Затронуты вопросы питания малых полосатиков Антарктики (С. Г. Бушуев) и корреляции между толщиной покровного сала и степенью диатомового обрастания этих китов (В. Л. Зинченко, С. Г. Бушуев).

К сожалению, не обошлось и без «капли дегтя». Конференция вынуждена была резко осудить новые попытки восхваления бывшего советского крупномасштабного браконьерского промысла китов, попытки восхваления виновников и организаторов этого преступного промысла. Такие попытки четко были выражены в распространенных по городу книгах А. Ф. Федорова и Р. О. Козуновой «Под созвездием кита», и «Под созвездием кита – II. Записки морского биолога» одного из бывших руководителей научной группы на флотилии «Советская Украина» В. Л. Юхова, в свое время всячески поддерживавшего браконьерский промысел и фальсифицировавшего первичные научные материалы. Книги изданы в Севастополе в 2008 г. при поддержке ЧП «Биологическая станция», возглавляемого А. В. Жбановым.

В целом, Пятая Международная конференция «Морские млекопитающие Голарктики» прошла плодотворно, на высоком научном уровне. На основании представленных материалов и проведенных дискуссий принято решение разработать и направить соответствующим национальным и другим организациям рекомендации и предложения по поддержке исследований, мерам по охране и рациональному использованию морских млекопитающих.

Конференция поблагодарила спонсоров, оказавших весомую финансовую поддержку, и выразила благодарность Оргкомитету за проделанную большую работу. Конференция обратилась к Совету по морским млекопитающим (Россия) с предложением организовать следующую Шестую Международную конференцию «Морские млекопитающие Голарктики» в 2010 г. Местом проведения шестой конференции ориентировочно обозначены Калининград (Россия), или Стамбул (Турция).

Д.б.н., профессор кафедры анатомии и физиологии ЮУГПУ им. К. Д. Ушинского,  
независимый эксперт Научного комитета Международной китобойной Комиссии (МКК)

***Ю. А. Михалев***

*Поступила в редакцию 25.11.2008 г.*

**О РЕСТАВРАЦИИ ПАМЯТНИКА  
АЛЕКСАНДРУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ БРАУНЕРУ**



Александр Александрович Браунер 60 лет посвятил научной деятельности. Широко известны его работы по систематике млекопитающих, зоогеографии, палеонтологии и охране природы. Он являл собой образец ученого–натуралиста, патриота природы северного Причерноморья, отдавшего много сил и энергии ее сохранению. А. А. Браунер скончался 5 мая 1941 г. в возрасте 84 лет. Начавшаяся вскоре Великая Отечественная война, оккупация Одессы румынскими войсками и последующее восстановление разрушенного войной города сделали невозможным своевременное оформление надгробия и установку памятника.

О заслугах А. А. Браунера перед отечественной наукой вспомнили в середине шестидесятых годов. Сотрудники института зоологии АН УССР приняли решение об увековечивании памяти трех видных ученых зоологов, среди которых оказался и А. А. Браунер,

установкой на их могилах памятников. Необходимые для этого средства были собраны по подписным листам среди сотрудников Института зоологии АН УССР, а также кафедр зоологии университетов и пединститутов Украины. Приняли участие в этом благородном деле и зоологи Молдавии. Откликнулись на призыв Республиканское общество охраны природы и Украинское общество охотников и рыболовов.

Старейший сотрудник зоологического музея Одесского национального университета Ю. В. Суворов вспоминает, что на биологическом факультете сбор средств и организацию установки памятника поручили старшему лаборанту зоомузея И. О. Генесину, лично знакомого с Александром Александровичем, и совместно с ним работавшего в музее в 1940–1941 гг. Собранные в университете средства были направлены на установку памятника и обустройство могилы. На средства, собранные в Киеве и Кишиневе был заказан в житомирском карьере памятник из лабрадорита. За организацию работ по увековечиванию памяти Браунера директором Института зоологии академиком АН УССР И. Г. Пидопличко И. О. Генесину в письме от 30.10.1968 г. №114/1238 была объявлена благодарность, где сказано: «Ученый совет и руководство Института зоологии Академии наук УССР объявляет Вам сердечную благодарность за активное участие в благородном деле – увековечении памяти украинского ученого-зоолога Александра Александровича Браунера».

Об установке памятника было сообщено в Вестнике зоологии № 1 за 1969 г. и приведена его фотография. На двухметровой стеле с портретом ученого высечены слова: «От зоологов Украины и Молдавии». Могила находится на 2 христианском кладбище рядом с мемориалом воинам, погибшим в боях за освобождение г. Одессы.

За более чем три десятка лет, прошедших со дня установки памятника, фрагменты цоколя потрескались, цементная стяжка внутри ограды разрушилась, а в трещинах проросли деревья. Члены общественной благотворительной организации Музейный фонд им. А. А. Браунера с 1997 г. приступили к уходу за могилой. К 150-летнему юбилею со дня рождения ученого был организован сбор средств на реставрацию могилы. Активное участие в нем приняли и участники совещания «Актуальные вопросы комплектования и сохранения зоологических коллекций», проходившего в г. Одессе в сентябре 2007 г. На собранные средства был реконструирован цветник, выкорчевана древесная поросль, вокруг памятника уложена тротуарная плитка. Отремонтирован цоколь и фрагменты ограждения.

Современные зоологи Украины, России и Молдовы, по-прежнему, высоко чтят заслуги Александра Александровича Браунера перед отечественной наукой, о чем отчасти свидетельствует и обновленное надгробье.

*Члены Музейного фонда им. А. А. Браунера*

**ОТЧЕТ О ПУБЛИКАЦИЯХ В ЖУРНАЛЕ  
«ИЗВЕСТИЯ МУЗЕЙНОГО ФОНДА ИМ. А. А. БРАУНЕРА» ЗА 2004–2008 ГГ.**

Пятилетний юбилей периодического издания – достаточное основание для анализа его деятельности и оценки «жизнеспособности». Регулярный выпуск в течение пяти лет «Известий Музейного фонда им. А. А. Браунера» продемонстрировал возможность «выживания» небольшого некоммерческого журнала, издаваемого общественной организацией, в сложных экономических условиях и сохранение давних традиций общественной поддержки музейного дела.

В журнале публиковались материалы по нескольким направлениям в соответствии с программными установками, изложенными в редакторской статье в первом номере журнала за 2004 г. Количество статей и других материалов по каждой рубрике следующее.

- Музееведение – 14;
- Музейные коллекции – 72;
- Неопубликованные рукописи – 12;
- Научные сообщения – 7;
- Страницы старых изданий – 13;
- Деятели науки – 20;
- Информация Музейного фонда – 8;
- Разное – 4.

Всего опубликовано 150 статей, сообщений и др. материалов.

В соответствии с регистрационными документами периодичность выхода журнала составила 4 номера в год. За отчетные 5 лет вышло 20 выпусков, из которых 3 – тематические, посвященные лошади Пржевальского и зоологическим коллекциям. Объем выпусков колебался от 20 до 76 страниц.

В рубрике «Музееведение» печатались статьи, по проблемам организации музейной работы, истории отдельных музеев, значимости музейных собраний.

Наибольшее количество публикаций посвящено музейным коллекциям. Большинство из них – тезисы сообщений, заслушанных на Международном научном совещании «Актуальные вопросы комплектования и сохранения зоологических коллекций», организованном Музейным фондом и посвященном 150-летию со дня рождения А. А. Браунера.

Особое внимание редколлегия уделяла публикации рукописей. В архиве А. А. Браунера, хранящемся в зоологическом музее Одесского университета, обнаружены ранее не публиковавшиеся, подготовленные к изданию рукописные материалы. Об их значимости указывал еще в середине прошлого столетия профессор И. И. Пузанов: «После смерти А. А. Браунера в Одесском университете остался огромный архив, в котором имеются ценнейшие рукописи, почти готовые для опубликования, например, руко-

пись о лошади Пржевальского. ... Ряд популярных очерков Браунера, в особенности же его «Сельскохозяйственная зоология», несомненно, заслуживают переиздания после надлежащей переработки» (Пузанов, 1960, с. 360)<sup>1</sup>. Они, как и рукописи двух повестей, вышедших отдельной книгой, были подготовлены к изданию членами Музейного фонда, Ю. В. Суворовым и Н. Н. Спасской.

В рубрике «Научные сообщения» печатались статьи, отражающие современное и прошлое состояние фауны региона, историю его заселения новыми видами. Редколлегия не стремилась развивать эту рубрику, так как возможности подобных публикаций представлены в издающихся специализированных журналах, трудах ВУЗов и в тезисах конференций. Ранее изданным научным работам, сохранившим актуальность и в наши дни, наоборот, уделено большое внимание. Опубликованные в конце XIX – начале XX столетий они стали малоизвестными и подчас недоступными современному читателю. Их переиздание, полагаем, послужит правильному пониманию природных процессов, которые происходили в Северо-Западном Причерноморье ранее, и которые будут продолжаться в будущем.

В соответствии с редакционной программой печатались статьи, посвященные истории зоологических исследований и биографии естествоиспытателей региона. В одних случаях это были жизнеописания (*Curriculum vitae*), составленные ими при жизни, в других – статьи, написанные уже после их кончины. Прилагающиеся списки научных работ позволяют судить о направлениях их научной деятельности и вкладе в отечественную науку.

Журнал выходил небольшими тиражами, позволяющими обеспечить обязательную рассылку, основные научные библиотеки, музеи и авторов. Планируя издание, мы предполагали размещение в Интернете его электронной версии. Тогда, несмотря на скромный тираж бумажного варианта, журнал стал бы доступным широким массам читателей. Часть выпусков размещена на сайте Открытой Русской Электронной Библиотеки. Полностью журнал был выложен на сайте биологического факультета ОНУ, но в 2007 г. он был поврежден хакерами. Редколлегия планирует в ближайшее время разместить все выпуски в Интернете и продолжать это делать в будущем.

Редколлегия благодарит всех авторов, принявших участие в издании журнала и призывает участвовать в его работе в дальнейшем.

*Редколлегия*

---

<sup>1</sup> И. И. Пузанов. Александр Александрович Браунер. Жизнь и научная деятельность// Труды ин-та истории естествознания и техники АН СССР. 1960. – Т. 32. – С. 309–371.

УКАЗАТЕЛЬ  
СТАТЕЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЖУРНАЛЕ «ИЗВЕСТИЯ МУЗЕЙНОГО ФОНДА»  
ЗА 2004-2008 ГГ.

*Музееведение*

- Бондаренко О. Ю., Васильева Т. В., Коваленко С. Г.** Гербарії як складова частина наукової та виховної роботи. Про перспективи досліджень гербарних фондів ОНУ ім. І. І. Мечнікова T. IV № 2-3 С.70-72
- Булахов В. Л., Пахомов О. Е., Рева О. Е., Бурений І. А.** Історія організації зоологічного музею Дніпропетровського національного університету T. IV № 2-3 С.21-22
- Греков В. С.** Взлеты и крах отдела природы Одесского краеведческого музея T. III № 4 С. 5-11
- Греков В. С., Варишева Т. Н.** Создание, апогей и разгром отдела природы Одесского историко-краеведческого музея T. IV № 2-3 С. 22-23
- Лобков В. А., Суворов Ю. В., Трескин А. Б., Рясиков Л. В.** Использование современных материалов в деятельности естественно-исторических музеев T. IV № 2-3 С. 63-64
- Лобков В. А., Рясиков Л. В., Суворов Ю. В.** Краткий очерк истории зоологического музея Одесского университета T. II № 1 С. 1-7
- Муха Б. Б.** К истории палеонтологического музея Одесского национального университета им. И. И. Мечникова T. II № 4 С. 1-10
- Муха Б. Б.** «Зачем ходят в музеи, галереи и зоопарки» или «О чём не пишут в путеводителях экскурсий»? T. V № 1 С. 1-7
- Павлинов И. Я.** Музейные коллекции как феномен науки T. V № 4 С. 1-4
- Пахомов А. Е., Кульбачко Ю. Л.** Место зоологических музеев в пропаганде охраны окружающей среды и пути повышения таксидермического мастерства T. IV № 2-3 С. 64-65
- Попова О. М., Кузнецов В. О.** Біологічні колекції у системі культурно-наукових установ України T. IV № 2-3 С. 72-73
- Спиваков О. Б., Казарян П. В.** Новая методика изготовления искусственных глаз в таксидермических работах T. IV № 2-3 С. 66-67
- Спиваков О. Б., Потапенко И. Л.** Оборудование и оформление экспозиционных витрин в музее природы Карадага T. IV № 2-3 С. 67-68
- Стрюков А. А.** Новый метод изготовления чучел млекопитающих T. IV № 2-3 С. 65-66

### **Научные сообщения**

- Кошелев А. И., Гончаренко С. Ф., Кошелев В. А.** Массовая гибель водоплавающих и околоводных птиц в плавнях верховой Молочного лимана летом 1999 года от стрептококкоза T. 1 № 1 С. 9–13
- Мисюра А. Н.** Биохимические показатели крови амфибий как биомаркеры состояния их популяций в различных по степени трансформации биоценозах T. 1 № 3–4 С. 7–9
- Орлов Н. А.** О расположении гиппарионовой фауны в окрестностях Одессы T. II № 4 С. 18–20
- Синица М. В.** Фауна мелких млекопитающих (Insectivora, Lagomorpha, Rodentia) мезотических отложений долины Куяльницкого лимана T. II № 4 С. 11–17
- Старушенко Л. И.** История решения вопроса о вселении пиленгаса в Черное море и его водоемы с целью акклиматизации T. 1 № 2 С. 11–15
- Успенская И. Г., Михайленко А. Г., Коновалов Ю. Н., Гуцу А. В., Мельник В. Н., Кульбачная Е. В.** Факторы природной очаговости зооантропонозов в условиях антропогенной трансформации среды на территории Молдовы T. 1 № 1 С. 4–8
- Шекк П. В.** История и современное состояние кефалеводства в Северном Причерноморье T. 1 № 2 С. 1–10

### **Музейные коллекции**

- Андрющенко Т. Г., Ткебучава І. Б., Третьяков Л. Д.** Теріологічна колекція зоологічного музею Чернівецького університету. Історія і сучасність T. IV № 2–3 С. 16–17
- Андрющенко Т. Г., Хлус Л. М.** Фондові малакологічні колекції зоологічного музею Чернівецького національного університету ім. Ю. Федьковича T. IV № 2–3 С. 17–18
- Белослудцев Е. А., Варенов Д. В.** История создания коллекции пауков в зоологическом музее СГПУ T. IV № 2–3 С. 18–19
- Бокотей А. А., Дзюбенко Н. В., Черемних Н. М.** Колекція ссавців Державного природознавчого музею НАН України T. IV № 2–3 С. 19–20
- Варенов Д. В.** Изготовление макетов животных методом скульптурного моделирования T. IV № 2–3 С. 62–63
- Варенов Д. В.** Формирование коллекции зоологического музея Самарского государственного педуниверситета T. IV № 2–3 С. 20–21

<b>Варенова Т. В.</b> Зоологические коллекции в культурно-образовательной деятельности музеев	T. IV	№ 2-3	C. 54-55
<b>Васильев А. Г., Васильева И. А., Коурова Т. П.</b> Популяционные териологические коллекции: специфика и новые возможности для морфологических исследований	T. IV	№ 2-3	C. 3-4
<b>Голобородько К. К., Бригадиренко В. В., Пахомов О. Є.</b> Історія організації та поповнення фондової ентомологічної колекції ДНУ	T. IV	№ 2-3	C. 26
<b>Гольдин П. Е.</b> Сбор и музейное хранение материала по китообразным	T. IV	№ 2-3	C. 4-5
<b>Григорьев А. Я.</b> Научно-образовательная работа Харьковского зоопарка (история и современность)	T. IV	№ 2-3	C. 24-25
<b>Григорьев А. Я.</b> Харьковский зоопарк – объект природы, который охраняется и в котором сохраняются виды	T. IV	№ 2-3	C. 25
<b>Гуль И. Р.</b> Материалы к формированию коллекционных препаратов гемоспоридий у птиц фауны Украины	T. IV	№ 2-3	C. 5-6
<b>Гуль И. Р.</b> Породное разнообразие домашних голубей Украины: история и перспективы создания эталонной коллекции	T. IV	№ 2-3	C. 27
<b>Гураль Р. І.</b> База даних малакологічного фонду державного природознавчого музею НАН України	T. IV	№ 2-3	C. 61-62
<b>Джуртубаев М. М.</b> Использование коллекции водных брюхоногих моллюсков зоологического музея ОНУ в учебной и просветительской работе	T. IV	№ 2-3	C. 56-57
<b>Дзюбенко Н. В., Бокотей А. А.</b> Фонд хребетных тварин державного природознавчого музею НАН України	T. IV	№ 2-3	C. 28
<b>Доценко И. Б.</b> Использование экспозиции и коллекций зоологического музея ННПМ НАН Украины в преподавании основ экологической грамотности учащимся и студентам	T. IV	№ 2-3	C. 55-56
<b>Дузь С. Л.</b> О переоформлении экспозиции чешуекрылых зоологического музея ОНУ	T. II	№ 3	C. 1-3
<b>Дулицкий А. И.</b> О коллекционировании трофейных рогов благородного оленя <i>Cervus elaphus</i> L.	T. IV	№ 2-3	C. 6-7
<b>Дулицкий А. И.</b> Некоторые современные проблемы коллекционирования	T. IV	№ 2-3	C. 7-8
<b>Дулицкий А. И.</b> Охотничьи виды птиц и млекопитающих Украины как объект и ресурс комплектования зоологических коллекций	T. IV	№ 2-3	C. 8-9
<b>Дятлова Е. С.</b> Стрекозы (Insecta: Odonata) юго-запада Украины в коллекции зоологического музея ОНУ	T. IV	№ 2-3	C. 29



- Касаткин М. В.** Коллекции позвоночных биологического музея: их состав, структура комплектования и использование T. IV № 2-3 С. 30-31
- Корж О. П., Муленко М. А., Лебедєва Н. І., Петриченко В.В.** Правові основи збору зоологічного матеріалу T. IV № 2-3 С. 12-13
- Кошелев А. И., Заброта С. Н., Пересадыко Л. В., Писанец А. М., Кошелев В. А., Копылова Т. В., Дубинина Ю. Ю.** О необходимости сбора, накопления и хранения серийных коллекций видов-вселенцев фауны Украины T. IV № 2-3 С. 9-11
- Кошелев А. И., Николенко А. Н.** Национальные, региональные и городские выставки живых птиц и перспективы их использования для экообразования и воспитания T. IV № 2-3 С. 31-32
- Кошелев А. И., Кошелев В. А., Пересадыко Л. В., Спенсер И.** Зоологические коллекции и их использование в визит-центрах национальных парков штата Техас (США) T. IV № 2-3 С. 57-58
- Климишин А. С.** Роль музейных коллекций натуралий в мониторинговых природоведческих исследованиях T. IV № 2-3 С. 11-12
- Криволапов В. П.** История приобретения некоторых крупных экспонатов териологической коллекции собрания музея Природы Харьковского университета T. IV № 2-3 С. 32-33
- Криволапов В. П.** Систематический каталог краниологической коллекции семейства псовые (Canidae) профессора А. А. Браунера T. IV № 4 С. 5-26
- Кукушкин О. В.** О некоторых новых поступлениях материала из Крыма в герпетологическую коллекцию зоомузея ННПМ НАНУ T. IV № 2-3 С. 34-35
- Левченко Д. Р., Перевозчикова Н. М., Костенко Е. И., Еременко С. В.** История создания и изучение видового состава коллекции приматов музея природы ХНУ им. В. Н. Каразина T. IV № 2-3 С. 35-36
- Макарова О. А.** Значение коллекции остеологического материала по дикому северному оленю Лапландского заповедника T. IV № 2-3 С. 37
- Макарова О. А., Катаев Г. Д.** Проблемы сбора, хранения и использования коллекций в заповедниках России (на примере Лапландского государственного заповедника) T. IV № 2-3 С. 13-14
- Макаров М. В., Пионтковская Г. Н.** Восстановление и современное состояние коллекции бентоса мирового океана в ИНБЮМе НАНУ T. IV № 2-3 С. 36
- Мелешук Л. І., Скільський І. В.** Історія формування та поповнення нідологічної колекції зоологічного музею Чернівецького університету T. IV № 2-3 С. 38-39

<b>Меламуд В. В.</b> Коллекция панцирных клещей (Acari: Oribatida) основных фондов природоведческого музея НАН Украины	Т. IV	№ 2-3	С. 39-40
<b>Муха Б. Б.</b> К вопросу о современных сложностях в проведении палеонтологических раскопок в Украине	Т. IV	№ 2-3	С. 14
<b>Набоженко М. В.</b> Жуки чернотелки трибы Helopini (Coleoptera, Tenebrionidae) в коллекции Э. Э. Баллиона (Сообщение 1. Подтриба (CYLINDRONOTINA)	Т. I	№ 3-4	С. 1-6
<b>Пахомов А. Е., Кульбачко Ю. Л.</b> Место зоологических музеев в пропаганде охраны окружающей среды и пути повышения таксидермического мастерства	Т. IV	№ 2-3	С. 64-65
<b>Пісунінська Н. А.</b> Вівсянка очеретяна ( <i>Emberiza schoeniclus</i> ) в колекціях Львівських музеїв	Т. IV	№ 2-3	С. 40-41
<b>Пышкин В. Б., Прыгунова И. Л., Евстатьев А. И.</b> История создания и пополнения фондовой коллекции насекомых Таврического национального университета	Т. IV	№ 2-3	С. 41-42
<b>Резниченко Л. А.</b> Изюмский плезиозавр в собраниях музея природы Харьковского национального университета им. В. Н. Каразина	Т. IV	№ 2-3	С. 42-43
<b>Ромашова М. Ф., Лященко О. И., Королев В. А.</b> Зоологическая коллекция как основа многопрофильного музея	Т. IV	№ 2-3	С. 43-44
<b>Рясиков Л. В.</b> Про факти з історії деяких музейних препаратів колекції професора зоології Новоросійського університету Одеси Д. К. Третьякова	Т. IV	№ 2-3	С. 44-45
<b>Сачкова Ю. В., Фокина М. Е.</b> Малакологическая коллекция Зоологического музея Самарского государственного педагогического университета	Т. IV	№ 2-3	С. 45-46
<b>Сверлова Н. В.</b> Современная стратегия комплектования малакологических коллекций государственного природоведческого музея	Т. IV	№ 2-3	С. 15
<b>Севастьянов В. Д.</b> Коллекция голотипов сапробионтных клещей зоологического музея ОНУ	Т. III	№ 3	С. 1-11
<b>Севастьянов В. Д.</b> Неизвестная коллекция микропрепаратов насекомых А. О. Ковалевского	Т. IV	№ 2-3	С. 46-47
<b>Севастьянов В. Д., Рясиков Л. В., Суворов Ю. В.</b> Коллекция эмбриологических и сравнительно-анатомических микропрепаратов А. О. Ковалевского	Т. III	№ 4	С. 1-4

<b>Севастьянов В. Д., Рясиков Л. В., Лобков В. А., Суворов Ю. В.</b> Профессор Алексей Николаевич Кириченко и его неизвестная коллекция	T. V	№ 2	C. 1-5
<b>Смірнов Н. А., Скільський І. В.</b> Колекції земноводних і плазунів північної Буковини в фондах Чернівецького краєзнавчого музею	T. IV	№ 2-3	C. 47-48
<b>Сон М. О.</b> Коллекция моллюсков И. И. Пузанова	T. II	№ 1	C. 17-20
<b>Спаская Н. Н.</b> Использование коллекций и экспозиций музеев для работы со школьниками	T. IV	№ 2-3	C. 58-59
<b>Табачишин В. Г., Завьялов Е. В., Каибелева Э. И., Якушев Н. Н.</b> Анализ современного состояния коллекционных сборов рептилий севера Нижнего Поволжья в фондах зоологического музея Саратовского государственного университета	T. IV	№ 2-3	C. 48-49
<b>Тертышный А. С.</b> Значение зоологического музея в учебном процессе	T. IV	№ 2-3	C. 59-60
<b>Тищенко А. А.</b> Чешуекрылые (Lepidoptera) заповедника “Ягорлык” в коллекции зоомузея ПГУ	T. IV	№ 2-3	C. 49-50
<b>Черемних Н. М.</b> Колекція тушок ссавців К. А. Татарина	T. IV	№ 2-3	C. 50-51
<b>Шидловський І.</b> Матеріали до вивчення орнітологічної колекції професора Ф. Й. Страутмана Зоологічного музею ЛНУ ім. І. Франка	T. IV	№ 2-3	C. 51
<b>Яворська Г., Шидловський І.</b> Джерела інфікування та ідентифікація збудників мікробного псування постійних фіксованих експонатів зоологічного музею	T. IV	№ 2-3	C. 69
<b>Ясинецкая Н. И.</b> Зоологическая коллекция научного музея Биосферного заповедника «Аскания-Нова»	T. IV	№ 2-3	C. 52-53

### **Деятели науки**

<b>Богачик Т. А., Рясиков Л. В., Суворов Ю. В.</b> Профессор Семен Борисович Гринбарт – талантливый ученик академика Д. К. Третьякова, достойный продолжатель фаунистико-систематических исследований по морской зоологии в Одесском университете	T. I	№ 1	C. 14-18
<b>Дрогобыч Н. Е.</b> Асканийские эпизоды жизни А. А. Браунера	T. IV	№ 4	C. 1-4
<b>Кошелев А. И.</b> Зоолого-экологические прогнозы и рекомендации в научных работах А. А. Браунера. Насколько они оправдались и воплощены ли в жизнь?	T. IV	№ 1	C. 19-24

<b>Рясиков Л. В., Муха Б. Б., Суворов Ю. В.</b> Тимофей Григорьевич Грицай – первый директор подземного палеонтологического заповедника Одесского государственного университета им. И. И. Мечникова	Т. III	№ 3	С. 12–22
<b>Рясиков Л. В., Муха Б. Б., Суворов Ю. В.</b> Профессор Иван Яковлевич Яцко (1896 – 1978)	Т. III	№ 4	С. 12–20
<b>Рясиков Л. В., Суворов Ю. В., Лобков В. А.</b> Богдан Елисеевич Волянский (1901–1937)	Т. V	№ 1	С. 8–9
Библиография о Б. Е. Волянском	Т. V	№ 1	С. 10
Список научных публикаций Б. Е. Волянского	Т. V	№ 1	С. 10
<b>Суворов Ю. В., Рясиков Л. В., Лобков В. А.</b> Игорь Гаврилович Гурский (1920–2006)	Т. V	№ 2	С. 6–9
Список научных трудов И. Г. Гурского	Т. V	№ 2	С. 9–11
<b>Curriculum vitae</b> профессора А. А. Браунера	Т. IV	№ 1	С. 3–7
Список научных публикаций профессора А. А. Браунера	Т. IV	№ 1	С. 7–16
Публикации о деятельности А. А. Браунера	Т. IV	№ 1	С. 16–18
<b>Curriculum vitae</b> и список печатных работ профессора А. И. Кошелева	Т. I	№ 3–4	С. 10–17
Список печатных публикаций профессора А. И. Кошелева	Т. I	№ 3–4	С. 18–33
<b>Curriculum vitae</b> профессора Г. А. Машталера	Т. V	№ 2	С. 11–12
Научная деятельность Г. А. Машталера	Т. V	№ 2	С. 12–15
Список научных и научно-популярных публикаций Г. А. Машталера	Т. V	№ 2	С. 15–19
<b>Curriculum vitae</b> Иосифа Конрадовича Пачоского	Т. V	№ 3	С. 1–4
Список печатных работ Иосифа Конрадовича Пачоского	Т. V	№ 3	С. 4–9

### **Страницы старых изданий**

<b>Браунер А.</b> О вредных и полезных млекопитающих. 1. Крапчатый суслик ( <i>Spermophilus guttatus</i> Temm.)	Т. II	№ 2	С. 12–14
<b>Браунер А.</b> В степи	Т. II	№ 2	С. 20

<b>Браунер А.</b> Об учреждении Комитета Сельско-Хозяйственных Курсов при Обществе Сельского Хозяйства Южной России. Краткая сельско-хозяйственная характеристика Новороссии	Т. II	№ 2	С. 17–19
<b>Виноградов Б. С.</b> Биологические наблюдения над крапчатым сусликом ( <i>Spermophilus guttatus</i> Temm.)	Т. II	№ 2	С. 15–16
<b>Волянский Б.</b> Земноводные и рептилии окрестностей города Одессы (этюды к экологии и экономическое значение)	Т. V	№ 1	С. 11–13
<b>Волянский Б.</b> Заметки о фауне млекопитающих Одесщины (главным образом окраин г. Одессы)	Т. V	№ 1	С. 13–15
<b>Волянский Б.</b> Материалы к изучению фауны наземных позвоночных Одесщины (заметки во время экскурсий в г. Балта и в Балтском округе)	Т. V	№ 1	С. 16–20
<b>Махно А.</b> Суслик крапчатый ( <i>Spermophilus guttatus</i> )	Т. II	№ 2	С. 8–11
<b>Пачоский И. К.</b> К орнитофауне Херсонской губернии	Т. V	№ 3	С. 9–13
<b>Пачоский И. К.</b> Плавни низовьев Днепра	Т. V	№ 3	С. 14–19
<b>Пачоский И. К.</b> Заметка о гнездовании шилохвосты ( <i>Dofilia acuta</i> Linn.)	Т. V	№ 3	С. 20
<b>Смирнитский А. А.</b> Краниологическая коллекция в музее сравнительной анатомии при Императорском Новороссийском университете	Т. I	№ 2	С. 16–18
<b>Черняев Н.</b> Описание сусликов, обитающих в южной России, и способов их истребления	Т. II	№ 2	С. 3–7

### ***Неопубликованные рукописи***

<b>Браунер А. А.</b> Сезонные перекочевки диких копытных	Т. II	№ 3	С. 4–7
<b>Браунер А. А.</b> Заметки по экологии домашних и диких копытных	Т. II	№ 3	С. 8–16
<b>Браунер А. А.</b> Лошадь Пржевальского в Аскании	Т. III	№ 1	С. 3–10
<b>Браунер А. А.</b> Лошадь Пржевальского	Т. III	№ 1	С. 11–23
<b>Браунер А. А.</b> Заметки по остеологии лошадей	Т. III	№ 1	С. 24–42
<b>Браунер А. А.</b> Лептазомна или эйризомна лошадь Пржевальского?	Т. III	№ 1	С. 42–44

<b>Браунер А. А.</b> Лошадь Пржевальского ( <i>Equus przewalskii</i> ) или ди- кая джунгарская лошадь	Т. III	№ 2	С. 1–2
<b>Браунер А. А.</b> Методика измерений черепов семейства Equidae и таблицы промеров лошадей Пржевальского	Т. III	№ 2	С. 3–20
<b>Браунер А. А.</b> Описание лошадей Пржевальского из Аскании- Нова	Т. III	№ 2	С. 20–36
<b>Браунер А. А.</b> Список лошадей Пржевальского, составленный по разным материалам в 1924, 1931 и 1935 годах	Т. III	№ 2	С. 37–39
<b>Браунер А. А.</b> Диаграмма разведения лошадей Пржевальского	Т. III	№ 2	С. 40
<b>Браунер А. А.</b> Рисунки хвостов Equidae	Т. III	№ 2	С. 41

### **Информация Музейного фонда**

<b>Корзюков А. И.</b> Орнитологические юбилеи на юге Украины	Т. II	№ 3	С. 19–20
<b>Михалев Ю. А.</b> Информация о бутылконосе, косатке и кашалоте, поступивших в фонды зоологического музея Одесского национального университета	Т. III	№ 2	С. 42–43
<b>Михалев Ю. А.</b> Итоги пятой международной конференции «Морские млекопитающие Голарктики»	Т. V	№ 4	С. 5–7
<b>Рясиков Л. В., Богачик Т. А.</b> Об итогах международной конфе- ренции, посвященной 140-летию Одесского национально- го университета, кафедры зоологии, зоологического музея ОНУ и 120 годовщине со дня рождения заслуженного дея- теля науки УССР профессора И. И. Пузанова	Т. II	№ 3	С. 17–19
Международная научная конференция «Чтения памяти А. А. Браунера»	Т. I	№ 1	С. 3
Международное научное совещание “Актуальные вопросы ком- плектования и сохранения зоологических коллекций”	Т. IV	№ 4	С. 2–3
Резолюция Международного научного совещания «Актуальные вопросы комплектования и сохранения зоологических кол- лекций”	Т. IV	№ 4	С. 3–4

### **Разное**

<b>Браунер А. А.</b> Очерки, рассказы, повести	Т. IV	№ 4	С. 27
Новые научные издания Украины	Т. I	№ 2	С. 19–20
	Т. III	№ 3	С. 23–24
Научные публикации сотрудников зоологического музея Одес- ского (Новороссийского) университета (1869–2005 г.)	Т. II	№ 1	С. 8–16
О реставрации памятника Александру Александровичу Браунеру	Т. V	№ 4	С. 8–9
Правила для авторов	Т. I	№ 1	С. 19–20
	Т. I	№ 3–4	С. 34–35

\*\*\*

*Наукове видання*

**Вісті  
Музейного Фонду  
ім. О. О. Браунера  
Том V № 4 2008**

*Науковий журнал*

*Російською та українською мовами*

Головний редактор Ю. М. Олійник  
Відповідальний за випуск В. О. Лобков

65058, м.Одеса, Шампанський пров. 2, біологічний факультет ОНУ, зоологічний музей  
тел. 8 (0482) 68-45-47

---

Здано у виробництво 2.12.2008. Підписано до друку 23.12.2008. Формат 60 ´ 84/8. Папір друкарський. Гарнитура Times. Друк різнографія. Ум. друк. арк. 2,33. Обл.-вид. арк. 1,76. Тираж 50 прим. Зам. № Безкоштовно

---

Виготовлено в копіювальном центрі «Грецький будинок»,  
м. Одеса, пров. Віце-адмирала Жукова 1/9, т. 375-235